

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Алоян Эдика Самвеловича на тему «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс (Саратов, 2021).

Тема диссертационного исследования «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве» является актуальной. Институт представительства не только обеспечивает заинтересованным лицам возможность реализации их права на судебную защиту, но и обеспечивает возможность получения ими квалифицированной юридической помощи. Вместе с тем, как правильно указал автор, «несмотря на достаточно длительную историю существования гражданско-процессуального представительства, в доктрине, вплоть до настоящего времени, не наблюдается единообразия в представлениях о сущности анализируемого института и его месте в правовой системе» (стр.3).

Представленный автореферат даёт достаточно полное представление о результатах проделанного автором исследования. Он убедительно обосновал актуально обозначенной темы исследования (стр.3-6).

Автором достаточно четко сформулированы цели исследования и определены задачи для их достижения (стр.8). Теоретическая, нормативная, эмпирическая основы диссертационного исследования убеждают в научной значимости проделанной работы. Структура диссертационного исследования логична и обоснована. Выводы автора убедительны и достоверны. Судя по

автореферату, работу отличает хороший стиль её изложения. Автором используются современные исследовательские методы.

Научная новизна представленного исследования несомненна и определяется, в том числе, положениями, выносимыми на защиту (ст. 10-14).

Заслуживает внимания предложенная автором обновлённая классификация видов судебного представительства. Его деление на «законное, добровольное и специализированное».

Поддержку вызывает положение о выделении в судебном представительстве деятельности адвоката, как обладающего, по мнению автора, такими признаками, как «профессионализм и компетентность».

На основании проведённого исследования автор формулирует предложения по совершенствованию действующего законодательства (ст. 13-14).

Отмеченные и другие заслуживающие внимания положения исследования указывают на способность автора к самостоятельному научному анализу.

Однако при защите автору предлагается ответить на следующие вопросы:

- 1) Автор предлагает возможность применения к представителю компенсаторного производства вследствие не предоставления им квалифицированной юридической помощи. В этой связи автору следует пояснить, что он понимает под квалифицированной юридической помощью, осуществляемой представителем?
- 2) Не будет ли одобрение процессуальных действий представителя, который вышел за рамки предоставленных ему полномочий, нарушением процессуальной формы ст. 54 ГПК РФ?

Указанные вопросы носят частный и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленного исследования. Теоретическая и практическая значимость работы несомненны.

Наименование работ, опубликованных по теме диссертации, указанные в автореферате, свидетельствуют о том, что в них отражены основные положения исследования.

Судя по представленному автореферату, диссертация Алоян Эдика Самвеловича на тему «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве» представляет собой творческое, самостоятельное, логически завершённое исследование и соответствует всем требованиям, предъявляемым п. 9-10 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённое Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующий кафедрой

гражданского и арбитражного процесса

Института права и национальной безопасности

Тамбовского государственного

университета им. Г.Р.Державина,

кандидат юридических наук, доцент,

федеральный судья в почётной

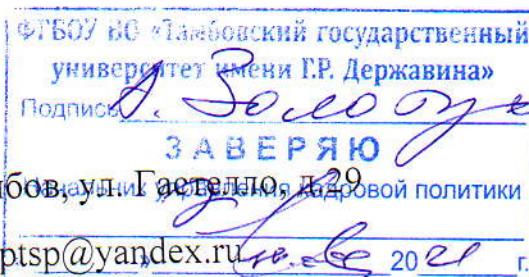
отставке

Золотухин Александр Дмитриевич

«16» апреля 2021 г.



Почтовый адрес: 392009, г.Тамбов, ул.Гастелло, д.29
Тел. 89027202324, E-mail: kafgptsp@yandex.ru



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации «Институт представительства в
цивилистическом процессуальном праве», представленной Алояном
Эдиком Самвеловичем на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.**

Тема диссертационного исследования, безусловно, является актуальной, поскольку в современном цивилистическом процессе институт судебного представительства является ключевой гарантией реализации конституционного права субъектов гражданских правоотношений на судебную защиту. Особую важность тематике придает тот факт, что институт процессуального (судебного) представительства получил крайне широкое распространение на практике и имеет немаловажное значение в современном отечественном праве, способствуя развитию гражданского общества. Несмотря на достаточно длительную историю существования гражданско-процессуального представительства, в доктрине вплоть до настоящего времени не наблюдается единообразия в представлениях о сущности анализируемого института и его месте в правовой системе. Проблема правового положения судебного представителя в гражданском процессе, а также соотношения прав представляемого лица и полномочий представителя не перестает быть актуальной.

В связи с этим определенные выводы автора представляют интерес как для цивилистической процессуальной науки, так и для возможных вариантов развития законодательства и его реализации в практической деятельности.

Автор верно определяет объект и предмет исследования (стр. 8 автореф.). Цель диссертационного исследования заключается в получении и формулировании новых выводов теоретико-практического характера, отражающих специфику представительства как института цивилистического процессуального права, с последующим внесением предложений по совершенствованию процессуального законодательства (стр. 8 автореф.).

Автором справедливо обоснована обновленная классификация судебного представительства на законное, добровольное и специализированное представительство. Новизна диссертационного исследования выражается в том, что разработан механизм, обеспечивающий доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций по гражданским делам, предложено внесение надлежащих изменений в законодательную процессуальную материю. Заслуживает поддержки аргументация необходимости улучшения действующего законодательства в части порядка осуществления представителем предоставленных ему полномочий, а именно: путем дополнения главы ГПК РФ, посвященной представительству в суде, положением, регламентирующим порядок проверки полномочий представителей, посредством закрепления в законе нормы, позволяющей участвующему в деле лицу одобрить (санкционировать) ранее произведенные процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за пределы предоставленных ему функциональных полномочий (стр. 10-11 автореф.).

Научная обоснованность и достоверность выводов диссертационного исследования, его научная новизна не вызывают сомнений. Можно констатировать, что автором проведено комплексное, целенаправленное изучение избранной проблемной тематики.

В диссертационной работе содержится ряд выводов и положений, обладающих теоретической, практической значимостью и новизной, заслуживающие поддержки. Можно согласиться с авторским выводом, что судебный представитель относится к иным участникам цивилистических процессуальных отношений, и поскольку процессуальные правоотношения возникают между судом и другими заинтересованными (прежде всего лично заинтересованными) участниками судопроизводства в ходе отправления правосудия, он выступает сравнительно автономным субъектом таких процессуальных правоотношений (стр. 12 автореф.). Заслуживает поддержки вывод автора сущности полномочий судебного представителя, предполагающие одновременное наличие сбалансированных прав и обязанностей, ориентированных на реализацию процессуальных действий в интересах и от имени доверителя со всем комплексом, вытекающих из указанных действий правовых последствий для представляемого лица.

Исходя из этого аргументируется, что в отечественном цивилистическом процессе права представителей по их содержанию условно разделяются на общие и специальные, а также необходимые и оставляемые на усмотрение (дискреционные), тогда как для обязанностей такое деление принципиального значения не имеет или объективно невозможно (например, в части дискреции) (стр. 13 автореф.).

Положительно оценивая диссертацию Э.С. Алояна как самостоятельное и законченное научное исследование, обладающее доктринальной и прикладной значимостью, отметим, что диссертационное исследование не лишено недостатков и вызывает вопросы. Возможно, это вызвано тем обстоятельством, что текст автореферата не дает возможности в полной мере судить о содержании диссертационного исследования.

1. Требуется дополнительное обоснование предложения автора о закреплении нормы, позволяющей участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий. Из содержания автореферата не представляется возможным судить об условиях применения указанной нормы (случаи выхода представителем за рамки предоставленных полномочий, условия и порядок одобрения процессуальных действий доверителем и т.д.).

2. Заслуживает поддержки выработка механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций. Вместе с тем, из содержания автореферата не представляется возможным судить о соотношении указанного механизма с имеющимися способами защиты прав доверителя в случае их нарушения неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей представителем по договору.

3. Требуется дополнительное обоснование предложения автора о страховании ответственности адвокатов для повышения качества услуг. В настоящее время норма, обязывающая адвоката страховать риск профессиональной имущественной ответственности, приостановлена до дня вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования ответственности адвокатов (ст. 19 Федерального закона) от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в

силу с 01.03.2021 г.), требуются пояснения автора о необходимости оптимизация редакции имеющейся нормы.

Вместе с тем, отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют научных достоинств проведенного диссертационного исследования.

Вывод: полагаем, что диссертация Алояна Эдика Самвеловича на тему «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права
Санкт-Петербургского института (филиала)
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

Нахова Елена Александровна

Адрес: 199178, г. Санкт-Петербург,
В.О., 10-я линия, д. 19 лит. А
Тел.: +7 (812) 323-75-42
E-mail: grazdanka@szfrpa.ru, nahova.elena@yandex.ru
<https://spb.rpa-mu.ru/>

Подпись руки Наховой заверяю
Начальник отдела кадров и делопроизводства
И. В. Кошкин
20 апреля 2021 г.



«20» апреля 2021 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Алояна Эдика Самвеловича

**«Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.**

Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве привлекал и привлекает к себе пристальное внимание теоретиков и практиков, занимающихся проблемами процессуального права. Как правильно отмечается автором, в доктрине вплоть до настоящего времени не наблюдается единообразия в представлениях о сущности анализируемого института и его месте в правовой системе (стр. 3 автореферата). Недавние изменения процессуального законодательства, внесенные Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ, в том числе в части регламентации требований к судебному представителю, подтверждают актуальность и востребованность исследования данной проблематики.

Общая структура диссертации, судя по автореферату, логична и отвечает предмету теоретического исследования, который полно и всесторонне изучен автором, о чем свидетельствуют положения, выносимые на публичную защиту.

Представляется, что поставленная цель исследования была автором достигнута. Избранная тема диссертационного исследования раскрыта и соответствует содержанию работы.

Личное участие автора в исследовании и полученных результатах не ставится под сомнение. Язык изложения является доступным, а стиль изложения – научным.

Теоретическая основа работы представляется соответствующей диссертационным исследованиям, автор использовал широкий круг

источников. Эмпирическая база является достаточной. Диссертант обращается к практике Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, материалам судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов.

Анализируя основное содержание диссертационной работы, следует отметить творческое переосмысление автором места представителя среди других участников судебного разбирательства. Соглашаясь с выводом некоторых ученых, диссертант совершенно правильно указывает на сравнительно автономное положение представителя в процессе (стр. 12 автореферата). В контексте изложенного следует положительно отметить сделанный автором вывод о том, что судебного представителя следует рассматривать в качестве иного участника гражданских процессуальных правоотношений. Автором предлагаются дополнительные доводы в пользу данной теоретико-практической позиции.

Интерес представляет предложенная автором в пятом положении, выносимом на защиту, обновленная классификация видов судебного представительства: законное, добровольное и специализированное. Такая классификация позволяет более целостно подойти к изучению института представительства в современном гражданском процессе.

В диссертации содержатся и другие заслуживающие положительной оценки выводы и суждения, которые автор в достаточной степени аргументирует.

При указанных положительных сторонах представленной работы следует обратить внимание на некоторые выводы, требующие на защите диссертации дополнительных пояснений автора.

Диссертант в качестве одной из причин низкого профессионализма судебных представителей указывает на «пороки в самой системе подготовки профессиональных юридических кадров, в результате прохождения которой лицо, получившее диплом, не соответствует ни определенным требованиям конкретного работодателя, ни требованиям рынка юридических услуг в целом». Следует уточнить, какие именно пороки автор имеет в виду, а также

предложить пути решения указанной проблемы. С некоторой критикой можно также подойти к выводу автора, предложенному в восьмом положении, выносимом на защиту, из которого следует, что сам по себе статус адвоката говорит о профессионализме и компетентности данного лица.

В четвертом положении, выносимом на защиту, автором, в качестве дополнительных гарантий, предлагается механизм присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи. Думается, что следует дополнительно пояснить, каким, по мнению автора, будет предмет доказывания и субъектный состав по данной категории дел.

Представляет интерес и требует дополнительного комментария предложение автора на законодательном уровне закрепить норму, позволяющую участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий (стр. 14 автореферата). Предполагаются ли автором какие-либо ограничения процессуальных сроков, в пределах которых может быть дано такое одобрение, а также ограничение по каким-либо конкретным совершенным процессуальным действиям, например, относящимся к общим или специальным полномочиям?

Указанные аспекты не подрывают общего положительного впечатления о тщательно проделанной диссертантом научной работе.

Научные положения, выводы, сформулированные в диссертации, обладают признаками новизны, что нашло отражение в положениях, выносимых на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие цивилистической процессуальной науки. Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате, содержание полностью отвечает специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Результаты исследования получили должную апробацию.

В целом из содержания автореферата можно сделать вывод о том, что представленная диссертация является самостоятельной научной работой,

соответствующей требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Эдик Самвелович Алоян – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Директор Института правового консалтинга
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук

Ольга Юрьевна Фомина

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Тел.: (499) 244-88-88
E-mail: msal@msal.ru
Сайт: <http://www.msal.ru/>

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«19» 04 2022 г.



Отзыв
на автореферат диссертации
Алояна Эдика Самвеловича
«Институт представительства в цивилистическом
процессуальном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;
арбитражный процесс.

Цивилистический процесс на современном этапе развития безусловно нуждается в оптимизации, а как справедливо отмечает диссертант «представительство выполняет функцию оптимизации общественных отношений» (с. 3), кроме того, институт судебного представительства является одной из гарантий конституционного права на судебную защиту. В тоже время, в науке гражданского процессуального права до настоящего времени отсутствует единство во взглядах на сущность института судебного представительства, его роль в системе защиты прав граждан и организаций, по-разному оценивается его место в системе правового регулирования. Следовательно, стремление сформулировать новые выводы теоретико-практического характера, отражающие специфику судебного представительства можно только приветствовать.

Необходимость анализа сущности судебного представительства, выявления особенностей деятельности представителя в цивилистическом процессе, и, на этой основе, разработка механизма, нацеленного на совершенствование профессионализма судебных представителей и повышение эффективности оказания ими правовой помощи, что, в целом, должно привести к увеличению доступности квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций, на наш взгляд, отвечает реальным интересам развития современного цивилистического процесса и

нацелена, в том числе, на удовлетворение практических потребностей отечественной судебной системы.

Поэтому тема, выбранная Э.С. Алоян для диссертационного исследования, представляется теоретически актуальной и практически значимой.

Задачи, сформулированные диссертантом для достижения поставленной им цели исследования, в основном решены, что позволило автору в целом её достичь.

Так, в результате проведённого, достаточно глубокого, теоретического анализа диссертант вполне справедливо установил, что «суть современного судебного представительства следует раскрывать через устойчивую группу норм права, регулирующих общественные отношения между представляемым лицом, его представителем и органом правосудия», при этом верно отметив, что они «складываются, как правило, в ходе профессиональной деятельности по выполнению наделённым соответствующими полномочиями лицом (процессуальным представителем) определённого набора судебно-представительских действий или функций от имени, а также в интересах представляемого субъекта (гражданина или организации)» (с. 11).

Бесспорно, автор верно определил такие специфические черты судебного представительства как профессионализм, отличие от других правовых институтов, в частности от представительства в гражданском праве, по целевому назначению, достигаемым задачам и субъектному составу и соотносимость с категориями дел, относящихся к компетенции судов общей или арбитражной юрисдикции (с. 11-12).

Для науки гражданского процессуального права представляют ценность разработанные Э.С. Алоян обновленная классификация видов судебного представительства — «законное, добровольное и специализированное» (с. 12) и практико-ориентированное подразделение

прав представителей по их содержанию «на общие и специальные, а также необходимые и оставляемые на усмотрение (дискреционные)» (с. 13).

Следует также обратить внимание на представляющее в условиях активизации дискуссии о необходимости введения адвокатской монополии существенный теоретический интерес верное, на наш взгляд, выявление Алояном Э.С. таких признаков деятельности адвоката, «как: профессионализм и компетентность, наличие комплексного правового статуса – организационно-правового и процессуального, широкий спектр полномочий, способов и средств для оказания квалифицированной юридической помощи, особая морально-нравственная и этическая подготовка, а также непереносимое осознание важности возложенной на него социальной, публично-правовой роли и профессиональных функций» (с. 13).

Сформулированное Э.С. Алояном предложение по совершенствованию действующего процессуального законодательства, в части необходимости закрепления нормы, позволяющей «участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий» (с. 14), на наш взгляд, следует рассматривать как направленное на укрепление гарантий прав граждан на судебную защиту и заслуживающее полного одобрения.

Заслуживает внимания предложение автора о введении страхования ответственности адвокатов для повышения качества услуг перед доверителем (с. 20).

Необходимо отметить новизну подхода автора к решению поставленных проблем, аргументированность, актуальность и значимость его основных выводов, грамотное и достаточно аккуратное оформление автореферата.

Вместе с тем, в работе присутствуют некоторые моменты, требующие дополнительного обоснования в ходе публичной защиты:

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор достаточно логично выделил этапы становления и развития представительства в гражданском судопроизводстве России. Однако, не вполне ясно, почему автор для раскрытия сущности процессуального представительства, исходит из существования этих этапов (с. 11).

2. Предлагаемый Э.С. Алояном механизм присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи представляется проработанным несколько поверхностно. Так, не ясно с кого и при наличии каких критериев следует взыскивать указанную компенсацию. Кроме того, предложение руководствоваться при определении размера данной компенсации не внутрироссийской практикой, а практикой Европейского Суда по правам человека вызывает сомнения в его продуманности и обоснованности (с. 12, 13-14).

3. Рассуждения Э.С. Алояна о возможной потере адвокатурой интереса к повышению качества своей деятельности в условиях введения адвокатской монополии на оказание представительских услуг населению ввиду отсутствия конкурентной среды (с. 20) сложно признать убедительными. Представляется, что адвокатура традиционно, а на современном этапе развития в ещё большей степени, обладает весьма высоким уровнем внутренней конкуренции, что делает опасения автора беспочвенными.

4. Хотелось бы также услышать разъяснения автора по поводу использованной им фразы «постановления и решения Конституционного Суда РФ» (с. 10).

Вместе с тем высказанные замечания носят уточняющий или дискуссионный характер.

В целом же содержание автореферата свидетельствует о том, что представленная к защите диссертация «Институт представительства в гражданском процессуальном праве» является законченным, системным трудом на актуальную тему и отвечает всем обязательным требованиям, предъявляемым к такого рода научным квалификационным работам разделом II "Положения о присуждении ученых степеней", утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а её автор – **Алоян Эдик Самвелович** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процессуального
права Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

80 - 04 2021 г.  Самсонов Николай Владимирович

344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Ленина, 66, каб.
107. РФ ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия».

Сайт в сети Интернет: <http://www.rb.raj.ru>.
Телефоны: +7 (863) 297-57-14
+7(928)172-87-55
e-mail: rostf_rap@list.ru ,
nsamsonov@yandex.ru.



Самсонов Н.В.

Г.А. Баранова

30.04.2021