

В Диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Елчиева Михаила Федоровича** «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» (Саратов – 2021), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Федюнин Антон Евгеньевич**)

Реформа уголовного судопроизводства, вот уже более двадцати лет проводимая в Российской Федерации, вдохнула мировые тенденции в ряд существовавших ранее процессуальных институтов. Законодатель на нормативном уровне закрепил принцип состязательности, придав ему особую силу и значимость. Разведя участников уголовного процесса «по обе стороны баррикад», Уголовно-процессуальный кодекс РФ четко определил функции сторон, исключив существовавший десятилетиями обвинительный уклон в деятельности суда. Кроме того, последние конституционные prerogatives в области прав и свобод личности не только предопределили новый подход в деятельности правоохранительных и судебных органов, но и повлияли на формулирование современных целей уголовного процесса. Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. В этих условиях особое значение должно придаваться не только обвинительной власти, как двигателю процесса, но и суду, всецело отвечающему за законное и справедливое разрешение уголовно-правового конфликта.

Вместе с тем, как справедливо отмечает М.Ф. Елчиев, «исследование судебной и следственной практики свидетельствует о наличии

многочисленных нарушений закона, положений Конституции Российской Федерации, международных правовых норм при расследовании уголовных дел, которые препятствуют их рассмотрению и разрешению в суде».

Все вышесказанное в совокупности с недостаточной научной разработанностью темы **свидетельствует об ее актуальности** и необходимости скрупулезного теоретического осмысления, выработки обоснованных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна проведенного исследования определяется его целью, задачами и обусловлена комплексным подходом к уяснению теоретических, законодательных и правоприменительных проблем прокурорской и судебной деятельности по устранению проблем в целях осуществления неотвратимости наказания, укрепления режима законности и гарантий прав личности, для беспрепятственного разрешения уголовных дел в судах; научно обоснованными рекомендациями по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности прокурора и суда на различных этапах уголовного процесса, авторскими выводами и разработками в рамках заявленной темы исследования.

Достоверность полученных автором результатов выступает закономерным итогом грамотного использования научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, диалектико-материалистического метода научного познания и в гармоничной интерпретации – частных методов исследований (с.22-23).

Судя по автореферату, М.Ф. Елчиеву удалось решить поставленные задачи, поскольку защищаемые соискателем позиции хорошо аргументированы и достаточно убедительны.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В частности, заслуживает внимания авторское определение деятельности прокурора (п. 4 положений, выносимых на защиту, с. 11) и деятельности суда (п. 6 положений, выносимых на защиту, с. 14) по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Кроме того, следует поддержать и результаты проделанной автором работы по формулированию предложений о совершенствовании отечественного законодательства (с.16-22).

Вместе с тем, представленная к защите работа не свободна от спорных положений, что позволяет высказать следующие замечания:

1. В п. 3 положений, выносимых на защиту, автор говорит о типологии препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Однако любая типология должна основываться на научно обоснованных критериях, положенных в основу дифференциации объектов. Их отсутствие, как представляется, не позволило автору сформировать четкий список вышеназванных препятствий. Так, в п. а) положения 3 на стр. 12 автореферата автор к одному типу причисляет такие препятствия, как неполнота и односторонность предварительного следствия, нарушения прав участников процесса и нарушения уголовно-процессуального закона, по сути, смешивая материальные и процессуальные основания их систематизации.

2. Вполне объяснимым с точки зрения теории, но малоэффективным с практических позиций представляется запрет на рассмотрение уголовного дела по существу тем судьей, который принимал решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления (с. 22).

По нашему мнению, такая норма, при ее принятии, может парализовать работу малосоставных судов.

Изложенное не снижает качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Михаил Федорович Елчиев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, 644099, ул. Интернациональная, д. 15, кв. 1; тел.: +79136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Ириной Юрьевной Таричко (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, 644043, ул. Красный Путь, д. 101 корп. 1, кв. 78; тел.: +79139739872; E-mail: tarik69@list.ru.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» 20 сентября 2021 г. Протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь ученого совета

ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Ольга Сергеевна Рогалева



Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А
тел.: (3812)670104; сайт: www.omsu.ru;
E-mail: rector@omsu.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Елчиева Михаила Федоровича**
«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий
для рассмотрения и разрешения уголовных дел», представленной
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность работы М.Ф. Елчиева обусловлена потребностью комплексного научного исследования теоретических и прикладных проблем, возникающих в процессе принятия прокурором и судом мер по устранению недостатков и существенных нарушений закона, допущенных в ходе расследования и препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу. В теории российского уголовного процесса не выработано единой позиции относительно реализации на практике института возвращения уголовных дел для устранения препятствий. Без внимания долгое время оставались вопросы, касающиеся механизма устранения недостатков предварительного расследования, возвращения уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения судом.

Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что автор правильно сформулировал цель и задачи исследования, определил его объект, предмет и методы. Структура диссертации представляется логичной, обусловленной кругом исследуемых проблем.

Научная новизна проведённого исследования заключается в том, что автором впервые на монографическом уровне рассмотрены проблемные вопросы, возникающие при осуществлении прокурором и судом деятельности по устранению препятствий рассмотрения и разрешения уголовных дел по существу. Соискателем сформировано концептуальное представление о сущности, содержании и формах деятельности прокурора и суда при принятии ими процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения указанных препятствий. Предложения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона, иные сформулированные диссертантом теоретические положения и практические рекомендации обладают новизной.

К наиболее существенным результатам проведённого М.Ф. Елчиевым исследования, определяющим его научную значимость и личный вклад соискателя в разработку проблемы, следует отнести предлагаемые авторские понятия деятельности прокурора и деятельности суда по устранению препятствий

для рассмотрения и разрешения уголовных дел (с. 11, 14) и неустранимых препятствий для рассмотрения и разрешения уголовного дела (с. 14).

Заслуживает внимания предлагаемая автором периодизация развития отечественного уголовно-процессуального законодательства по вопросу регламентации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (с. 27-28).

Небезынтересно предложение соискателя о необходимости согласовывать с прокурором ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей по уголовным делам, возвращённым прокурором следователю (с. 31).

Следует согласиться с диссертантом в том, что технические ошибки и опечатки в содержании итогового обвинительного документа не должны рассцениваться как непреодолимые препятствия к рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу (с. 32).

Весьма спорными представляются предложения автора об установлении срока в семь суток для изменения объёма обвинения, квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения (с. 30-31); об исключении из системы правовых оснований возвращения судом уголовных дел прокурору таких оснований как: невручение обвиняемому копии обвинительного заключения; необходимость составления обвинительного заключения по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; наличие оснований для соединения уголовных дел; неразъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ (с. 32).

Вместе с тем, актуальность темы, степень обоснованности и достоверности выводов, новизна научных положений, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробация полученных результатов позволяют оценить проведённое М.Ф. Елчиевым исследование в целом положительно, обратив внимание на отдельные моменты.

1. Определяя значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, соискатель указывает, что оно заключается, в частности, в принятии мер по их устранению посредством выполнения п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ (с. 27). Из текста автореферата не понятно, почему автор в рассматриваемом контексте не упоминает выполнение п. 2 ч. 1 ст. 226 и п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ. Ведь тема диссертации не позволяет за рамками исследования оставлять деятельность прокурора, направленную на устранение препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, расследованных в форме дознания (по тексту же автореферата речь идёт лишь о следствии).

2. В положении 3, выносимом на защиту, сформулированы предложения, направленные на совершенствование процессуального механизма уstra-

нения нарушений закона и недостатков следствия, основанные на разработке типологии препятствий, согласно которой устранение отдельных типов препятствий можно рассматривать как самостоятельные направления такой деятельности прокурора (с. 12-13). Но автором не предлагается предполагаемое нормативное выражение этого теоретического положения. Думается, что на защите необходимо дать соответствующие пояснения.

Сделанные замечания имеют частный характер, не влияют на общую позитивную оценку проделанной диссертантом работы.

Вывод. Изученный автореферат позволяет утверждать, что подготовленная соискателем диссертация на тему «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» представляет собой самостоятельную завершённую научную квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-процессуальной отрасли знаний. Указанное диссертационное исследование в полной мере соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а его автор – Михаил Федорович Елчиев заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцентом, профессором кафедры уголовного права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Еленой Александровной Артамоновой.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса юридического института СКФУ 30 сентября 2021 г. (протокол № 3).

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
юридического института ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный университет»,
канд. юрид. наук, доцент

Кирилл Андреевич Долгополов

30 сентября 2021 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

ГОРБАЧЕВА Л. С.

355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1, строение 2 (корпус 20).
Тел. 8 (8652) 35-37-68 (доб. 4560); e-mail: ug_pravo11a@mail.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104)

ОТЗЫВ

ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДИССЕРТАЦИИ ЕЛЧИЕВА МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА И СУДА ПО УСТРАНЕНИЮ ПРЕПЯТСТВИЙ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Актуальность темы исследования М.Ф. Елчиева обусловлена потребностью современного уголовного судопроизводства в научном исследовании теоретических и прикладных проблем, возникающих при организации и осуществлении прокурором и судом деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в уголовном процессе России и разработке практических предложений по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, более детально регламентирующих порядок реализации ими полномочий по устранению нарушений на различных стадиях уголовного судопроизводства, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Реализация прокурором и судом деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в уголовном судопроизводстве является одной из самых сложных проблем науки российского уголовно-процессуального права. Четкие механизмы практической реализации процедуры возвращения уголовных дел для устранения препятствий в нормах УПК РФ в настоящее время отсутствуют. Таким образом, появление рассматриваемой работы представляется весьма своевременным.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые с учетом изменений, внесенных в УПК РФ РФ, и в системной взаимосвязи раскрыты сущность и значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в уголовном судопроизводстве; разработаны предложения по совершенствованию основ деятельности этих субъектов в

рассматриваемой сфере правоотношений в целях принятия законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу, охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса; осуществлен сравнительно-правовой анализ нормативных положений, регулирующих порядок устранения нарушений в досудебном и судебном производствах и на основе полученных результатов обоснованы предложения по закреплению в УПК РФ ряда действенных механизмов, способствующих достижению назначения уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором и судом своих функций.

Научной новизной отличается предложенная автором типология препятствий, определяющая направления деятельности прокурора по их устранению, включающая детальную регламентацию порядка устранения недостатков материалов уголовных дел на стадии предварительного расследования с целью эффективной реализации положений, закрепленных п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ (положение 3, выносимое на защиту, с.12–13).

Диссертант предложил решения по ряду дискуссионных вопросов, имеющих значение для реализации полномочий суда по устранению препятствий в судебных стадиях. В частности, автор обосновывает необходимость закрепления в УПК РФ нового процессуального документа «Дополнение к обвинительному заключению», в котором должны уточняться сведения обо всех лицах и обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении и имеющих значение для рассмотрения дела. Указанная необходимость продиктована тем, что с учетом качественных характеристик допущенных в обвинительном заключении нарушений, так называемые «технические» ошибки или опечатки могут быть устранены судом в рамках судебного производства без применения процедуры возвращения уголовного дела прокурору. Такие нарушения не должны расцениваться судом как непреодолимые препятствия (положение 9, выносимое на защиту, с. 15).

Новизной и научной ценностью обладают данное в диссертации понятие неустранимости препятствий в судебном производстве (положение 7, выносимое на защиту, с. 14).

Достоинством представленной работы является использование диссертантом многочисленных литературных источников, множества

разнообразных нормативных актов. Рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам темы, М.Ф. Елчиев либо предлагает свое собственное решение проблемы, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. При этом интересы автора не ограничиваются областью науки уголовного процесса, он оперирует научными положениями общей теории и истории государства и права.

Оценивая положительно диссертационное исследование М.Ф. Елчиева, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как в любом творческом научном исследовании, имеются отдельные **недостатки**.

Следует отметить, что довольно противоречивыми являются утверждения автора по поводу необходимости внесения изменений в статью 221 УПК РФ, а именно «Письменные указания прокурора об устранении выявленных недостатков при принятии решения о возвращении уголовного дела являются обязательными для исполнения следователем» (с.16), поскольку здесь диссертант не учитывает положения ст. 38 УПК РФ о том, что следователь процессуально самостоятелен, определяет направление расследования и производит необходимые следственные и иные процессуальные действия по собиранию доказательств. В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь представляет об этом письменные возражения.

Изложенное замечание имеет частный характер и не влияет на общую положительную оценку проведенного исследования.

Таким образом, учитывая актуальность темы, научную новизну исследования, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, полагаем, что:

1. Подготовленная М.Ф. Елчиевым диссертация «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября

2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426).

2. Автор диссертации, Елчиев Михаил Федорович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Гриненко А.В.
ПОДПИСЬ _____ заверяю

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры уголовного права, уголовного
процесса и криминалистики Московского
государственного института международных
отношений (университет) МИД России



Гриненко Александр Викторович

«15» октября 2021 г.

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Гриненко Александр Викторович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Адрес: 119454 Москва, проспект Вернадского, 76.

Телефон: +7 495 229-40-49.

Электронная почта: avgrinenko2@mail.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
Елчиева Михаила Федоровича**

**«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для
рассмотрения и разрешения уголовных дел», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы исследования М.Ф. Елчиева обусловлена наличием проблем в правовой регламентации процедуры возвращения прокурором и судом уголовных дел для устранения нарушений, препятствующих вынесению законного, обоснованного и справедливого решения и, в связи с этим, возникновением потребности у правоприменителей в совершенствовании деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса механизм устранения препятствий в досудебном и судебном производствах не имеет постоянного и общепризнанного понимания, поэтому ценность изучения проблемы правового регулирования и организации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и отдельных институтов уголовного процесса в рамках рассматриваемой работы представляет повышенную научную важность с точки зрения совершенствования действующего законодательства.

На практике при реализации прокурором и судом полномочий по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел нередко происходят нарушения прав участников уголовного процесса, таких как потерпевший и подозреваемый (обвиняемый). В диссертации проведено исследование механизмов обеспечения защиты прав и законных интересов данных участников уголовного процесса и сделаны предложения,

направленные на модернизацию законодательства с целью недопущения подобных нарушений. Таким образом, появление рассматриваемой работы представляется весьма своевременным.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что в нем, на базе достижений науки уголовного процесса и в развитие общей теории права, осуществлено комплексное исследование деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также разработаны научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения при реализации процедуры возвращения уголовных дел для устранения нарушений, препятствующих вынесению законного, обоснованного и справедливого решения.

Научно значимой является разработка диссертантом выводов и рекомендаций, направленных на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем, связанных с реализацией на практике полномочий прокурора по устранению недостатков материалов уголовного дела и принятие им процессуального решения о возвращении его следователю, что позволяет использовать результаты исследования для дальнейшего совершенствования правового механизма устранения прокурором выявленных нарушений на стадии предварительного расследования.

Диссертант предложил решение ряда вопросов, имеющих значение для обеспечения закреплённых в УПК РФ прав потерпевшего, защиты прав и интересов обвиняемого при реализации процедуры устранения препятствий в судебном производстве. Так, можно согласиться с выводом автора, что таким препятствиям как существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего, либо нарушение прав и интересов обвиняемого, неустранимые в судебном производстве, необходимо придать самостоятельный характер и закрепить в качестве основания к возвращению судом уголовного дела прокурору.

Представляют интерес разработанное автором научное определение неустранимости препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и его вывод о том, что закрепление в УПК РФ данного понятия позволит исключить случаи возвращения уголовных дел по «надуманным» основаниям, сделав модель возвращения уголовных дел прокурору более простой, и отвечающей назначению уголовного судопроизводства.

М.Ф. Елчиевым обоснован вывод о том, что в существующей редакции законодательства, при принятии судом мер по устранению допущенных в ходе предварительного следствия нарушений не должным образом обеспечиваются права потерпевшего и обвиняемого, в том числе на справедливое судебное разбирательство.

Однако, на наш взгляд, имеется определенная путаница в понимании диссертантом категорий препятствия, нарушения, недостатки применительно к теме исследования. На наш взгляд, автору не удалось в должной мере разграничить эти понятия.

В то же время изложенные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Таким образом, учитывая актуальность темы, научную новизну исследования, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, полагаю, что диссертация Елчиева Михаила Федоровича «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена задача, имеющая значение для развития науки уголовного процесса, соответствует требованиям Раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства от 20.03.2021 г. № 426), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

кандидат юридических наук, доцент

кафедры уголовного права и процесса, директор

института экономики и права ФГБОУ ВО

«Петрозаводский государственный университет»

Ермишина Наталья Сергеевна

«08» октября 2021 г.

Подпись Ермишиной Н.С.
завершено

Сведения о составителе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Ермишина Наталья Сергеевна.

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Ученое звание: нет.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Петрозаводский государственный университет".

Занимаемая должность: доцент кафедры уголовного права и процесса, директор института экономики и права ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет».

Место нахождения образовательной организации:

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, просп. Ленина, д. 33

Телефон: (814-2) 57-37-25

Факс: (814-2) 71-10-00

e-mail: ermishina_nataly@mail.ru

Сайт: <https://petsu.ru/persons/4060/ermishina>



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Елчиева Михаила Федоровича

«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для
рассмотрения и разрешения уголовных дел»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Елчиева Михаила Федоровича посвящено исследованию актуальной в научном и практическом аспектах проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение для отечественной уголовно-процессуальной науки.

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью правоохранительных органов, судов и всего российского общества в совершенствовании правового регулирования уголовного процесса в целом и организационно-правовых основ деятельности прокурора и суда в сфере устранения препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в частности. Разрешение поставленных в диссертации проблем полностью соответствует назначению уголовного судопроизводства, и будет способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого решения по каждому уголовному делу. Непременным условием разрешения актуализированных автором проблем является качественное и объективное расследование уголовных дел, законность и обоснованность принимаемых прокурором и судом решений о их возвращении для устранения препятствий и обеспечения, тем самым, гарантий прав участников уголовного судопроизводства.

Институт возвращения прокурором и судом уголовных дел для устранения препятствий является одним из востребованных в уголовном процессе. Нормы, касающиеся правового регулирования правоотношений в данной сфере, за последние годы неоднократно подвергались изменениям и дополнениям. Но, несмотря на активное применение процессуальных механизмов устранения выявленных нарушений на различных стадиях уголовного судопроизводства, остается открытым вопрос об их правовой

эффективности. В этой связи важным для уголовного судопроизводства представляется реформирование деятельности прокурора и суда в исследуемой сфере правоотношений путем разработки научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

Следует отметить, что поставленные цели и задачи исследования автором достигнуты. Елчиеву М.Ф. удалось определить сущность и значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, выявить пробелы в законодательной регламентации указанной деятельности, определить основные направления совершенствования эффективности правовых механизмов устранения выявленных нарушений на различных стадиях уголовного процесса. При этом необходимо отметить логически выстроенную структуру исследования, отразившую основные проблемные точки заявленной темы.

Диссертационное исследование М.Ф. Елчиева обладает достаточно высоким уровнем научной новизны. Положения, выносимые на защиту, имеют важное значение для теории уголовного процесса, углубляют существующие представления об уголовно-процессуальных механизмах устранения выявленных нарушений на процессуальных стадиях и отличаются аргументированностью.

В ходе исследования диссертант провел анализ широкого круга научных источников, нормативных правовых актов федерального и ведомственного уровня, касающихся вопросов правового регулирования и организации рассматриваемой сферы деятельности.

Заслуживает высокой оценки солидная эмпирическая база диссертационного исследования, которая помимо статистических данных, включает анализ уголовных дел и результаты анкетирования и интервьюирования практических работников, непосредственно осуществляющих деятельность по устранению препятствий, а также участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты.

Весьма ценными и научно значимыми являются выводы автора, сделанные в результате исследования проблем правового регулирования деятельности по устранению выявленных нарушений в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Заслуживающим внимания и одобрения представляется анализ нарушений, объективно препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел. Так, по мнению автора, главным фактором, определяющим необходимость возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий, должна выступать их неустранимость в судебном заседании, степень существенности выявленного нарушения для рассмотрения каждого конкретного уголовного дела, исключая формальный подход к оценке оснований для его возвращения. Отсутствие в законе правового предписания относительно оценки допущенного нарушения и определенности по этому вопросу позволило автору определить роль категории неустранимости в системе правового механизма устранения судом препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (положение 7, выносимое на защиту).

Заслуживает внимания авторское предложение о введении в уголовное судопроизводство нового процессуального документа – «дополнение к обвинительному заключению», позволяющего устранять отдельные процессуальные нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения (так называемые «технические» ошибки) без применения судом процедуры возвращения уголовного дела прокурору (положение 9, выносимое на защиту).

Интересным в научном и практическом плане представляется предложение автора о создании в условиях информационной модернизации уголовного судопроизводства автоматизированной информационной системы, обеспечивающей своевременное уведомление участников процесса о возвращении уголовного дела следователю.

Тема и содержание диссертационного исследования соответствует заявленной научной специальности, автореферат отражает ее основные положения, из содержания которых можно сделать вывод, что исследование

проведено на хорошей теоретической и эмпирической базе и прошло надлежащую апробацию (с. 23-24, 33-34 автореферата).

Положительно оценивая представленную на защиту диссертацию Елчиева Михаила Федоровича, в тоже время хотелось бы отметить несколько замечаний дискуссионного характера, требующих пояснений.

1. Исходя из темы и плана диссертационного исследования «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» М.Ф. Елчиевым по причинам, которые им не указаны, не исследовались деятельность прокурора в случае направления уголовного дела, по которому предварительное расследование проводилось в форме дознания, в том числе в сокращенной форме (ст. 226 и 226⁸ УПК РФ). Также в работе не отражены особенности принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ч. 1¹ ст. 237 УПК РФ, то есть в случае проведения по делу дознания в сокращенной форме.

2. В положении 3, выносимом на защиту, представлена типология препятствий, определяющая, по мнению автора, направления деятельности прокурора по их устранению, включающая детальную регламентацию порядка устранения недостатков материалов уголовных дел на стадии предварительного расследования. Однако, любая типология должна отвечать требованиям классификации по существенным признакам. Автору не удалось разграничить многочисленные нарушения, допускаемые в ходе расследования уголовных дел, и выявленные прокурором на этапе утверждения обвинительного заключения, а также соотнести их принадлежность с определенным типом препятствий.

Высказанные замечания не снижают общей высокой положительной оценки работы как цельного, самостоятельного, актуального и выполненного на должном теоретическом уровне научного исследования.

Таким образом, исходя из содержания автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Елчиева Михаила Федоровича «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных

дел» является единолично выполненным и завершенным исследованием, в котором решена научная задача формирования целостного концептуального представления о сущности и значении деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Работа имеет значение для развития науки уголовного процесса, подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Полученные результаты апробированы и отражены в достаточном количестве научных публикаций, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Работа соответствует требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

главный научный сотрудник центра уголовного,
уголовно-процессуального законодательства и судебной практики
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки
Российской Федерации

« 18 » октября 2021 г.

Зайцев Олег Александрович



Почтовый адрес: Россия, 117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34.
Телефон: +7 (499) 724-19-69
E-mail: crim@izak.ru

В диссертационный совет Д. 212.239.01 созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Елчиева Михаила Федоровича на тему: «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел».

Новизна диссертационного исследования Елчиева М.Ф. не вызывает никаких сомнений. Автором правильно отмечается, что в нашей уголовно-процессуальной науке и правоприменительной практике достигнуты в целом не плохие результаты по выявлению и устранению ошибок на пути осуществления по уголовным делам правосудия. При всем внушительном перечне ученых (с. 7-8), чьи исследования в той или иной степени связаны с поднимаемой Елчиевой М.Ф. проблемой. Он должен быть дополнен такими именами, как проф. В.М. Бозров, Л.Г. Татьяна, С.М. Доровских, и др. С поставленной целью диссертационного исследования в виде формирования концептуального представления о деятельности прокурора суда по устранению препятствий на пути разрешения уголовных дел и разработке эффективных правовых механизмов их устранения (с. 9) автор, как представляется, справился. Свидетельством сказанного является большинство из вынесенных на защиту положений (с. 11-16) и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (с. 16-22).

Диссертант прав в том, что формированию типологии препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел должно предшествовать четкое разграничение решения прокурора о возвращении уголовного дела для устранения выявленных им недостатков по расследуемому делу и о возвращении уголовного дела для производства по нему дополнительного

следствия. Это позволило автору в вынесенном на защиту положении под номером 3 достаточно четко сформулировать типологию препятствия для рассмотрения и разрешения уголовных дел как отдельных направлений деятельности прокурора, так и оснований для возвращения дела следователю для производства дополнительного следствия в виду неполноты и односторонности проведенного следствия. Нарушения прав участников уголовного процесса и необходимости внесения в обвинение соответствующих корректировок, а также для пересоставления обвинительного заключения в виду допущенных, применительно к его содержанию, нарушений.

В условиях цифровизации уголовного судопроизводства вне всякого сомнения заслуживает внимание предложение о создании единого реестра возвращенных прокурором следователю уголовных дел, что позволит обеспечить защиту прав участников уголовного процесса в части своевременного обжалования ими решений прокурора (положение на защиту под номером 5).

Вынесенные положения на защиту под номерами 7 и 8 взаимосвязаны между собой, ибо в них речь идет о необходимости закрепления в УПК РФ понятия «неустранимости» как препятствие для рассмотрения и разрешения судами уголовных дел. Каких-то принципиальных положений такое не может вызвать.

Отдельные же из выносимых на защиту положения вызывают вопросы. На странице 13 автореферата автор предлагает в частности наделить правом на обжалование постановлений прокурора не только участников уголовного процесса, но и каких-то «иных лиц». Не надо конструировать и документ под названием «дополнения к обвинительному заключению» (положение на защиту под номером 9). Уголовно-процессуальный документ есть акт, имеющий юридическую силу. Дополнения, уточнения, исправления есть лишь технические составляющие документа. Составлять документы надо в

соответствии с предъявляемыми к ним законом способами и средствами. Введение документа под предлагаемым автором наименованием будет лишь «расхолаживать» составителей обвинительного заключения, наших следователей, для многих из которых, как с горечью констатировал в 2018 году бывший Генеральный прокурор России Ю.Я. Чайка в одном из своих интервью (см. «Комсомольская Правда» 2018. 1-8 марта), «уголовно-процессуальное законодательство, нормы материального права – это космос». Позиция «Я напишу, а прокурор меня подправит» это не позиция государственного служащего.

В уголовно-процессуальной науке, как представляется возникнут острые дискуссии относительно утверждения диссертанта о том, что «не противоречит назначению отечественного уголовного процесса ... механизм возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие основания для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления» (положение под номером 10). Должного обоснования этому в содержании автореферата нет. Автор считает, что «такое решение должно приниматься судом после тщательного исследования и проверки материалов следствия и оценки имеющихся доказательств, то есть в ходе судебного разбирательства» (с. 16). Этому и возразить-то нельзя, но сегодня огромный массив уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести разрешается в установленных главами 40 и 40.1 УПК РФ порядке, не предусматривающего проведение судебного разбирательства, без исследования и оценки даже уже собранных по делу доказательств (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Возврата уголовному делу прокурору по одному лишь усмотрению судьи закон не предусматривает; да это и чревато весьма негативными последствиями от которых долго и с огромным трудом уходили и есть надежда на то, что наша сегодняшнее демократическое, правовое государство ушло от этого. Свидетельством этого является государственная политика постсоветской России, уголовной и уголовно-процессуальной политики.

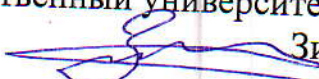
Отрадно, что в автореферате выделен раздел – «Предложения по совершенствованию законодательства». Автор, конечно же, ведет речь о совершенствовании действующего УПК РФ в который внесено уже столько внесенных и дополнений, что он заслужил такой же оценки, который давал в 1999 году УПК РСФСР 1960 г. известный всем нам профессор В.М. Савицкий указывая на то, что «УПК РСФСР превратился в эклектическую, внутренне противоречивую систему правил, буквально напичканную несогласованностями, проблемами, структурными, терминологическими и статистическими погрешностями» (комментарий к УПК РСФСР. М. 1999. С. 4). УПК РСФСР 1960 г. проработал 40 лет. Современному УПК РФ исполняется лишь 20 лет, но пользоваться им правоприменителям становится просто невозможно. Законодатель же продолжает «латать его заплатками». Когда это кончится???

Что же касается предложений диссертанта, то ряд из них, конечно же, заслуживает внимания. Отдельные же носят, скажем так чисто технический характер. Автор по непонятной причине полностью проигнорировал роль руководителя следственного органа в разрешении связанных с устранением препятствий для законного и обоснованного разрешения уголовных дел вопросов. От руководителя следственного органа во многом зависит качество расследованных и направленных прокурору и в суд уголовных дел; а, следовательно, и судьбы людей.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что автореферат диссертации *«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел»* представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор **Елчиев Михаил Федорович** заслуживает присуждения ему искомой ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
«Удмуртский государственный университет»

 Зинур Зинатуллович Зинатуллин

Подпись Зинура Зинатулловича Зинатуллина «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ,
канд. филол. наук, доцент



Л.А. Пушина

14.10.2021

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского,
дом 104)

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Елчиева Михаила Федоровича «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования М.Ф. Елчиева обусловлена наличием проблем в правовой регламентации возвращения прокурором и судом уголовных дел для устранения препятствий и, в связи с этим, возникновением потребности у правоприменителей в совершенствовании механизмов правового регулирования деятельности указанных участников уголовного процесса.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел занимает особое место и обеспечивает неотвратимость наказания, укрепление режима законности и гарантии соблюдения прав личности, а также создает предпосылки для беспрепятственного и правильного разрешения уголовных дел по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Однако на практике при реализации прокурором и судом полномочий по устранению недостатков, допущенных в ходе расследования по делу, нередко выявляются нарушения прав участников уголовного процесса, таких как потерпевший и подозреваемый (обвиняемый). В связи с этим ценность изучения проблемы устранения нарушений, препятствующих вынесению правосудного решения, и отдельных институтов уголовного процесса в рамках рассматриваемой темы представляет повышенную

научную ценность с точки зрения совершенствования действующего законодательства. Таким образом, появление рассматриваемой работы представляется весьма своевременным.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что в нем на базе достижений науки уголовного процесса и в развитие общей теории права, осуществлено комплексное исследование концептуальных проблем, возникающих при осуществлении прокурором и судом деятельности по устранению недостатков и нарушений, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел, а также сформулированы и обоснованы предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в сфере правового регулирования возвращения уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения судом.

Теоретически значимой является разработка диссертантом выводов и рекомендаций, направленных на решение актуальных проблем, связанных с реализацией на практике прокурором и судом полномочий при осуществлении деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения, что позволяет использовать результаты исследования для дальнейшего совершенствования института возвращения уголовных дел для устранения препятствий на стадии предварительного расследования и в судебном производстве.

Диссертант предложил решение ряда вопросов, имеющих значение для обеспечения закреплённых в УПК РФ прав потерпевшего и обвиняемого при реализации прокурором функции по возвращению уголовных дел следователю для устранения выявленных недостатков предварительного следствия. Так, можно согласиться с выводом автора о том, что для функционирования должным образом механизмов правового обеспечения прав и интересов участников процесса при принятии прокурором процессуальных решений о возвращении уголовного дела следователю для

производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения, необходимо уведомление обвиняемого, защитника, потерпевшего с данным решением путем направления им копии соответствующего постановления прокурора (с. 30).

Представляет интерес разработанное автором научное определение значения деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, заключающееся в выявлении недостатков и существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования, и принятии мер по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу (с. 27).

Автором обоснован вывод о том, что в существующем законодательном виде, при реализации прокурором полномочий по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел процедура обжалования этих решений прокурора не обеспечивает права и законные интересы участников процесса, поскольку для их обжалования предусмотрен исключительно ведомственный порядок. Однако не ясно, в какой степени данный порядок оспаривания решений прокурора нарушает права участников процесса, поскольку Конституционный Суд РФ относительно данного вопроса указал, что процессуальное решение прокурора, принятое в рамках прокурорско-надзорных полномочий, не ведет к причинению ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо реальному ограничению их доступа к правосудию (Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 5-О «По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Высказанное замечание не умаляет те положительные выводы, которые были сделаны по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Подготовленная М.Ф. Елчиевым диссертация «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426).

2. Автор диссертации Елчиев Михаил Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России
доктор юридических наук,
профессор

«29 сентября 2021 г.

Ирина Александровна Насонова

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Насонова Ирина Александровна

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: 394065, Воронежская область, г. Воронеж, пр. Патриотов, 53

Телефон: 8 (473) 200-53-46

e-mail: nasonova-amelina@mail.ru

Подпись Насонова И.А.
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режим
Воронежского института
МВД России



В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104)

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Елчиева Михаила Федоровича
«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий
для рассмотрения и разрешения уголовных дел», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования М.Ф. Елчиева не вызывает сомнений и обусловлена наличием ряда проблем в реализации на практике процедуры возвращения уголовных дел для устранения препятствий на стадии предварительного расследования и в судебном производстве. Необходимость ее совершенствования подтверждается проведенным при написании работы социологическим исследованием мнений судей, следователей, адвокатов, прокуроров (всего 145 человек). Более половины опрошенных указали на необходимость законодательного реформирования правовых аспектов организации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий, нацеленной на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку в настоящее время она не в полной мере соответствует назначению уголовного судопроизводства.

Теория российского уголовного процесса достигла определенных результатов в сфере разрешения проблем и устранения недостатков, выявленных прокурором на этапе утверждения обвинительного заключения, а также судом по результатам предварительного слушания и судебного разбирательства. Вместе с тем, за последние годы не было серьезных монографических исследований, специально посвященных проблемам возвращения уголовных дел для устранения препятствий на различных стадиях уголовного судопроизводства. Поэтому исследование М.Ф. Елчиева, в котором на основе исторического анализа, трудов современных российских ученых, комплексно на монографическом

уровне исследуется правовая природа основ деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, представляется своевременный и отражающей современные тенденции развития отечественной уголовно-процессуальной науки.

Нормативное содержание механизма устранения препятствий излагается диссертантом на основе законодательства Российской Федерации, с учетом теоретико-правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

В целом диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – формирование концептуального представления о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования возвращения уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения (с. 9 автореферата).

Теоретически значимым является сформулированное автором определение сущности деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (положение 1, 6 выносимое на защиту, с. 11, 14 автореферата).

Также заслуживает одобрения разработанная автором типология препятствий, определяющая направления деятельности прокурора, включающая детальную регламентацию порядка устранения недостатков материалов уголовных дел на стадии предварительного расследования (положение 3, выносимое на защиту, с. 12-13 автореферата).

В целом проведенное М.Ф. Елчиевым исследование можно оценить положительно, однако следует обратить внимание на следующий дискуссионный момент: довольно противоречивыми являются утверждения автора по поводу необходимости закрепления в качестве самостоятельного основания для возвращения судом уголовного

дела прокурору, когда в ходе предварительного расследования допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего, либо нарушение прав и интересов обвиняемого, неустранимые в судебном производстве (с. 14). По мнению диссертанта, введение в уголовный процесс отмеченного основания станет дополнительной гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства и повысит эффективность устранения существенных нарушений закона. Вместе с тем, исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ следует, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают по делу принятие судебного решения, всегда свидетельствуют о несоответствии обвинительного заключения требованиям УПК РФ.

Данное замечание носит дискуссионный характер и не отрицает те положительные результаты, которые были достигнуты в диссертации М.Ф. Елчиева. Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

1. Подготовленная М.Ф. Елчиевым диссертация «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 № 426);

2. Автор диссертации Елчиев Михаил Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

**Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент**



**Полунин Сергей
Александрович**

«25» 10 2021 г.

Сведения о составителе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Полунин Сергей Александрович.

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-
розыскная деятельность.

Ученое звание: доцент.

Место работы: Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз.

Адрес места работы: 410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10, кор.12,
Юридический факультет, к.505.

Телефон: +7 (8452) 22-51-17

E-mail: jurid@info.sgu.ru

Подпись Полунина С.А. заверяю,
декан юридического факультета



Г.Н. Комкова

В диссертационный совет
Д 212.239.01 на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Елчиева Михаила Федоровича

«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования М.Ф. Елчиева не вызывает сомнений. В науке уголовного процесса проблематика исправления следственных ошибок вызывает оживленные дискуссии, различным аспектам применения властными субъектами контрольно-надзорных полномочий посвящено немало трудов. Вместе с тем, правовой институт дополнительного расследования, представляющий собой своеобразный «пропускной режим» только качественно расследованных уголовных дел, нуждается в дальнейшем исследовании, и совершенствовании. Частые коррективы уголовно-процессуального закона повлекли несовершенство нормативной регламентации отдельных положений УПК РФ, что отразилось на качестве правоприменения и вызвало очередной виток научной дискуссии относительно сущности института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование в контексте изменения процедур и оснований возвращения уголовного дела судом прокурору.

Соискатель поставил цель сформировать концептуальное представление о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, разработать действенные правовые механизмы устранения выявленных нарушений и научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Содержание автореферата позволяет утверждать, что указанная цель достигнута и сформулированные для ее реализации задачи решены.

Результаты исследования обусловили вынесение на защиту научных положений и теоретически обоснованных предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального регулирования деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Поддержку находит предложение автора о типизировании препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, как имеющее практическую значимость и позволяющее систематизировать деятельность контрольно-надзирающего субъекта, а также дифференцировать сроки устранения допущенных недостатков в зависимости от их вида. В работе М.Ф. Елчиева содержится интересное, в свете начавшейся цифровизации российского уголовного процесса, а также в практическом отношении, предложение об уведомлении заинтересованных участников о возвращении уголовного дела прокурором следователю посредством доступа к единому электронному реестру уголовных дел (как один из возможных вариантов в случае внедрения такого электронного ресурса). В действующих условиях находит поддержку предложение автора о необходимости уведомления обвиняемого, защитника, потерпевшего и его законного представителя о решении прокурора в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ. Отсутствие такой обязанности существенным образом затрагивает права и законные интересы как обвиняемого и его защитника, так и потерпевшего. Вместе с тем, перечень лиц, получающих подобное уведомление, должен быть шире: в случае возвращения уголовного дела, оконченого вынесением постановления о применении принудительной меры медицинского характера, круг лиц расширяется за счет уведомления лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера и его законного представителя.

Степень достоверности полученных результатов не вызывает сомнений, автором проделана весомая работа по изучению судебной практики и

анкетированию практических сотрудников. Данные об апробации, свидетельствуют об обоснованности выводов, к которым пришел автор.

Наряду с отмеченными достоинствами работы необходимо обратить внимание на следующий неразрешенный вопрос. Так, автор, уточняя правовую регламентацию продления срока содержания под стражей по делам, возвращенным прокурором следователю, отмечает только необходимость согласования ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей с прокурором и не рассматривает проблему при исчислении и продлении срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу при нахождении уголовного дела на «буферном» этапе: суд – прокурор – следователь, т.е. при возвращении уголовного дела прокурору судом в порядке ст. 237 УПК РФ. Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, при возвращении уголовного дела прокурору вопрос о необходимости продления срока содержания обвиняемого под стражей судья решает с учетом сроков, предусмотренных ст. 109 УПК РФ, но не по правилам этой статьи, в виду специфики особого порядка движения возвращенного прокурору уголовного дела. В таких условиях возникает правовая неопределенность положений ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 109 УПК РФ: либо предельные сроки существуют и ни при каких условиях не продлеваются (речь идет о ситуации, когда следователю не хватило установленного судом срока содержания под стражей при устранении препятствий рассмотрения уголовного дела судом) либо необходимо в текст закона ввести еще один исключительный случай продления предельного срока содержания под стражей, при этом установив конкретный момент начала течения «следственного» срока содержания под стражей. В частности, хотелось бы уточнить позицию автора относительно возможности продления предельного срока содержания под стражей при обратном движении уголовного дела из суда к прокурору и далее к следователю.

Высказанное замечание не влияет на общую положительную оценку работы М.Ф. Елчиева, а носит исключительно характер научной дискуссии. В целом

можно констатировать наличие в автореферате диссертации важных положений теоретического и практического характера.

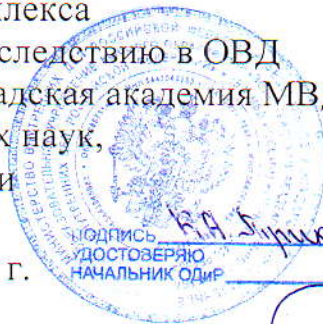
Автор подготовил актуальное, самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных положений.

Содержание автореферата подтверждает, что диссертационное исследование М.Ф. Елчиева «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-15 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Отзыв на автореферат М.Ф. Елчиева обсужден и одобрен на заседании кафедры предварительного расследования УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России (протокол № 2 от 28 сентября 2021 г.).

Доцент кафедры
предварительного расследования
учебно-научного комплекса
по предварительному следствию в ОВД
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»,
кандидат юридических наук,
подполковник полиции

«12» октября 2021 г.



К.А. Трифонова

400089, ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»
г. Волгоград, ул. Историческая, 130
Официальный сайт: <https://ва.мвд.рф>
Тел.: (8442) 31-42-69
E-mail: trifonova1102@mail.ru