

УТВЕРЖДАЮ



Проректор по научной работе  
Уральского государственного  
юридического университета,  
доктор юридических наук

А.В. Винницкий

«12» 10 2021 г.

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации**

**на диссертацию Кировой Татьяны Александровны на тему  
«Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса  
медицинских работников», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное  
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Вызовы современного общества накладывают отпечаток на все важнейшие сферы жизни человека и требуют незамедлительного реагирования на происходящие изменения. Не остались в стороне от таковых медицинская наука и практика, которые в связи с этим испытывают необходимость постоянного совершенствования. В рамках данного процесса медицинскому работнику необходимо обеспечить качественное оказание помощи пациенту, оставаясь в границах правомерного профессионального поведения. В случаях неблагоприятных результатов медицинские работники испытывают негативные эмоции со стороны пациентов или их родственников. В подобных ситуациях не исключена и угроза преследования со стороны государства. Поэтому медицинские работники должны иметь четкое представление об уголовно-правовом обеспечении их профессионального статуса, способствующего качественному осуществлению трудовой деятельности, и действовать в границах их правомерного профессионального поведения. Обеспечить правомерное профессиональное поведение медицинских работников призваны здравоохранительное законодательство, уголовно-правовая доктрина

и уголовно-правовые нормы, существующие в данной сфере, положения которых явно не соответствуют требованиям современной действительности и диктуют необходимость дальнейшей разработки и модернизации.

На развитие и совершенствование современной уголовно-правовой доктрины и уголовного законодательства в сфере обеспечения профессионального статуса медицинских работников направлена работа Т.А. Кировой, актуальность которой не вызывает сомнений.

Недостаточно очевидное представление медицинских работников об уголовно-правовом обеспечении их профессионального статуса, способствующем качественному осуществлению их трудовой деятельности, отсутствие доктринально разработанной концепции уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, а также несовершенство действующего законодательства, предусматривающего ответственность медицинских работников за профессиональные преступления, и недостатки правоприменительной практики обусловили выбор автором темы диссертационной работы.

Проведенное диссертантом исследование показало, что в отечественном законодательстве, правоприменительной практике, а также в уголовно-правовой доктрине имеется достаточное количество нерешенных и спорных вопросов в сфере уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, ответы на которые с очевидностью назрели.

В обоснование избранной тематики исследования автором диссертации были поставлены и выполнены следующие цель и задачи.

Целью диссертационной работы явилась разработка теоретической модели уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с. 7-8 диссертации).

В числе поставленных задач в работе Т.А. Кировой обозначены такие, как: формирование дефиниции понятия медицинского работника, приемлемой для использования во всех отраслях отечественного права; характеристика профессионального статуса медицинских работников и выявление основания его возникновения; конструирование определения уголовно-правового обеспечения и

раскрытия его места в системе смежных научных категорий; разработка механизма уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и характеристика его элементов; выделение этапов уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и наполнение их содержанием; разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и судебной практики в части уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с. 8 диссертации).

Цель и задачи диссертации логически связаны между собой, решение поставленных задач обусловило успешное достижение общей цели данного научного исследования.

Несмотря на то, что проблеме преступлений в сфере медицины и борьбы с ними различными авторами уделялось внимание, автор данного диссертационного исследования поднял иные немаловажные проблемы, которые охватывают комплекс вопросов, касающихся процесса уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и его механизма.

Результатом диссертационного исследования Т.А. Кировой стало конструирование теоретической модели уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, формулирование понятийного аппарата, характеристика механизма уголовно-правового обеспечения и его элементов, выделение и наполнение авторским содержанием этапов уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с. 10 диссертации).

Заслуживают внимания, представляют интерес и составляют научную дискуссию положения, выносимые на защиту.

Новы, научно обоснованы предложения автора по определению понятия «медицинский работник», «профессиональный статус медицинских работников», «уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников», «механизм уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников» (с. 10-11

диссертации).

Логичны и вполне закономерны предложения автора относительно определения этапов процесса уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с. 11-12 диссертации).

Немаловажны разработанные диссертантом элементы механизма уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, среди которых названы: объект уголовно-правового обеспечения, участники (субъекты) уголовно-правового обеспечения и средства уголовно-правового обеспечения (с. 12 диссертации).

Особого внимания заслуживают предложения автора по совершенствованию:

1) здравоохранительного законодательства (п. 13 ст. 12 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан») в части внесения изменений в понятие «медицинский работник» (с. 13 диссертации);

2) действующего УК РФ в части внесения изменений в ст. 124 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность медицинских работников за неоказание помощи (с. 13 диссертации);

3) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в части внесения изменений в абзац второй пункта 9, связанных с заменой слова «врачебная» на слово «медицинская» (с. 14 диссертации).

Положения, выносимые на защиту, также отражают высокую степень научной новизны проведенного автором диссертационного исследования.

Обоснованность авторских рассуждений и выводов подтверждается методологическими принципами и качеством научных и эмпирических источников, а также нормативной базой (с. 5-7, 8-10 диссертации).

Структура работы выстроена логично и юридически грамотно, предопределена темой исследования. Работа включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список библиографических источников и приложения.

Содержание и объем работы определены авторским подходом к организации исследования.

Понятия медицинского работника в современном законодательстве, а также профессионального статуса медицинского работника и его содержания изложены в первой главе представленной диссертационной работы.

Во второй главе рассматриваются дефиниция уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и механизм уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и его элементы.

Третья глава диссертационного исследования посвящена этапам уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников.

В заключение диссертации излагаются основные выводы проведенного исследования.

Аргументация и доводы автора, приведенные в обоснование собственных точек зрения, достаточно мотивированы и убедительны. По многим из затронутых вопросов диссертант приводит несколько несовпадающих позиций. В большинстве случаев дается корректная критика этих позиций и высказывается собственная точка зрения.

Основные идеи и выводы диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в многочисленных опубликованных работах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в формировании оригинальной целостной концепции уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, развивающей и дополняющей уголовно-правовую доктрину. Предложенная автором модель процесса уголовно-правового обеспечения является универсальной и является пригодной для применения в любой сфере общественной жизни. Выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в качестве теоретической основы как совершенствования механизма уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, так и других научных исследований в заданном

направлении.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства как здравоохранительного, так и уголовного, при учете их отечественным законодателем. В частности, вносимые автором изменения в понимание понятия «медицинского работника» (с. 13, 28 диссертации), а также в содержание ст. 124 УК РФ (13, 137 диссертации) направлены на развитие и конкретизацию соответствующих отраслей права. Дифференцированный подход автора к содержанию уголовно-правовой нормы об ответственности работников, оказывающих первую помощь и медицинскую помощь (с. 13, 135 диссертации), внесет положительный вклад в работу правоохранительных и судебных органов при квалификации действий виновных, совершивших преступления, предусмотренные ст. 124 УК РФ, и назначении им наказания. Внесение изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ (с. 14, 181 диссертации) направлено на уточнение содержания наказания, назначаемого медицинскому работнику, и устранение возможных сложностей в его исполнении при практической реализации вышеназванной нормы уголовного закона. Результаты проведенного исследования также могут быть реализованы в образовательном процессе в ходе преподавания уголовного права и криминологии.

При, безусловно, положительном отношении к диссертационной работе, все-таки следует указать на некоторые дискуссионные моменты, среди которых можно назвать следующие.

1. Диссертантом разработана дефиниция понятия «профессиональный статус медицинских работников». Данный статус представляет собой границы правомерного профессионального поведения лиц, участвующих в процессе оказания медицинской помощи пациентам, обеспечивающие возможность качественного выполнения ими своих должностных обязанностей. Использование в вышеназванном определении словосочетания «должностных обязанностей» наряду с «профессиональным поведением», на наш взгляд,

вносит путаницу в разграничение вопросов осуществления медицинскими работниками профессиональной функции и занятия ими соответствующей должности (с. 11, 37 диссертации).

2. Автором представленного исследования выработано определение медицинского работника (с. 10, 29 диссертации). По мнению диссертанта, оно носит универсальный характер и применимо для всех отраслей, однако в рамках содержания работы примеры применения такового применительно к соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ отсутствуют.

3. В диссертационной работе автором предлагается в структуре профессионального статуса медицинских работников выделить две группы прав и обязанностей (с. 37 диссертации), однако речь идет только об одной группе обязанностей, называемых первичными, и об одной группе прав, именуемых производными (с. 37-38 диссертации). На наш взгляд, в данном случае выбрано неудачное основание классификации соответствующих категорий.

3. В своем исследовании автор среди элементов механизма уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников называет объект уголовно-правового обеспечения, определяя его как общественные отношения в отдельной области, которая для своего нормального функционирования нуждается в использовании уголовно-правовых средств (с. 77, 88 диссертации). Несмотря на то, что диссертант оговаривается, что не следует приравнивать данное понятие к объекту уголовно-правовой охраны, в то же время однозначно «не разводит» эти два смежных понятия.

4. Диссертант считает необходимым включить в круг обязанностей правоисполнителя обязанность подвергнуться дополнительным принудительным мерам, обусловленным фактом нарушения уголовно-правового запрета. К их числу, по мнению автора, можно отнести принудительные меры медицинского характера, назначаемые лицу одновременно с наказанием, и конфискацию имущества (с. 100 диссертации). Данная авторская позиция представляется спорной. Полагаем, что данное положение должно быть более конкретно прокомментировано автором работы либо подтверждено примерами судебной практики.

5. В диссертационной работе автором приводятся статистические данные ВЦИОМ за 2014-2018 г.г. и Следственного комитета РФ за 2016 г., 2017 г. и I квартал 2018 г. (с. 126 диссертации). Полагаем, что данная информация устарела и не в полной мере соответствует современной действительности, что может, безусловно, повлиять на выводы диссертанта.

Отмеченные спорные и дискуссионные положения работы, однако, не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертационная работа Т.А. Кировой написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, посвящена актуальной и значимой теме, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права. Основные положения диссертационной работы отражены в 14-ти научных публикациях, в том числе три – в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, одна – в издании, индексируемом в международной базе данных Web of Science.

2. Диссертация Т.А. Кировой на тему «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и отрасли уголовного права.

3. Диссертация Т.А. Кировой соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 11.09.2021 № 1539).

4. Автор диссертации – Кирова Татьяна Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Иваном Яковлевичем Козаченко и доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Оксаной



Михайловной Калининой, обсужден и одобрен на заседании кафедры «28» сентября 2021 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой уголовного права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»,  
доктор юридических наук, профессор  
заслуженный деятель науки РФ



Иван Яковлевич Козаченко

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (ФГБОУ ВО «УрГЮУ»), 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, тел. (343) 374-43-63, [www.usla.ru](http://www.usla.ru), e-mail: [uglaw@yandex.ru](mailto:uglaw@yandex.ru)

*Подпись профессора И.Я. Козаченко*  
*урагиверю.*



## Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»; ФГБОУ ВО «УрГЮУ»

2. Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

3. Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21; телефон: +7 (343) 374-43-63; факс: +7 (343) 374-27-99  
адрес электронной почты: rektorat@usla.ru;  
официальный сайт: <https://ургюу.рф>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1) *Козаченко И.Я.* Уголовное наказание: в ожидании новой концепции целей // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты: матер. всерос. науч.-практ. конф., посвящ. памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова (24 мая 2016 г.). / под ред. В.Ф. Лапшина. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. С. 46-52.

2) *Незнамова З.А., Мелюханова Е.Е.* Концепция человеческого капитала при назначении уголовного наказания // Российский юридический журнал. 2017. № 6(117). С. 122-126.

3) *Ткачев И.О.* Уголовная ответственность за оказание медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. науч. ст., посвящ. 50-летию Юридического института БФУ им. И. Канта (13-15 апреля 2017 г.). Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2017. С. 211-220.

4) *Гришин Д.А., Хомякова М.А.* Криминальная трансплантация и коллизии российского законодательства // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 2(104). С. 22-27.

5) *Козаченко И. Я.* Уголовно-правовая охрана плода человека: de jure и de facto // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 3(101). С. 77-82.

6) *Сергеев Д.Н.* Законотворчество в системе уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 39. С. 125-133.

7) *Незнамова З.А.* Криминализация и декриминализация как индикатор отношения человека и власти // Российский человек и власть в контексте радикальных изменений в современном мире: сб. науч. тр. XXI рос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. (12-13 апреля 2019 г.). Екатеринбург: АНО ВО «Гуманитарный университет», 2019. С. 177-186.

8) Современные проблемы уголовной политики: междунар. колл. моногр. / отв. ред. Мизанбаев А.Е., Бекмагамбетов А.Б., *Сергеев Д.Н.* Екатеринбург: ФГБОУ ВО «УрГЮУ», 2019. 290 с.

9) *Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н.* Новая криминализация: философско-юридический путеводитель по миру преступного и непроступного. Екатеринбург: SAPIENTIA, 2020. 256 с.

10) *Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н.* Уголовная ответственность в конфликтологическом дискурсе // Lex Russica (Русский закон). 2020. № 9(166). С. 49-62.

11) *Ткачев И.О.* Уголовно-правовая охрана жизни: от человеческого эмбриона к генетическому благополучию // Виктимология. 2020. № 3(25). С. 12-19.

12) *Козаченко И.Я.* Уголовное право России. Общая часть. Визуально-аналитический рецепт. М.: Юрлитинформ, 2021. 256 с.

13) *Хомякова М.А., Евдокимов В.Б.* Уголовно-правовая защита прав человека в сфере трансплантации органов и тканей // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 1. С. 48-57.

14) *Щелконогова Е.В.* Система оснований освобождения лица от правовых последствий совершения преступления // Правовая парадигма. 2021. Т. 20. № 1. С. 155-160.

В Диссертационный совет Д 212.239.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная юридическая  
академия», по адресу:  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал  
заседаний диссертационных советов

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента о диссертации Кировой Татьяны Александровны**  
**на тему «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса**  
**медицинских работников», представленной на соискание учёной степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и**  
**криминология, уголовно-исполнительное право**  
**(Саратов, 2021)**

**Актуальность** проведенного диссертантом исследования не вызывает сомнений. В условиях активной трансформации всех без исключения сфер профессиональной деятельности на первый план выходят вопросы поиска оптимальных моделей их регулирования и создания гарантий правопорядка и защиты основных прав и свобод человека и гражданина. Особенно остро этот вопрос стоит в сфере соблюдения права человека на здоровье и получение своевременной и качественной медицинской помощи.

Государство берет на себя обязательства по обеспечению социально-экономического благосостояния населения, организации работы органов здравоохранения и определению мер ответственности за посягательства на здоровье личности. Однако негативные последствия реформирования системы здравоохранения, наблюдаемые на фоне стремительного развития медицины и увеличения числа техногенных угроз здоровью, нередко сводят на нет усилия государства в сфере регулирования медицинской деятельности.

Во многом это связано с несколько мозаичным и спорадическим подходом к решению проблем, когда за рассмотрением частных вопросов медицины и защиты пациентов остаются без внимания гораздо более сложные

стратегические задачи конструирования качественно новой модели правового обеспечения деятельности медицинских работников. Если частные вопросы в настоящее время разрешаются посредством утверждения новых ведомственных регламентов и процедур, то стратегические вопросы требуют качественной проработки, прежде всего, на методологическом и общетеоретическом уровнях.

Полагаю, не будет оригинальным и утверждение, что актуальность поставленной диссертантом темы подтверждает современная эпидемиологическая ситуация в стране и мире. Неконтролируемое распространение новой коронавирусной инфекции COVID – 19 выводит на первый план вопросы обеспечения прав и обязанностей медицинских работников, поднимает вопросы медицинской этики и ответственности врачей за неоказание или ненадлежащее оказание медицинской помощи.

Поиск ответов на эти вопросы может быть успешен только при условиях отказа науки от пространных рассуждений о границах свободы и усмотрения и ее обращения к детальной проработке тех методологических и прикладных аспектов, из которых строится каркас правового статуса медицинского работника. И чем более конкретно эти вопросы будут обозначены, тем более внятными и обоснованными будут выводы о необходимости совершенствования законодательства и практики его применения в сфере оказания медицинских услуг. С этих позиций диссертационное исследование Кировой Татьяны Александровны, посвященное методологии уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинского работника, обладает всеми необходимыми предпосылками для успешного обоснования важности адресного подхода к рассмотрению юридических вопросов врачебной деятельности и заслуживает полной поддержки.

В своем исследовании автор обратилась к рассмотрению одной из наиболее обсуждаемых, но вместе с тем слабо изученных проблем – определению профессионального статуса медицинского работника. Полагаю, не будет преувеличением сказать, что в современном медицинском праве именно эта область является центром притяжения и аккумуляции наиболее

актуальных и сложных вопросов определения границ правомерности действий (бездействия) врача. Как обоснованно замечает соискатель, в поле пристального внимания правоведов сегодня должны подпадать не только проблемы нормативного обеспечения традиционной врачебной помощи, но и проведения экспериментов, внедрения новых медицинских технологий, апробации методов диагностики, лечения и реабилитации (С. 3).

Научная смелость соискателя проявилась в том, что она не ограничилась формально-юридическим подходом к рассмотрению перечисленных выше вопросов, а раскрыла их сквозь призму куда более важной и ценной для современной юридической науки проблематики – поиска разумного соотношения охранительного и регулятивного права в срезе уголовно-правового обеспечения профессионального статуса врачей. Т.А. Кирова предложила на суд рецензентов методологически выверенное исследование, посвященное **актуальной и своевременной** тематике правового обеспечения профессиональной деятельности.

И хотя соискатель в названии диссертации указывает на уголовно-правовые аспекты обеспечения статуса врачей, она тем не менее проводит комплексный анализ правовых проблем медицинской помощи, где врач выступает одновременно и правоисполнителем, и объектом уголовно-правового воздействия.

Автором удачно сформулированы объект и предмет исследования, отчетливо обозначены рамки научного поиска.

Признавая объектом изучения общественные отношения, складывающиеся в процессе уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, соискатель сосредоточила свое внимание на анализе проблемных аспектов правового регулирования в данной сфере.

Специфика объекта исследования предопределила выбор теоретических, нормативных и эмпирических источников.

Диссертация основана на хорошем эмпирическом материале: изучена нормативная основа медицинской деятельности, проанализирована статистика

российских, зарубежных и международных организаций, проведено анкетирование респондентов – пациентов и практикующих медицинских работников.

Нельзя не отметить и методологический инструментарий работы. Выполненная на основе комплекса общетеоретических, частно-научных и статистических методов, работа демонстрирует прекрасное владение автором основными инструментами анализа правовой проблематики.

Именно качество подобранных источников и адекватность методов их изучения предопределили высокий коэффициент результативности диссертационного исследования, а также обоснованность и достоверность сформулированных выводов.

**Новизна и значимость** настоящего исследования определяется как характером темы, так и комплексом рассматриваемых в нем вопросов, самостоятельным подходом автора к их разрешению.

В первую очередь, важно отметить саму постановку проблемы уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинского работника. Ознакомившись с темой диссертации, я изначально ошибочно предположила, что речь в работе пойдет о прикладных аспектах квалификации преступлений, совершаемых медицинскими работниками, где профессиональный статус последних будет ограничен лишь положением специального субъекта преступления. Однако автор мастерски расширил сферу научного анализа, включив в нее вопросы и правоприменения, и юридической превенции.

Возьму на себя смелость предположить, что уже сама по себе постановка проблемы юридического обеспечения профессиональной деятельности выводит работу на качественно новый уровень научного обобщения и позволяет характеризовать ее как оригинальное научное исследование, обладающее очевидной **научной новизной и теоретической значимостью**.

Значительный гносеологический потенциал исследования заложен в сформированной автором посылке: «Научно обоснованная модель уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников

даст понимание, какие условия создаются отраслью уголовного права для гарантирования права населения на охрану здоровья и нормального порядка оказания медицинской помощи» (С. 5).

Примечательно то, что соискатель выходит за рамки традиционного рассмотрения правоприменителя и правоисполнителя как государственного органа. Она расширяет понятие «правоисполнитель» и намеренно трансформирует его на медицинского работника как субъекта уголовно-правовых отношений. И это мнение, несмотря на его смелость, нельзя признать ошибочным. Напротив, методологическая посылка: врач – это правоисполнитель, качественная работа которого выступает гарантией прав и свобод как пациентов, так и представителей медицины, - переводит настоящее научное исследование в качественно иную методологическую плоскость исследования уголовно-правовых отношений и профессиональных статусов.

И хотя эта линия выдержана в работе не всегда последовательно и полно, она тем не менее позволяет рассматривать настоящую диссертацию как некий старт принципиально нового направления комплексных научных исследований правового обеспечения профессиональных статусов.

Говоря о достоинствах работы, нельзя не упомянуть и авторский подход к механизму обеспечения профессионального статуса врача. Среди элементов данного механизма соискатель выделяет объект, участников и средства уголовно-правового обеспечения, логично дифференцируя последние на нормы-запреты, обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, и нормы, регламентирующие наказание (С. 12 – 13). Данный подход заслуживает полной поддержки, поскольку позволяет увидеть и проанализировать градацию уголовно-правовой реакции на профессиональную врачебную деятельность и соотнести ее с динамикой изменения юридического статуса участников уголовно-правовых отношений.

Заслуживают внимания и разработанные автором научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за неоказание помощи (ст. 124 УК РФ).



Диссертационное исследование написано хорошим литературным языком, выдержано в рамках научного стиля подачи материала, оформлено в соответствии с требованиями государственных стандартов.

Структура работы определена внутренней логикой избранной темы исследования, а также ее задачами и целями. Автореферат и опубликованные автором работы полностью отражают содержание и основные научные результаты диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединивших семь параграфов, заключения и библиографии.

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цели и задачи, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, определяется нормативная и эмпирическая база работы, ее научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представляются сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе автор подробно исследует профессиональный статус медицинского работника, обращая особое внимание на коллизии в нормативно-правовом регулировании прав и обязанностей врачей и другого медицинского персонала.

И хотя соискатель, как мне кажется, несколько искусственно разводит две близких друг другу категории – понятие и статус медицинского работника – по разным параграфам, комплексный системный анализ признаков субъекта медицинского преступления придает последующим научным выводам высокий уровень обоснованности и репрезентативности. Несмотря на кажущуюся очевидность содержания категорий «врач» и «медицинский работник», в теории права так и не выработался единый подход к их соотношению, равно как и не проведено смысловое различие между профессиональными и должностными обязанностями врачей. Правовую неопределенность усиливает и развитие телемедицины. С этих позиций стремление автора предложить

универсальное определение медицинского работника стоит только приветствовать.

Во второй главе диссертации выстраивается теоретико-методологический каркас прикладного исследования, вводятся понятие уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинского работника, его механизм и элементы. Показательно то, что соискатель видит в правовом обеспечении не статистическую, а динамическую категорию и рассматривает ее как процесс формирования модели правомерного оказания медицинской помощи (С. 79). Именно избранный автором динамический подход к оценке уголовно-правового статуса медицинского работника и предопределил успех настоящей диссертации и вывел ее на качественно новый уровень рассмотрения проблемы врачебных преступлений не просто как формы преступного поведения, но и как своеобразной реакции на уголовно-политические процессы криминализации деяний и применения мер принуждения.

Нельзя обойти вниманием и ранее отмеченный подход к врачам как к правоисполнителям, т.е. лицам, кому адресован уголовно-правовой запрет (С. 149). Данный подход не только выводит читателя на проблему определения предметных границ уголовно-правовой охраны, но и заставляет взглянуть на уголовные правоотношения с принципиально новых позиций, а именно с позиции активной установки врача как участника этих отношений.

В третьей главе соискатель с присущей ей основательностью анализирует этапы уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, лаконично вписывая в работу и уголовно-политические вопросы совершенствования действующего законодательства, и узко прикладные проблемы квалификации и привлечения врачей к уголовной ответственности. И хотя не со всеми выводами можно согласиться как в части выстраивания этапов в механизме обеспечения, так и в части их нормативной и содержательной наполненности, нельзя не признать, что предложенная в работе модель обладает всеми признаками научной новизны и должна быть непременно уточнена и расширена в последующих научных изысканиях автора.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются соответствующие выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования в части максимально полной оценки действий медицинских работников как субъектов уголовно-правовых отношений. Используемый системный метод позволил выявить многообразие вариантов совершенствования уголовно-правового обеспечения статуса врачей и предложить качественно новые решения вопросов уголовно-правовой превенции.

Представленная работа выполнена на довольно высоком теоретическом уровне и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, большинство выводов и предложений автора имеют глубокое научное обоснование.

Высоко оценивая содержание диссертации и разделяя позицию соискателя по ключевым проблемам медицинских преступлений, следует, тем не менее, заметить, что рецензируемое исследование не лишено некоторых неточностей и спорных положений.

1. Вводя в научный оборот новый теоретический конструкт «уголовно-правовое обеспечение профессиональной деятельности», автор допускает некоторую неточность в разграничении этапов такого обеспечения. Так, сложно согласиться с мнением о том, что стадия уголовно-правового предупреждения предполагает исключительно адресное применение к медицинскому работнику уголовно-правовых мер (С. 172). Данная позиция подкрепляется тезисом о том, что «общее предупреждение предполагает неперсонифицированную угрозу применения мер уголовного принуждения и происходит на этапе уголовно-правовой охраны». В рассматриваемом контексте не ясна цель выделения этапа предупреждения с учетом того обстоятельства, что при вынесении приговора суд в большинстве случаев лишает врача права заниматься медицинской деятельностью. И в этой связи важность рассмотрения частного предупреждения врачебных преступлений заметно снижается.

2. Интерес заслуживают позиция соискателя о корректировке статьи 124 УК РФ, а равно ряд интересных замечаний и выводов относительно квалификации неосторожных преступлений, совершаемых медицинскими работниками (ч. 2 ст. 109 и ч. 2 ст. 118 УК РФ). Вместе с тем, за рамками исследования остались другие нормы, определяющие границы правомерности и неправомерности врачебной деятельности. В первую очередь, речь идет о ч. 4 ст. 122 УК РФ. Хотелось бы, чтобы в процессе защиты соискатель уточнила свою позицию относительно выборки составов.

3. Высокую репрезентативность выводам автора придает эмпирическая основа работы. Она представлена статическими данными о количестве обращений с жалобами на некачественную медицинскую помощь и о количестве лиц, осужденных за врачебные преступления. Полагаю, дополнительный научный вес выводам автора об уголовно-правовом своеобразии профессионального статуса медицинского работника придаст бы детальный анализ криминогенных факторов самой медицинской сферы с выделением специфических признаков врачебных преступлений.

Отмеченные замечания, однако, не влияют на общую положительную оценку работы, цельность и обоснованность представленной в ней концепции.

На основании изучения текста рукописи диссертационного исследования, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить следующее:

1. Диссертация Кировой Татьяны Александровны «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников» полностью отвечает требованиям пунктов 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. №1539) и представляет собой самостоятельно выполненное, цельное, логически выстроенное, эмпирически подтвержденное и всесторонне аргументированное комплексное исследование важной для отечественной и зарубежной юридической науки

проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности.

2. Рецензируемое диссертационное исследование отвечает всем предъявляемым требованиям, а ее автор – Кирова Татьяна Александровна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики международно-правового факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт Международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

доктор юридических наук по научной специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

Сидоренко Элина Леонидовна

«19» ноября 2021 г.



Адрес: 119454, г. Москва, просп. Вернадского, 76

Телефон: 8-915-146-20-52 (моб), 8-495-325-31-04 (кафедра)

e-mail: 12011979@list.ru

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Сидоренко Элина Леонидовна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1) Возмещение материального вреда потерпевшим. Сравнительно-правовое исследование: научно-практическое пособие / А.С. Автономов, В.Ю. Артемов, И.С. Власов, *Э.Л. Сидоренко* и др.; отв. ред. С.П. Кубанцев. М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Юридическая фирма КОНТРАКТ, 2016. 304 с.

2) *Сидоренко Э.Л.* Гуманизация уголовного законодательства сквозь призму системного анализа // *Мировой судья*. 2016. № 11. С. 18-22.

3) *Сидоренко Э.Л.* Квалификация преступлений против личности, совершенных с согласия потерпевшего // *Мировой судья*. 2016. № 9. С. 27-34.

4) *Сидоренко Э.Л.* Летние тезисы Государственной Думы РФ, или к вопросу о качестве реформирования УК РФ // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 6 (29). С. 67-73.

5) *Сидоренко Э.Л.* Частноправовые механизмы уголовно-правовой защиты личности // *Журнал российского права*. 2017. № 8(248). С. 65-72.

6) Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства / В.П. Кашепов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина, *Э.Л. Сидоренко* и др. М: Юридическая фирма «Контракт», 2018. 280 с.

7) *Сидоренко Э.Л.* Законопроекты о цифровых финансовых активах в контексте принципа разумной сдержанности правового регулирования // *Общество и право*. – 2018. – №4 (66). С. 149-159.

8) *Сидоренко Э.Л.* Уголовно-правовая охрана репродуктивного здоровья: современные вызовы // *Экономика. Налоги. Право*. 2019. Т. 12. № 2. С. 147-153.

9) *Сидоренко Э.Л.* Адаптивные возможности российского права // *Государственная служба*. 2020. Т. 22. №2 (124). С. 56-64.

В Диссертационный совет Д 212.239.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента о диссертации Кировой Татьяны Александровны «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2021. – 240 с.)

Преступления, совершаемые медицинскими работниками, в настоящее время становятся всё более резонансными. Современная тенденция органов законодательной власти непременно направить оказание медицинской помощи в рамки стандартов и приказов, а также ужесточить уголовную ответственность медицинских работников, в том числе, путём введения новых статей в Уголовный кодекс РФ, сами по себе не дают желаемого охранительного эффекта и не способствуют определению уголовно-правового статуса медицинских работников.

Особенности профессионального статуса медицинских работников обусловлены рядом обстоятельств, включая повышенную социальную значимость медицинской деятельности и её направленность на обеспечение неотъемлемых конституционных прав человека – права на жизнь и права на здоровье. Поэтому правильное определение границ профессионального статуса медицинских работников выступает одной из гарантий правовой защищённости данной профессиональной группы.

Пандемия COVID-19 как критическая эпидемиологическая ситуация в мире безусловно повысила значимость медицинской профессии, и в то же время показала необходимость формирования уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинского работника, способствующего качественному осуществлению их трудовой деятельности.

Поэтому тема, выбранная Т.А. Кировой и его научным руководителем в качестве темы диссертационного исследования, относится к актуальнейшей теме в период пандемии COVID-19.

Вектор развития изменений и дополнений, которые внедряются в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, безусловно свидетельствует об очевидном превалировании процессов криминализации — на современный день наблюдается тенденция расширения круга уголовно-наказуемых деяний, в том числе совершаемых медицинскими работниками. Криминализация, по справедливому замечанию автора диссертации, является основой для формирования уголовно-правовых статусов участников рассматриваемого процесса - медицинских работников. В то же время, говоря о криминализации как принятии решения о необходимости уголовно-правовой охраны определённых социальных ценностей и интересов, следует согласиться с необходимостью исследования общественной опасности посягательств на них.

По своей структуре диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Структура работы хорошо продумана, её содержание не содержит серьёзных возражений и замечаний.

Исходя из объекта и предмета, автор верно определил цели и задачи исследования, его методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основы. В качестве методологической основы проведённого Т.А. Кировой исследования был выбран всеобщий диалектический метод. Опора на основные диалектические законы позволила рассмотреть



диссертанту уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников во взаимосвязи регулятивных и охранительных отраслей права с учётом сложившейся практики применения правовых предписаний. Кроме того, Т.А. Кирова обращалась и к общенаучным и частно-научным методам, что послужило безупречной основой для формулирования этапов уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в уголовно-правовой науке была сконструирована теоретическая модель уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, сформулирован понятийный аппарат, дана характеристика механизма уголовно-правового обеспечения и его элементов, выделены и наполнены авторским содержанием этапы уголовно-правового содержания выбранного объекта, на наш взгляд, вызывающая уважение и повышенный интерес именно в условиях пандемии COVID-19.

Положения, выносимые автором на защиту, представляют интерес и большинство из них заслуживает поддержки и одобрения. Вызывают одобрение расставленные автором акценты диссертационного исследования (с.3-15 диссертации).

В частности, мы согласны определением понятия медицинского работника, предлагаемого диссертантом, опираясь на тот факт, что медицинские работники осуществляют только непосредственное оказание медицинской помощи пациентам или иные действия, направленные на поддержание или восстановление здоровья пациентов (с.10, 27 диссертации). Мы разделяем положение автора, выносимое на защиту, раскрывающее понятие механизма уголовно-правового обеспечения, а также характеристику механизма и его элементов, данную диссертантом, при взаимодействии которых достигается социально полезная цель – безопасное функционирование определённой сферы общественной жизни (с. 11, 12, 85-

111 диссертации), учитывая тот факт, что исследование механизма уголовно-правового обеспечения до настоящего времени в юридической науке не проводилось. Предложение автора диссертации и внесении изменений в абзац второй пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», во втором предложении которого слово «врачебная» заменить словом «медицинская», также считаем вполне обоснованным (с.14, 181 диссертации), что действительно позволит уточнить содержание наказания, назначаемого медицинскому работнику, и устранить возможные сложности в его исполнении.

В первой главе раскрывается понятие медицинского работника и профессиональный статус медицинского работника (с.16-66 диссертации). Так, Т.А. Кирова обозначает понятие медицинского работника в современном законодательстве (с.16-29 диссертации), а также профессиональный статус медицинских работников и его содержание (с.30-66 диссертации).

Далее, во второй главе диссертант рассматривает уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников и его роль в реализации задач уголовного законодательства (с.67-111 диссертации), раскрывает понятие уголовно-правового обеспечения как уголовно-правовой охраны в качестве наиболее распространённого подхода применительно к медицинским работникам (с.67-85), а также механизм уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников и элементы рассматриваемого механизма (с. 85-111).

В дальнейшем автор исследования обращается к изучению этапов уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с.112-185 диссертации): криминализации отклоняющегося профессионального поведения медицинских работников (с. 112-145 диссертации), уголовно-правовой охране здравоохранительных отношений и способам её реализации (с. 145-169 диссертации), предупреждению

преступлений как факультативному этапу уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников (с. 170-185 диссертации).

В заключении диссертационного исследования Т.А. Кировой предлагаются основные выводы и предложения, которые могут внести серьёзный вклад в теорию и практику применения профессионального статуса медицинских работников, безусловно учитывая их интересы при определении правового положения лиц, которые выступают стороной, обязанной участвовать в реализации права на охрану здоровья.

Текст диссертации и автореферата Т.А. Кировой свидетельствуют о научной глубине и эмпирической обоснованности проведённого исследования, итоговые выводы которого имеют не только научную, но и практическую значимость. Исследование проведено на высоком методологическом уровне, о чём свидетельствуют применённые методы, содержание диссертации в целом, обоснованность выдвигаемых автором теоретических положений. Эти обстоятельства, а также то, что результаты проведённого исследования прошли многостороннюю апробацию, позволяют констатировать высокую достоверность теоретических заключений, а также практическую, экономическую и социальную значимость прикладных разработок соискателя в области уголовно-правового обеспечения профессионального статуса медицинских работников, способствующего качественному осуществлению их трудовой деятельности.

Логика изложения материала позволила автору раскрыть основные аспекты исследуемой темы. В работе приведён комплексный аналитический обзор литературы по теме исследования.

В приложении 1 автор прикладывает анкету на тему оценки гражданами качества получаемой ими медицинской помощи, результаты анонимного анкетирования 233 респондентов, график динамики обращений за медицинской помощью. В приложении 2 автор представляет анкету и

результаты опроса практикующих медицинских работников на тему их осведомлённости о возможности быть привлечёнными к уголовной ответственности за профессиональные преступления (результаты анонимного анкетирования 117 респондентов практикующих медицинских работников).

Однако отдельные предложения автора небесспорны.

1. В предлагаемом диссертантом определении профессионального статуса медицинских работников обозначаются границы профессионального поведения лиц, участвующих в процессе оказания медицинской помощи пациентам, обеспечивающие возможность выполнения ими своих должностных обязанностей (с. 11 диссертации), когда в то же время диссертант отмечает неоднозначность ситуации рассмотрения полномочий медицинских работников как должностных (с. 52).

Возможно, диссертант имел в виду профессиональные обязанности медицинских работников.

2. Мы не можем не согласиться с автором в том, что уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников есть процесс формирования модели правомерного оказания данными лицами медицинской помощи пациентам (с. 11 диссертации), но предполагает ли оно, по мнению диссертанта, уголовно-правовую охрану медицинских работников, нам представляется неясным.

3. Вряд ли обоснованно предложение автора о внесении изменений в ст. 124 УК РФ в части уточнения формулировки неоказания именно «первой» помощи лицу, нуждающемуся в ней, поскольку данное указание на вид помощи не влияет на квалификацию деяния (с.14, 144 диссертации).

4. Видимо, невнимательностью можно объяснить некоторые грамматические, орфографические и стилистические ошибки в тексте диссертационной работы (с. 8 абз.3 диссертации, с.27 абз.2 диссертации, с.27 абз.3 диссертации, с.146 абз.2 диссертации и другие).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку проведенного исследования.

Анализ диссертации Татьяны Александровны Кировой и её автореферата свидетельствует об оптимальности избранного подхода к структурированию исследовательского материала. Порядок изложения отличается логичностью и последовательностью. План научной работы соответствует теме. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Диссертация Кировой Татьяны Александровны на тему «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников является самостоятельным творческим монографическим исследованием актуальной темы, содержащим ряд новых научных положений. Основные положения, диссертации отражены автором в 14 научных статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в статьях, опубликованных в других изданиях.

Все перечисленные аргументы высокой научной значимости диссертации позволяют достаточно высоко оценить проведенное Татьяной Александровной Кировой исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как определенный вклад в развитие науки уголовного права.

Таким образом, следует признать, что диссертация Кировой Татьяны Александровны представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, содержащую новые научные результаты и положения и свидетельствующая о личном вкладе автора в науку.

Диссертация Кировой Татьяны Александровны «Уголовно-правовое обеспечение профессионального статуса медицинских работников»,

представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для совершенствования законодательства России на фоне критической эпидемиологической ситуации, сложившейся в 2020 году, а также острой необходимости формирования у медицинских работников представления об уголовно-правовом обеспечении их профессионального статуса, способствующего качественному осуществлению их трудовой деятельности, что соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а также требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней (утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор диссертации Кирова Татьяна Александровна - заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Малышева Юлия Юрьевна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Казанский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)». Почтовый адрес института: 420103, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, д.12 А. Телефон: +7 (843) 520-45-65. E-mail: [info@kazanrpa.ru](mailto:info@kazanrpa.ru)

15 октября 2021.

Подпись *Малышева Ю.Ю.*

Заверяю

Начальник отдела кадров и делопроизводства

*Мух* (Р.Г. Мухаметзянова)  
(подпись)

«15» 10 2021



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Малышева Юлия Юрьевна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1) *Малышева Ю.Ю.* Ятрогенные преступления: понятие и пределы уголовной ответственности // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: матер. III всерос. науч.-практ. конф. (28 февраля 2019 г.) / под ред. А.Б. Мезяева, Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2019. С. 267-269.

2) *Хайруллин Р.Р., Малышева Ю.Ю.* Проблемы реализации антикоррупционного законодательства по вопросу о субъекте коррупционных преступлений // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: матер. III всерос. науч.-практ. конф. (28 февраля 2019 г.) / под ред. А.Б. Мезяева, Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2019. С. 327-330.

3) *Малышева Ю.Ю.* Крайняя необходимость и обоснованный риск в медицинской деятельности: нерешенные вопросы // Образование и право. 2020. № 1. С. 122-124.

4) *Малышева Ю.Ю.* "Неотложные аспекты" ятрогенных преступлений // Судья. 2020. № 2(110). С. 23-27.

5) *Малышева Ю.Ю.* Уголовно-правовая защита медицинских работников: актуальные вопросы // Право и государство: теория и практика. 2020. № 4(184). С. 100-101.

6) *Малышева Ю.Ю.* Медицинская помощь и медицинская услуга в контексте уголовного закона // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти заслуж. деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. В.П. Малкова. В 2-х ч. (02-03 октября 2020 г.). Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2020. С. 509-513.

7) *Малышева Ю.Ю.* Криминализация врачебных ошибок: неотложные аспекты // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты: матер. II всерос. науч.-практ. конф. (17 сентября

2020 г.) / редкол.: Ю.Н. Кулешов (отв. ред.) [и др.]. Казань: ООО "ЮрЭксПрактик", 2020. С. 97-99.

8) *Мальшева Ю.Ю.* К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства в сфере медицинской деятельности // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: матер. II всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции (20 марта 2020 г.). Казань: ЮрЭксПрактик, 2020. С. 294-295.

9) *Мальшева Ю.Ю.* Преступления, совершаемые в области вспомогательных репродуктивных технологий, в зарубежном законодательстве // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: матер. II всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции (20 марта 2020 г.). Казань: ЮрЭксПрактик, 2020. С. 291-293.

10) *Мальшева Ю.Ю.* Уголовная ответственность и репродуктивные права человека: нерешенные проблемы // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: матер. IV всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. (06-07 февраля 2020 г.) / под ред. Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2020. С. 238-242.

11) *Мальшева Ю.Ю.* Актуальные вопросы криминализации медицинской помощи // Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности: матер. XII Российского конгресса уголовного права (28-29 мая 2020 г.). М.: Юрлитинформ, 2020. С. 147-151.

12) *Мальшева Ю.Ю.* К вопросу об уголовной ответственности медицинских работников в современном мире COVID-19 // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: матер. XVIII междунар. науч.-практ. конф. В 3-х т. (23–24 апреля 2021 г.). Тольятти, 2021. С. 188-190.