

Отзыв официального оппонента о диссертации Шпак Владимира Владимировича на тему: «Оптимизация гражданского судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность выбранной автором темы исследования не вызывает сомнений ввиду того, что оптимизация гражданского судопроизводства носит длящийся характер и требует постоянного всестороннего правового анализа в связи с процессом реформирования действующего гражданского процессуального законодательства. Большая нагрузка на суды общей юрисдикции во многом опосредована тем, что заинтересованные лица в силу ряда объективных или субъективных причин не могут в досудебном или внесудебном порядке самостоятельно разрешить возникший между ними спор. При этом соискатель обоснованно замечает, что оптимизация гражданского судопроизводства должна обеспечивать паритет частных и публичных интересов (С.3). Снижение судебной нагрузки не должно влечь за собой ущемление в какой - либо форме субъективных прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Правовая категория оптимизации гражданского судопроизводства выступала предметом исследования многих ученых-процессуалистов различных юридических школ. Так, отдельным аспектам оптимизации гражданского судопроизводства посвящены диссертационные исследования С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство (Саратов, 2010 г.), Е.А. Царегородцевой «Способы оптимизации гражданского судопроизводства» (Екатеринбург, 2006 г.),

монографическое исследование В.В. Яркова «Оптимизация гражданского правосудия России» (Москва, 2007 г.).

В то же время соискатель осуществил комплексный анализ оптимизации гражданского судопроизводства в его отдельных стадиях и видах, сделал ряд обоснованных предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута, а именно автор грамотно разработал понятие и основные направления оптимизации в различных стадиях и видах гражданского судопроизводства. Для достижения указанной цели автор в своем диссертационном исследовании последовательно решил следующие задачи: проанализировал понятие и признаки оптимизации гражданского судопроизводства, теоретически обосновал необходимость оптимизации гражданской процессуальной формы в целом и отдельных процессуальных институтов в частности, выявил основные направления оптимизации гражданского судопроизводства в порядке приказного и искового производства, проанализировал основные направления оптимизации гражданского судопроизводства на стадиях пересмотра судебных актов, выявил основные коллизии и проблемы в правовом регулировании по обозначенной теме исследования и предложил средства их преодоления.

Научная новизна выбранной темы заключается в том, что автор вырабатывает свое собственное оригинальное понятие оптимизации гражданского судопроизводства и обозначает основные её направления. Под оптимизацией гражданского судопроизводства соискатель понимает одну из функций законодательной и судебной власти, осуществляемую в установленной законом форме, обладающую собственным содержанием и направленную на решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства (С.10).

Структура работы последовательна и логична. Первая глава исследования «Теоретические аспекты оптимизации» посвящена выработке самого понятия оптимизации гражданского судопроизводства и её соотношению с рядом

смежных понятий (С. 22 - 23). Автором представлено понятие функций судов общей юрисдикции, согласно которому функции представляют собой направления их деятельности, которые осуществляются в строгой процессуальной форме, обладают собственным содержанием и направлены на достижение задач гражданского судопроизводства и реализуются в соответствующих судебных актах (С. 26). Соискатель последовательно определяет содержание функции правосудия, под которым выступает рассмотрение и разрешение конкретного спора по существу, (С. 29); судебного контроля, под которым выступает проверка деятельности лиц, участвующих в деле, (С.30) и оптимизации гражданского судопроизводства, под которым выступает разъяснение действующего законодательства на основе сложившейся судебной практики в целях преодоления имеющихся коллизий и пробелов законодательства для достижения гражданского судопроизводства (С. 35 - 36).

Вторая глава работы «Оптимизация отдельных видов судопроизводства» посвящена анализу основных направлений оптимизации в рамках приказного и искового производства (С. 39). Соискатель характеризует оптимизацию приказного производства как функцию органов законодательной и судебной власти, целью которой выступает эффективная и своевременная защита субъективных прав и законных интересов взыскателя при отсутствии спора о материальном праве (С. 43). В качестве основных направлений оптимизации приказного производства автор выделяет предоставление взыскателю возможности ходатайствовать перед судом о принятии мер по обеспечению заявленных требований и о переходе к рассмотрению его требований в порядке искового производства в случае поступления соответствующих возражений от должника (С. 50).

Оптимизацию искового производства соискатель последовательно рассматривает на стадиях возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства и формулирует основные направления оптимизации на указанных стадиях гражданского

судопроизводства. Оптимизация стадии подготовки дела к судебному разбирательству рассматривается диссертантом как функция законодательных и судебных органов, содержанием которой выступают действия указанных органов, направленные на достижение задач подготовки дела к судебному разбирательству (С. 70). Оптимизация стадии судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве рассматривается автором как функция органов законодательной и судебной власти, содержанием которой выступают действия отмеченных органов, направленные на создание условий для рассмотрения и разрешения гражданского дела, а также на обеспечение вынесения законного, обоснованного и мотивированного судебного решения (С.75).

Отдельно необходимо отметить анализ диссертантом упрощенного производства как отдельного подвида искового производства (С. 90). В результате своего исследования автор предлагает такое направление оптимизации как применение упрощенного порядка лишь в том случае, всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, или данное ходатайство заявлено истцом, а ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения дела (С. 96 - 97).

Соискатель предлагает на законодательном уровне закрепить понятие «злоупотребление процессуальными правами», под которым, по мнению автора, необходимо понимать недобросовестные действия лиц, участвующих в деле, или их представителей, направленные на систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела и противоречащие задачам гражданского судопроизводства (С.108).

Третья глава диссертационного исследования «Оптимизация порядка пересмотра судебных постановлений» посвящена выработке основных направлений оптимизации на стадиях апелляционного, кассационного, надзорного производства и производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов при наличии новых и вновь открывшихся обстоятельств. Соискатель определяет основные направления оптимизации на стадиях апелляционного производства, в числе которых необходимо отметить

корректировку полномочий суда апелляционной инстанции путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том случае, если судом первой инстанции были допущены нарушения норм процессуального права, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (С.124); кассационного и надзорного производства, в числе которых целесообразно обозначить закрепление исчерпывающего перечня оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке путем имплементации соответствующих оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, а также реформирование стадии надзорного производства путем закрепления предварительного рассмотрения надзорной жалобы коллегией судей Верховного Суда Российской Федерации, которая будет определять наличие (отсутствие) оснований для передачи спора на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (С. 140), а также производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, в числе которых отдельно необходимо обозначить расширение перечня новых обстоятельств за счет отнесения к ним существенных для дела обстоятельств, возникших после принятия судебного акта при условии отсутствия возможности обжалования судебного акта в кассационном или надзорном порядке, в том числе при наличии безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ч.4 ст. 330 ГПК РФ (С. 151).

Библиографический список использованных источников (С. 156 - 189) свидетельствует о том, что автор проанализировал значительное количество как российских, так и зарубежных нормативно - правовых актов, а также научные статьи, монографические и диссертационные исследования, материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, областных и приравненных к ним судов. Приложение к диссертационному исследованию (С. 190 - 227) содержит перечень предлагаемых диссертантом изменений, направленных на

совершенствование гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Содержание автореферата соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду работ. Опубликованные соискателем научные работы отражают основные положения и выводы диссертационного исследования.

Вместе с тем, некоторые положения и выводы диссертанта нуждаются в дополнительном пояснении. Соискатель характеризует оптимизацию гражданского судопроизводства как одну из функций органов законодательной и судебной власти, которая осуществляется в установленной законом форме, обладает собственным содержанием и направлена на решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства (С. 10 - 11).

При этом автор не затрагивает органы исполнительной власти в рамках представленного исследования. В связи с чем необходимо пояснить авторскую позицию относительно того, осуществляют ли органы исполнительной власти функцию оптимизации. Кроме того, рассматривая оптимизацию отдельных видов судопроизводства (С.39), диссертант анализирует оптимизацию искового и приказного производства, оставляя за рамками научного исследования особое производство. В связи с чем требуется уточнение автором, необходима ли оптимизация особого производства в гражданском процессе.

Высказанные замечания и поставленные вопросы носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение общей положительной оценки диссертационного исследования.

Диссертация Шпак Владимира Владимировича представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, отличается новизной и значимостью предложенных автором теоретических разработок и предложений по совершенствованию законодательства в целях оптимизации гражданского судопроизводства.

Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой. В ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и арбитражного процесса.

Таким образом, выполненное диссертационное исследование соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. № 1168), а её автор - Шпак Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук (12.00.15), профессор



Владимир Александрович Гуреев

«21» марта 2019 г.

Подпись
заверяю
Заместитель начальника организационно-правового
управления - начальник отдела кадров Калишевская М.Г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
Адрес: 117638, г.Москва, ул.Азовская, д.2, корп.1
Телефон: +7 (499) 963-01-01, доб. 2010
E-mail: vladimurgureev@mail.ru
Официальный сайт: <https://rpa-mu.ru>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Гуреев Владимир Александрович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гуреев В.А.* К вопросу о прогностическом понимании исполнительного сбора // *Цивилистическая процессуальная мысль. Международный сборник научных статей. Выпуск 3 «Исполнительный процесс»* / Под ред. С.Я. Фурсы. Киев: Издатель Фурса С.Я., 2014. С. 172-181.

2. *Гуреев В.А.* Развитие института информирования в исполнительном производстве, или проблема расширения презумпции надлежащего извещения // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 6. С. 27-31.

3. *Гуреев В.А.* Новеллы законодательства о несостоятельности граждан как фактор развития исполнительного производства // *Вестник исполнительного производства.* 2015. № 1. С. 44-52.

4. *Гуреев В.А., Свирин Ю.А., Мохов А.А., Андросова И.Г., Шестов С.Н., Шиловская А.Л.* Proof and evidence in cases involving compensation for damage caused to health or life of a citizen as a result of the use of drugs for medical use // *Journal of Advanced Research in Law and Economics. Vol 8 No 1 (2017): JARLE Volume VIII Issue 1 (23) Spring 2017, 250-260 p.*

5. *Гуреев В.А., Свирин Ю.А., Мохов А.А., Андросова И.Г., Широкова Е.В.* Disclaimer of public policy in transboundary bankruptcy // *Revista ESPACIOS. Vol. 39 (№ 01). Year 2018. P. 11-24.*

6. *Гражданское процессуальное право: учебник* // под ред. Р.А. Курбанова, В.А. Гуреева. – Москва: Проспект, 2019. – С. 400.

В диссертационный совет Д-212.239.03
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Шпак Владимира
Владимировича «Оптимизация гражданского
судопроизводства», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс**

К созданию оптимальной модели правосудия стремятся все правовые системы в различные периоды их развития. Поэтому не будет преувеличением утверждение о том, что тема, выбранная В.В. Шпак для диссертационного исследования, входит в круг научных интересов любого специалиста в области гражданского и арбитражного процессуального права. В принципе, любые предложения по совершенствованию процессуального законодательства, высказываемые как в научной литературе, так и практическими работниками направлены, в конечном счете, на оптимизацию судопроизводства по гражданским делам.

Между тем, говоря об оптимизации судопроизводства, различные авторы зачастую вкладывают в это понятие различное значение, упоминая о ней в рамках исследования иных проблем процессуального права. Комплексные исследования, специально посвященные понятию и основным направлениям оптимизации форм отправления правосудия, были предприняты Э.М. Мурадян и В.Г. Тихиной в 1989 году, а также Е.А. Царегородцевой в 2006 году. Не вызывает сомнений, что после реформирования гражданского и арбитражного процессуального законодательства последних лет понятие оптимизации правосудия

наполнилось принципиально новым содержанием, выявление которого может внести значительно большую согласованность в исследования, посвященные данному аспекту науки гражданского процессуального права.

В таких условиях диссертационная работа В.В. Шпак, целью которой явилась разработка понятия и основных направлений оптимизации на различных стадиях и в различных видах гражданского судопроизводства, представляет собой актуальное и новое исследование современных проблем гражданского и арбитражного процесса.

Для диссертационной работы по теме «Оптимизация гражданского судопроизводства» характерен комплексный подход к исследуемому явлению. В.В. Шпак систематизировал уже выявленные в литературе, а также значимые по его собственному мнению признаки оптимизации осуществления правосудия по гражданским делам, разграничил понятие оптимизации с иными сходными по содержанию понятиями, выявил ее задачи, в результате чего сформулировал оригинальное определение оптимизации гражданского судопроизводства. Авторский акцент на том, что такая оптимизация представляет собой одну из функций законодательной и судебной власти позволяет по-новому взглянуть на исследуемое явление и наиболее полно понять его. В связи с этим предложенное определение целесообразно учитывать в ходе дальнейших исследований проблем гражданского и арбитражного процесса.

При этом автор последовательно придерживается предложенного определения оптимизации как функции и законодательной и судебной власти, что находит свое проявление в его рекомендациях, направленных на изменение как действующего законодательства, так и руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Некоторые из предложений, которые В.В. Шпак сделал в работе, представляют существенный интерес для науки гражданского процессуального права и могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства.

К такому возможно отнести его предложение о необходимости соблюдения интересов ответчика при изменении судом квалификации спорного материального правоотношения, что в свою очередь, как верно заметил В.В. Шпак, на практике может повлечь и изменение материально-правового способа защиты частных прав.

Убедительными представляются его рассуждения о целесообразности предусмотреть пресекательный шестимесячный срок, в течение которого по заявлению заинтересованного лица может быть восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы.

Очень своевременным является предложение автора предоставить судам апелляционной инстанции право передавать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если решение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Кроме того, В.В. Шпак конкретизирует уже высказанные в литературе предложения по оптимизации процессуального законодательства: о применении мер, направленных на обеспечение требований, заявленных в порядке приказного производства; об автоматическом переходе из приказного производства в исковое; об ограничении права заявлять возражения о подсудности определенными этапами гражданского судопроизводства; о предоставлении суду общей юрисдикции возможности незамедлительно переходить из предварительного судебного заседания в стадию судебного разбирательства; о необходимости передачи полномочий по решению вопроса об отводе судьи суда общей юрисдикции председателю суда или судебного состава; об усилении значения волеизъявления сторон при решении вопроса о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства; о мерах, направленных на предотвращение злоупотребления процессуальными правами и др.

В работе широко и уместно используются примеры из судебной практики различных регионов, которые иллюстрируют остроту поднимаемых

в работе проблем и свидетельствуют о необходимости их скорейшего решения.

В частности, В.В. Шпак выявил очевидные противоречия и иные недостатки в сложившейся судебной практике, касающиеся предмета исследования. И, в том числе – пробелы в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Например, отсутствие указания на то, необходимо ли соблюдение предусмотренного законом обязательного претензионного порядка урегулирования споров перед обращением в суд общей юрисдикции с заявлением о вынесении судебного приказа.

Об объективности результатов, полученных в результате исследования, помимо прочего свидетельствует то, что некоторые выводы и предложения автора по оптимизации отдельных видов производств, стадий гражданского судопроизводства и его институтов совпали с мнением органов законодательной и судебной власти, нашедшем отражение в Федеральном законе от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, анализ содержания представленного В.В. Шпак научного труда свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, есть отдельные вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие уточнения.

1. Так, на стр. 43 автор пишет, что «... оптимизация приказного производства представляет собой функцию органов законодательной и судебной власти, целью которой выступает эффективная и своевременная защита субъективных прав и законных интересов взыскателя при отсутствии спора о материальном праве».

Учитывая, что различные представители науки гражданского процессуального и иных отраслей российского права вкладывают в понятие «спор о праве» самое различное содержание, желательно было бы выяснить

мнение автора о том, как он понимает данную правовую категорию в целях его исследования.

2. На стр. 59-60 В.В. Шпак предлагает изменить ч.1 ст. 37 ГПК РФ, посвященную гражданской процессуальной дееспособности, дополнив ее указанием на то, что такая дееспособность признается за «... лицами, участвующими в деле, а равно лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых был принят судебный акт, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в суде своих или публичных прав и законных интересов».

Однако из текста диссертации не вполне ясно, каково практическое значение данного предложения? Что его реализация изменит по сравнению с ныне существующим положением? Пояснения автора по этому вопросу желательно услышать на защите.

3. Спорным представляется предложение автора об исчислении срока на подачу заявления о составлении мировым судьей полного текста судебного решения не с момента объявления его резолютивной части в судебном заседании, а с момента получения заинтересованным лицом резолютивной части (стр. 87).

С одной стороны, действительно, невозможно не согласиться с утверждением В.В. Шпак о том, что заинтересованное лицо должно обладать реальной возможностью получения мотивированного решения суда. С другой стороны, реализация данного права не должна входить в противоречие с принципом стабильности судебных актов и нарушать права и законные интересы других лиц, участвующих в деле. Поэтому реализация рассматриваемого предложения в отношении лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в котором было вынесено решение мировым судьей, видится нецелесообразной. А в отношении лиц, которые об этом заседании не извещались, вполне применим институт восстановления процессуальных сроков.

4. Разделяя в целом идею автора диссертации о необходимости конкретизации того, что следует понимать под «интересами законности» в контексте права суда апелляционной инстанции выходить за пределы апелляционной жалобы или представления, сложно одновременно согласиться и с его предложением о закреплении данного понятия в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ и с предложенной им на стр. 121 редакцией данной нормы.

Думается, что сформулировать универсальное определение понятия «интересы законности», применимого к каждому конкретному случаю, с которым может столкнуться суд проверочной инстанции, в принципе невозможно. Поэтому, видимо, оптимизация гражданского судопроизводства в этой части более целесообразна посредством деятельности не законодателя, а органов судебной власти. Верховного Суда РФ – посредством издания рекомендаций относительно того, как следует толковать норму ГПК РФ при выходе за пределы апелляционной жалобы в интересах законности; судам апелляционной инстанции – посредством проявления судебного усмотрения в пределах, предоставленных процессуальным законодательством.

В заключение необходимо отметить, что перечисленные замечания относятся к числу дискуссионных или уточняющих, не касаются принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод о содержании диссертационного исследования и его итогах.

В целом диссертационная работа по теме «Оптимизация гражданского судопроизводства» является законченным и системным трудом на актуальную в современных условиях тему. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

По своей направленности диссертация соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. №1168), может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Ее автор Шпак Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс,
доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Ольга Николаевна Шеменова

«20» марта 2019 г.

Адрес (рабочий): 394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1

Тел.: 8-915-588-69-73

E-mail: shon_in_law@mail.ru

Сайт: <http://www.vsu.ru/>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Шеменева Ольга Николаевна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», доцент кафедры гражданского права и процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Шеменева О.Н.* Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. № 4. С. 38-41.

2. *Шеменева О.Н.* Цели гражданского судопроизводства в работах российских дореволюционных ученых // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 296-298.

3. *Шеменева О.Н.* Увеличение размера исковых требований в ходе рассмотрения гражданских дел мировыми судьями как основание изменения подсудности: за и против // Мировой судья. 2015. № 10. С. 33-36.

4. *Шеменева О.Н.* Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 3(22). С. 67-76.

5. *Шеменева О.Н.* Требования, предъявляемые к медиативному соглашению, и последствия его заключения: комментарии к ст. 12 Закона о медиации // Третейский суд. 2015. № 2-3 (98-99). С. 148-154.

6. *Шеменева О.Н.* Соглашение о примирении в административном судопроизводстве: принципиальная допустимость и соотношение с мировым соглашением в гражданском процессе // Юрист. 2016. № 10. С. 37-40.

7. *Шеменева О.Н.* Критерии отнесения дел к приказному производству: отсутствие спора, очевидность задолженности или согласование волеизъявления его сторон // Мировой судья. 2016. № 6. С. 29-33.

8. *Шеменева О.Н.* Материально-правовые и процессуальные средства защиты прав, нарушенных соглашением о подсудности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 3. С. 11-15.

9. *Шеменова О.Н.* Дискуссионные вопросы концепции процессуальных соглашений в трудах российских ученых // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 2 (25). С. 110-120.

10. *Шеменова О.Н.* Юридический интерес в гражданском судопроизводстве: развитие взглядов и современное значение // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2. С. 27-43.

11. *Шеменова О.Н.* Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве / О.Н. Шеменова. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 312 с.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
Доктор геолого-минералогических наук,
профессор Д.К. Нургалиев



«14» / марта 2019 г.

Отзыв

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертацию Шпак Владимира Владимировича на тему «Оптимизация гражданского судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационная работа Шпак В.В. посвящена оптимизации гражданского судопроизводства. Выбранная тема исследования представляется, безусловно, актуальной.

Внесение необходимых изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство в целях преодоления сложившихся коллизий и пробелов в правовом регулировании будет способствовать как унификации и гармонизации процессуального законодательства, так и

формированию единообразной судебной практики. Автором предложено рассматривать оптимизацию гражданского судопроизводства в трех основных аспектах: в социальном, экономическом и правовом.

Оптимизации гражданского законодательства посвящены многочисленные диссертационные исследования (В.В. Яркова «Оптимизация гражданского правосудия России» (Москва, 2007 г.), С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство» (Саратов, 2010 г.); З.А. Папуловой «Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве» (Екатеринбург, 2013 г.). При этом совершенно справедливо утверждение автора о значительной, но не достаточной разработке данной темы, в свете принимаемых последних изменений гражданско-процессуального законодательства.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теорией, так и практикой.

Выбранная тема диссертационного исследования обусловила цель, которую автор обозначает как выработку целостного понятия и основных направлений оптимизации на различных стадиях и видах гражданского судопроизводства. Сформулированная цель достигается за счет решения поставленных задач.

Положительно следует оценить широкий круг использованных автором источников как в области гражданско-процессуального права, так и в иных, смежных отраслевых юридических науках.

Обращает на себя внимание научная новизна диссертационной работы В.В. Шпак. На основе проведенного комплексного исследования российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики и научной литературы сформулировано понятие и основные направления оптимизации

гражданского судопроизводства, которое рассматривается как одна из функций законодательной и судебной власти, осуществляемая в установленной законом форме, обладающая собственным содержанием и направленная на решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства.

В результате грамотно выстроенной методологической основы, основанной на сочетании диалектического, нормативно-логического и других методов, автор добился разноплановости и широты представленных выводов, вследствие чего следует говорить о высокой подлинности полученных исследовательских результатов.

Структура работы логична и позволяет последовательно раскрыть избранную тему исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, а также заключение и приложение к диссертационному исследованию, включающее в себя ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, и библиографический список.

В первом параграфе главы первой работы автор проводит исследование понятия оптимизации гражданского судопроизводства и признаков оптимизации. Автор отмечает, что в научной литературе отсутствует единообразное понятие оптимизации гражданского судопроизводства.

В качестве признаков оптимизации гражданского судопроизводства обозначаются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в судах общей юрисдикции с вынесением законных и обоснованных судебных актов в рамках предусмотренной законом процессуальной формы; сохранение равновесия между частными и публичными интересами в судах общей юрисдикции в различных инстанциях; наличие эффективной возможности пересмотра судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке и при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Немаловажен вывод автора о том, что в зависимости от субъектов, осуществляющих оптимизацию гражданского судопроизводства, можно рассматривать оптимизацию и как функцию законодательных, и как функцию судебных органов власти.

Во втором параграфе автором раскрываются отдельные функции судебных и законодательных органов. Интересен подход, в соответствии с которым под функциями судов общей юрисдикции необходимо понимать только те направления их деятельности, которые осуществляются в строгой процессуальной форме, обладают собственным содержанием, направлены на достижение задач гражданского судопроизводства и реализуются в соответствующих судебных актах.

Закономерен и вывод Шпак В.В. - оптимизация как функция органов судебной власти представляет собой одну из функций Верховного Суда Российской Федерации, содержанием которой выступает разъяснение действующего законодательства на основе данных судебной практики в целях преодоления имеющихся коллизий и пробелов законодательства для достижения задач гражданского судопроизводства.

Вторая глава работы автора посвящена оптимизации отдельных видов судопроизводства. В ней изучается оптимизация приказного и искового производства.

В качестве основных направлений оптимизации приказного производства выделяются внесение соответствующих изменений в гражданское процессуальное законодательство с целью предоставления взыскателю возможности прямого обращения в суд за выдачей судебного приказа без соблюдения взыскателем и должником обязательных мер по досудебному урегулированию, а также предоставление взыскателю возможности ходатайствовать перед судом о принятии мер по обеспечению заявленных требований и о переходе к рассмотрению его требований в порядке искового производства в случае поступления соответствующих возражений от должника.

Особый интерес представляет второй параграф диссертационного исследования «Оптимизация искового производства», посвященный анализу отдельных направлений оптимизации искового производства на таких стадиях гражданского судопроизводства, как возбуждение производства по делу, подготовка дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству направлениями оптимизации выступают: закрепление в качестве основной формы подготовки дела к судебному разбирательству проведение предварительного судебного заседания, которое должно проводиться по каждому гражданскому делу, если иное не предусмотрено законом, а также предоставление суду процессуальной возможности завершать предварительное судебное заседание и открывать судебное заседание в первой инстанции в том случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо они отсутствуют, но извещены о времени и месте судебного заседания, и им не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслуживает особого внимания мнение автора о целесообразности внесения соответствующих изменений в ч. 4 ст. 199 ГПК РФ и изложения поданной статьи в следующей редакции:

«Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня получения заинтересованным лицом резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании».

Третья глава «Оптимизация порядка пересмотра судебных постановлений» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Процессуальные особенности оптимизации пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу» посвящен исследованию направлений оптимизации на стадии апелляционного производства, а именно выделены следующие направления:

1) изменение порядка подачи апелляционной жалобы путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права возвращать апелляционную жалобу, представление, поступивших непосредственно в апелляционную инстанцию, лицу, подавшему апелляционную жалобу;

2) закрепление пресекающего шестимесячного срока со дня принятия решения, в течение которого может быть восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы или представления;

3) изменение порядка предоставления доказательств путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, а также проверять решение суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности, под нарушением которой понимать нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права;

4) корректировку полномочий суда апелляционной инстанции путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права возвращать дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции в том случае, если судом первой инстанции были допущены нарушения норм процессуального права, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Во втором параграфе «Процессуальные особенности оптимизации пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу» анализу подлежат направления оптимизации на стадии кассационного и надзорного производства.

Заслуживает поддержки отмеченная автором позиция о том, что по действующему законодательству судья кассационной инстанции при решении вопроса о возможности рассмотрения жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции рассматривает не только вопрос о соответствии кассационной жалобы формально-юридическим требованиям к её форме и содержанию, но и проверяет наличие оснований для пересмотра кассационной жалобы, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ.

В то же время наличие или отсутствие подобных оснований может быть установлено исключительно в строгой процессуальной форме в судебном заседании суда кассационной инстанций исключительно с извещением лиц, участвующих в деле, коллегиальным составом суда. И как справедливо отмечает автор, фактически судья кассационной инстанции осуществляет не только проверку соответствия кассационной жалобы формально-юридическим требованиям, но и рассматривает по существу соответствующую кассационную жалобу, что приводит к ограничению соответствующего права на судебную защиту.

Завершает третью главу работы параграф - «Процессуальные особенности оптимизации стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу», посвященный исследованию отдельных направлений оптимизации указанной выше стадии.

В заключительном параграфе автором сделаны выводы о том, что оптимизация стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу включает в себя такое направление, как расширение перечня новых обстоятельств за счет отнесения к ним существенных для дела обстоятельств, возникших

после принятия судебного акта при условии отсутствия возможности обжалования судебного акта в кассационном или надзорном порядке.

Анализ работы Шпак В.В. позволяет заключить о научной обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Глубина разработки исследуемой темы, логичность и грамотность изложения, широта использованных в исследовании научных методов свидетельствует о высоком научно-методологическом уровне проделанной работы.

Изучив положения и содержание диссертации, следует отметить высокую степень аргументированности и обоснованности позиций автора. Все положения, выносимые на защиту, являются итогом проведенного диссертантом подробного анализа научной литературы, нормативно-правовой базы и материалов судебной практики.

В положениях, выносимых на защиту, представлены обобщенные формулировки основных выводов и достижений настоящего исследования. Они в целом передают содержание данной работы, позволяют судить о вкладе автора в изучение категории «усмотрение» в гражданском праве РФ, содержат элементы новизны, являются достоверными и обоснованными, прошли необходимую апробацию.

Научные положения, выносимые на защиту, достаточно полно отражены в опубликованных автором работах. Также основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научных конференциях.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов, соблюдены все требования по оформлению сносок и списка источников.

В порядке дискуссии, содержание работы позволяет поставить перед автором ряд следующих вопросов:

1. Как в названии своей работы, так и в тексте автор использует понятие «Оптимизация гражданского судопроизводства», однако, в некоторых ситуациях предполагается более рациональным использование «оптимизация гражданско-процессуального законодательства».

Не происходит ли в данном случае подмена понятия гражданско-процессуального законодательства и судопроизводства?

2. Второй параграф главы первой диссертации носит название: отдельные функции судебных и законодательных органов. В нем автор подробно раскрывает функции судебных органов, при этом функциям законодательных органов отводится весьма малая роль. Кроме того, из диссертации не ясно – являются ли согласованными действия судебных и законодательных органов в рамках оптимизации гражданского законодательства в частности и совершенствования закона в целом. В соответствии с теорией разделения властей законодательная и судебная власть являются независимыми и самостоятельными, однако, не породит ли конкуренции в сфере правотворческой деятельности столь большое значение судебной практики?

3. В работе автор полагает целесообразным внести ряд изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство, в частности, ч. 2 ст. 147 ГПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу, проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей и завершается проведением предварительного судебного заседания, если иное не установлено законом. (стр. 73).

Соответственно автор рассматривает стадию подготовки к судебному разбирательству применительно лишь к исковому производству, что следует из названия параграфа и содержания работы. Интересно мнение автора для иных «неисковых» видов производства (заочного, упрощенного) и т.д.

Указанные замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертации и носят дискуссионный или уточняющий характер. Диссертация выполнена по профилю специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Работа содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутренне единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Автореферат диссертации соответствует ее структуре и содержанию, отражает ее основные положения и выводы, а также всесторонне дает представление о проделанной диссертантом работе. Основные результаты диссертационной работы опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Текст диссертации написан доступным и ясным языком, позволяет без каких-либо затруднений определить точку зрения автора. Замечания в отношении иных концепций и научных подходов отличаются обоснованностью, продуманностью и тактичностью.

Таким образом, диссертационное исследование Шпак Владимира Владимировича «Оптимизация гражданского судопроизводства» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. №1168), является единолично выполненным и завершенным исследованием, которое вполне обоснованно вынесено на защиту, может охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Валеевым Дамиром Хамитовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 13 марта 2019 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой
экологического, трудового права и
гражданского процесса
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
доктор юридических наук, профессор

Завдат Файзрахманович Сафин

«13» марта 2019 г.

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18
Телефон: (843) 233-71-09
Факс: (843) 292-44-48
Электронная почта: public.mail@kpfu.ru
Сайт: <https://kpfu.ru/>



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; ФГАОУ ВО «КФУ»

2. г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Телефон: (843) 292-69-77

Факс: (843) 292-44-48

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Шакирьянов Р.В.* Некоторые особенности рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета правил апелляционного производства // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 38-42.

2. *Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В.* Актуальные вопросы оптимизации производства в суде апелляционной инстанции по гражданским делам // Российский судья. 2015. № 3. С. 42-47.

3. *Шакирьянов Р.В.* К вопросу о предъявлении встречного иска в суде апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2015. № 2. С. 86-103.

4. *Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В.* Некоторые вопросы систематизации норм гражданского процессуального законодательства в контексте его унификации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 71-87.

5. *Валеев Д.Х.* Подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции // Современное право. 2016. № 5. С. 109.

6. *Шакирьянов Р.В.* Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 74-86.

7. *Загидуллин М.Р.* Зарождение юридической ответственности в российском судебном процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 164-176.

8. *Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В.* Новеллы в работе мировых судей как фактор совершенствования гражданского процессуального законодательства // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3. С. 271-282.

9. *Валеев Д.Х., Нуриев А.Г., Шакирьянов Р.В.* Реализация конституционного права на судебную защиту на государственных языках субъекта РФ по гражданским делам в контексте вынесения решения // Российский судья. 2018. № 11. С. 6-9.