

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Магомедовой Карины Камильевны на тему:
«Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке
и практике», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

В настоящее время реформирование судебной системы ориентировано, во многом, на поиск оптимальных путей совершенствования судебной деятельности и обеспечения эффективности правосудия. В свете проводимой судебной реформы важным представляется осмысление и изучение вопросов транспарентности российского правосудия. В этой связи избранная К. К. Магомедовой тема диссертационного исследования, посвященная проблемам транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике, представляется актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Автором достаточно убедительно обоснована актуальность темы исследования (стр. 3- 4 автореферата). Четко сформулированы цель и задачи исследования (стр. 5-6 автореферата). Верно определены объект и предмет исследования, теоретическая и практическая значимость исследовательской работы, методологическая основа, которые предоставили возможность решить поставленные задачи (стр. 6, 10, 11 автореферата).

Научная новизна и значимость диссертационной работы заключается в том, что в ней автор формулирует и обосновывает новые теоретические положения о транспарентности правосудия по гражданским делам. Автором обосновывается, что транспарентность является самостоятельным свойством цивилистической процессуальной формы, дается определение транспарентности в правосудии по гражданским делам. Новизной отличаются суждения диссертанта о пределах информационной открытости правосудия (транспарентности) по гражданским делам, которые следует различать для лиц, участвующих в деле, и для общественности. На основе проанализированного исторического опыта применительно к изучаемой теме, выделены основные этапы формирования и

утверждения идеи транспарентности, а также определены детерминанты идеи транспарентности в правосудии по гражданским делам (стр. 7- 8 автореферата).

Результаты диссертационного исследования обобщены и представлены в виде восьми положений, вынесенных на защиту и пяти предложений по совершенствованию законодательства (стр. 8-10 автореферата), которые отвечают критериям новизны, обоснованности и достоверности.

Определенный научный интерес вызывают соображения, которые находят отражение в выносимых на защиту положениях.

Так, внимание заслуживает вывод соискателя ученой степени о том, что детерминирующими факторами становления и развития идеи транспарентности правосудия являются: общеправовые принципы справедливости, гуманизма, верховенства права и демократизма. В цивилистическом правосудии данные принципы проявляются в виде требований к организации и процессуальному функционированию органов правосудия. Это в свою очередь обеспечивает транспарентность (в том числе информационную открытость, как составляющую транспарентности) правосудия для каждого заинтересованного лица и общества в целом в соответствующих пределах и с учетом ограничений, предусмотренных нормами процессуального законодательства (стр. 8 автореферата).

Теоретическое значение имеют выводы о понимании транспарентности как свойства цивилистической процессуальной формы, которые могут послужить основой для дальнейших научных исследований. Самостоятельное свойство транспарентности цивилистической процессуальной формы организует и оформляет цивилистическое судопроизводство в направлении обеспечения его информационной открытости, общедоступности и гласности, что обусловлено наличием публично-правовых начал современного цивилистического процесса (стр. 8 автореферата).

Транспарентность в правосудии по гражданским делам определяется как качественный признак отправления правосудия по указанным делам, который обеспечивает возможность каждого заинтересованного лица в получении интересующей его информации об организационной и процессуальной деятельности судов, о движении гражданского дела, принятых судебных актах в том объеме в

той форме, которые необходимы для реализации собственных, предусмотренных в законе прав и свобод, без нарушений и ограничений прав и свобод других лиц (стр. 8 автореферата).

В работе содержатся и иные интересные выводы и предложения.

Положительно оценивая автореферат диссертационного исследования К.К. Магомедовой, вместе с тем отметим, что некоторые суждения диссертанта весьма дискуссионны и требуют уточнения.

Так, например, из содержания автореферата не представляется возможным определить влияние принципа верховенства права, принципа гуманизма, справедливости и демократизма на становление, развитие и утверждение идеи транспарентности в правосудии (стр. 12-13 автореферата).

Автором критикуются положения ГПК РФ, АПК РФ о возможности мировых судей не составлять мотивированное решение по рассмотренному делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ), о вынесении по делу, рассмотренном в порядке упрощенного производства только резолютивной части судебного решения (ч. 1 ст. 229 АПК РФ, ч. 1 ст. 232. 4 ГПК РФ), В связи с этим, автором предлагается вернуть требование о составлении мотивированного судебного решения мировыми судьями и по делам упрощенного производства (стр. 17 автореферата). Однако отметим, что подобное законодательное решение было вызвано актуальными потребностями оптимизации судопроизводства, поскольку имеются тенденции увеличения количества рассматриваемых судами дел и, следовательно, роста нагрузки на судей. Отмеченные нормы ГПК РФ и АПК РФ как раз направлены на снижение нагрузки на судей. Кроме того, отсутствие в ряде случаев мотивировочной части решения широко распространено и в законодательстве зарубежных государств.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования К.К. Магомедовой. Содержание автореферата диссертации производит хорошее впечатление и можно сделать вывод о том, что диссертация К.К. Магомедовой является самостоятельным, обладающим достаточной новизной, ценным и законченным научным исследованием монографического характера. В данной научно-квалификационной работе содержится ре-

шение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Основные выводы диссертации были опубликованы в десяти статьях, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» **соответствует** требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г. № 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Магомедова Карина Камильевна – **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Михайлова Екатерина Владимировна

И.о. заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», д.ю.н., доцент

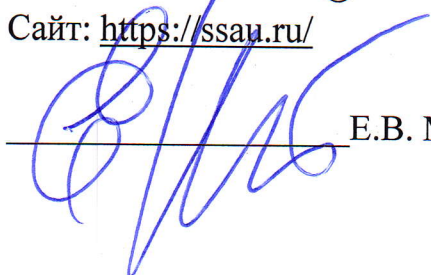
12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс)

Адрес: г. Самара, ул. Финская, 96-52, 443011.

Телефон: 8-927-747-27-33

E-mail: e.v.mihailova@bk.ru

Сайт: <https://ssau.ru/>



Е.В. Михайлова



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Магомедовой Карины Камильевны на тему «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Сегодня в правовой науке в целом и в цивилистической процессуальной науке в частности продолжают дискуссии о понимании категории «транспарентность». Наблюдается отсутствие единого мнения относительно ее правовой природы, сущности, содержания, пределов. Наряду с термином «транспарентность» анализируют термины «гласность», «открытость», «публичность», рассуждая об их соотношении, о более узком или широком их значении, о поглощении одного другим. Распространено понимание транспарентности как принципа (общеправового, межотраслевого, доктринального). Транспарентность рассматривается как правоотношение, как информационный процесс, как «правовой институт и возникающий на его основе правовой режим».

Вместе с тем, как верно замечает автор диссертационной работы, вопросы транспарентности гражданского судопроизводства нельзя считать основательно исследованными. Кроме того, динамично изменяющееся процессуальное и материальное законодательство, упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ, создание единого Верховного Суда РФ требуют исследования современных проблем транспарентности в цивилистическом правосудии. Все это говорит о высокой актуальности исследуемой темы, необходимости комплексного исследования, дальнейших теоретических разработок в данной области и выработке практических предложений по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства (с. 5 автореферата).

Обусловленная логикой исследования структура диссертационной работы позволила автору раскрыть тему. Объем и содержание автореферата диссертации соответствует установленным требованиям.

Диссертант поставил перед собой цель диссертационного исследования, которая состоит в формулировании и обосновании принципиально новых научно-теоретических положений о транспарентности в правосудии по гражданским делам (с. 5 автореферата).

Для достижения поставленной цели К.К. Магомедова решила комплекс задач, среди которых выявление основных исторических этапов становления и развития идеи транспарентности, детерминантов идеи транспарентности в правосудии; анализ развития идеи транспарентности в современной правовой доктрине и правосудии; определение места категории «транспарентность» в цивилистической процессуальной науке; формулирование авторской дефиниции понятия транспарентности правосудия по гражданским делам; определение пределов транспарентности в правосудии по гражданским делам и их роли в обеспечении баланса частных и публичных интересов и др. (с. 5-6 автореферата).

Научная новизна диссертационного исследования выразилась в обосновании транспарентности как самостоятельного свойства цивилистической процессуальной формы, в формулировании понятия транспарентности по гражданским делам. Новизной отличаются суждения диссертанта о пределах информационной открытости правосудия (транспарентности) по гражданским делам, которые следует различать для лиц, участвующих в деле, и для общественности (с. 7-8 автореферата).

На защиту выносятся в общей сложности восемь положений, отражающих основные выводы, к которым пришла К.К. Магомедова в ходе проведенного исследования (с. 8-10 автореферата).

Данное исследование обладает практической значимостью, поскольку автором выработаны рекомендации по совершенствованию действующего процессуального законодательства (с. 10 автореферата). Практическая значи-

мость диссертационного исследования обусловлена также тем, что полученные выводы и результаты могут успешно использоваться в образовательной деятельности, в частности при преподавании дисциплин гражданского и арбитражного процессуального права, специальных курсов (с. 11 автореферата).

Учитывая высокий уровень работы, научную обоснованность выводов и рекомендаций, новизну и практическую значимость, следует обратить внимание на некоторую недосказанность в обосновании отдельных выводов и предложений.

1. Так, на страницах автореферата автором критически оцениваются положения ГПК РФ, АПК РФ о возможности мировых судей не составлять мотивированное решение по рассмотренному делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ), о вынесении по делу, рассмотренном в порядке упрощенного производства, только резолютивной части судебного решения (ч. 1 ст. 229 АПК РФ, ч. 1 ст. 232. 4 ГПК РФ). Далее автор предлагает вернуть требование о составлении мотивированного судебного решения мировыми судьями и по делам упрощенного производства (с. 17 автореферата). Однако в автореферате обойден вниманием разработанный Верховным Судом РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные законодательные акты РФ», в котором предлагается освободить судей от обязанности составлять мотивированные решения по большинству рассмотренных дел.

2. Диссертант считает целесообразным использовать опыт США по внедрению в российскую судебную практику института «друзей суда», точнее в практику Верховного Суда РФ. Как представляется, такой опыт внедрен в практику отечественной судебной системы. Например, его институциональным выражением можно считать деятельность Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ.

Сделанные замечания носят частный характер, они не влияют на общую положительную оценку научного исследования, которое обладает внутренним единством и завершенностью. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, а также раскрытию поставленной проблемы, диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором комплексного анализа содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права.

На основании изложенного считаем, что диссертация Магомедовой Камильевны «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; в ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития современной процессуальной науки, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

И.о. председателя
Советского районного
суда г. Махачкалы
Республики Дагестан



Мукаилова Валида Играмудиновна

19.03.2019

367000, г. Махачкала, ул. Рустамова, д.4
Тел.: (8722) 68-03-15, (8722) 67-26-96
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru

*В диссертационный совет Д-212.239.03 при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
от Наховой Елены Александровны*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации «Проблема транспарентности в цивилисти-
ческой процессуальной науке и практике», представленной Магомедо-
вой Кариной Камильевной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Тема диссертационного исследования, безусловно, является актуаль-
ной, поскольку охватывает собой проблемные вопросы транспарентности
цивилистического правосудия. Особую важность тематике придает тот факт,
что в современный период огромную значимость приобретают такие демо-
кратические инструменты как прозрачность и доступность правосудия, свое-
временное информирование социума о ходе и результате того или иного су-
дебного разбирательства, способствующие эффективности правосудия и по-
вышению доверия общества к суду.

Возросший интерес к указанной проблематике не привел к разрешению
ряда важнейших вопросов. В частности, в цивилистической процессуальной
науке наблюдается отсутствие единого мнения среди исследователей о поня-
тии транспарентности, содержании транспарентности в правосудии по граж-
данским делам и др. В правовой литературе к дискуссионной области отно-
сится природа и сущность рассматриваемого явления. В цивилистическом
процессуальном законодательстве имеются пробелы в регулировании вопро-
сов транспарентности правосудия, а на практике возникают сложности реа-
лизации соответствующих законодательных положений.

В связи с этим определенные выводы автора представляют интерес как
для цивилистической процессуальной науки, так и для возможных вариантов
развития законодательства и его реализации в практической деятельности.

Автор верно определяет объект и предмет исследования (стр. 6 авто-
реф.). Цель диссертационного исследования состоит в формулировании и
обосновании принципиально новых научно-теоретических и прикладных

воззрений и положений о транспарентности в правосудии по гражданским делам (стр. 5 автореф.).

Автором справедливо обосновано, что транспарентность является самостоятельным свойством цивилистической процессуальной формы. Отнесение транспарентности к одному из свойств цивилистической процессуальной формы позволило диссертанту дать понятие транспарентности в правосудии по гражданским делам. Новизной отличаются суждения диссертанта о пределах информационной открытости правосудия (транспарентности) по гражданским делам, которые следует различать для лиц, участвующих в деле, и для общественности. На основе проанализированного исторического опыта применительно к изучаемой теме, выделены основные этапы формирования и утверждения идеи транспарентности, а также определены детерминанты идеи транспарентности в правосудии по гражданским делам (стр. 7-8 автореф.).

Научная обоснованность и достоверность выводов диссертационного исследования, его научная новизна не вызывают сомнений. Можно констатировать, что автором проведено комплексное, целенаправленное изучение избранной проблемной тематики.

В диссертационной работе содержится ряд выводов и положений, обладающих теоретической, практической значимостью и новизной, заслуживающие поддержки.

Можно согласиться с авторским выводом, что в гражданском судопроизводстве механизм формирования, утверждения и закрепления идеи транспарентности был связан с постепенной демократизацией цивилистического судопроизводства, с развитием и усилением публичности (открытости и гласности) и устности судебных разбирательств (стр. 8, 13 автореф.).

Заслуживает поддержки вывод автора об отнесении транспарентности к одному из свойств цивилистической процессуальной формы, которое организует и оформляет цивилистическое судопроизводство в направлении обеспечения его информационной открытости, общедоступности и гласности, что

обусловлено наличием публично-правовых начал современного цивилистического процесса (стр. 8, 15 автореф.).

Положительно оценивая диссертацию К.К. Магомедовой как самостоятельное и законченное научное исследование, обладающее доктринальной и прикладной значимостью, отметим, что диссертационное исследование не лишено недостатков и вызывает вопросы. Возможно, это вызвано тем обстоятельством, что текст автореферата не дает возможности в полной мере судить о содержании диссертационного исследования.

1. Как известно, в настоящее время достаточно активно обсуждается проект «единого» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, который будет регулировать гражданское судопроизводство как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. В рамках данных обсуждений высказываются предложения о закреплении в общей части нового кодекса принципа транспарентности гражданского судопроизводства. В автореферате и в диссертации соответственно целесообразно затронуть вопрос о возможных перспективах закрепления транспарентности как принципа гражданского судопроизводства в едином Кодексе. Тем более что согласно идеям, заложенным в Концепции единого ГПК РФ, принципы судопроизводства должны отражать общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства. С этой целью планируется провести конкретизацию соответствующих положений Конституции РФ и международно-правовых актов, закрепляющих общепризнанные стандарты правосудия.

2. Отдельная глава диссертационного исследования посвящена международному сравнительно-правовому анализу реализации транспарентности по гражданским делам. Представляется, что подобное исследование всегда сопряжено с поиском оптимальных направлений развития исследуемого явления, в частности, для использования позитивного опыта при совершенствовании законодательства России. Судя по автореферату таких предложений в работе недостаточно.

Вместе с тем, отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют научных достоинств проведенного диссертационного исследования.

Вывод: полагаем, что диссертация Магомедовой Карины Камильевны на тему «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Доцент кафедры предпринимательского права
Санкт-Петербургского института (филиала)
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», кандидат юридических наук

Е.А. Нахова

199178, Северо-Западный федеральный округ,
г. Санкт-Петербург, В.О., 10-я линия, д. 19 лит. А
<https://spb.rpa-mu.ru/>, prpd@szfrpa.ru
+7 (812) 328-45-18(Факс), +7 (812) 328-45-17

21 марта 2019 г.

Подпись руки Наховой заверяю
Начальник отдела кадров и делопроизводства
О.В. 7.8. Кошкин
21. марта 2019 г.



В диссертационный совет Д-212.239.03
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Магомедовой Марины Камильевны на
тему: «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной
науке и практике», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

В последние годы российский цивилистический процесс претерпевает значительные изменения, поэтому диссертационное исследование К.К. Магомедовой, посвященное проблемам транспарентности, представляется весьма актуальным.

Быстроразвивающиеся общественно-экономические отношения, стремительный рост новых технологических коммуникаций, развитие компьютерных технологий, развитие современного общества в качестве «информационного» требуют неотложных мер по усовершенствованию и законодательному закреплению положений, направленных на реализацию и обеспечение требований транспарентности в рамках цивилистического судопроизводства. Как справедливо отмечает автор диссертационного исследования в обосновании актуальности избранной темы, открытость и прозрачность судебной деятельности в современных условиях имеет существенное значение. Полное, своевременное, достоверное и квалифицированное информирование социума обо всех аспектах деятельности органов правосудия способствует повышению правовой осведомленности о судопроизводстве, создает условия для обеспечения общественного контроля за функционированием всей судебной власти в целом. Кроме того, открытое и гласное судопроизводство направлено на поддержание высокого уровня доверия общества к суду (стр. 3 автореферата дисс.).

Сложность разрешения этой проблемы во многом обусловлена недостаточной теоретической разработанностью вопросов транспарентности судопроизводства, различиях во мнениях ученых и практиков по вопросам толкования исследуемого явления, неподготовленностью судебных органов к практической реализации требований транспарентности. В связи с этим диссертационное исследование К.К. Магомедовой имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Оригинальность диссертационной работы в некоторой степени детерминирована целью исследования, авторской постановкой детализирующих эту цель задач. На стр. 5 автореферата диссертации соискателем указана цель диссертационного исследования, состоящая в формулировании и обосновании принципиально новых научно-теоретических положений о транспарентности в правосудии по гражданским делам.

Как и в любом научном труде, основная цель конкретизируется в задачах, определяющих логику и структуру работы. Соискатель последовательно и достаточно четко формулирует задачи, отражающие новизну и оригинальность диссертационного исследования (стр. 5-6 автореферата дисс.).

Не вызывает сомнений научная новизна исследования. Так, автором обосновано, что транспарентность является самостоятельным свойством цивилистической процессуальной формы. Отнесение транспарентности к одному из свойств цивилистической процессуальной формы позволило диссертанту дать понятие транспарентности в правосудии по гражданским делам. Новизной отличаются суждения диссертанта о пределах информационной открытости правосудия (транспарентности) по гражданским делам, которые следует различать для лиц, участвующих в деле, и для общественности. На основе проанализированного исторического опыта применительно к изучаемой теме, выделены основные этапы формирования и утверждения идеи транспарентности, а также определены детерминанты идеи транспарентности в правосудии по гражданским делам (стр. 7-8 автореферата дисс.).

О научной новизне диссертации свидетельствуют положения, вынесенные на защиту (с.8-10 автореферата дисс.).

Научную значимость имеют выводы автора о рассмотрении транспарентности как свойства цивилистической процессуальной формы (стр. 8, 15 автореферата дисс.).

Элементами новизны обладают выделенные автором функции транспарентности правосудия: а) функция обеспечения стабильности и надежности системы правосудия; б) гомеостатическая функция; в) просветительская функция; г) профилактическая функция; д) воспитательная функция; е) функция обеспечения единообразия применения права и обеспечения возможности законодателю видеть коллизии и пробелы в законе с целью его дальнейшего совершенствования и корректирования (стр. 15 автореферата дисс.).

Интересными представляются выводы автора о понимании пределов транспарентности в правосудии по гражданским делам как нормативно установленных границ, позволяющих отделить открытую информацию о правосудии от информации ограниченного доступа. Регулирование и корректировка границ транспарентности правосудия осуществляется посредством ограничений, закрепленных в законе (стр. 9, 17-20 автореферата дисс.).

В диссертации имеются и иные заслуживающие внимания предложения и выводы, сам научный труд имеет теоретическую и практическую ценность. Представленный автореферат содержит совокупность новых научных положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем, как и во всяком диссертационном исследовании, в работе Магомедовой Карины Камильевны имеются определенные недостатки, к ним могут быть отнесены следующие:

1. Отнесение транспарентности к принципам гражданского судопроизводства носит дискуссионный характер, что требует детального системно-структурного подхода к выделению признаков принципа транспарентности. Автором транспарентность определяется через процессуальную форму. Все же, представляется, необходимо было привести более весомые аргументы отрицающие возможность рассмотрения транспарентности как принципа гражданского судопроизводства.

2. Результатом рассмотрения зарубежного законодательного и практического опыта по вопросам транспарентности правосудия могли бы стать конкретные предложения по совершенствованию российского цивилистического процессуального законодательства. Полагаем, таких предложений в работе недостаточно.

Высказанные замечания не умаляют высокого уровня представленной к публичной защите научно-квалификационной работы. В ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, она выполнена на требуемом научно-теоретическом уровне, стиль изложения является логичным и последовательным.

Диссертация характеризуется внутренним единством, самостоятельностью, она соответствует профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения научно аргументированы, достоверны и критически оценены по сравнению с имеющимися в науке решениями.

Общий вывод: исходя из анализа автореферата диссертации Магомедовой Карины Камильевны, считаем, что представленное диссертационное исследование соответствует требованиям п.п. 9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент
Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
Тогузаева Екатерина Николаевна

410012, г.Саратов, ул. Астраханская, 83
тел. (8452) 21-36-63
E-mail: gpp_jurid@info.sgu.ru
сайт: sgu.ru

