

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Тумановой Дарьи Сергеевны
на тему «Общие и специальные порядки судебного производства по
гражданскому делу»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Тумановой Дарьи Сергеевны посвящена актуальной и практически значимой теме - «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу».

Актуальность темы объясняется тем, что существующие тенденции дифференциации российского гражданского, арбитражного и административного судопроизводства вызывают вопросы об их концептуальной основе, о развитии процессуального права в едином ключе, несмотря на наличие специальных правовых режимов рассмотрения и разрешения дел (приказное производство, упрощённое производство и т.п.). Анализ степени научной разработанности темы исследования, указанный автором в автореферате на стр. 6-8, показывает, что в правовой доктрине существует значительный спектр мнений относительно проблемных аспектов общего (искового) процессуального режима рассмотрения и разрешения гражданских казусов, выявления специфики специальных (ускоренных) судебных производств, анализа заочного и приказного производства. Однако, несмотря на это, целостной концепции общего и специальных порядков судопроизводства, реализуемых в настоящее время в современной России, пока так и не выработано.

С учетом этого, поставленные диссертантом на странице 8 и 9 автореферата цели и задачи исследования являются своевременными и актуальными.

Научная ценность диссертационного исследования Д. С. Тумановой заключается в авторском подходе к проблематике процессуальных особенностей общего (искового) и специальных (ускоренных) порядков гражданского судопроизводства, в том числе в контексте их соотношения, а также унификации и дифференциации процессуальной формы, с последующим внесением предложений по реформированию действующего процессуального законодательства Российской Федерации.

Исходя из содержания автореферата, работу характеризует четкий

план, разумные цель и задачи, основательная методология, глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна.

Справедливым является замечание автора о том, что применяемый в настоящее время традиционный процессуальный исковой инструментарий всё чаще сталкивается с объективными проблемами, в частности, в контексте уровня эффективности такого инструментария, используемого в условиях проводимой комплексной правовой модернизации (стр. 16 автореферата).

Верно заключение о том, что заочное и упрощённое производство являются проявлением внутренней дифференциации общей (исковой) формы судопроизводства, поскольку исторический опыт развития процессуального права показывает, что общепринятая процессуальная форма может включать в себя различные модификации, в рамках которых урегулирование разнообразных юридических казусов способно происходить ускоренным образом (стр. 17 автореферата).

Заслуживает одобрения и поддержки позиция автора о прямом влиянии процессуальной формы на загруженность органов судебной власти: системный процессуальный инструментарий, направленный на оптимизацию нагрузки, должен, прежде всего, разрабатываться и развиваться применительно к деятельности судов первой инстанции (стр. 21 автореферата).

В целом поддерживая и положительно оценивая авторский взгляд, проанализированные им подходы к определению пределов концепции общего и специальных порядков судопроизводства, следует обратить внимание на некоторые моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не учтены в автореферате.

Так, представляется важным проведение анализа общего и специальных (ускоренных) порядков судебного производства по гражданскому делу в контексте их соотношения с иными видами производств (особое и иные), содержащихся в действующих процессуальных кодексах (ГПК, АПК и КАС), помимо приказного и упрощённого.

Кроме того, в контексте научного исследования требуют раскрытия и классификации юридически важные обстоятельства, указанные в п. 2 Положений, выносимых на защиту, которые позволяют дифференцировать общий порядок судопроизводства.

Также требует пояснений утверждение автора в положении 5, выносимом на защиту, о том, что приказное производство целесообразно анализировать через призму осуществления правосудия по гражданским делам, поскольку действующий порядок судопроизводства, как представляется, бесспорно включает приказное производство в сферу отправления правосудия.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствует о творческом, полемическом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Тумановой Дарьи Сергеевны.

Положения, изложенные автором в диссертации, интересны,

содержательны и важны для теории и юридической практики, обусловлены глубоким анализом доктрины процессуального права. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а основные выводы автора нашли отражение в ряде его публикаций.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация на тему «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу» отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26 сентября 2022 г.), а её автор - Туманова Дарья Сергеевна, - заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева»,
кандидат юридических наук, доцент



Кузнецов Евгений Николаевич

«18» ноября 2022 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный юридический университет
имени В. Ф. Яковлева».

Адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>

Адрес электронной почты: grpr@usla.ru

Телефон: +7 (343) 227-17-31



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тумановой Дарьи Сергеевны
на тему: «Общие и специальные порядки судебного производства
по гражданскому делу», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Д.С. Тумановой перспективна в условиях глобального изменения подхода к правовому регулированию гражданской процессуальной формы – дифференциации, с одной стороны, и унификации, с другой. Её трансформация объективно необходима, так как система общественных отношений на сегодняшний день хаотична, слабо структурирована и испытывает на себе кризисы постиндустриальной цивилизации. Цивилистическое правосудие как важнейший элемент государственного вмешательства в частноправовые отношения призвано гармонизировать, способствовать повышению качества правового регулирования и стабилизации развития гражданского оборота, защиты прав семьи и детства, других охраняемых Конституцией РФ ценностей.

Судя по автореферату, новизна и научная значимость положений, выносимых на защиту, актуальны и своевременны для развития науки гражданского процессуального права (с. 11 - 13). Теоретическая и практическая составляющие результатов исследования состоят в том, что они расширяют имеющиеся доктринальные представления об общем (исковом) и специальных (ускоренных) порядках судопроизводства по гражданским делам (с. 13), а также создают основу для совершенствования действующего законодательства по решению обозначенной проблемы.

Достоверность полученных выводов и предложений подтверждается использованием автором последних достижений науки цивилистического процессуального права и гражданского права, актуальных нормативных правовых актов и материалов судебной практики (с. 10).

К положительным характеристикам диссертации следует отнести:

- классификацию дифференциации гражданской процессуальной формы на инклюзивную и эксклюзивную (с. 12. Положение № 3);
- рассмотрение специальных по отношению к универсальному (исковому) порядку производств через призму дифференции гражданской процессуальной формы (С. 12 – 13, положения №№4, 5);
- несмотря на оптимизацию и в некоторой степени упрощение процессуальной формы и соответственно исковой формы защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов, автор делает упор на

необходимость содержания базового набора процессуальных гарантий, надлежащим образом обеспечивающих право на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам (С. 13, положение №6);

- поднята проблема эффективности искового инструментария для рассмотрения всех без исключения гражданских дел без учета особенностей их материально-правовой природы (С. 16);

- указаны причины расширения концептуальных основ специальных порядков в гражданском судопроизводстве в аспекте их ускорения (С. 19);

- на с. 21 автореферата, анализируя проблемы заочного производства, делается вывод об отсутствии четкого процессуального инструментария, способствующего ускорению и восстановлению прав добросовестной стороны судебного процесса. Аналогично выявляются похожие недостатки и для упрощенного производства (С. 23).

Вместе с тем, как и во всякой подобного рода работе, некоторые положения требуют уточнения и дополнительных доводов.

1 - На наш взгляд, автор узко подошел к вопросу дифференциации гражданской процессуальной формы без обращения к специфике отдельных категорий гражданских дел и к необходимости в специальных порядках их рассмотрения. Представляется, важным в рамках исследования применить в некотором смысле аналогию с административным и арбитражным судопроизводством, в которых дифференциация (специализация) исковой формы судебной защиты наиболее ярко выражена применительно к конкретным видам цивилистических споров.

2 – Исходя из положений автореферата следует, что диссертант придерживается исключительно единственного вектора модернизации искового производства – его ускорению (упрощению). Между тем, на пополнение процессуального инструментария с целью повышения эффективности судебной защиты влияют и другие факторы, не обязательно влекущие неизбежное упрощение процессуальной формы, а именно – правовая и фактическая сложность дела, наличие иностранного лица как заинтересованного субъекта, применение специальных по отношению к гражданскому законодательству норм материального права (например, трудовой спор, жилищный спор и т.д.). Кроме того, в таком контексте не совсем ясна позиция автора работы относительно принадлежности таких производств как «Производство по делам с участием иностранных лиц», «Производство по делам об оспаривании решений третейских судов» к неисковым производствам и их дальнейшей возможной трансформации.

В целом, указанные замечания не влияют на общую положительную оценку научной работы, которая обладает внутренним единством,

цельностью и завершенностью. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, а также раскрытию поставленной проблемы диссертация является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права.

Обобщая изложенное выше представляется возможным прийти к заключению о теоретической и практической значимости актуального диссертационного исследования Тумановой Дарьи Сергеевны, его соответствии требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.09.2022). Автор диссертации на тему «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу» – Туманова Дарья Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданско-правовые) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского
процессуального права

Северо-Западный филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет

правосудия» (г. Санкт-Петербург)

З.С.

Мария Николаевна Зарубина

« 11 » ноября 2022 г.

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский
парк, д. 5, лит. А, каб. 326

Тел.: +7(812) 655-64-55 (доб.315)

E-mail: kafgpp@szfrgup.ru

Сайт: <https://nwb.rgup.ru/>



Я.Б. Жолобов
Я.Б. Жолобов

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тумановой Дарьи Сергеевны на тему:
«Общие и специальные порядки судебного производства по
гражданскому делу»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Тумановой Дарьи Сергеевны представляется актуальной, имеющей не только теоретическое, но и практическое значение. Несмотря на то, что дела, рассматриваемые судами в общем порядке (в порядке искового производства), занимают значительную долю в общей массе гражданских дел, несомненно, что специальный порядок рассмотрения и разрешения дел (дела приказного производства, дел заочного и упрощенного производств) заслуживает пристального внимания, требует доработок, переосмысления уже существующих правовых конструкций.

Диссертант всесторонне исследовал научно-теоретический материал, действующее законодательство, а также практику его применения. Автором правильно сформулирована цель, поставлены задачи, определен объект исследования, его предмет, а также методология (стр. 8–10 автореферата).

Структура работы представляется логичной, отвечает поставленной цели и задачам. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

Ознакомление с текстом автореферата Д.С. Тумановой позволяет сделать однозначный вывод о несомненной теоретико-прикладной значимости для гражданской процессуальной науки, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Представленная соискателем учёной степени работа обладает всеми признаками целостного исследования, носит творческий характер, содержит новые положения, ранее не исследованные в российской процессуальной науке, в ней даются новые аргументы по дискуссионным вопросам. Научные положения, выводы и рекомендации, отраженные в автореферате, обладают высокой степенью обоснованности, являются достоверными. Положения, вынесенные автором на защиту, заслуживают внимания.

В работе предлагаются решения по актуальным для современной российской науки гражданского процессуального права проблемам. Необходимо отметить следующие моменты.

Заслуживает поддержки представленный в параграфе первом первой главы тезис о необходимости повышения действенности правосудия, обновлении старых и выявлении новых процессуальных механизмов на фоне потребности в результативном справедливом правосудии (стр. 16 автореферата).

Следует согласиться с диссертантом, что заочное и упрощенное производство являются проявлением внутренней дифференциации исковой формы (стр. 17 автореферата).

Теоретический и практический интерес вызывает тезис, обоснованный в параграфе первом второй главы о том, что заочное и упрощенное производства обладают отдельными возможностями процессуальной транзитивности, что позволяет заинтересованным лицам переходить от общего порядка рассмотрения дел к специальному (ускоренному), и наоборот (стр. 21 автореферата).

К положительным моментам работы необходимо отнести конструктивную критику диссертантом недостатков заочного производства, выявление отдельных трудностей реализации прав в рамках указанного института обеими сторонами (стр. 21–22 автореферата).

Представляется обоснованным мнение автора о том, что упрощенное производство не создает принципиально новый вид гражданского судопроизводства; оно создает для общего (искового) производства наряду с заочным производством допустимую форму материализации. При этом

диссертантом анализируются некоторые недостатки упрощенного производства (стр. 23 автореферата).

Несомненным достоинством работы является внимание автора в параграфе четвертом второй главы к процессуальной форме, которая рассматривается как неотъемлемая часть любого вида судебного производства. Автор справедливо подчеркивает, что судебная деятельность, осуществляемая вне процессуальной формы, по своей сути является ничтожной (стр. 24 автореферата).

В работе присутствуют и другие весьма ценные обоснованные выводы и предложения.

В целом, разделяя позиции диссертанта, положительно характеризуя проведенное исследование, полагаем необходимым остановиться на отдельных положениях диссертационного исследования, требующих дополнительного пояснения.

1. Как, по мнению диссертанта, с точки зрения процессуальной формы можно объяснить позицию законодателя относительно невключения им должника и взыскателя по делам приказного производства в круг лиц, участвующих в деле?

2. В судебной практике имеют место ошибки технического характера в вынесенных судебных приказах (в резолютивной части), которые существенным образом искажают суть заявленных требований. Например, в просительной части заявления о выдаче судебного приказа указаны следующие требования: взыскать сумму основной задолженности в размере 10 000 руб., проценты за нарушение срока оплаты товара в размере 4 083 руб., сумму уплаченной при подаче заявления государственной пошлины в размере 282 руб.

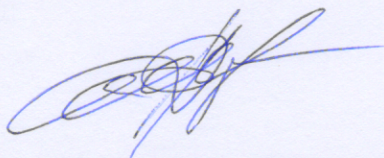
В резолютивной части судебного приказа мировой судья решил взыскать с должника сумму основной задолженности в размере 10 000 руб., в том числе проценты за нарушение срока оплаты товара в размере 4 083 руб., сумму уплаченной при подаче заявления государственной пошлины в размере 282 руб.

Каким диссертант видит возможный правовой механизм исправления подобных ошибок в уже вынесенных судебных приказах, не прибегая к кассационному обжалованию последних?

Отмеченные моменты не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования. Все высказанные вопросы носят дискуссионный характер, что свидетельствует о творческом характере работы, следовательно, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Д.С. Тумановой.

Таким образом, констатируя несомненную актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, следует заключить, что диссертационное исследование Тумановой Дарьи Сергеевны «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

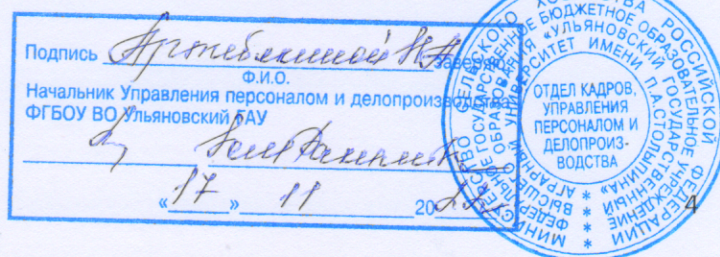
Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры права, педагогики и психологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный
университет имени П.А. Столыпина»



Артебякина Наталья Александровна

433431, Ульяновская область, Чердаклинский район,
посёлок Октябрьский, ул. Студенческая, д. 5
Телефон: +7 927 988-40-07
E-mail: bna_81@mail.ru
Сайт: <https://ulsau.ru>

«17» 11 2022 г.



В Совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тумановой Дарьи Сергеевны на тему:
«Общие и специальные порядки судебного производства по
гражданскому делу», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов – задача органов правосудия в Российской Федерации.

Однако, ускорение и упрощение самого судопроизводства за счет использования разнообразного процессуального инструментария позволит сделать правосудие более доступным и повысит эффективность защиты прав и свобод.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку вопросы определения порядков судебного производства по гражданским делам требуют серьезного научного осмысления в свете установления их законодательной конструкции.

Актуальна тема диссертации еще и в силу ее недостаточной исследованности в доктрине российского процессуального права.

В диссертации аргументированно определены и достигнуты поставленные цели и задачи исследования.

Структура диссертационного исследования predetermined научно-теоретическими и практическими целями и задачами.

Положения и выводы, выносимые автором на защиту, обладают научной новизной, оригинальностью собственных суждений.

Поскольку исковой порядок рассмотрения гражданских дел является основным и приоритетным, весьма логично согласиться с выводом автора, что универсальная процессуальная форма может быть вариативной в условиях ее унификации и дифференциации (п.1, с.16).

Весьма перспективными представляются исследования и выводы о необходимости оптимизации процессуальной формы посредством унификации и дифференциации в целях рассмотрения и разрешения гражданских дел ускоренным образом (п.2, с.17).

Интересно и с теоретической и практической точки зрения раскрыты положения, касающиеся инклюзивной и эксклюзивной дифференциации процессуальной формы (п.3, с.17).

Заслуживает поддержки предложение Тумановой Д.С. по реализации прав в рамках институтов заочного и упрощенного производств о необходимости отрегулировать механизм процессуальной транзитивности (п.4, с.21-23).

Несмотря на положительные характеристики диссертационного исследования, некоторые выводы автора требуют уточнения или дополнительной аргументации. Так, диссертант отмечает, что при рассмотрении дел по правилам упрощенного производства необходимо избирательно подходить к выбору дел, которые могут быть рассмотрены соответствующим образом. Из содержания автореферата не совсем ясно, какие дела автор имеет в виду.

Указанное замечание не влияет на общую положительную характеристику диссертационного исследования Тумановой Дарьи Сергеевны.

Выводы и предложения диссертанта имеют теоретическую и практическую ценность.

Основные научные результаты, предложения автора работы изложены в публикациях, докладывались на конференциях, что подтверждает высокую степень апробации диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Тумановой Дарьи Сергеевны на тему: «**Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу**», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, представляет собой самостоятельный творческий труд, имеющей значение для развития цивилистического процессуального права, а ее автор – Туманова Дарья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Доцент кафедры
гражданского и административного
судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
кандидат юридических наук, доцент**



Шакитько Татьяна Васильевна

«20» ноября 2022 г.



Подпись *Шакитько Т.В.*

Закрываю

Ведущий специалист по кадрам



Т.Т. Коун

350020 г. Краснодар,
ул. Красных партизан, 234, каб. № 413,
эл. почта: gpp.k@mail.ru,
тел.: 8(861)- 251-65-10