

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»,
Д.Ю.Н. профессор А. В. Винницкий



» ноября 2022 года

ОТЗЫВ

ведущей организации

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»
на диссертацию Тумановой Дарьи Сергеевны
на тему: «Общие и специальные порядки судебного производства
по гражданскому делу»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые
(цивилистические) науки (юридические науки)**

Конституция РФ и процессуальное законодательство рассматривают право на обращение в суд как субъективное право, которое не может ограничиваться. В этой связи данное право можно определить как абсолютное. Именно эта посылка лежит в основе идеи о повышении доступности правосудия. Ее развитие в процессуальном законодательстве приводит к появлению в судах большого количества разнообразных по своей природе и характеристикам дел. Для их рассмотрения очевидно не могут быть использованы абсолютно одинаковые правила, что позволяет говорить о необходимости модернизации общего порядка рассмотрения дел, его дифференциации и появлении специальных порядков.

В свою очередь экспоненциальный рост количества дел в судах приводит к мысли о необходимости поиска путей ускорения и упрощения общей процессуальной формы. Можно сказать, что отмеченное обстоятельство является всемирной тенденцией развития цивилистического процесса. Российское процессуальное законодательство также следует этой тенденции: в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ закреплены упрощенные / ускоренные процедуры: упрощенное, заочное и приказное производства. Более того, последние реформы процессуального законодательства также были направлены на расширение применения упрощенных форм судопроизводства. Указанное имеет две цели: во-

первых, повышение оперативности судебной защиты прав лица, обратившегося за такой защитой; во-вторых, повышение эффективности судопроизводства по гражданским делам.

В этой связи изучение вопросов общих и специальных (ускоренных) процедур в цивилистическом процессе, их использование и взаимодействие является своевременным, что позволяет говорить о диссертационном исследовании Д.С. Тумановой как безусловно *актуальном*.

С учетом сказанного автором диссертационного исследования поставлена цель получить комплекс новых концептуальных теоретических и практических знаний и представлений, отражающих реализацию процессуальных особенностей общего (искового) и специальных (ускоренных) порядков гражданского судопроизводства, в том числе, в контексте их соотношения, а также унификации и дифференциации процессуальной формы. Анализ содержания работы Д.С. Тумановой позволяет констатировать, что *данная цель достигнута*: автором предложена концепция общего и специальных порядков судебного производства по гражданскому делу.

Характеризуя теоретическую основу представленного исследования, нельзя не обратить внимание на глубокое и детальное погружение автора в историю вопроса об унификации и дифференциации судебных производств как в общих, так и ускоренных. Данное обстоятельство позволило автору проследить закономерности развития искового производства, а также выявить зародившиеся и существующие в настоящий момент тенденции к оптимизации гражданского судопроизводства, выделения специальных производств.

Безусловным достоинством диссертационного исследования можно назвать попытку связать в систему исковое и ускоренные производства: заочное, упрощенное, приказное. Проведенный Д.С. Тумановой анализ законодательства, судебной практики и доктрины позволил ей сформулировать основные черты (стр. 35) исковой формы защиты: равноправие сторон, отсутствие между ними властных отношений; наличие или отсутствие спорного субъективного права либо охраняемого законом интереса; наличие субъективного права в качестве предмета защиты либо охраняемого законом интереса; осуществление процессуальной деятельности способами, предусмотренными законом. Используя указанные черты как критерии, автор проводит «тест» указанных выше производств с точки зрения соответствия их исковой форме. В результате автор приходит к выводу, что заочное и упрощенное производство являются модификациями искового производства и не могут рассматриваться в качестве самостоятельных видов гражданского судопроизводства (стр. 54). В свою очередь приказное производство указанным чертам не отвечает, не может рассматриваться как модификация искового

порядка, характеризуется как самостоятельный вид гражданского судопроизводства.

В контексте формирования собственной концепции соотношения общих и специальных производств автор формулирует определение упрощенной формы (стр. 79), под которой следует понимать процессуальную форму, характеризующуюся изъятием, упрощением и сокращением отдельных процессуальных институтов, стадий и норм, согласно которым основу принятия судебного постановления составляют письменные доказательства и закон, предусматривается особый порядок отмены и обжалования судебных актов, при реализации базовых принципов судопроизводства и обеспечении основных гарантий прав, свобод и законных интересов его участников. Указанное определение, по сути, содержит в себе характеристики, носящие универсальный характер, и, оперируя которыми можно создавать новые или модернизировать существующие упрощенные производства.

На основе анализа законодательства и судебной практики автор формулирует условия рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (стр. 113-114), что безусловно давно напрашивалось. Указанные условия в тексте работы не сформулированы как предложения по совершенствованию законодательства, вместе с тем уже сейчас *имеют практический потенциал и могут быть восприняты судами и законодателем.*

Научная новизна диссертационного исследования предопределена тем, что комплексное исследование теоретических и практических знаний и представлений в контексте выделения общего и специальных порядков гражданского судопроизводства с учетом новейшего правового регулирования не проводилось.

Вместе с тем как и любые подобного рода научные работы содержат положения дискуссионного характера.

1. Поставив перед собой цель формирования концепции общего и специальных порядков гражданского судопроизводства, Д. С. Туманова не рассматривает в целом систему существующих производств. В данном смысле имеются в виду: особое производство; производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов; производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов. В действительности диссертант указывает, что сопоставление проводится не с исковым и прочими неисковыми специальным производствами, а между общим производством с его сложной обрядовостью и ритуальностью и производствами, решающими

проблему более оперативного урегулирования заявленных требований (стр. 26). Отсюда возникает вопрос, можно ли характеризовать некоторые из отмеченных выше производств (неисковые, как и приказное производство) в контексте упрощенных форм, учитывая признаки (стр. 78) и определение (стр. 79) упрощенных производств?

В этой части также можно отметить и терминологическую путаницу, поскольку автор и ускоренные производства, и особое, и производство из публичных правоотношений, называет специальными. Более того, автор диссертационного исследования, говоря об унификации, указывает, что общий (исковой) порядок, который активно задействуется не только для рассмотрения и разрешения гражданских казусов, но и административных дел, где единственным порядком законодателем выбран административный исковой порядок (стр. 11, 55). Следовательно, возникает вопрос о систематизации видов производств: можно ли сказать, что есть общее (исковое) производство, специальные (ускоренные) и особенные (исходя из правовой природы дела)?

2. В пункте 1 положений, выносимых на защиту, Д.С. Туманова указывает, что «общий процессуальный порядок рассмотрения судом гражданских дел по существу, который принято именовать исковым, является основным и приоритетным по сравнению с иными специальными (ускоренными) порядками...» (стр. 11). С данным положением в части приоритетности общего (искового) порядка трудно полностью согласиться. Дело в том, что современное гражданское процессуальное законодательство, по сути, приоритетным рассматривает приказное производство. В частности, судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Из этого следует следующее: лицо, намеревающееся обратиться в суд исковым заявлением, обязано первоначально проверить, подлежит ли его требование рассмотрению в порядке приказного производства, обратиться за выдачей судебного приказа. В этом случае с исковым заявлением можно будет обратиться в суд только после того, как судья откажет в выдаче судебного приказа, или в случае его отмены на основании возражений должника.

3. Спорным видится содержание пункта 5 положений, выносимых на защиту, в котором диссертант указывает, что, являясь итогом приказного производства, выносится судом в рамках правосудия, а потому обладает всеми свойствами законной силы, такими которые принадлежат судебному решению, т.е. обязательность, преюдициальность, неопровержимость и исключительность (стр. 12-13, стр. 85). Отметим, что в науке цивилистического процесса, и это отмечает автор работы (стр. 130-133), дискуссионным является вопрос относительно того, является ли судебный приказ актом правосудия или нет. Вынося данную проблему за скобки, следует сказать, что действующим

законодательством преюдициальными рассматриваются обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу (ст. 61 ГПК РФ). При этом действующий ГПК РФ (ст. 124 ГПК РФ) не содержит обязанности указывать в судебном приказе мотивы его принятия, то есть отсутствует мотивировочная часть, в которой устанавливаются и анализируются те или иные обстоятельства. В связи с этим возникает вопрос: как можно устанавливать преюдицию, если нет обязанности мотивировать судебный приказ?

4. Важным видится пункт 6 положений, выносимых на защиту, согласно которому «специальные (ускоренные) порядки судебного производства по гражданскому делу ... должны в себе содержать базовый набор процессуальных гарантий, надлежащим образом обеспечивающих право на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам». Вместе с тем, если мы говорим, о различном проявлении процессуальной формы (стр. 79) в различных ускоренных порядках, можем ли мы говорить о различном объеме процессуальных гарантий для участников судопроизводства в зависимости от вида специального порядка. Возможно ли в этом смысле провести ранжирование всех порядков рассмотрения дел в судах?

Высказанные замечания и вопросы носят в основном дискуссионный характер, нацелены на повышение уровня плодотворности дискуссии по проблемным вопросам исследуемой темы, подтверждают актуальность темы исследования, и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Поэтому можно прийти к следующим выводам. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной. Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высоком личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в российских базах цитирования.

Диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора. Диссертационное исследование основано на достаточно широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения имеющейся юридической и судебной практики. Диссертация Тумановой Д.С. является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития как

науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, так и науки частного права в целом.

Таким образом, диссертация Д.С. Тумановой на тему: «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу» представляет собой самостоятельное научное исследование, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Дарья Сергеевна Туманова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен Владимиром Вениаминовичем Долганичевым, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 31 октября 2022 г, протокол № 3.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор



Владимир Владимирович Ярков

«02» ноября 2022 г.



Адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru

Телефон: (343) 374-43-63

Факс: (343) 374-50-34

Адрес университета в сети «Интернет»: www.usla.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»; ФГБОУ ВО «УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева»

2. 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: (343) 374-43-63

Факс: (343) 374-50-34

E-mail: rektorat@usla.ru

Официальный сайт: www.usla.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Раздьяконов Е.С.* Законотворчество и развитие законодательства о гражданском и административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 6–11.

2. *Раздьяконов Е.С.* Установленность требований заявителя в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 12. С. 36–38.

3. *Раздьяконов Е.С.* Досудебные уведомления в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 34–37.

4. *Раздьяконов Е.С.* Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по корпоративным спорам // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 38–41.

5. *Ярков В.В.* Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 3–6.

6. *Плешанов А.Г.* Доступность правосудия и оптимизация процесса в контексте процессуальной реформы (на примере норм о сроках рассмотрения дел

судами первой инстанции) // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 6–8.

7. *Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н.* Итоги процессуальной реформы процедуры разрешения корпоративных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 49–51.

8. *Раздьяконов Е.С.* Процессуальные аспекты примирения по корпоративным спорам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 2. С. 33–36.

9. *Раздьяконов Е.С.* Право на получение информации о судебном корпоративном споре // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 6. С. 29–33.

10. *Раздьяконов Е.С.* Вопросы определения компетенции нотариуса по совершению исполнительной надписи // Нотариальный вестник. 2020. № 11. С. 5–16.

11. *Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н.* Постатейный комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (гл. 28.1) // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 5. С. 134–179.

12. *Ярков В.В.* Конкуренция правовых систем: миф или реальность? // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 13–29.

13. *Раздьяконов Е.С.* Центр основных интересов в практике Верховного Суда Российской Федерации по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 59–60.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Тумановой Дарьи Сергеевны
на тему: «Общие и специальные порядки судебного производства по
гражданскому делу», представленную на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по научной специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Дарьи Сергеевны Тумановой выполнено на актуальную в науке гражданского процессуального права тему, поскольку в современных условиях оптимизации гражданской процессуальной формы, модернизации механизмов и процедур рассмотрения судебных дел с учетом дифференциации судопроизводства на виды, актуализируются вопросы поиска оптимальных, соответствующих вызовам современного общества, государства, права порядков цивилистического процесса, позволяющих наиболее эффективно с минимальной степенью затрат на отправление правосудия рассматривать гражданско-правовые споры. Формирование наряду с традиционным исковым порядком рассмотрения споров особых специальных (ускоренных) процедур отражает общую тенденцию современного процесса, его нацеленность на темпоральное ускорение судебного разбирательства и минимизацию (процессуальную экономию) всего судопроизводства.

Когда обычный способ защиты права бесполезен, используется необычный способ (*ubi cessat remedium ordinarium ibi decurritur ad extraordinarium*). Именно исследованию таких нетрадиционных (ускоренных) способов по отношению к традиционному (исковому) и посвящена представленная диссертационная работа Д.С. Тумановой.

В диссертации Д.С. Тумановой раскрыта и исследована общая тенденция современного процессуального права, состоящая в изучении, последующем внедрении и реализации модифицированных исковых подчиненных форм, а также ускоренных видов судебного производства, оптимизации и обеспечении доступности правосудия, создания условий для

максимальной результативности при разрешении гражданских дел по существу, а равно сокращении сроков их рассмотрения, что подчеркивает теоретико-практическую ценность представленного исследования.

Научная новизна заявляемых автором концептуальных выводов и положений заключена в предлагаемом подходе к раскрытию специфики общего (искового) производства и особенностей механизма рассмотрения и разрешения дел с использованием ускоренных процессуальных форм и инструментов, к которым отнесены: заочное, приказное, упрощенное производства. Используемый аспект позволил получить комплекс новых концептуальных теоретико-практических представлений и знаний об имманентной правовой сущности таких порядков, их соотношении и механизме взаимодействия в контексте унификации и дифференциации наличествующей процессуальной формы, а также механизма транзитивности.

Особого внимания и поддержки заслуживают следующие научные выводы, обоснованные Д.С. Тумановой в диссертации.

Заявляя об универсальности искового порядка (формы) защиты в контексте средств, способов защиты, субъектного состава участников, процедур рассмотрения, автор справедливо подчеркивает ее вариативность, а также возможность и необходимость дифференциации исковой формы на виды.

Предлагаемая в след за данным утверждение дифференциация процессуальной формы на инклюзивную (внутреннюю), охватывающую собой традиционные правила рассмотрения и разрешения судом гражданских дел по существу (исковое производство), а также заочное и упрощенное производства, и эксклюзивную (внешнюю), выражающуюся в институализации различных сопутствующих специальных (ускоренных) порядков рассмотрения и разрешения органом правосудия дел, например приказного производства, что в целом связано с бесспорностью заявленных материально-правовых требований, представляется обоснованной и наглядной.

В диссертации раскрыта тенденция оптимизации гражданской процессуальной формы через проявление двух противоположных тенденций:

унификации и дифференциации. Выделенное и описанное автором свойство транзитивности (как возможность перехода из одного производства в другое) ускоренных порядков и общего порядка, подчеркивает единство их исковой сущности и спорного характера. Однако внешняя дифференциация не позволяет осуществлять процессуальную транзитивность между общим (исковым) порядком судебного производства и приказным производством, не смотря на присущие судебному приказу свойства законной силы: обязательность, преюдициальность, неопровержимость, исключительность.

Стоит согласиться с выводом автора о том, что все специальные порядки судебного производства по гражданскому делу как исковые, так и неисковые должны обеспечиваться набором процессуальных гарантий, позволяющим им интегрироваться в существующий механизм гражданского процессуального правового регулирования. Игнорирование подобных правил приводит к правоприменительным коллизиям, противоречиям, пробелам, создавая процессуальный диссонанс в секторе осуществления правосудия.

В диссертационной работе имеются и другие интересные научные идеи и практические рекомендации автора, способные существенным образом обогатить науку гражданского процессуального права и улучшить правоприменение в сфере гражданкой юрисдикции.

Предлагаемые научные выводы могут рассматриваться как основа для разработки практических рекомендаций по совершенствованию современного гражданского процессуального законодательства и практики его применения органами правосудия в части механизма реализации общего и специальных порядков рассмотрения гражданских дел по существу. Также могут быть рекомендованы для использования в учебном процессе при преподавании отдельных дисциплин (модулей) цивилистического блока.

Диссертация прошла апробацию в рамках многочисленных выступлений диссертанта на международных и всероссийских конференциях, форумах, круглых столах. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 9 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК).

Структура диссертации логична, соответствует объекту и предмету исследования: работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание научно-исследовательской работы соискателя, основные ее выводы и рекомендации, включая обладающие научной новизной положения, выносимые диссертантом на защиту.

Представляя неоспоримую научную ценность в части имеющихся доктринальных выводов, способных действительно обогатить науку гражданского процессуального права, диссертационная работа Д.С. Тумановой содержит суждения, носящие дискуссионный характер, требующие дополнительных пояснений и уточнений.

1. В соответствии с поставленной целью, правильно обозначенными объектом и предметом исследования, используя соответствующую методологию, в содержании работы диссертант вычленяет процессуальную специфику общего (искового) *порядка* гражданского судопроизводства, а также характерные черты заочного, упрощенного и приказного производств как специальных (ускоренных) *режимов* рассмотрения гражданских дел, вписывая их в процессы унификации и дифференциации *процессуальной формы*.

Автор последовательно в разных контекстах использует три правовых термина «порядок», «режим», «форма», «модель». Следует уточнить позицию диссертанта: являются ли данные категории «порядок», «режим», «форма», «модель» равнозначными, синонимичными, либо представляют собой разнопорядковые явления, находящиеся в соотношении родовое – видовое понятие, общее – специальное понятие. Каким образом выстроено соподчинение и взаимодействие данных категорий в рамках представленного исследования?

2. Рассматривая в параграфе 1 главы 1 особенности искового производства, автор уделяет достаточное внимание вычленению

универсальных признаков искового порядка, что, действительно, является его главной особенностью, формируя первое и ключевое место искового производства среди иных видов судопроизводства. Вместе с тем автор открытым оставляет такой существенный момент искового порядка: какое именно и почему понимание вкладывается диссертантом в понятие иска, каким определением понятия иска он оперирует при раскрытии универсальности общего (искового) производства? И только на стр. 54-55 встречается упоминание, что «под самым иском в цивилистической процессуальной доктрине скрываются две стороны требования истца – материально-правовая и процессуально-правовая. Первая определяет требование к ответчику, вторая – обращение к суду», чего явно недостаточно, чтобы выявить авторский подход и восприятие категории «иск». Учитывая, что терминологическое определение понятия «иск» в нормах ГПК РФ отсутствует, а в доктринальных подходах нет единства мнений, а наоборот, характерна полифония концепций и точек зрения (А.Т. Боннер, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, Г.Л. Осокина, В.Н. Щеглов и др.), диссертанту необходимо обозначить свою позицию с приведением соответствующих аргументов.

3. Вскрывая в тексте параграфа 3 главы 2 коллизию подсудности дел мировым судьям, возникающую при пересечении приказного и упрощенного производств, автор на стр. 110 подчеркивает, что создание и введение упрощенного производства первоначально планировалась как одна из возможных мер по уменьшению нагрузки на мировых судей, поскольку упрощение производства предполагает рассмотрение незначительных исковых требований, однако таковой не стала. Сделанный вывод естественным образом предполагает продолжение рассуждения в направлении предложения механизмов по его совершенствованию. Отсюда возникает вопрос: какие законодательные и правоприменительные меры предлагаются автором, чтобы изменить ситуацию и сформировать упрощенное производство как «производство для мировых судей»?

4. Предлагая в содержании параграфа 4 главы 2 пути совершенствования действующего процессуального законодательства в части

модификации приказного производства как специального неискового порядка автор указывает о целесообразности расширения круга требований, по которым возможна выдача судебного приказа, что вполне можно расценить как аргументированное и весьма действенное предложение, предусматривающее расширение перечня категорий дел, указанных в ст. 122 ГПК РФ (стр. 149). Однако со второй частью ее утверждения, что нужно предусмотреть возможность выдачи приказа по спорам, связанным с услугами связи, жилищно-коммунальными услугами, защитой прав потребителя, а также взыскание задолженностей в пользу Пенсионного фонда РФ, представляется дискуссионной. Поскольку в абз. 10 ст. 122 ГПК РФ содержится общее указание на такую категорию дел, как заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи, в которую естественным образом подпадают и платежи по ЖКХ, услугам связи.

В этой части требует уточнения позиции автора, каким образом с точки зрения правил юридической техники необходимо модернизировать ст. 122 ГПК РФ? Так ли уж необходимо такое детальное дробление по категориям дел, чтобы установить возможность выдачи судебного приказа? Может быть целесообразно использовать более общую формулировку для подобных категорий дел, включающую все типичные случаи по взысканию обязательных платежей, санкций, штрафов, носящих бесспорный характер?

3. Рассматривая гарантии доступности и эффективности судебной защиты при рассмотрении дел в порядке приказного производства, диссертант указывает, что незаконные возвращение или необоснованный отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует дальнейшему движению дела, поскольку делают невозможным рассмотрение требования в порядке приказного производства. При вынесении судом подобного определения взыскатель лишается возможности защиты права в упрощенной процедуре. Такой механизм превращает упрощенное производство в менее востребованный и практически недоступный институт. Однако, данный вопрос рассматривался Верховным Судом РФ, в пункте 22

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" были даны разъяснения в части возможности обжалования таких определений в апелляционном порядке (ст. 331 ГПК РФ), что гарантирует доступность и эффективность данной неисковой формы судебной защиты. Следует уточнить, о каких процессуальных актах, промежуточных определениях в порядке приказного производства автор ведет речь.

4. Вызывает вопросы утверждение автора на стр. 142, что предельные допустимые сроки для восстановления пропущенного процессуального срока не нашли своего нормативного отражения в ГПК РФ, тогда как в абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ установлен пресекательный срок для восстановления срока подачи кассационных и надзорных жалоб: если обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. В силу чего хотелось бы услышать аргументы автора, допускает ли он применение данной нормы по аналогии закона или нет?

Если диссертант предлагает нормативно установить данные ограничительные сроки, то какая продолжительность рассматривается как оптимальная с учетом специфики упрощенных форм судопроизводства?

5. Так же автор утверждает, что гражданское процессуальное законодательство не оперирует дефиницией «уважительности» причин пропуска сроков. Суды общей юрисдикции определяют данные критерии самостоятельно, исходя из внутренних убеждений с учетом конкретных обстоятельств дела.

Однако критерии применения данной оценочной категории частично очерчены в абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ: «Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно

исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу».

Также в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" дано официальное разъяснение о том, какую причину судья может считать уважительной и критерии применения дискреции суда в таком случае: «к уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки...»

Следует уточнить мнение диссертанта, насколько необходима нормативная конкретизация уважительности причин пропуска срока при достаточно детальном официальном толковании Верховным Судом РФ данной категории? Насколько целесообразно и возможно формирование полного исчерпывающего перечня таких причин с учетом оценочного характера понятия «уважительность причин»?

Указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и в целом не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Д.С. Тумановой.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельной, законченной, достоверной научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права, что соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Туманова Дарья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой трудового, экологического права
и гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Рехтина Ирина Владимировна

« 08 » ноября 2022 г.

Контактные данные:

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

Тел.: +7(3852)296532

E-mail: jerdel80@mail.ru

Сайт: <https://www.asu.ru/>

ПОДПИСЬ
ДОКУМЕНТОВЕД



Сведения об официальном оппоненте:

1. Рехтина Ирина Владимировна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рехтина И.В., Боловнев М.А.* Злоупотребления процессуальными правами в практике Европейского суда по правам человека // Российский судья. 2018. № 3. С. 25–28.

2. *Рехтина И.В., Боловнев М.А.* Принцип добросовестного пользования и запрет злоупотребления процессуальными правами в практике Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ // Современное право. 2018. № 3. С. 62–68.

3. *Прасолова И.А., Рехтина И.В.* Компетенция судов по рассмотрению споров с участием руководителя организации // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 32–36.

4. *Рехтина И.В.* Многоаспектный характер категории "правовая определенность" в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2019. № 7. С. 51–54.

5. *Рехтина И.В., Боловнев М.А.* Виды оценочных категорий в гражданском процессе // Современное право. 2019. № 6. С. 99–103.

6. *Рехтина И.В.* Estoppel в обеспечении правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 11–15.

7. *Рехтина И.В.* Lis pendens и правовая определенность гражданского судопроизводства Российской Федерации // Российский судья. 2020. № 11. С. 3–9.

8. *Рехтина И.В.* Принцип non bis in idem в механизме обеспечения правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 3–9.

9. *Рехтина И.В.* Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы // Российский судья. 2021. № 4. С. 3–7.

10. *Рехтина И.В.* Non bis in idem и правовая определенность в гражданском судопроизводстве России // Современное право. 2021. № 1. С. 56–60.

11. *Рехтина И.В.* Стандарт правовой определенности гражданского судопроизводства России и Франции // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 3. С. 56–60.

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Д.С. Тумановой по теме
«Общие и специальные порядки судебного производства по
гражданскому делу», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

В гражданском процессуальном праве, законодатель в зависимости, от ситуаций подлежащих разрешению определил процессуальные конструкции правил для рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде первой инстанции по существу. Он обозначил эти правила, как приказное производство, исковое производство и особое производство.

Эти правила в науке гражданского процессуального права, условно определенные как виды гражданского судопроизводства, являются предметом научного исследования. В этой связи существуют и дискуссии по определению и применению видов гражданского судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции. Это дискуссия по определению того, какие правила, можно считать видом гражданского судопроизводства, а какие нет. Дискуссия о возможности применения приказного производства и особого производства при возникновении спора о материальном праве и другие.

Основной универсальной процессуальной конструкцией рассмотрения и разрешения гражданских дел, которые определяются возникновением спора о материальном праве, являются правила искового производства. В рамках искового производства законодатель установил правила рассмотрения и разрешения гражданских дел с несколько измененной процессуальной формой, определив их как заочное производство и упрощенное производство.

Универсальность правил искового производства определяется и тем, что в случае возникновения спора о материальном праве, в процессе рассмотрения дела в приказном производстве, особом производстве, возникшая ситуация рассматривается и разрешается по правилам искового

производства. Если дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, то оно рассматривается по общим правилам искового производства.

В предложенной теме диссертационного исследования «Общие и специальные порядки судебного производства по гражданскому делу», исследуя правила рассмотрения и разрешения гражданских дел, в суде первой инстанции диссертант исковой порядок рассмотрения гражданских дел определяет в качестве основного и приоритетного. Иные, правила рассмотрения и разрешения гражданских дел, определенные им как специальные (ускоренные) порядки, диссертант исследует как результат внутренней и внешней дифференциации правил искового производства. К этим порядкам диссертант относит заочное и упрощенное производство, относящиеся к исковому производству и приказное производство как не исковой порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Предложенный диссертантом метод исследования указанной темы определяет ее актуальность, которая не вызывает сомнений также как и его аргументы в подтверждении этого вывода. Актуальность темы исследования определяется не только теоретической, но практической необходимостью. Предметом исследования являются процессуальные конструкции, которые следует отнести к элементам оптимальной процессуальной формы гражданского судопроизводства.

Общая оценка диссертационного исследования определяется следующими положениями.

Диссертант, определив объект и предмет исследования, четко сформулировал его цель и задачи. Составной частью исследования являются теоретическая, нормативная, эмпирическая, методологическая основы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается не только в том, что диссертант предложил свой метод исследования указанной темы. Используя достижения современной науки гражданского процессуального права, он получил комплекс новых концептуальных теоретических представлений и знаний о правовой сущности общего

(искового) и специальных (ускоренных) порядков рассмотрения и разрешения гражданских дел, их соотношении и механизме взаимодействия. Научная новизна находит также непосредственное выражение и в положениях, выносимых на защиту.

Представляется, что цель исследования, определенная диссертантом как получение комплекса новых концептуальных теоретических и практических знаний и представлений, отражающих реализацию процессуальных особенностей общего (искового) и специальных (ускоренных) порядков судебного производства, в том числе в контексте их соотношения, а также унификации и дифференциации процессуальной формы, с последующим внесением предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства, диссертантом достигнута.

Научные выводы, положения, рекомендации определенные и предложенные диссертантом к рассмотрению и оценке, имеют достаточную степень обоснованности.

Диссертант достаточно глубоко исследовал широкий круг сложных вопросов, проблем теоретического и практического плана, материалы практики, что позволяет сделать вывод о том, что эти научные выводы, положения и рекомендации являются достоверными.

Диссертация Д.С. Тумановой имеет как теоретическое, так и практическое значение, основные положения которой изложены в указанных диссертантом публикациях.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, в которые входит шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников. Указанная структура вполне обоснована, оправдана и продумана с логических позиций и возражений не вызывает.

Изложенные положения общей оценки диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что диссертация Д.С.Тумановой представляет собой самостоятельное научное исследование и заслуживает положительной оценки.

Анализ основных положений представленной диссертации.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее разработанности, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость диссертации, положений выносимых на защиту.

Первая глава состоит из двух параграфов, является базовой и имеет общетеоретическое значение. В ней исследуется общий (исковой) порядок судебного производства по гражданским делам.

В первом параграфе диссертант исследует современный этап развития общего (искового) порядка судебного производства по гражданским делам.

Заслуживает внимание проведенный диссертантом анализ процессуальной формы современного искового вида гражданского судопроизводства и его особенностей, а также категории иска, как процессуального средства защиты права.

Во втором параграфе диссертант обращается к исследованию процессов реформирования общего (искового) порядка судебного производства по гражданским делам.

Вызывает интерес вывод диссертанта о том, что современное реформирование гражданского судопроизводства осуществляется в рамках двух диалектически сочетающихся линий трансформации его процессуальной формы – унификации и дифференциации.

Вторая глава состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию специальных (ускоренных) порядков судебного производства по гражданским делам.

В первом параграфе диссертант дает общую характеристику предлагаемых им для исследования специальных (ускоренных) порядков судебного производства по гражданским делам.

Следует обратить внимание на проведенный при этом, диссертантом, исторический анализ развития процессуальных конструкций определяющих упрощение гражданского судопроизводства в разные временные периоды развития гражданского судопроизводства.

Во втором параграфе диссертант исследует процессуальную форму заочного производства, как специальный (ускоренный) исковой порядок судопроизводства по гражданским делам.

Диссертант, анализируя отдельные нормы института заочного производства, судебную практику его применения, научные высказывания о правовой природе заочного производства обосновывает вывод о том, что существующая в настоящее время процессуальная форма заочного производства, определяющая процессуальные возможности сторон в заочном производстве несовершенна, и нуждается в частичном реформировании.

В третьем параграфе диссертант исследует процессуальную форму упрощенного производства, как специальный (ускоренный) исковой порядок судопроизводства по гражданским делам.

Заслуживает внимание исследование диссертантом правил упрощенного производства определенного законодателем для применения в гражданском судопроизводстве в сравнении с аналогичным институтом определенным законодателем, для применения в арбитражном судопроизводстве.

В четвертом параграфе диссертант исследует процессуальную форму приказного производства, как специальный (ускоренный) не исковой порядок судопроизводства по гражданским делам.

Исследуя правила приказного производства диссертант, весьма убедительно делает вывод о том, что приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства с ускоренно-упрощенной процессуальной формой. На основании этого вывода диссертант формулирует авторское определение понятия приказного производства.

Таково содержание диссертации Д.С. Тумановой. Анализ основных положений которой, также подтверждает, что диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование и заслуживает положительной оценки.

Вместе с тем, в диссертации имеются определенные положения, требующие дополнительной аргументации и пояснений.

1. Исследуя заочное производство, как исковой порядок судопроизводства по гражданским делам, приказное производство, как не исковой порядок судопроизводства по гражданским делам, диссертант приходит к выводу, что в отличие от искового порядка, определяемого им как общий порядок, эти порядки судопроизводства по гражданским делам являются специальными ускоренными порядками судопроизводства по гражданским делам. Исследуя упрощенное производство, как исковой, порядок судопроизводства по гражданским делам, диссертант в определении того, является ли это производство ускоренным, допускает некоторое противоречие. Рассуждая об общей характеристике специальных (ускоренных) порядков гражданского судопроизводства, диссертант приходит к убеждению о том, что к ускоренным формам рассмотрения дел необходимо отнести упрощенное, приказное и заочное производство (стр. 80). Впоследствии, ссылаясь на сроки рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, он делает вывод о том, что упрощенное производство, как исковой порядок судопроизводства по гражданским делам, ускоренным назвать нельзя (стр. 117).

В этой связи диссертанту следует объяснить противоречие и ответить на вопросы. Что принимает во внимание диссертант при определении того, относится или нет, каждый из исследуемых им специальных порядков судопроизводства по гражданским делам к ускоренному порядку? Принимает ли он во внимание только сроки рассмотрения гражданских дел с применением данных порядков или учитывает процессуальную форму исследуемых конструкций, или какие-либо другие обстоятельства?

2. Исследуя заочное производство, как специальный (ускоренный) исковой порядок судопроизводства по гражданским делам, диссертант, ссылаясь на практику отмены заочных решений, указывает, что ответчик, обжалуя заочное решение, часто ссылается на его, ответчика, ненадлежащее извещение, что является основанием для отмены решений. Действительно, одним из условий применения заочного производства является обязательное условие заочного производства, согласно которого ответчик должен быть извещен о времени и месте судебного заседания. Диссертант, обращаясь к

данной конструкции, определяет ее как надлежащее извещение, однако однозначно не исследует ее содержание (стр. 95). Между тем, это правило при практическом применении порождает определенные проблемы.

В этой связи диссертанту следует более конкретно высказать свое мнение о содержании обязательного требования законодателя о том, что ответчик должен быть извещен о времени и месте судебного заседания.

3. Законодатель определяет приказное производство как производство, в котором отсутствует спор о праве материальном, который существует и определяет исковое производство.

Сложность применения приказного производства заключается в том, что при рассмотрении в приказном производстве любого требования из ограниченного круга требований определенных законодателем постоянно существует ситуация возникновения спора о материальном праве. Именно поэтому законодатель определяет возможность рассмотрения этих требований в приказном производстве, судом.

Диссертант предлагает расширить круг требований для рассмотрения в приказном производстве, мотивируя это целесообразностью (стр. 142, стр. 148).

В этой связи диссертанту следует ответить на вопрос, какие обстоятельства следует принимать во внимание при внесении той или иной категории дел в перечень требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства?

Изложенные положения, требующие пояснения, носят дискуссионный характер и касаются частных вопросов, не затрагивают принципиальных положений диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что диссертант проявил себя исследователем, способным самостоятельно ставить и решать достаточно сложные проблемы правоведения.

Диссертация является научно-квалифицированной работой, в которой решена важная задача, имеющая социально-правовое значение.

Диссертация написана единолично, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку цивилистического процессуального права.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, а ее автор - Туманова Дарья Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского
и арбитражного процесса Института права
и национальной безопасности
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»

Золотухин Александр Дмитриевич



« 15 » ноября 2022 г.

Адрес: 392008, г. Тамбов, ул. Советская, д. 1816
Тел.: +79027202324
Эл. почта: kafgptsp@yandex.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Золотухин Александр Дмитриевич

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Золотухин А.Д., Волчихина Л.А.* Эволюция процессуальной формы гражданского судопроизводства как процесс обеспечения доступности и качества правосудия по гражданским делам // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 3. С. 96–101.

2. *Золотухин А.Д., Волчихина Л.А.* Некоторые особенности процессуальной формы искового заявления в гражданском судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 30–32.

3. *Золотухин А.Д., Киселев А.С.* Электронное правительство как новый процессуальный способ диалога государства и гражданского общества // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 7. С. 106–115.

4. *Золотухин А.Д., Волчихина Л.А.* О судебном усмотрении при определении срока рассмотрения дела судом в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 9. С. 89–98.

5. *Алиев Т.Т., Золотухин А.Д., Яценко А.О.* Реформа гражданского процесса: апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 12. С. 573–580.

6. *Золотухин А.Д., Волчихина Л.А.* Некоторые рассуждения о пользе применения системы гражданского процессуального права в гражданском судопроизводстве // Право: история и современность. 2020. № 4. С. 60–66.

7. *Золотухин А.Д., Назаров В.В.* К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 17. С. 148–160.