

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковleva»
доктор юридических наук, профессор
Винницкий Андрей Владимирович



ноября 2022 года

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» на диссертацию Кобзаренко Елены Михайловны по теме: «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Анализ особенностей судопроизводства по отдельным категориям дел – одно из классических направлений исследования цивилистического судебного процесса. Диссертация Елены Михайловны Кобзаренко посвящена теоретически и практически значимой теме. Её актуальность обусловлена таким свойством процессуальной формы, как дифференциация. Обращение внимания к процессуальным особенностям отдельных категорий дел позволяет выявить специфику реализации общих процессуальных институтов применительно к конкретным разновидностям судебных споров, а с другой стороны, анализ частных различий способствует более полному и правильному пониманию процессуально формы в целом, поскольку традиционным для отечественной доктрины цивилистического процесса является выделение не только дифференциации, но и единства процессуальной формы в качестве ее сущностных черт.

С учетом сказанного поставленные диссертантом цель и задачи исследования являются своевременными и актуальными.

Исследование строится по традиционной для изучения процессуальных особенностей схеме: от общих вопросов, через движение процесса по стадиям правоприменительного цикла (особенности возбуждения производства по делу, особенности подготовки дела к судебному разбирательству, процессуальные особенности рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, особенности судебного решения). Диссертация удачно структурирована, выстроенная Е.М. Кобзаренко структура исследования позволила логически стройно и внутренне непротиворечиво раскрыть тему, аргументировать выводы и, реализовав задачи исследования, достигнуть поставленные цели.

Следует положительно оценить выводы диссертанта о содержании критерииов отнесения судебных дел к категории сложных (положение 2, выносимое на защиту). Действительно, сложность дела – это оценочная категория, с которой законодательство и судебная практика связывают не только разумность сроков судебного разбирательства, но и такие вопросы, затрагивающие права и обязанности лиц, участвующих в деле, как право на участие в судебном заседании (ч. 3 ст. 333, ч. 1 ст. 335.1, ч. 10 ст. 379.5 ГПК), определение размера компенсации расходов на оплату услуг представителя (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1). Стремление выработать критерии определения сложности дела есть шаг на пути к формированию научно-обоснованного содержания этой категории, что имеет не только теоретическое, но и непосредственное практическое значение.

Заслуживают внимания и аргументы автора в обоснование необходимости установления альтернативный подсудности диффамационных исков (положение 5, выносимое на защиту). С учетом принципа равенства всех перед законом и судом, недопустимости прямого либо косвенного установления необоснованных различий допустимых вариантов процессуального поведения в пределах юридической конструкции одного процессуального статуса следует согласиться с выносимым на защиту выводом и его аргументацией по тексту исследовательской части диссертации.

Ввиду того, что необходимым элементом фактического состава по любой категории спора выступают факты активной и пассивной легитимации, следует положительно оценить выводы, предъявленные в положении 6, выносимом на защиту и их обоснование по тексту диссертации (с. 165 и далее), поскольку речь в них идет о научно-обоснованных критериях активной легитимации истца по исследуемой категории дел.

Наконец, интересным представляется предложенная последовательность представления и исследования доказательств (положение 8, выносимое на защиту),

которая не только соответствует принципу процессуальной экономии, как указывает диссертант, но и, как представляется, может способствовать повышению эффективности реализации принципа состязательности в реальной судебной практике.

Достоинством работы является то, что автор дает практическую интерпретацию полученным теоретическим выводам, что выражается в выдвинутых предложениях по совершенствованию процессуального законодательства.

В частности, с учетом сложившейся судебной практики (абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3) можно согласиться с предложением о дополнении подраздела IV ГПК главой, регламентирующей процессуальный порядок особого производства по делам о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случаях невозможности установления их распространителя. Практически значимым является и предложение диссертанта по дополнению ст. 29 ГПК РФ правилом об альтернативной территориальной подсудности споров о диффамации, а также теоретическое обоснование этого предложения и полученные выводы (положение 5, выносимое на защиту).

Вынесенные на защиту положения в целом с достаточной степенью обоснованы по тексту работы, а их достоверность апробирована. В то же время, отдельные положения, выносимые на защиту, требуют пояснения и дополнительной аргументации в процедуре публичной защиты.

1. В положении 2, выносимом на защиту, диссидентом в качестве одного из критериев, позволяющих отнести рассматриваемую категорию дел к сложным, указывается на полисубъектность, понимаемую как множественность лиц, участвующих в деле. Насколько обосновано различие сложных и простых дел по этому критерию с учетом того, что многосубъектность традиционно рассматривается в доктрине цивилистического судебного процесса в качестве характеристики процессуального правоотношения в целом? Возможно ли говорить, что дело является сложным ввиду многосубъектности состава процессуального правоотношения, если любое процессуальное правоотношение многосубъектно по определению?

2. Вызывают интерес причины ограничения автором предмета собственного исследования исключительно сферой компетенции судов общей юрисдикции, в то время как споры о диффамации подсудны не только судам общей юрисдикции, но и арбитражным судам. Означает ли такое ограничение предмета исследования, что полученные автором выводы не могут быть экстраполированы в предметную сферу

арбитражного процесса? Вопрос актуален с учетом положения 1, выносимого на защиту, в котором сформулирован тезис о межотраслевом характере производства по делам о защите от диффамации.

3. Дискуссионным видится тезис о проведении обязательного предварительного судебного заседания по диффамационным спорам с привлечением специалиста-лингвиста в целях примирения тяжущихся (положение 7, выносимое на защиту). По мнению доктора филологических наук, установление нормативных (то есть словарных) значений слов и выражений (с. 184), выявление смысла слов и словосочетаний, возможных интерпретаций спорных текстовых фрагментов может способствовать примирению сторон. При этом в исследовательской части диссертации утверждается, что наличие помет, принятых в словарях русского языка, таких как: бранное, презрительное, неодобрительное, пренебрежительное, уничижительное и т.п., указывает на негативный характер распространенных сведений (с. 184-185).

Представляется, что в данном положении, выносимом на защиту, и в авторской аргументации содержится противоречие, поскольку одним из основополагающих тезисов теории интерпретации текста является поливариативность интерпретации. В то же время толковые словари не столько нормируют содержание понятий, обозначаемых словами, сколько фиксируют общепринятые в обыденном языке смыслы слов, при этом различные словари могут по-разному определять значение одного и того же слова, вплоть до остативных определений (напр., словарная статья «шляпа» в словаре В. Даля). Кроме того, правильное, то есть без искажения смысла, понимание высказывания может быть только контекстуальным.

Таким образом, само по себе наличие дефиниций в толковых словарях не снимает проблемы оценки суждения как порочащего честь, достоинство или деловую репутацию, поскольку такая оценка может быть дана только в контексте ситуации высказывания, а отдельные фрагменты (утверждения) текста не могут быть правильно проинтерпретированы вне общего контекста и без понимания всего текста в целом (проблема герменевтического круга в интерпретации).

Ввиду изложенного вряд ли можно согласиться с утверждением доктора филологических наук, что установление нормативных значений слов и выражений может способствовать примирению сторон, равно как и может снять проблему оценки суждения как порочащего в рамках внутреннего убеждения судьи. Скорее речь должна идти об установлении в процедуре доказывания контекста высказывания и о контекстуальной оценке смысла употребленных в конкретной ситуации слов и выражений.

4. Требует дополнительной аргументации тезис об исключении из общего доктринального правила о том, что наличие спора о праве гражданском исключает возможность рассмотрения дела в порядке особого производства (положение 9, выносимое на защиту).

Представляется, что сформулированный в абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 подход, согласно которому судебная защита чести, достоинства и деловой репутации в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения, осуществляется в порядке особого производства не дает оснований для однозначного утверждения о возможности рассмотрения в порядке особого производства дел, связанных с разрешением спора о праве. Интересным здесь представляется вопрос о возможности наличия такого спора при отсутствии субъекта (стороны спора). Быть может, судебная практика пошла по указанному пути именно потому, что спор о праве не может быть бессубъектным?

Высказанные замечания и поставленные вопросы не портят общего положительного впечатления от работы и не влияют на общую положительную оценку диссертации, а дискуссионность выносимых на защиту положений не должна трактоваться как их недостоверность. Изучение текста диссертации показало, что она написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о высоком личном вкладе автора диссертации в юридическую науку. Положения, изложенные автором в диссертации, интересны, содержательны, важны для теории и юридической практики и обладают научной новизной.

Основные положения научного исследования в полной мере представлены в автореферате, а выводы нашли свое отражение в ряде научных публикаций.

Диссертационное исследование Е.М. Кобзаренко имеет достаточно обширный теоретический фундамент, проиллюстрировано примерами релевантной судебной практики по рассмотрению репутационных споров, является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития как науки гражданского процессуального права, так и гражданского права.

Таким образом, диссертация Е.М. Кобзаренко на тему: «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» представляет собой самостоятельное научное исследование, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует критериям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Елена Михайловна Кобзаренко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского процесса Игорем Николаевичем Спициным, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковleva» 31 октября 2022 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковleva»
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации



Владимир Владимирович Ярков

«02» ноября 2022 г.



Адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru
Телефон: (343) 374-43-63
Факс: (343) 374-50-34
Адрес университета в сети «Интернет»: www.usla.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»; ФГБОУ ВО «УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева»

2. 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: (343) 374-43-63

Факс: (343) 374-50-34

E-mail: rektorat@usla.ru

Официальный сайт: www.usla.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Брановицкий К.Л.* Влияние информационных технологий на гражданское судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 24-27.

2. *Панкратова Н.А.* Некоторые особенности судопроизводства по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан // Судья. 2018. № 10. С. 15-20.

3. *Плешианов А.Г., Фетисов А.К.* Роль принципов законности и справедливости в обеспечении реализации права на тайну связи: материально-правовой и процессуальный аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 12. С. 58-60.

4. *Фетисов А.К.* Гражданское судопроизводство как гаранция тайны связи // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 8-12.

5. *Кузнецов Е.Н.* Гражданские процессуальные правоотношения: вопросы теории // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. С. 3-8.

6. *Плешианов А.Г.* К вопросу о системе принципов цивилистического процессуального права // Право и государство: теория и практика. 2021. № 11

(203). С. 305-307.

7. *Решетникова И.В.* Допустимость доказательств и активность суда в современном процессе доказывания // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 49-60.

8. *Решетникова И.В.* Стандарт доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 26-27.

9. *Ярков В.В.* Защита лиц, находящихся под ограничительными мерами: новые возможности // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 30-31.

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента Свирина Юрия Александровича на диссертацию Кобзаренко Елены Михайловны «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции», подготовленного Кобзаренко Еленой Михайловной, не вызывает сомнений. При всем многообразии научных трудов, посвященных судебной защите триады личных неимущественных прав: чести, достоинства и деловой репутации, научных исследований особенностей судопроизводства по репутационным спорам, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, до настоящего времени не проводилось. Поэтому представленная диссертация имеет не только прикладное, но и доктринальное значение. Автор развивает доктринальные учения по цивилистическому праву и процессу. Следует отметить, что диссиденту удалось продемонстрировать глубокое понимание не только проблем распространения информации, но и защиты от диффамации.

Хорошие теоретические знания гражданского и гражданского процессуального права позволили Е.М. Кобзаренко правильно сформулировать цель исследования и сообразно выбранной цели поставить конкретные задачи, которые нашли свое разрешение в работе. Диссидентом

также правильно определен предмет и объект исследования, а также выбрана методология исследования. Положительной оценки заслуживают научный стиль и язык изложения исследовательского материала.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения, в котором содержатся предложения автора, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Выводы диссертанта также заслуживают внимания, поскольку они в достаточной степени обоснованы и достоверны, поскольку подтверждены эмпирическим материалом. Положения, выносимые на защиту, вне всякого сомнения, обладают научной новизной, так как диссиденту удалось сформулировать комплексное представление о процессуальных особенностях судопроизводства по рассмотрению судами общей юрисдикции споров о защите от диффамации. В работе имеются оригинальные научные идеи и положения, реализация которых позволит гармонизировать нормы материального и процессуального права, регулирующие правоотношения по защите от диффамации. Следует признать, что многие положения и выводы диссертационного исследования Е.М. Кобзаренко являются убедительными и обоснованными.

Например, представляет интерес и не лишено пруденциальности, выносимое на защиту, положение № 1, в котором судопроизводство по спорам о защите от диффамации, рассматриваемыми в судах общей юрисдикции, определяется как межотраслевой правовой институт, включающий в себя нормы гражданского и гражданского процессуального права, закрепляющий правила рассмотрения гражданско-правовых споров, вытекающих из правоотношений по защите триады личных неимущественных прав граждан на честь, достоинство и деловую репутацию, а также репутационных прав юридических лиц.

Диссидентом выявлены наиболее типичные черты reputационных споров и сделан обоснованный вывод о необходимости отнесения гражданских дел по защите от диффамации к категории сложных (с. 177-178 диссертации) (положение № 2).

Мнение автора об ошибочности существующей правовой презумпции о принадлежности гражданину деловой репутации от рождения (ч. 1 ст. 150 ГК РФ), сформулированное в положении №3, представляется правильным и обоснованным.

Заслуживает поддержки авторское определение деловой репутации как объекта гражданско-правовой защиты, а также предложение об установлении альтернативной территориальной подсудности исков о защите чести, достоинства и деловой репутации в случаях, когда истцом является гражданин. Принимая во внимание стремительное развитие электронных источников информации, такое предложение представляется в достаточной степени обоснованным и своевременным (с. 44-45 диссертации).

Исследуя подсудность диффамационных споров, диссидент верно постулирует, что при определение компетентного суда, к подсудности которого относится возникший reputационный спор, решающее значение имеет характер распространенных сведений, а не субъектный состав участников спора (с. 40-41 диссертации).

В качестве значимой прикладной проблемы автор справедливо называет не решенный законодателем вопрос о подсудности дел о признании распространенных сведений, не соответствующих действительности в случаях невозможности установления их распространителя (с. 46 диссертации).

Также заслуживает поддержки предложение Е.М. Кобзаренко о дополнении подраздела IV «Особое производство» ГПК РФ главой 35.1 «Признание распространенных сведений не соответствующими действительности в случаях невозможности установления их распространителя», где находит разрешение вопрос о подсудности данной категории дел (с. 244-246 диссертации).

Следует поддержать вывод автора о необходимости разграничения ответственности СМИ и источника информации, а также предложения автора, направленные на совершенствование действующего законодательства по данному вопросу (с. 72-74 диссертации)

Исследованию стадий возбуждения и подготовки к судебному разбирательству гражданского дела о защите об диффамации посвящена глава вторая диссертации, в которой диссертант справедливо делает вывод о существовании правовой неопределенности по вопросу необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по требованиям о защите от диффамации в тех случаях, когда такое требование предъявлено к информационным посредникам. Диссертант обосновывает необходимость возложения на истцов по требованиям об удалении сведений, анонимно размещенных в сети Интернет обязанности по соблюдению досудебного порядка обращения к администратору сайта в сети Интернет с письменным требованием об удалении такой информации (с. 110, 242 диссертации).

Глава 3 диссертационного исследования посвящена выявлению процессуальных особенностей доказывания и рассмотрения по существу исковых требований о защите от диффамации, в которой автор, на наш взгляд смело предлагает ввести запрет на использование свидетельских показаний при доказывании диффамационных сведений в случае их распространения в устной форме (с. 153 диссертации). С одной стороны, следует согласиться с автором в том, что восприятие свидетелем сведений зависит от множества объективных и субъективных факторов и фактически представляет собой вольную интерпретацию услышанного. Однако и по другим категориям дел свидетели, как правило, вольно интерпретируют услышанное или увиденное. И в этом плане другие категории дел ничем не отличаются от дел о защите от диффамации. Поэтому как представляется данный вывод автора является дискуссионным.

Достижению указанных результатов во многом способствовало изучение творческого наследия представителей российской цивилистики,

обобщение различных точек зрения, исследование примеров правоприменительной практики.

Представленная соискателем ученой степени работа обладает всеми признаками законченного целостного научного исследования. Работа носит творческий характер и содержит новые положения, которые обогащают как цивилистику, так и цивилистический процесс.

Также несомненным достоинством работы является наличие конкретных предложений по устранению пробелов и совершенствованию действующего российского законодательства. Необходимость устранения законодательных коллизий и пробелов по исследуемой проблематике не вызывает сомнений.

Таким образом, анализ содержания представленного Е.М. Кобзаренко научного труда свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов, обладающих высокой степенью достоверности и научной новизной. Личный вклад диссертанта не вызывает сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач собственного исследования, в анализе литературы, в сборе и обработке материалов судебной практики, и, как результат, получении нового знания о процессуальных особенностях судопроизводства по рассмотрению судами общей юрисдикции споров о защите от диффамации.

Выводы и предложения автора, а также материалы диссертации могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях, для гармонизации действующего законодательства, совершенствования правоприменительной практики, а также в учебном процессе.

Несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования Е.М. Кобзаренко в целом, следует остановиться на некоторых дискуссионных моментах, которые, не влияют на качество самого исследования, но требуют дополнительной аргументации и осмысления.

1. Автор исследования настаивает на необходимости исключения из общего доктринального правила, которое предполагает невозможным рассмотрения гражданского дела в порядке особого производства при наличии спора о нарушенном субъективном праве. Гражданские дела о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае невозможности установления распространителя порочащих сведений, автор предлагает рассматривать в порядке особого производства, несмотря на то, что имеется спор о праве гражданском (положение № 9).

2. Автором исследования для разрешения проблемы идентификационной достаточности в случаях, когда диффамационные сведения распространены в скрытой (имплицитной) форме или с использованием лингвистического приема неполной номинации референта предлагается установить количественный показатель (не менее четырех) признаков, позволяющих идентифицировать истца (заявителя) в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации (положение № 6). Указанное положение представляется дискуссионным, поскольку автор не раскрывает, что в таком случае понимается под идентификационной достаточностью.

3. Нуждается в уточнении разграничение понятий ответчик и надлежащий ответчик, приводимое автором. Процессуальное и правовое значение имеет разграничение понятий надлежащий ответчик и ненадлежащий ответчик. Исходя из формулировки автора можно сделать ошибочный вывод, что по всем решениям, когда было отказано в удовлетворении исковых требований был указан ненадлежащий ответчик, поскольку, если ответчик надлежащий, то он должен быть привлечен к ответственности, а суд в свою очередь должен вынести решение об удовлетворении исковых требований. Как представляется такое суждение является ошибочным.

4. На с. 202 диссертации изложены суждения автора относительно требований, предъявляемых к судебному решению, полагая, что оно должно быть не только законным и обоснованным, но и убедительным, т.е. автор

вводит новое юридическое понятие. Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора, подтверждающую, что такие понятия как «обоснованность» и «убедительность» не являются тождественными. Каким образом соотносятся понятия «обоснованность» и «убедительность», в чем их общность и различия?

Высказанные замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования, а нуждаются в пояснении и носят дискуссионный характер, что свидетельствует о самостоятельном творческом характере работы. Замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Кобзаренко Елены Михайловны.

В представленном автореферате диссертации с необходимой полнотой отражено содержание работы; автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Основные результаты, содержащиеся в диссертационном исследовании, отражены в десяти опубликованных работах диссертанта, в том числе шести статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

Диссертационное исследование Кобзаренко Елены Михайловны представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую выводы и положения, имеющие большую теоретическую и практическую значимость. Диссертация выполнена автором лично, обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы и положения, свидетельствующие о личном вкладе диссертанта в науку гражданского и гражданского процессуального права.

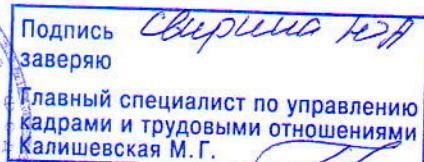
На основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Кобзаренко Елены Михайловны «Особенности

судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» соответствует требованиям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Кобзаренко Елена Михайловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции» (РПА Минюста России),
действительный член РАЕН,
Почетный адвокат России
« 17 » 11 2022

Ю.А. Свирин



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Почтовый адрес: 117149, Москва, Б. Каретный пер., д. 10А.

Телефон организации: 8 (495) 6507744, веб-сайт: <https://gra-mjus.ru>

E-mail организации: gra@gra-mjus.ru

Телефон оппонента: 8-926-2094545

E-mail оппонента: usvirin@mail.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Свирин Юрий Александрович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РГА Минюста России)», профессор кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Свирин Ю.А.* Примириительные процедуры в гражданском процессе // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 4. С. 20-28.
 2. *Свирин Ю.А.* Процессуальные предпосылки права на предъявление иска // Современное право. 2020. № 2. С. 50-54.
 3. *Свирин Ю.А.* Генезис принципа состязательности в цивилистическом процессе // Современное право. 2020. № 6. С. 71-75.
 4. *Свирин Ю.А.* Некоторые вопросы совершенствования судебной системы // Современное право. 2020. № 7. С. 70-76.
 5. *Свирин Ю.А.* Судебный прецедент, правовые позиции суда и судейское усмотрение как источник права // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 4 (59). С. 26-30.
 6. *Свирин Ю.А.* Актуальные проблемы примирительных процедур в российском праве // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 65-70.
 7. *Свирин Ю.А.* Категория «усмотрение» в гражданском и гражданском процессуальном праве // Правовая культура. 2021. № 2 (45). С. 50-58.
 8. *Свирин Ю.А.* Распределение обязанностей по доказыванию и доказательственные презумпции в гражданском процессе // Современное право. 2021. № 8. С. 51-55.

9. *Свирин Ю.А.* Процессуальный институт судебной компетенции // Современное право. 2021. № 11. С. 72-77.

10. *Свирин Ю.А.* Юридическая природа права на иск // Современное право. 2022. № 8. С. 66-69.

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Кобзаренко Елены Михайловны
«Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей
юрисдикции», представленную
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной
специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Кобзаренко Елены Михайловны выполнено на актуальную тему, которая имеет как теоретическое, так и практическое значение. Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации – важнейшая составляющая правового статуса субъекта. Действительная возможность реализации такого права, его защита является признаком того, что государство может характеризоваться как правовое, демократическое, способное охранять такие ценные нематериальные блага.

Предметом диссертационного исследования явились доктринальные научные разработки, касающиеся вопросов реализации защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации; нормы гражданского и гражданского процессуального права, регулирующие вопросы реализации защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации; научно-теоретические исследования, затрагивающие теоретические и практические проблемы, возникающие при рассмотрении в

судах общей юрисдикции гражданских дел о защите от диффамации; сформировавшаяся по исследуемому вопросу судебная практика.

В качестве цели своей работы диссертант указал формирование целостного, комплексного научного представления о процессуальных особенностях судопроизводства по рассмотрению судами общей юрисдикции споров о защите от диффамации.

Для достижения указанной цели автором были поставлены следующие задачи:

- выявить процессуальные особенности судопроизводства по спорам о защите от диффамации, связанные с определением подсудности, вида производства и состава лиц, участвующих в деле;
- определить объекты защиты в гражданско-правовых спорах о защите от диффамации;
- назвать характерные черты требований о защите от диффамации;
- рассмотреть процессуальные особенности возбуждения и подготовки к судебному разбирательству гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- обосновать необходимость отнесения гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации к категории сложных;
- исследовать процессуальные особенности доказывания и рассмотрения по существу исковых требований о защите от диффамации;
- установить существующие несоответствия и пробелы в процессуальных нормах, применяемых судами общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, в том числе затрудняющие унификацию российского законодательства;
- развить существующие научные идеи, определяющие гражданские процессуальные отношения в сфере защиты от диффамации.

- разработать новые научные положения, направленные на гармонизацию материального и процессуального права в сфере правоотношений, связанных с защитой от диффамации.
- сформулировать конкретные предложения, направленные на совершенствование гражданского процессуального законодательства в сфере защиты от диффамации.

Необходимо отметить, что автором поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута путем последовательного решения сформулированных задач. Достижению цели способствовало применение соответствующего методологического инструментария, анализ нормативно-правовой базы и доктрины процессуального права, подкрепленный примерами из судебной практики.

Структура работы представляется логичной. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложения (предложения по совершенствованию действующего законодательства).

Представленная соискателем учёной степени работа обладает всеми признаками целостного исследования, носит творческий характер, содержит новые положения, ранее не исследованные в российской процессуальной науке, в ней даются новые аргументы по дискуссионным вопросам. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обладают высокой степенью обоснованности, являются достоверными. Положения, вынесенные автором на защиту, заслуживают внимания.

В работе предлагаются решения по актуальным для современной российской науки гражданского и гражданского процессуального права проблемам. Необходимо отметить следующие моменты.

Заслуживает поддержки представленное в параграфе 1.1 первой главы авторское определение понятия «деловая репутация», которое в целом

раскрывается на стр. 22, и как объект судебной защиты – на стр. 35 диссертационного исследования.

Теоретический и практический интерес вызывает тезис о том, что существует пробел в процессуальном законодательстве по вопросу определения вида производства при рассмотрении требований о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае невозможности установления распространителя порочащих сведений (стр. 29 диссертационного исследования).

К положительным моментам работы необходимо отнести выявление и анализ правовой коллизии между ч. 8 ст. 152 ГК РФ и ч. 3 ст. 263 ГПК РФ (стр. 30 диссертационного исследования).

Следует согласиться с диссидентом, что на сегодняшний день назрела необходимость введения альтернативной подсудности диффамационных споров (стр. 45 диссертационного исследования).

Вызывает теоретический и практический интерес положение диссертационного исследования, отраженное на стр. 55–56, согласно которому защита чести, достоинства и деловой репутации в случае распространения порочащих сведений об умершем лице допускается при условии, что такие сведения затрагивают права гражданина, обратившегося за судебной защитой.

Представляется обоснованным мнение автора о необходимости закрепления правовых презумпций о возникновении положительной деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя с момента регистрации в ЕГРЮЛ, ЕГРИП и о неделимости деловой репутации и прекращении деловой репутации юридического лица с момента его ликвидации, вне зависимости от формы ликвидации (стр. 63 диссертационного исследования).

Обращают на себя внимание сформулированные автором необходимые условия (этапы) предъявления исковых требований к

информационному посреднику в целях обретения им процессуального статуса надлежащего ответчика (стр. 86–87 диссертационного исследования).

Автор предлагает в своей работе классификацию обстоятельств, имеющих значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству (стр. 115–120 диссертационного исследования).

Заслуживает внимания предложение диссертанта о законодательном запрете ссылаться на показания свидетелей в качестве средства доказывания по диффамационным спорам в тех случаях, когда речь идет об установлении содержания распространенных сведений, вне зависимости от формы распространения (стр. 153–154 диссертационного исследования).

Аргументы диссертанта о необходимости отнесения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации к категории сложных (стр. 177–178, 189), несомненно, заслуживают поддержки.

Вызывает практический интерес предложенная авторская модель рассмотрения дела по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации (стр. 181–187 диссертационного исследования).

Следует поддержать предложение диссертанта о признании обязательным проведение предварительного судебного заседания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации (стр. 133 диссертационного исследования).

Несомненным достоинством работы является наличие конкретных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства.

В целом, разделяя позиции диссертанта, положительно характеризуя проведенное исследование, полагаем необходимым остановиться на положениях диссертационного исследования, которые носят дискуссионный характер или требуют дополнительного пояснения.

1. Диссертант на стр. 33 обосновывает необходимость дополнить статью 263 ГПК РФ частью 4 следующего содержания: «Заявление о признании распространенных сведений, не соответствующими действительности, в случаях невозможности установления их распространителя, до момента установления распространителя, рассматривается судом по правилам особого производства».

Основной характеристикой дел, рассматриваемых в порядке особого производства, является отсутствие спора о праве; лицами, участвующими в деле, являются заявитель и другие заинтересованные лица (ст. 34 ГПК РФ).

В делах о защите чести, достоинства и деловой репутации имеет место спор о праве. Какие доводы можно привести в пользу рассмотрения данной категории дел именно в порядке особого производства?

Каковы должны быть действия суда, какого содержания должен быть вынесен судебный акт, если распространитель сведений, не соответствующих действительности, не будет установлен в ходе судебного разбирательства?

Каковы должны быть действия суда в условиях установления распространителя недостоверных сведений? В каком порядке необходимо будет продолжать рассматривать заявленные требования? Возможен ли в таком случае переход из одного вида судопроизводства в другой? Каков возможный процессуальный механизм такого перехода?

2. Представляется требующей пояснения позиция диссертанта относительно утверждения о том, что защита чести, достоинства и деловой репутации в случае распространения порочащих сведений об умершем лице допускается при условии, что такие сведения затрагивают права гражданина, обратившегося за судебной защитой (стр. 55).

Каким образом в таком случае в исковом заявлении гражданин, обратившийся за судебной защитой, может обосновать свою заинтересованность? Не достаточно ли будет факта нахождения такого лица,

например, в близком родстве с умершим и/или желания восстановления доброго имени умершего?

3. Диссертант обосновывает необходимость участия специалиста-лингвиста в рамках проведения предварительного судебного заседания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации (стр. 133–135, 137–138).

Каков, по мнению диссертанта, правовой механизм привлечения специалиста-лингвиста именно на стадии проведения предварительного судебного заседания? Кем должна будет обеспечиваться явка специалиста на предварительное судебное заседание? В чем заключаются преимущества участия специалиста-лингвиста в ходе предварительного судебного заседания перед возможным последующим назначением судебной экспертизы по делу?

Отмеченные вопросы не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования. Все высказанные замечания носят дискуссионный характер, что свидетельствует о творческом характере работы, следовательно, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Кобзаренко Елены Михайловны.

В представленном автореферате диссертации с необходимой полнотой отражено содержание работы; автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Основные результаты, содержащиеся в диссертационном исследовании, отражены в 10 опубликованных работах диссертанта, в том числе 6 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

Диссертационное исследование Кобзаренко Елены Михайловны представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую выводы и положения, имеющие большую теоретическую и практическую значимость. Диссертация выполнена автором лично, обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы и положения, свидетельствующие о вкладе диссертанта в российскую науку гражданского и гражданского процессуального права.

На основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Кобзаренко Елены Михайловны «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Кобзаренко Елена Михайловна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

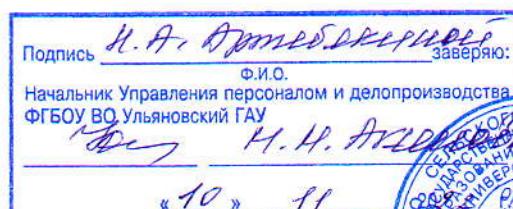
Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент кафедры права, педагогики и психологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный
университет имени П.А. Столыпина»

Артебякина Наталья Александровна

433431, Ульяновская область, Чердаклинский район,
посёлок Октябрьский, ул. Студенческая, д. 5
Телефон: +7 927 988-40-07
E-mail: bna_81@mail.ru
Сайт: <https://ulsau.ru>

«10» 11 2022 г.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Артебякина Наталья Александровна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», доцент кафедры права, педагогики и психологии
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Артебякина Н.А.* О судебном нормотворчестве на примере возможности подачи искового заявления о признании права отсутствующим // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 2 (127). С. 143-148.
 2. *Артебякина Н.А.* Судебное усмотрение в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 3. С. 21-25.
 3. *Артебякина Н.А.* Дача заключения по делу как форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Юрист. 2019. № 12. С. 59-65.
 4. *Артебякина Н.А.* ...и правосудие для всех // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 5. С. 231-247.
 5. *Артебякина Н.А.* Участники гражданского судопроизводства: краткий обзор неразрешенных проблем // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 9. С. 6-8.
 6. *Артебякина Н.А.* Размышления о состоянии современной гражданской процессуальной формы // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 6. С. 95-111.
 7. *Артебякина Н.А.* О некоторых нарушениях судами норм материального права при вынесении решений по спорам с участием управляющих организаций // Семейное жилищное право. 2022. № 1. С. 25-27.