О Т З Ы В

на автореферат диссертации С.В. Шиловского «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08

Автореферат диссертационного исследования С.В.Шиловского свидетельствует, что последнее представляет собой достаточно полновесный и фундаментальный труд, посвященный интересной и сложной теме. И хотя работу, исследующую способ совершения преступления, нельзя отнести к уникальным, отличительной особенностью данного труда является тот методологический постулат, что автор рассматривает состав преступления в качестве идеальной законодательной модели. Этой же позиции придерживается и автор настоящего отзыва. Рассмотрение способа совершения преступления в таком ракурсе во многом определяет научную новизну проведенного автором исследования.

Теоретическую значимость исследования составляют те научные рассуждения, которые отражает автор в автореферате и часть которых облечена в форму положений, выносимых на защиту. Практическая значимость определяется теми более или менее конкретными предложениями С.В. Шиловского, уместными как в теории уголовного права, так и адресованными законодателю и имеющими цель совершенствование Уголовного кодекса страны. Значимость и полновесность авторских выводов во многом определяет серьезная эмпирическая база исследования, включающая помимо прочего материалы изученных 280 уголовных дел Архангельска и Архангельской области.

Вместе с тем, не все выводы автора представляются бесспорными.

1. Первое положение, выносимое на защиту, заключающееся в констатации солидарности автора с определенной (довольно устоявшейся позицией), едва ли может выступать в качестве такового. Это скорее некий методологический посыл, нежели защищаемое научное достижение.

2. Автор сетует на отсутствие законодательного определения способа совершения преступления, констатирует его полисемичность. Многие положения, выносимые на защиту, посвящены рассмотрению разных сторон способа. В такой ситуации просто напрашивается авторское определение способа совершения преступления, тогда как о нем автор упоминает лишь вскользь в тексте автореферата. И небесспорным выглядит довольно жесткое размежевание деяния и способа, что неоднократно делает автор (7 положение, выносимое на защиту, стр. 14 автореферата и иные моменты).

3. В 6 положении сгруппирован целый блок конкретных предложений автора по совершенствованию уголовного законодательства. Однако не со всеми можно согласиться. Спорным представляется предложение о переводе в разряд административного правонарушения грабежа на сумму более 1000 руб. и некоторые иные.

Вместе с тем, указанные замечания также относятся к дискуссионным и не влияют на общее позитивное представление об автореферате и на его основе о диссертации. Представляется, что диссертационное исследование «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцированное средство», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 полностью соответствует предъявляемым к подобного рода работам требованиям теоретической и практической значимости, актуальности, научной обоснованности и новизны, а его автор, **Сергей Васильевич Шиловский** заслуживает присуждения искомой степени *кандидата юридических наук*.

16 сентября 2014 года
Доцент кафедры уголовного права и криминологии
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
кандидат юридических наук А.А. Матвеева

Служебный адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13 (4-й учебный корпус)
Служебный телефон: (8-495) 938-24-94
Адрес электронной почты: nastya_matveeva@inbox.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации С.В. Шиловского на тему «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование С.В. Шиловского является актуальной, самостоятельной, завершенной монографической работой теоретического и прикладного характера, посвященной изучению уголовно-правового значения способа совершения преступления.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, обеспечивается использованием разработанных современной наукой и апробированных практикой общенаучных и специальных методов исследования, комплексным подходом к проблеме.

Структура работы, её построение, последовательность и объем изложения, судя по автореферату, позволяют отметить достаточный научный и практический уровень диссертационного исследования и создают целостное впечатление об уголовно-правовом значении способа совершения преступления.

Характеризуя степень разработанности темы, С.В. Шиловский совершенно верно отмечает, что способ совершения преступления уже достаточно давно является объектом исследования наук криминального цикла, но, не смотря на это, не все аспекты данного понятия могут быть признаны достаточно изученными.

В частности, недостаточно исследованы вопросы, касающиеся соотношения способа совершения преступления с деянием в преступлении и составе преступления. Так, если для явления преступления способ совершения выступает естественной и неотъемлемой составляющей, то для состава преступления он является лишь одним из факультативных признаков, который выделяется законодателем только в определенных случаях. Неопределенность в подобных теоретических вопросах способна породить разнобой в правоприменительной практике.

В указанных условиях избранная автором тема приобретает все большую актуальность.

Научная новизна исследования состоит в том, что соискателем впервые на монографическом уровне предпринята попытка углубленного системного исследования уголовно-правового значения способа совершения преступления. Указанное исследование проведено автором на основе действующего уголовного закона, с учетом законодательной техники, исторического и сравнительно-правового аспекта способа совершения преступления, что позволило сформулировать основные

тенденции использования способа совершения преступления как уголовно-правовой категории.

Диссертантом широко использованы результаты изучения судебной практики в виде решений Президиума и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по 200 уголовным делам, материалы 280 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской области и Архангельским областным судом. Это позволило автору более осмысленно и аргументированно решать вопросы темы, раскрыть значение способа совершения и оценить его с позиции уголовного закона.

О глубине проведенного исследования свидетельствует также детальное изучение эволюции категории способа совершения преступления, которую автор проследил с первых письменных источников права древней Руси до последних изменений действующего законодательства.

В работе автор сформулировал ряд теоретически значимых положений, касающихся способа совершения преступления, а также новые предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательного регулирования уголовной ответственности с учетом способа совершения преступления, большинство из которых либо заслуживают поддержки, либо привлекают внимание своей новизной, оригинальностью и понуждают к дополнительному осмыслению.

Оценивая положительно диссертационное исследование С.В. Шиловского, следует в то же время обратить внимание на отдельные дискуссионные положения. В частности, отмечая в целом удачную структурированность работы, необходимо отметить некоторые недочеты. Так, параграф «Исторический генезис законодательного использования способа совершения преступления в российском уголовном праве» располагается в конце второй главы диссертации, что неизбежно вызывает вопрос о цели изучения истории развития данной уголовно-правовой категории. Как правило, исторический аспект способствует и даже предопределяет правильное понимание анализируемой категории. В данной работе, наоборот, история приводится уже после рассмотрения сущностных признаков последней. То же следует отметить и в отношении положения параграфа «Сравнительно-правовой анализ способа совершения преступления в законодательстве некоторых зарубежных стран», который автор разместил в самом конце работы - § 3 главы 3.

Однако высказанное замечание не влияет на положительную оценку диссертационного исследования С.В. Шиловского, представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На основании представленного автореферата можно сделать вывод: исследование, проведенное С.В. Шиловским по теме «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», выполнено на высоком теоретическом

уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, а автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
НОУ ВПО «Институт управления»
кандидат юридических наук, доцент
Белоус Владимир Гаврилович

Адрес: г. Архангельск, ул. Урицкого д.43
Контактные телефоны: 89116574200 (моб.) 8-818-2-646-208 (раб.)
e-mail:obot@miuarh.ru

Подпись заверяю

Начальник отдела кадров
НОУ ВПО "Институт управления"
(г. Архангельск)
В.П. Пигина
"13" октября 2014 г.

НОУ ВПО "ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ" ОТДЕЛ КАДРОВ г. Архангельск

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Думается, что в современной науке уголовного права значение способа совершения преступления как одного из признаков состава преступления, имеющих юридическое значение, несколько недооценивается. В отличие от иных факультативных признаков объективной стороны: время, обстановка и проч., – способ совершения преступления в каждом случае совершения общественно опасного деяния имеет юридическое значение и учитывается или в процессе квалификации, или в процессе назначения наказания. В то же время фундаментальных работ, посвящённых раскрытию правового содержания способа совершения преступления, его учёту в процессе квалификации уголовно-наказуемого деяния, назначения уголовного наказания, не так уж и много. В этой связи подготовленное С.В. Шиловским диссертационное исследование по проблемам правовой регламентации способов совершения преступления, а равно по вопросам сущности способа как одного из средств дифференциации юридической ответственности, отвечает современным потребностям отечественной уголовно-правовой науки и практики.

По результатам ознакомления с представленным авторефератом указанного диссертационного исследования можно сделать вывод о том, что заявленные автором цели (с. 5) достигнуты, а задачи (с. 5-6) – решены. Работу отличает методологическая оригинальность исследования, научная новизна подавляющего большинства сформулированных выводов и предложений (с. 7-10), равно как и их научно-практическая значимость (с. 10-11).

Структура работы, включающая введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографический список и приложения, отличается логикой изложения материала и способствует решению задач, поставленных в диссертации (с. 12).

Представленный автореферат свидетельствует о полноценном научном исследовании, осуществленном соискателем. Большинство научных предложений автора заслуживают внимания и поддержки. Так, вызывает одобрение авторский вывод о необходимости строгого разграничения категорий «преступление» и «состав преступления», осуществляемого в целях последующей законодательной регламентации и квалификации любого вида преступного посягательства (с. 7-8, 13).

Определённый интерес и, в целом, поддержку вызывает авторское мнение о фактической однородности содержания категорий «способ» и «деяние», что вызывает необходимость проведения последовательного их разграничения на основании отнесения к разным юридическим категориям: «признак состава преступления» и «элемент преступления» (с. 15-16). Некоторые сомнения в данной части вызывает отсутствие анализа обязательных и факультативных признаков объективной стороны как элемента состава преступления, но, думается, это сделано по причине ограниченного объёма автореферата. В то же время нами не может не поддерживаться мнение автора о том, что количество способов совершения общественно опасного деяния может быть огромным, однако, правовое значение конкретизированного способа совершения преступного деяния фиксируется законодателем только в случае, когда именно этот способ «… привносит «заряд» общественной опасности, придаёт это качество деянию (или увеличивает его)» (с. 18). То есть автор указывает на то, что способ в настоящем процессе уголовного законотворчества признаётся самостоятельным средством дифференциации уголовной ответственности и используется в зависимости от вида преступного посягательства или в

качестве конструктивного, или в качестве квалифицирующего признака состава преступления.

Нами разделяются авторские выводы о невозможности учёта способа совершения преступления в качестве конструктивного и, тем более, квалифицирующего признака в составах неосторожных преступлений (с. 18). В этой части С.В. Шиловский удачно проводит аналогию с институтами неоконченного преступления и соучастия, категории которых используются при конструировании только составов умышленных преступлений (с. 9).

Нами одобряется большинство авторских выводов и предложений, сформулированных по результатам исторического анализа норм русского и советского уголовного права, в которых содержалось указание на способ совершения преступления (с. 19-20). Отмечаем высокую научно-практическую значимость исследования дифференциации ответственности в современной уголовно-правовой доктрине, оснований и средств её осуществления (с. 20-21). Кроме этого, многие сформулированные автором предложения по изменению и дополнению действующего административного и уголовного права (с. 9-10 и далее) могут быть учтены в процессе современной законотворческой деятельности.

Соглашаясь с большинством выводов диссертанта, нам, тем не менее, представляются сомнительными некоторые выдвигаемые в работе суждения. *Во-первых*, из анализа п. 5 выносимого на защиту положения №5 может следовать, что способ совершения преступления в ряде уголовно-правовых норм выступает привилигирующим признаком состава преступления, свидетельствующим о существенном снижении степени общественной опасности по сравнению с основным составом преступления. Думается, что данное утверждение нуждается в дополнительном обосновании, поскольку в нормах действующего уголовного законодательства способ совершения преступления учитывается или в качестве конструктивного, или в качестве квалифицирующего признака состава преступления.

Во-вторых, нами не разделяется высказанное мнение о возможности признания равными по степени вредоносности таких обстоятельств совершения преступления, как: «общеопасный способ» и «применение физического или психического принуждения». Это связано с тем, что совершение преступления общеопасным способом, хотя и создаёт угрозу причинения физического вреда, но не означает его фактического наступления для потерпевшего. В этой связи степень общественной опасности и вредоносности признака «применение физического или психического принуждения» должна признаваться более высокой, а сформулированное предложение по изменению п. «к» ч. 1 ст. 63 УК (с. 10) требует дополнительного научного осмысления и обоснования.

Тем не менее, высказанные замечания носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления о представленной научной работе. По окончании ознакомления с представленным авторефератом в качестве итогового вывода можно констатировать, что диссертация С.В. Шиловского на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», – представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, а равно свидетельствует о личном вкладе С.В. Шиловского в науку отечественного уголовного права.

Таким образом, диссертация на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», – может быть признана научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям абз. 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а её

автор, Сергей Васильевич Шиловский, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, кандидатом юридических наук, доцентом Валерием Фёдоровичем Лапшиным. Настоящий отзыв был обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права «25» сентября 2014 года, протокол №3.

Начальник кафедры уголовного права
Академии права и управления ФСИН России
подполковник внутренней службы В.Ф. Лапшин

Лапшин Валерий Фёдорович;
почтовый адрес: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.
Телефон: (+7-4912) 25-52-39; +7-930-877-00-48
E-mail: kapitan-44@yandex.ru

Подпись Лапшина В.Ф. заверяю
Ст.инспектор секретариата
Академии ФСИН России
«10» 10 2014 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2014. – 27 с.)

Способ совершения преступления – одна из важных составляющих учения об объективной стороне преступления. Уголовно-правовое исследование способа совершения преступления является актуальной научной задачей, так как предполагает выявление новых переменных свойств совершаемых в действительности преступлений и оценку адекватности законодательного отражения этих свойств в качестве видовых признаков составов преступлений. Тема данной диссертации представляется поэтому вполне современной и значимой.

С.В. Шиловский в своей работе предлагает методологический подход, разграничивающий способ совершения преступления как элемент преступления и как признак состава преступления. На основе данного обладающего новизной подхода в работе исследуются признаки способа, его ближайшие связи; устанавливается значение способа для дифференциации уголовной ответственности. Данные вопросы автор решает последовательно, в рамках трех глав диссертации.

Методы исследования соответствуют его проблематике и задачам. В частности, системно-структурный метод эффективно применен автором для анализа объективных признаков способа (§ 1 главы 2).

Диссертационное исследование С.В. Шиловского отличает специальное рассмотрение способа как средства дифференциации уголовной ответственности (§ 2 главы 2). Исследуется роль способа на различных уровнях дифференциации, выделяются условия, при которых способу придается функция дифференцирующего средства. Выводы, которые делает при этом автор, в том числе предложения по изменению законодательства,

обладают теоретической и практической значимостью. В частности, заслуживает поддержки предложение об исключении из ст.168 УК указания на способ преступления (с.18).

С.В. Шиловским также осуществлены изыскания исторического и компаративистского свойства, сделаны выводы, имеющие значение для данной проблематики. Однако вряд ли можно признать удачным размещение соответствующих фрагментов работы в главах, где в основном рассматриваются сущностные вопросы темы: указанные направления исследования носят, очевидно, вспомогательный характер и, скорее, должны быть обособлены от основных вопросов.

Работа С.В. Шиловского имеет серьёзную эмпирическую основу, в частности включающую материалы 280 уголовных дел, рассмотренных судами в Архангельской области, а также личный опыт правоприменительной деятельности автора. Это придает результатам исследования достоверность и повышает их практическую значимость. Необходимая апробация данных результатов осуществлена в многочисленных публикациях автора и докладах на конференциях различного уровня, в том числе международных.

При общей положительной оценке данной диссертации, ее отдельные положения, на наш взгляд, могут быть оценены критически.

Способ как элемент преступления автор считает общеупотребительным, междисциплинарным понятием (с.17). Значит ли это, что способ совершения преступления в широком понимании оторван от уголовно-правовых категорий? Может ли быть сформулировано единое определение понятия способа совершения преступления? На страницах автореферата его найти не удалось.

Вызывает сомнение предложение С.В. Шиловского путем дополнения ст.7.27 КоАП РФ причислить грабеж к мелким административно-наказуемым хищениям, если сделан вывод о его малозначительности на основании ч.2 ст.14 УК РФ (с.23-24). На наш взгляд, существующие нормы о хищениях в

этом отношении пробела не образуют, и иная отраслевая ответственность может без специальных указаний закона применяться за деяние малозначительное в уголовно-правовом смысле. Если же норма, подобная той, что предложил диссертант, действительно, нужна, то она должна относиться ко всем малозначительным деяниям и содержаться в Общей части УК РФ, подобно ч.4 ст.11 УК Республики Беларусь.

Данные критические соображения не влияют на общую позитивную оценку диссертационного исследования. Диссертант достиг поставленных целей, обосновал новые, интересные выводы, значимые как для развития теории уголовного права, так и для практической правоприменительной, а также образовательной деятельности.

Проведенное исследование по всем параметрам соответствует требованиям, предъявляемым к работам соискателей ученой степени кандидата наук, и С.В. Шиловский заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
университета О.В. Борисова

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
университета О.В. Соколова

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
университета И.Б. Степанова

Данные авторов отзыва: Борисова Ольга Валентиновна, Соколова Ольга Владимировна, Степанова Ирина Борисовна.
Адрес: 153000 г. Иваново, Посадский пер., 8. ИвГУ. Тел. (4932) 30-44-09
e-mail: yurfac@ivanovo.ac.ru

Подпись Борисовой О.В., Соколовой О.В., Степановой И.Б. заверяю
Ученый секретарь совета ИвГУ
Кацогзе К.Г.
«13» 10 2014 г.

В Диссертационный Совет Д 212.239.01
Саратовской государственной юридической академии

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича на соискание учёной степени кандидата юридических наук по теме: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленный автореферат диссертационного исследования по теме «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» посвящён весьма актуальным в настоящее время теоретическим и практическим проблемным вопросам уголовно-правового регулирования большинства преступлений, будь это преступления против личности либо в сфере экономики или против общественной безопасности.

Исследования данной темы в связи с непрекращающейся критикой положений Российского уголовного законодательства в последние годы становится все более актуальной в связи с тем, что процесс расследования уголовных дел любой категории должен опираться как на основные элементы состава преступления, так и на его факультативные признаки (как объективной, так и субъективной стороны), которые должны быть установлены следователем (дознавателем) и учтены судом при вынесении обвинительного (или оправдательного) приговора. Не случайно диссертант в названии указал, что способ совершения преступления является и *дифференцирующим средством*.

Сложившееся в настоящее время состояние уголовно-правовой науки требует как от законодателя, так и от правоприменителей точного, чёткого и законного толкования и применения норм права (уголовного, уголовно-процессуального, административного, гражданского и пр.), а в процессе расследования преступлений – их установления и применения.

Поэтому не случайно, что целью проводимого исследования явилась научная оценка уровня выявления противоречивых точек зрения и проблемных вопросов, возникающих при квалификации преступлений, установлении всех казалось бы малозначительных признаков для того, чтобы картина совершённого преступления была выявлена во всей её полноте и «красках». Автор обоснованно утверждает, что способ совершения преступления значительно увеличивает степень вероятности наступления (*по нашему мнению – повышенных*) общественно опасных последствий (с. 9). Установление всех этих признаков с самого начала расследования – основная и наиболее сложная задача следователя (дознавателя).

При этом вполне можно согласиться с авторской формулировкой объекта исследования, его целей и задач, эмпирической базой, методологической основы и новизны, теоретической и практической значимости, а также в основе своей – предмета и положений, выносимых на защиту.

Большинство положений, выдвигаемых диссертантом, имеет не только научно-теоретическое, но и прикладное, практическое значение.

Особое внимание в работе автор совершенно обоснованно обращает на вопросы, которые разработаны пока еще недостаточно и нуждаются в дальнейшем исследовании, разработке и апробировании. Это, в частности, относится к комплексу вопросов, связанных с выявлением объективно-субъективных детерминант, влияющих на проявление признаков способа совершения преступления. Здесь (п.2) можно было бы отметить, что, исходя из выявленного способа совершения преступления, профессионализма виновного, отношение к закону вообще, его нормам, условиям, в которых применён именно этот способ, достижением поставленной цели и, как следствие, - обоснованное назначение судом дифференцированного наказания (С. 8).

Апробация и реализация результатов исследования проводилась в широких масштабах, и полностью отвечает предъявляемым требованиям.

Содержание автореферата позволяет констатировать достаточно широкий кругозор автора, его умение выявлять, ставить и решать сложные задачи, связанные со спецификой организации мер противодействия преступности.

Убедительны и заслуживают поддержки большинство положений, непосредственно вынесенных на защиту. Диссертантом проведено целостное, завершённое и самостоятельное научное исследование, в котором чётко просматривается научная новизна.

Выводы и предложения исследователя основываются на разнообразной, в том числе самостоятельно созданной, эмпирической базе.

Диссертации присущ добротный научный и нормативный аппарат.

Автореферат даёт полное представление о содержании диссертации и полученных результатах, написан хорошим и грамотным литературным языком, с интересом читается и легко усваивается. Содержание и объём автореферата соответствуют требованиям ВАК РФ. Автореферат и указанные в нём публикации также соответствуют избранной теме.

Автор справедливо отмечает, что количество способов совершения преступления стремится к бесконечности (с. 17 – 18). В качестве примера можно было бы привести убийства кузнеца и матери Я.Л. Островнова. И там и там было совершено убийство, но оба были совершены разными способами… (Шолохов М.А. «Поднятая целина»)

Диссертант справедливо отмечает, что влияние способа совершения преступления на межотраслевую дифференциацию ответственности показано на примере ряда смежных составов административных и уголовных правонарушений (с. 21)

Исследование С.В. Шиловского обладает и другими достоинствами, на которые, следует надеяться, будет обращено внимание в других отзывах.

Вместе с тем настоящая работа, как и всякое исследование сложной, противоречивой социально-правовой материи, не свободна от ряда спорных положений и отдельных несовершенств. Остановимся лишь на одном из них.

Диссертант, указав авторов, занимавшихся изучением данного признака объективной стороны преступления, не сделал ссылок на известных дореволюционных авторитетов – Таганцева Н.С., Кони А.Ф., а также нашего современника Э.Ф. Побегайло, изучавших преступления против личности и большое внимание уделявших способу совершения преступлений. Тем более, что ещё в 2004 году Э.Ф. Побегайло предложил *ввести уголовную*

ответственность за преступления исключительной тяжести для лиц, достигших 12 лет.

Сделанное замечание, как это видно из его содержания, не колеблет данной выше положительной оценки исследованию.

ВЫВОД: На основе представленного диссертантом автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация на тему «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» является законченной квалифицированной работой, представляющей собой определённый вклад в науку, содержащей обоснованные решения актуальной научно-практической проблемы, по форме и по содержанию полностью отвечающей требованиям, предъявляемым ВАК РФ к данному классу работ, а Шиловский Сергей Васильевич, как её автор, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры уголовного права и процесса
Северо-Кавказского Федерального университета
кандидат юридических наук, доцент

П.А. Истомин

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
Заместитель начальника
Управления кадровой политики -
начальник отдела
по работе с сотрудниками

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ №3

10.10.2014 г.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом кафедры уголовного права и процесса юридического института Северо-Кавказского Федерального университета Истоминым Петром Алексеевичем.

Адрес: г. Ставрополь, ул. Биологическая, 8, кв. 24

e-mail: p.istomin2009@yandex.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича на тему «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленный на рецензирование автореферат позволяет утверждать, что диссертационное исследование С. В. Шиловского является достаточно актуальным, глубоким и обладает научной новизной. Его значимость определяется важностью способа совершения преступления для отрасли уголовного права, о чем свидетельствует, в частности, его применение законодателем более чем в половине статей Особенной части УК РФ. При этом специфика уголовно-правового значения способа совершения преступления до настоящего времени остается невыясненной. Сложившаяся ситуация требует разработки и принятия научно обоснованных эффективных мер по ее разрешению.

Работа С. В. Шиловского представляет собой первое в современной юридической науке монографическое исследование, посвященное четкому и последовательному разграничению уголовно-правового и общеупотребительного (междисциплинарного) понятий способа совершения преступления. О научной новизне диссертации свидетельствует выбор автором объекта и предмета исследования, постановка целей и задач, а также содержание выносимых на защиту положений. Личным вкладом автора является определение природы способа совершения преступления как дополнительного, служебного деяния второго или даже третьего порядка в доминирующем, основном составе преступления, выделение проявлений способа совершения преступления как дифференцирующего уголовную ответственность средства, разработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В работе диссертант использует значительное количество научных трудов ведущих отечественных ученых в области уголовного права, международные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство, действующее российское и зарубежное уголовное законодательство, а также российское административное законодательство и акты иных отраслей права, уголовные кодексы зарубежных стран, постановления Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, автор опирается на обширный эмпирический материал, состоящий из материалов судебной практики, по уголовным делам и личного опыта работы.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования, следует обратить внимание на некоторые спорные положения, требующие обсуждения.

1. Среди задач исследования, автор, в частности, выделяет следующую: «раскрыть содержание понятий преступления и состава преступления и сформулировать их дефиниции» (с. 5). Однако среди положений, вынесенных на защиту дефиниции преступления и состава преступления отсутствуют. В положении № 1 (с. 7) приводится определение указанных категорий, однако, судя по тексту, эти определения не являются авторскими, а представляют собой изложение позиций ряда ученых.

2. В положении № 6, вынесенном на защиту (с. 10), а также на с. 24, автор предлагает изложить п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «совершение преступления общеопасным способом, а также с применением физического или психического принуждения». С подобным предложением в целом можно согласиться, однако нельзя не отметить, что совершение преступления с применением оружия или, например, наркотических средств, сильнодействующих или ядовитых веществ не всегда означает угрозу для иных, помимо потерпевшего, лиц, что характерно для общеопасного способа. Таким образом, предлагаемая автором замена терминов не является тождественной по смыслу.

3. Вызывает некоторые возражения структура работы. Так, вторая глава диссертации «Объективные и субъективные признаки способа совершения преступления, история его использования в отечественном законодательстве» состоит из трех параграфов, в которых автором рассматриваются, соответственно, признаки способа совершения преступления как дифференцирующего средства уголовного права и история его законодательного использования. Представляется, что было бы более последовательным проведение сначала исторического исследования проблемы, и только затем ее современного состояния.

Перечисленные замечания не умаляют ранее сделанного вывода о высоком уровне работы и не снижают ее положительной оценки.

В целом анализ автореферата дает основания утверждать, что диссертация С. В. Шиловского «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» представляет собой актуальное, завершенное и оригинальное исследование, обладающее научной новизной и характеризующееся достаточной теоретической и практической значимостью.

Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование по содержанию и форме отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор Шиловский Сергей Васильевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ Александр Павлович Кузнецов

Почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3, ГСП - 268
Тел.: (831) 464-30-18, 465-57-87
E-mail: namvd@mail.ru

10. 10. 2014 г.
Заместитель начальника отдела кадров
Нижегородской академии МВД России
О. А. Данилин

Отзыв на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право)

Способ совершения преступления выступает одним из признаков объективной стороны преступления и имеет значение не только для квалификации содеянного, но и для назначения наказания. Двоякое значение способа совершения преступления, как признака состава преступления и средства дифференциации уголовной ответственности, обуславливает необходимость его глубокого изучения и уяснения его основных характеристик.

Тем более, что способ совершения преступления встречается в разных аспектах в большинстве статей УК РФ, в том числе, в процессе реформирования уголовного законодательства. Все это подчеркивает теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования С.В. Шиловского и его актуальность.

Автор поставил перед собой задачу формирования концептуального представления о способе совершения преступления, и как признака уголовно-наказуемого деяния, и как средства дифференциации уголовной ответственности.

Методология и методика исследования определены верно, диссертант опирается на положения диалектического материализма. Следует отметить добротную эмпирическую базу исследования, которая включает анализ опубликованной и неопубликованной судебной практики более чем за десять лет с 2000г. по первый квартал 2014 г. по Архангельской области и в целом по РФ. В диссертации отражен личный опыт работы диссертанта в Следственном комитете РФ.

Научная новизна работы выражается в положениях, выносимых на защиту, которые касаются не только Общей части уголовного права, но и содержат конкретные законодательные новеллы Особенной части УК РФ.

В диссертации содержится авторская характеристика способа совершения преступления и выделено пять вариантов способа совершения преступления как дифференцирующего средства (пункт пятый положений, выносимых на защиту). Способ совершения преступления как средство дифференциации ответственности раскрывается в третьей главе диссертации на примере отдельных составов преступлений, в связи с чем автор предлагает новую редакцию статей 111,112,168 УК РФ, по иному предлагает сформулировать пункты «и» и «к» части первой статьи 63 УК РФ, вносит новую статью 149^{1} УК РФ «Незаконное принуждение к участию или отказу от участия в забастовке».

Многие положения, выносимые автором, заслуживают одобрения и поддержки. Однако, хотелось бы уточнить позицию автора по поводу понятия способа совершения преступления в рамках состава преступления. Так, в пункте первом положений, выносимых на защиту, С.В. Шиловский говорит о том, что, ... «если деяние является обязательным признаком, без которого немыслим ни один состав преступления, то способ совершения преступления, напротив, выступает факультативным «необязательным» признаком». В то же время пункт третий положений, выносимых на защиту, начинается с утверждения о том, что... «так как способ совершения преступления является деянием, он обладает определенной структурой». Встает вопрос, является ли способ совершения преступления деянием или характеризует деяние?

В качестве предмета исследования (стр.5) не указана специальная литература, между тем, как следует из автореферата, теоретическая база диссертационной работы очень солидна.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы С.В. Шиловского. Она подготовлена на кафедре уголовного права и

процесса ФГАОУ ВПО «Северный «Арктический» федеральный университет имени М.В. Ломоносова» и ее положения внедрены в учебный процесс данного учебного заведения.

Положения диссертации прошли апробацию и на конференциях разных уровней, и в десяти публикациях, три из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в возможности использовании его положений при разработке теории Общей части уголовного права и положений Особенной части. Практическая значимость работы заключается в ее использовании в законодательном процессе, в правоприменительной деятельности и при преподавании как курса «Уголовное право», так отдельных спецкурсов.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование С.В.Шиловского является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права и следственно-судебной практики, отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Оно соответствует специальности 12.0.08 (уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), а ее автор Шиловский Сергей Васильевич зслуживает ученой степени кандидата юридических наук. Отзыв подготовлен д.ю.н., проф. Тархановым И.А., д.ю.н.. проф. Талан М.В., обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права 13 октября 2014 г.(Протокол №3)

Заведующая кафедрой уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета
доктор юридических наук,
профессор М.В. Талан

420008 г. Казань,
ул. Кремлевская 18
тел: (843) 2926977
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Р.Ш. Гильфанова

О Т З Ы В

на автореферат диссертации С.В. Шиловского «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование С.В. Шиловского посвящено достаточно *актуальной теме* - изучению уголовно-правовых аспектов способа совершения преступления. Характеризуя степень научной разработанности избранной темы, автор справедливо отмечает, что способ совершения преступления уже довольно давно является объектом исследования различных наук криминального цикла, но до сих пор не все аспекты данной проблемы могут быть признаны достаточно изученными.

В частности, явно недостаточно исследованы вопросы, касающиеся, с одной стороны, соотношения способа совершения преступления с другими признаками преступления и состава преступления, с другой стороны, - соотношения деяния и способа совершения преступления. В этой связи избранная автором тема приобретает несомненную актуальность.

Научная новизна диссертационного исследования С.В. Шиловского состоит в том, что им на монографическом уровне предпринята попытка углубленного системного анализа междисциплинарного и уголовно-правового значения способа совершения преступления. Такое исследование проведено автором на основе действующего уголовного закона, доктринальных положений уголовного права и законодательной техники, исторического и сравнительно-правового анализа способа совершения преступления, что позволило выявить основные закономерности проявления способа совершения преступления как уголовно-правовой категории.

Диссертантом в качестве *эмпирической основы* исследования в достаточной степени использованы материалы судебной практики в виде решений Президиума и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по 200 уголовным делам, материалы 280 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской области и Архангельским областным судом. Это позволило автору обеспечить *достоверность и обоснованность* полученных результатов, раскрыть значение способа совершения преступления как относительно самостоятельного уголовно-правового признака.

В качестве результатов проведенного исследования С.В. Шиловский сформулировал ряд теоретически значимых положений, касающихся способа совершения преступления, а также разработал авторские предложения и рекомендации, направленные на совершенствование

законодательного регулирования и реализации уголовной ответственности на основе учета способа совершения преступления. Большинство этих положений и рекомендаций либо заслуживают безусловной поддержки, либо обращают внимания научных специалистов и практических работников.

Содержание рецензируемой диссертационной работы, её построение, последовательность и стиль изложения, судя по автореферату, позволяют отметить достаточную *теоретическую и прикладную значимость* диссертационного исследования и создают целостное впечатление об уголовно-правовом значении способа совершения преступления. В частности, теоретическая значимость данного диссертационного исследования возрастает в связи с оживлением научных дискуссий в отечественной уголовно-правовой науке о системном реформировании уголовного законодательства.

Оценивая диссертационное исследование С.В. Шиловского в целом положительно, следует в то же время обратить внимание на отдельные спорные либо недостаточно аргументированные положения.

Во-первых, обращает на себя внимание некоторая нелогичность структуры диссертации. Так, параграф 3 «Исторический генезис законодательного использования способа совершения преступления в российском уголовном праве» расположен автором в конце главы 2 диссертации, что вполне закономерно вызывает вопрос о структурно-логической связи данного материала с другими разделами (главами, параграфами) диссертации. Думается, ретроспективный анализ изучаемой проблемы должен предшествовать рассмотрению теоретико-правовых вопросов способа совершения преступления с тем, чтобы, с одной стороны, обосновать появление и развитие данного уголовно-правового явления, с другой стороны, - учесть исторический опыт попыток разрешения изучаемой проблемной ситуации. Аналогичное замечание касается и места параграфа 3 «Сравнительно-правовой анализ способа совершения преступления в законодательстве некоторых зарубежных стран», который автор разместил в конце главы 3 и всей работы.

Во-вторых, не вполне понятны научное содержание и новизна положения 1, выносимого автором на защиту. В частности, это касается предложения различать понятия «элемент преступления» и «признак состава преступления», «объективная сторона преступления» и «объективная сторона состава преступления». Думается, по этому поводу нужна дополнительная аргументация.

В-третьих, весьма спорными выглядят предложения автора, сформулированные им в положении 3. Это касается предложения об исключении из Кодекса РФ об административных правонарушениях ст. 5.40 и одновременном дополнении Уголовного кодекса РФ статьей 149.1, что не вполне согласуется с требованиями системности уголовного закона,

научно-обоснованной декриминализации и разумной либерализации. Да и другие предложения «de lege ferenda» даны в отрыве от их теоретического обоснования (а это главное для диссертационной работы) и изложены в рамках одного положения 3 излишне концентрированно, несмотря на то, что каждое из них является весьма и весьма спорным.

Вместе с тем, высказанные замечания являются частными по отношению к всей работе, являются поводом для дискуссии и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования С.В. Шиловского.

На основании изучения представленного автореферата можно сделать *вывод* о том, что кандидатская диссертация «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», подготовленная Шиловским Сергеем Васильевичем, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, а автор заслуживает, по результатам защиты, присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор
Цепелев Валерий Филиппович

23.09.2014г.

Адрес: 123242 г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 9.
Контактные телефоны: 8-916-315-2799 (моб.); 8-499-244-8835 (кафедра)
e-mail: v_tsepelev@rambler.ru

Управление кадров

Л.Б. Красильникова

«23» 09 2014 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Шиловского Сергея Васильевича на тему «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Законодателем для конструирования составов преступлений и дифференциации ответственности используются различные средства, далеко не последнее место среди которых занимает указание на способ совершения общественно опасного деяния. Данный признак не только позволяет дифференцировать ответственность собственно внутри отрасли уголовного права, но и выступает инструментом межотраслевого разграничения правовых последствий того или иного акта волевого поведения человека. Вместе с тем далеко не все вопросы в названной сфере нашли свое решение в уголовно-правовой теории. Указанное обстоятельство позволяет судить об актуальности темы диссертационного исследования Шиловского С.В.

В основе работы лежит солидная теоретическая база, включающая в себя, в том числе, диссертационные работы по соответствующей тематике за период с 2001 по 2010 г.

Добротной выглядит и эмпирическая основа исследования, которую составляют результаты изучения опубликованной и неопубликованной судебной практики по различным категориям дел за значительный временной период: с 2000 г. по первый квартал 2014 г.

Все это в своей совокупности позволяет рассматривать полученные Шиловским С.В. выводы как научно обоснованные и достоверные.

Безусловна и научная новизна работы, нашедшая свое отражение как в подходе к исследованию способа совершения преступления в аспекте законодательной техники и дифференциации уголовной ответственности, так и в положениях, выносимых автором на защиту.

Шиловским С.В. с учетом дифференцирующей роли способа совершения деяния сформулированы предложения, направленные на совершенствование не

только уголовного законодательства, но и законодательства об административных правонарушениях (с.9-10).

Содержание автореферата позволяет судить, что автором в целом достигнуты цели исследования (с.5).

Вместе с тем работа не свободна от определенного рода недостатков, отдельные содержащиеся в автореферате суждения носят дискуссионный характер.

1. С одной стороны диссертантом достаточно подробно анализируются объективные и субъективные признаки способа совершения преступления (с.15-18), с другой – авторское определение данного понятия, к сожалению не нашло своего места в числе положений, выносимых на защиту. В этом смысле соискатель всего лишь ограничивается констатацией того факта, что способ представляет собой деяние (с.8).

2. Спорным видится утверждение диссертанта о том, что сможет способ повышать общественную опасность деяния за счет поражения дополнительного объекта (с.9). Думается, в подобных случаях общественная опасность деяния в первую очередь повышается именно за счет причинения вреда или создания угрозы его причинения сразу нескольким объектам уголовно-правовой охраны, а способ в таком случае играет второстепенную роль.

Вместе с тем высказанные замечания носят частный или дискуссионный характер и не меняют общего впечатления от исследования.

Содержание автореферата позволяет судить о том, что диссертация Шиловского Сергея Васильевича отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, то есть является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории и практики уголовного права (п.9-11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. года №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. №723), а сам Шиловский Сергей Васильевич достоин при-

суждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом Висковым Николаем Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 октября 2014 г. (протокол №12).

Зав. кафедрой
уголовного права
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник вышей школы РФ

_____/Любовь Валентиновна Лобанова/

Служебные контакты лиц, подготовивших отзыв:
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет,
400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100
тел.: (8442) 40-55-64
up@volsu.ru

Подпись профессора
Лобановой Л.В. заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
«20» октября 2014 г.

Отзыв на автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Шиловского Сергея Васильевича на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство»

Автореферат диссертационного исследования Шиловского Сергея Васильевича посвящен фундаментальному понятию уголовного права, имеющему существенное значение в процессе правоприменительной деятельности. Помимо этого, анализ способа совершения преступления необходим для целей уголовного правотворчества, поскольку напрямую затрагивает сферу конструирования составов отдельных преступлений.

Научную ценность диссертационному исследованию придает широкая эмпирическая база, представленная результатами изучения опубликованной и неопубликованной судебной практики за период с 2000 года по первый квартал 2014 года, особо обращает на себя внимание объем источников эмпирической базы: 200 уголовных дел рассмотренных Президиумом и Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ №; 280 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской области и Архангельским областным судом.

Практическую проработанность темы подчеркивает личный опыт работы диссертанта в органах Следственного комитета Российской Федерации.

Выводы и положения, выносимые на защиту, представлены в десяти научных статьях, из которых три опубликованы в изданиях из Перечня рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки РФ, а также апробированы в четырех международных научно-практических конференциях и двух Всероссийских научно-практических конференциях.

Не останавливаясь на многих положительных моментах диссертационного исследования, отраженного в автореферате, можно отметить некоторые неточности, выявленные через призму субъективного взгляда автора данного отзыва:

В положении № 6, выносимом на защиту, автор предлагает внести изменение в действующее российское законодательство в части ответственности за незаконное принуждение к участию или к отказу от участия в забастовке посредством дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 149.1.

Как вопрос криминализации участия в забастовке согласовывается с заявленной темой диссертационного исследования и насколько он актуален в последние годы?

В положении № 8, выносимом на защиту, автор констатирует результаты своего сравнительно-правого анализа зарубежного законодательства, указывая, что способ совершения преступления – это автономное деяние служебного характера.

Вопрос: «В каких источниках уголовного права зарубежных стран способ совершения преступления рассматривается отдельно от преступления как нечто автономное и самостоятельное, подлежащее наказанию без ссылки на состав преступления»? В представленном автореферате не в полном объеме раскрыт ответ на данный вопрос.

Однако, высказанные замечания ни в кой мере не снижают уровня диссертационного исследования.

Основываясь на вышеизложенном, могу сделать вывод о том, что: диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук Шиловского Сергея Васильевича на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней (в ред. Постановления Правительства

РФ от 24 сентября 2013 года № 842)», а её автор Шиловский Сергей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом кафедры уголовного права КубГАУ Медведевым Сергеем Сергеевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права КГАУ 13 октября 2014 года протокол № 4.

Заведующий кафедрой
уголовного права КубГАУ,
к.ю.н., профессор кафедры уголовного права
«13» октября 2014 года _____ Шульга Андрей Владимирович

Почтовый адрес: 350044, РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Калинина 13, главный учебный корпус, юридический факультет.

Телефон: (861)221-58-82.

Адрес электронной почты: kafedraugolovnogoprava@mail.ru

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Шиловского Сергея Васильевича на тему: «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование, судя по автореферату, посвящено актуальным проблемам исследования способа совершения преступления как признака уголовно-наказуемого деяния. Сформулированные положения имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Представляет интерес то, что изучение способа совершения преступления рассматривается как дифференцирующее средство. В этом плане диссертационное исследование отличается научной новизной.

По своей структуре диссертационная работа состоит из трех глав и 9 параграфов. Данная структура диссертации представляется удачной и позволяет раскрыть основные аспекты работы.

В первой главе автор обращается к способу совершения преступления в системе признаков преступления и состава преступления (с. 12-15). Во второй главе исследованы объективные и субъективные признаки способа совершения преступления, история его законодательного использования (с. 15-20). Третья глава посвящена явлению дифференциации и роли способа совершения преступления как дифференцирующему средству уголовного права (с. 20-25).

Изучение автореферата диссертационного исследования позволяет обратить внимание на наиболее важные проблемы, разработанные диссертантом. В частности, речь идет о месте способа преступления в составе преступления и его соотношении с деянием, исследование понятия способа преступления посредством его объективных и субъективных признаков, исторический генезис законодательного использования способа совершения преступления в российском уголовном праве, на примерах продемонстрировано влияние способа совершения преступления на дифференциацию ответственности – общеправовая (юридическая); межотраслевая; отраслевая; на уровне уголовно-правовых институтов; в пределах группы норм и уголовно-правовой нормы; и др.

Заслуживает внимания и то, что теоретические поиски автора подтверждены эмпирической базой исследования, собранной за период 2000 – 1 квартал 2014 : решения Президиума и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по 200 уголовным делам, а также материалы 280 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской области и

Архангельским областным судом.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы на различных международных и всероссийских научно-практических конференциях (с. 11, 12). Позитивным является также и то, что основные положения диссертационной работы отражены в 10 публикациях автора, в том числе 3 научных статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ (с. 11, 26).

В процессе изучения автореферата диссертационного исследования было обращено внимание и на отдельные дискуссионные проблемы. Так, во втором параграфе третьей главы, автор рассматривает влияние способа совершения преступления на дифференциацию ответственности «по вертикали» от общеправовой (юридической) дифференциации ответственности до отдельной уголовно-правовой нормы. Диссертант, при этом, ограничивается лишь примерами влияния способа на дифференциацию. Представляется, что основой для изучения влияния способа совершения преступления на дифференциацию ответственности может быть лишь классификация способа совершения преступления по различным критериям.

Указанное замечание имеет частный характер и не влияет на достаточно положительную, высокую оценку данного диссертационного труда.

Таким образом, диссертационное исследование «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» является самостоятельной квалификационной работой, отличающейся научной новизной, имеющей теоретическое и практическое значение, а ее автор Сергей Васильевич Шиловский заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, ст. научным сотрудником Шепитько М.В., обсужден и одобрен на заседании сектора исследования уголовно-правовых проблем борьбы с преступностью НИИ изучения проблем преступности имени академика В. В. Сташиса НАПрН Украины (протокол № 23 от 15 октября 2014 г.).

Доктор юридических наук, доцент,
зав. сектором исследования уголовно-правовых
проблем борьбы с преступностью
НИИ изучения проблем преступности
имени академика В. В. Сташиса
НАПрН Украины **Л. Н. Демидова**

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМ ЗЛОЧИННОСТІ ІМЕНІ АКАДЕМІКА В.В. СТАШИСА
№ 23464860
МІСТО ХАРКІВ

Підпис Л.Н. Демидової
засвідчую
Інспектор ВК
«23» октября 2014 р.