

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Ученому секретарю диссертационного совета Д 212.239.01 Е.В. Кобзевой

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Ершова Сергея Александровича
на тему «Пособничество в Общей и Особенной частях в УК РФ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Оптимизация уголовно-правовой регламентации деятельности соучастников в преступлении и ином правонарушении является важным элементом системы предупреждения противоправной активности в современном обществе. К сожалению, этому обстоятельству в отечественной законодательной, да и правоприменительной практике не уделяется должного внимания (за исключением, разве что, преступлений террористической направленности). С одной стороны, действия пособников и иных соучастников часто «незаметны» и трудно доказуемы для практических работников и, соответственно, характеризуются весьма высокой латентностью. С другой - в системе противодействия преступности усилия традиционно сосредотачиваются на выявлении и наказании непосредственных исполнителей преступления, что обусловлено рядом обстоятельств, в том числе ограниченностью ресурсов в этой борьбе.

Однако сегодня усложнение форм незаконной деятельности серьезно повышает уровень общественной опасности, «изошренности», «особой дерзости» пособничества и иных видов и форм соучастия, подчас, определяя им ведущую (если не главную) роль в механизме преступного поведения. Как известно, пособничество создает условия для систематического совершения преступлений и продолжения криминальной деятельности (выступая одним из звеньев в «преступной цепи»). Именно «пособничество и иное соучастие» напрямую определяют функционирование профессиональной, организованной и транснациональной преступности, существование фальшивомонетничества, торговли людьми, терроризма и пр. Как правильно писал В.Н. Кудрявцев, чтобы пресечь преступную деятельность, например, наркобизнес гораздо эффективнее прервать цепочку в начале или хотя бы на полпути, ликвидировав возможности для сбыта очередной партии. Для пресечения деятельности преступной организации достаточно, во-первых, изолировать ее руководителей, во-вторых, разрушить ее финансовую и организационную инфраструктуру (пресечь «вливание» денег, «обрубить» внутренние и

международные связи, лишить рынков сбыта товаров и услуг). Как и в современных войнах, более надежными оказываются «адресные», «точечные» удары (См.: Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2003. С. 75).

Отсюда, избранная тематика диссертации С.А. Ершова актуальна и с точки зрения оснований криминализации, юридической техники, иных законодательных потребностей, и в части квалификации и применения мер уголовно-правового воздействия, и с позиции дальнейшего научного анализа соучастия и соотношения его со смежными институтами.

Впечатляет эмпирическая база диссертационного исследования, включающая материалы опубликованной судебной практики Верховных Судов СССР и РФ; материалы практики Верховного Суда Республики Коми, Красноярского краевого суда, Пермского краевого суда, Астраханского областного суда, Кемеровского областного суда, Липецкого областного суда, Московского областного суда, Рязанского областного суда, Свердловского областного суда, Ярославского областного суда, Московского городского суда, Московского окружного военного суда, Ленинского районного суда г. Красноярска, Центрального районного суда г. Калининграда, Центрального районного суда г. Хабаровска, Ленинского районного суда г. Мурманска, Клиновского городского суда Брянской области, Вологодского городского суда Вологодской области, Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания, Советского районного суда г. Волгограда, Фрунзенского районного суда г. Ярославля, Переславского районного суда Ярославской области в объеме 132 судебных решений о пособничестве, принятых в период действия современного УК РФ; опрос 48 научных и 116 сотрудников правоохранительных органов (Следственного комитета Следственного Управления по Ярославской области, Прокуратуры Ярославской области, Управления Министерства внутренних дел по Ярославской области, Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Ярославской области, Переславского районного суда Ярославской области).

Прежде всего следует поддержать системный подход диссертанта, заключающийся в выделении и юридической характеристики пособничества как в Общей, так и в Особенной части УК РФ. Правда, я бы пошел еще дальше и попытался бы акцентировать внимание законодателя и на вопросах «пособничества и других форм соучастия» в КоАП РФ (см., его ст. ст. 6.10, 6.12, 6.13, 6.19, 6.21, 6.23, 15.27.1, 20.3, 20.28 и др.). А также на соотношении этого института с прикосновенностью к преступлению, включающего в себя самые различные деяния, в том числе оказание поддержки и помощи преступникам с тем, чтобы они могли избежать заслуженного наказания.

На мой взгляд, весьма удачными представляются те части диссертационного исследования, которые посвящены периодизации становления и развития в отечественном уголовном законодательстве положений о пособничестве в совершении преступления (с. 8-9, 14-17),

особенностям регулирования пособничества в зарубежном уголовном законодательстве (с. 9, 17-18), общим признакам, образующим содержание понятия пособника в современном российском уголовном праве (с. 9-10, 18-19), а также закрепленным в уголовном законе и сложившимся в судебной практике способам пособничества (с. 9-10, 19-21).

Следует также полностью согласиться с положением диссертации о том, что закрепление в ч. 3 ст. 205.1 УК РФ более широкого понятия пособничества вступает в противоречие с ч. 5 ст. 33 и нарушает принцип системного изложения уголовно-правовых норм, и что регламентация пособничества, закрепление его понятия в Особенной части УК РФ нецелесообразна (с. 10, 25). В самом деле, с юридико-технической точки зрения совершенно некорректно, да и не обоснованно, говорить о пособничестве в Особенной части УК РФ, тем более давать законодательное определение понятию пособничества в совершении определенного вида преступления.

Однако из этого в целом правильного положения вовсе не вытекает тезис о том, что «регулирование пособнических действий в Особенной части УК РФ (ст. 127.1, 173.2, 185.6, 205.1, 208, 232, 241, 275, 291.1, 359) при наличии в Общей части нормы, специально регламентирующей способы пособничества (ч. 5 ст. 33 УК РФ), следует признать недопустимым» (с. 10 т др.). Дело в том, что необходимо все-таки различать общие вопросы пособничества как разновидности соучастия в преступлении, юридически закрепленные в Общей части УК РФ, и специальные вопросы «пособничества» как особых конструкций составов преступлений.

Диссертант предлагает законодателю отказаться от этих юридических конструкций, от этого особого приема юридической техники, но при этом соглашается с сохранением в Особенной части УК РФ составов «других соучастников» - подстрекателей и организаторов (с. 11-12 и др.). Это не логично.

Главное все-таки в другом. В юридических конструкциях составов преступлений в виде «деликтов соучастников» де-факто соучастники преступления (подстрекатели, пособники, организаторы) трансформированы самим законодателем в фигуру де-юре исполнителей. Сами действия соучастников, которые фактически создают лишь необходимые условия для совершения преступления, превращены законодателем в самостоятельный вид преступного посягательства, которое влечет, как правило, более суровую ответственность.

Вряд ли правильно считать сложившуюся законодательную практику нецелесообразной и неоправданной, на чем настаивает соискатель (с. 25-26 и др.). Наличие такого рода конструкций в законе, в которых момент окончания перемещен на более ранние этапы развития преступной деятельности, позволяет законодателю реализовать превентивный потенциал уголовного права. Однако, конечно же, число таких конструкций в Особенной части УК РФ не должно быть чрезмерным, да и при использовании подобного рода

конструкций недопустимо забывать о балансе между государственными интересами и правами (свободами) человека и гражданина.

Высказанные критические моменты не умаляют высокое качество и системность проведенного научно-прикладного исследования.

С учетом вышеизложенного считаю, что настоящая диссертация является научно-квалификационным трудом, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для развития современного уголовного права России. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного права. Она соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На основании вышеизложенного полагаю, что Сергей Александрович Ершов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Безверхов Артур Геннадьевич

и.о. декана юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1,
bezverkhov_artur@rambler.ru,
раб. тел.: (846) 337-99-30

18 августа 2014 года



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ершова Сергея Александровича
«Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования С.А. Ершова актуальна, так как действующий УК РФ в части регламентации пособничества не отвечает современным криминологическим реалиям. Судя по автореферату, проведенное исследование обновляет и углубляет научное знание относительно роли, значения и признаков пособничества в уголовном праве.

Диссертационная работа обладает научной новизной, поскольку автором разработана концептуальная модель пособничества, базирующаяся на теоретических положениях, относящихся к Общей и Особенной частям Уголовного кодекса, сформулирован ряд предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за пособничество.

Положения, выносимые на защиту, достаточно убедительны и позволяют получить представление об авторской концепции и основанных результатах, полученных соискателем. Особого внимания заслуживают положения, сформулированные в п. 3-6, направленных на обновление действующего УК РФ и устранения имеющихся в кодексе недостатков.

Теоретическая ценность и практическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней положения обогащают доктрину уголовного права в части, касающейся пособничества, а предложения и рекомендации автора могут быть использованы законодателем и сотрудниками правоприменительных органов.

Использование комплекса общенаучных и специальных исследовательских методов, наличие широкой эмпирической базы, включающей в себя 132 судебных решения о пособничестве 23 судов, подтверждают достоверность полученных результатов. Вместе с тем ознакомление с текстом автореферата позволяет обратить внимание на недостатки работы, требующие пояснения в процессе защиты диссертации:

1. При описании методологии исследования автор приводит перечень частных методов познания без ссылки на конкретные источники, что само по себе некорректно. В числе методов, использованных при решении конкретных задач, указан не обозначенный автором лингвистический метод, а за-

вершает перечень метод контент-анализа, который диссертант почему-то не отнес к лингвистическим методам. (с. 6).

2. Теоретическая основа исследования сформулирована слишком кратко (менее трех строк), без указания фамилий авторов, что лишает читателя информации о лицах, научные труды которых составляют интеллектуальную базу уголовно-правовой науки. (с. 7).

3. Обращает на себя внимание непоследовательность терминологии: в одних случаях диссертант именуется варианты пособничества действиями (с. 8 и далее), в других случаях – способами (с. 10 и далее).

В целом высказанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертации, так как соискателем разработан, обоснован и использован целостный подход к пособничеству.

Из автореферата диссертации следует, что результаты исследования С.А. Ершова прошли достаточную апробацию, поставленные задачи решены на должном теоретическом уровне. Диссертационное исследование отличается достоверность полученных результатов, выводов и предложений.

ВЫВОД: диссертационная работа «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ» соответствует требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности, а ее автор, Ершов Сергей Александрович, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры
уголовного права и процесса
Юридического института ФГБОУ ВПО
«Государственный университет –
учебно-научно-производственный комплекс»

Г.В. Назаренко

« 18 » августа 2014 г.

Подпись проф. Г.В. Назаренко удостоверяю.

302031 г. Орел, ул. Серпуховская, дом 51
E-mail: orcrimpravo@yandex.ru



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Ершова Сергея Александровича «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2014. — 29 с.)

Актуальность избранной автором темы исследования обусловлена, во-первых, распространенной практикой группового преступного поведения, которое занимает значительное место в общей структуре преступности в России; во-вторых, недостаточной законодательной регламентацией видов пособничества в преступлении; в-третьих, особенностями применения ч. 5 ст. 33 УК РФ, вызывающими вопросы и сложности у правоприменителей при квалификации деяний как преступлений.

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждена прочными методологической и эмпирической основами (см. с. 6—8).

О *научной новизне* исследования свидетельствуют проведенный диссертантом системный анализ вопросов пособничества совершению преступления, конструирование концептуальной модели пособничества в российском уголовном праве, предложения соискателя, направленные на совершенствование уголовного законодательства (см. с. 8—12).

Заслуживает пристального внимания авторское определение понятия пособника совершению преступления (см. с. 8—10, 23).

С.А. Ершов, несомненно, прав в том, что пособничество совершению преступления российский законодатель в некоторых случаях необоснованно превратил в исполнительство преступления, завуалировал его под видом деяния исполнителя (см. с. 10, 25), что регламентирование пособничества совершению преступления должно быть произведено только нормами Общей части УК РФ (см. 26).

Следует согласиться и с предложениями соискателя об изменении примечания 2 к ст. 127¹, а также ст. 173², 185⁶, 205¹, 208, 232, 359 УК РФ (см. с. 10—12, 23—25), с его предложением о признании пособничеством совершению преступления заранее данное обещание укрыть потерпевшего (см. с. 21).

Наряду с поддерживаемыми идеями и суждениями диссертанта необходимо отметить отдельные *положения, которые требуют разъяснений и дополнительной аргументации.*

1. Нуждается в пояснении утверждение автора о необходимости быстрого поиска эффективных путей «профилактического воздействия на различного рода преступления с участием пособников» (см. с. 3).

2. Вряд ли результаты социологического опроса, проведенного соискателем, выступают предметом диссертационного исследования (см. с. 6).

3. Трудно согласиться с выводом автора о том, что разграничивать орудия и средства совершения преступления с практической точки зрения не имеет смысла, что достаточно закрепления в уголовном законе лишь понятия средство совершения преступления (см. с. 20).

Изложенные замечания и сомнения не оказывают негативного влияния на общее положительное впечатление от представленного научного исследования. Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертант провел достаточно глубокий анализ проблемы законодательного закрепления ответственности за пособничество совершению преступления.

Выполненная работа соответствует требованиям, предъявляемым к трудам данного рода, а ее автор — Ершов Сергей Александрович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, доцент

В.В. Сверчков

05.09.2014 г.



Автор отзыва — Сверчков Владимир Викторович; тел. 8 920 2958207;
E-mail: sverchkov14@mail.ru; инд. 603600, ГСП-268, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, д. 3; Нижегородская академия МВД России, кафедра
уголовного и уголовно-исполнительного права.

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленной Ершовым С.А. на тему «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ»

Тема диссертационного исследования является, несомненно, актуальной. Во многом это связано с ролью пособника в содействии совершению преступлений, недооценивать которую было бы неправильно. Но действующий УК РФ в части регламентации пособничества уже давно не отвечает современным реалиям. Недостаточно изучен этот вид соучастника и в теории уголовного права. Поэтому рассмотрение вопросов, связанных с пособничеством в Общей и Особенной частях УК РФ, актуально и значимо.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены.

Методология и методика исследования сомнений не вызывают.

Диссертационное исследование базируется на солидной эмпирической базе, которую составляют результаты изучения материалов опубликованной судебной практики Верховных Судов СССР и РФ, а также материалов судебной практики в объеме 132 судебных решений о пособничестве, принятых в период действия современного УК РФ; публикации в российских средствах массовой информации и сети Интернет, относящиеся к проблематике диссертации. Важно, что кроме того, для решения поставленных в диссертации задач по специально разработанной анкете проводился опрос научных и практических работников.

Научная новизна диссертации определяется выработкой концептуальной модели пособничества в уголовном праве, определяемой совокупностью теоретических положений, относящихся к Общей и Особенной частям уголовного законодательства.

Теоретическая значимость исследования обусловливается тем, что его результаты обогащают доктрину уголовного права в части, касающейся понимания пособничества совершению преступления, и могут лечь в основу дальнейшей научной разработки соответствующего круга вопросов.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что сформулированные в ней рекомендации могут быть учтены в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право» и различных дисциплин специализации, а также при совершенствовании уголовного законодательства. В работе также содержатся предложения, касающиеся разрешения спорных вопросов квалификации действий пособника, имеющие значение для судов, органов предварительного расследования, прокуратуры и адвокатуры.

Положения, выносимые на защиту, являются по существу правильными и обоснованными. Научная новизна диссертации сомнений не вызывает.

Важно, что в положениях на защиту нашли отражение исторические тенденции развития норм, регламентирующих пособничество в российском уголовном законодательстве, а также сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства ряда иностранных государств.

Принципиально верным является утверждение автора о том, что закрепленный в УК РФ закрытый перечневый вариант изложения понятия пособника давно устарел. Предлагаемые в теории уголовного права и сложившиеся в судебной практике новые варианты пособничества бессмысленно включать в ч. 5 ст. 33 УК РФ: с одной стороны, на практике могут появиться новые способы пособничества, которые опять придется закреплять в уголовном законе; с другой стороны, дефиниция пособника будет загромождаться частностями и станет менее удобной для понимания и применения. Логичнее и целесообразнее сменить подход в регламентации пособнических действий и дать определение понятия пособника обобщающим образом.

Заслуживает поддержки мнение диссертанта о том, что некоторые деяния, суть которых сводится исключительно к содействию совершению преступления, закреплены в Особенной части УК РФ под видом деяний исполнителя. Их условно можно разделить на два вида: юридическое и фактическое пособничество.

Особой поддержки заслуживает мнение автора о том, что закрепление в ч. 3 ст. 205.1 УК РФ более широкого понятия пособничества вступает в противоречие с ч.5 ст.33 УК РФ и нарушает принцип системного изложения уголовно-правовых норм.

Верным представляется мнение диссертанта о том, что регулирование пособнических действий в Особенной части УК РФ (ст. 127.1, 173.2, 185.6, 205.1, 208, 232, 241, 275, 291.1, 359) при наличии в Общей части нормы, специально регламентирующей способы пособничества (ч. 5 ст. 33 УК РФ), следует признать недопустимым.

В то же время, вряд ли можно согласиться с определением пособника, которое предлагает автор, и с изменением в связи с этим редакции ч.5 ст. 33 УК РФ.

Определение диссертантом пособника как соучастника, «помогавшего подготовке или совершению преступления либо заранее обещавшего помогать в том же, сокрыть преступление либо помогать в том же, приобрести или сбыть добытое преступным путем либо помогать в том же» является более узким и поверхностным, не раскрывающим всех признаков этого вида соучастника. Используемый в настоящее время законодателем термин «содействие» совершению преступления – шире и точнее предлагаемого диссертантом термина «помощь».

Но указанное замечание носит преимущественно дискуссионный характер и не снижает общей положительной оценки работы.

Степень обоснованности научных положений достаточно высокая, выводы и рекомендации автора достоверны и имеют практическую значимость.

В целом, содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, что автором проведено самостоятельное исследование, отличающееся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, и содержащее решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки.

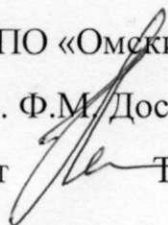
На основании изложенного, считаю, что диссертационное исследование «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ» полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор Ершов С.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного

права и криминологии ФГБОУ ВПО «Омский

государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,

доктор юридических наук, доцент



Татьяна Викторовна Непомнящая

Почтовый адрес: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1.

e-mail: nepomnyaschaya@rambler.ru

тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.), 8-913-620-30-99 (моб.).

Подпись работника Непомнящая Т.В.
заверяю: Ученый секретарь Ученого совета
университета Ковалев Л.И.

19.09.14



О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Ершова Сергея Александровича на тему
«Пособничество в Общей и Особенной части УК РФ», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Тема исследования С.А. Ершова представляется весьма актуальной. Все чаще в Особенной части УК РФ используется понятие «пособничество», при этом трансформируются устоявшиеся в доктрине уголовного права представления о соучастии. Бессистемное, теоретически необоснованное изменение уголовного закона приводит к смещению в законодательной плоскости таких понятий как «исполнитель» и «пособник», как следствие, «размывается» основание уголовной ответственности. Действия, которые являются сопутствующими совершению преступления исполнителем, возводятся законодателем в ранг самостоятельного преступления. Научные исследователи ставят под сомнение обоснованность такого подхода. Много вопросов возникает и в правоприменительной практике при квалификации преступлений. Особенно остро встает вопрос о разграничении исполнения преступления и пособничества в нем, если в статье Особенной части УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за пособничество. Эксперименты законодателя исключают единообразное применение положений закона.

Все вышеизложенное подчеркивает большую значимость проблемы, выбранной для диссертационного исследования, как в социальном, так и собственно юридическом отношении - для повышения эффективности уголовно-правового регулирования.

Диссертация С.А. Ершова является исследованием монографического характера, в котором развивается учение о соучастии в преступлении. Автор разработал новое определение понятие пособничества. Новизной отличаются предложения по совершенствованию Особенной части УК РФ.

Проведенный сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о пособничестве гармонично дополняет исследование, подтверждает его глубину (С. 17-18).

Проведенное исследование теоретически значимо, особенно в части уточнения категориального аппарата науки. Полагаем, что автор диссертации абсолютно прав, утверждая, что регулирование пособничества должно осу-

ществляться только в Общей части УК РФ (С.26). Автор справедливо указывает на противоречивость предписаний ч. 3 ст. 205.1 УК РФ и ч. 5 ст. 33 УК РФ. В этой связи заслуживают поддержки предлагаемые изменения Особенной части РФ (С. 10-12).

Выводы, сделанные диссертантом, являются логичными и убедительными; система диссертационного исследования представляется стройной и обоснованной.

В то же время следует отметить, что работа содержит некоторые спорные суждения.

1. Автор рекомендует освободить определение пособника от частностей и изложить его в уголовном законе обобщающим образом (С. 9). Однако предложенная дефиниция представляется избыточно наполненной оценочными признаками, что может иметь результатом необоснованное расширение действий, подпадающих под данное определение, размывание понятия.

2. Спорной является классификация пособничества на юридическое и фактическое. Из автореферата следует, что данные виды пособничества характерны для Особенной части УК РФ. То есть реально классифицируются, во-первых, законодательно закрепленные действия, то есть все они юридические, во-вторых, это действия исполнителя. Желательно, чтобы автор уточнил свою позицию относительно соотношения указанных видов пособничества с пособничеством, предусмотренным ч. 5 ст. 33 УК РФ (С. 10- 11). Полагаем, что более обоснованно выглядела бы классификация, включающая пособничество, которое определено в Общей части УК РФ.

Указанные замечания не препятствуют общей положительной оценке диссертационного исследования. Диссертация Сергея Александровича Ершова является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права. Она соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

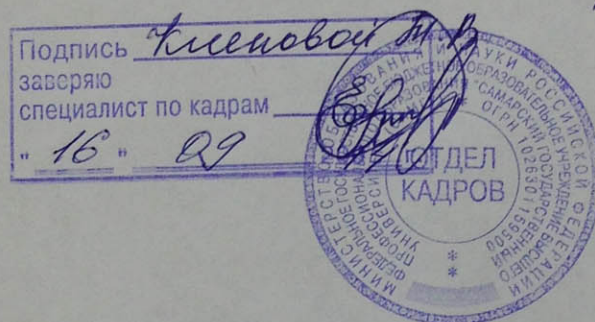
На основании вышеизложенного полагаем, что Сергей Александрович Ершов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию С.А. Ершова подготовлен кандидатом юридических наук Решетниковой Дианой Викторовной и доктором юридических наук профессором Кленовой Татьяной Владимировной, обсужден и одобрен на заседании 15 сентября 2014 г. (протокол № 2) кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, rector@samsu.ru, <http://www.samsu.ru/>

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Самарский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Кленова Т.В.



О Т З Ы В

на автореферат диссертации Ершова Сергея Александровича
на тему: «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 –
«уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертационное исследование Ершова С.А. посвящено актуальной и практически значимой проблеме не только российской науки уголовного права, но и судебной практики, что и отражено диссертантом во введении автореферата.

В нем сформулированы цель и задачи, объект и предмет, методологическая и теоретическая основы, правовая база исследования. Имеется достаточно объемная эмпирическая база: разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и судебная практика по различным категориям дел Верховных Судов СССР и РФ, а также более 25 районных, городских, областных краевых судов РФ в объеме 132 судебных решений о пособничестве, принятых в период действия современного УК РФ; публикации в российских средствах массовой информации и сети Интернет, относящиеся к проблематике диссертации; проведен опрос 116 сотрудников правоохранительных органов (Следственного управления по Ярославской области Следственного комитета РФ, Прокуратуры Ярославской области, УМВД по Ярославской области, Управления ФСКН по Ярославской области, Переславского районного суда Ярославской области) и 36 научных работников, в т.ч. 14 докторов юридических наук.

По результатам исследования у него имеется значительное количество публикаций - 12, в т. ч., три из них в изданиях, рекомендованных ВАК – в журналах: «Законность» № 11 за 2012 г. (0,3 п.л.); «Российский следователь» № 24 за 2013 г. (0,5 п.л.) и «Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки» № 1 за 2014 г. (0,3 п.л.).

Практическая и теоретическая значимость проведенного исследования очевидна. Его основные результаты можно использовать в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе и при определении дальнейшего направления исследований в данной области. Многие выводы и предложения, содержащиеся в автореферате, заслуживают поддержки.

То же самое можно сказать и о научной новизне исследования, т.к. диссертантом действительно проведено первое с момента принятия УК РФ специальное диссертационное исследование комплекса законодательных, теоретических и практических проблем пособничества в Общей и Особенной частях УК РФ, в результате чего сформулирована концепция пособничества и на этой основе разработан ряд значимых рекомендаций по совершенствованию его легальной дефиниции и иных уголовно-правовых норм, и также практики их применения.

Большой интерес представляют сделанные автором выводы в научных положениях, выносимых на защиту. Изложенные в них два периода становления российского уголовного законодательства о пособничестве; разделение законодательства зарубежных государств на две группы и подгруппы по вопросам законодательной регламентации пособничества; предложение о новом понятии пособника; выделение в Особенной части УК РФ юридического и фактического пособничества; многочисленные предложения по совершенствованию законодательства отличаются глубокой осмысленностью автора, достойны поддержки.

Нельзя не отметить проведенное автором исследование этапов становления понятия пособничества в российском уголовном праве и классификацию по рассматриваемой проблеме законодательства зарубежных стран.

Основными вопросами в работе явились: предложение изменить в ч. 5 ст. 33 УК РФ понятие пособника, характер его деятельности, внести предложение об изменении редакции многих статей Особенной части УК РФ.

Предложение диссертанта о применении для формулирования понятия пособника абстрактного способа, («обобщающим образом») вместо казуистического заслуживает поддержки, т.к., действительно, как отмечает автор, «судебные инстанции создали дополнительные способы пособничества» (с. 21). Однако данная дефиниция с точки зрения предложенной терминологии носит дискуссионный характер. Например, непонятно почему отдано предпочтение термину «помощь» вместо термина «содействие».

Очень верно отмечено в процессе исследования и то, что наблюдение за окружающей обстановкой и подстраховка от обнаружения должны относиться к пособнической деятельности, а не к соисполнительству, кроме совершения кражи, когда обеспечивается тайность изъятия имущества, т.к., например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» такие действия при грабеже и разбое также рассматриваются в качестве соисполнительства, несмотря на их открытый характер.

Полностью можно согласиться с мнением диссертанта и в вопросе о том, что законодатель во многих нормах Особенной части УК РФ стал рассматривать пособнические действия как исполнительские. Исследования данного вопроса повлекло совершенно обоснованные предложения об изменении редакции статей Особенной части УК РФ. В связи с рассматриваемой проблемой хотелось бы выяснить мнение автора о соответствии положений некоторых постановлений Пленума Верховного Суда РФ, например, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» положениям ст. 33 УК РФ, в которых предлагается квалифицировать деяния всех участников организованной группы по данному квалифицирующему или особо квалифицирующему признаку как соисполнительство независимо от того какую роль они выполняют в данной группе.

Учитывая изложенное, необходимо отметить, что высказанное мнение носит частный характер, и не влияет на общее содержание диссертации С.А. Ершова

«Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ», которую следует признать, судя по содержанию представленного автореферата, соответствующей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор достоин присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
юридического факультета Вятского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

Ф.Б. Гребенкин

21 сентября 2014 г.

Подпись Гребенкина Ф.Б. заверяю:



*по указу начальника отдела кадров
Аветова И.В.*

Автор отзыва – Гребенкин Фёдор Борисович; тел. 8 912 360 94 24;
E-mail: gребенкин-fb@yandex.ru; инд. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36;
Вятский государственный университет, кафедра уголовно-правовых дисциплин.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ершова Сергея Александровича на тему «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертационного исследования С. А. Ершова дает основания утверждать, что избранная автором тема является актуальной, значимой и необходимой для уголовно-правовой науки. В настоящее время тенденция к расширению функций пособника в совершении преступления, повышение его роли в совершении преступления высокий уровень латентности его действий требуют принятия усиленных и научно-обоснованных мер по противодействию этому роду деятельности.

В своей работе С. А. Ершов впервые в современной юридической науке на основе действующего уголовного законодательства разрабатывает на монографическом уровне концептуальную модель пособничества, исходя из совокупности теоретических положений Общей и Особенной частей УК РФ. Автором правильно обозначены объект и предмет исследования, его цели и задачи. Научную новизну диссертации подтверждают положения, выносимые на защиту. Автор формулирует дефиницию пособника, характеризует виды пособничества, в том числе, закрепленные в Особенной части УК РФ, проводит сравнительный анализ зарубежного законодательства об ответственности за пособничество, предлагает меры по совершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики.

При написании работы диссертант опирается на значительную теоретическую, нормативную и эмпирическую базы, которые составляют труды в области уголовного права, действующее и утратившее силу российское законодательство, зарубежное уголовное законодательство, статистические данные и материалы судебной практики.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования, следует обратить внимание на некоторые спорные положения, требующие обсуждения.

1. На с. автор высказывает мнение о том, что для пособника характерны два вида деяния согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ: «содействие совершению преступления и дача заранее соответствующего обещания» (с. 19). Между тем, по тексту ч. 5 ст. 33 УК РФ пособник не дает заранее обещания содействовать совершению преступления. Он только заранее обещает «скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно... приобрести или сбыть такие предметы». Представляется, что указанные действия не тождественны обещанию содействовать совершению преступления.

2. На с. 11 автор предлагает исключить из числа представителей иностранного государства, международной или иностранной организации, указанных в ст. 275 УК РФ, лиц, занимающихся шпионажем, подпадающим под

ст. 276 УК РФ, что позволит квалифицировать действия российских граждан, оказывающих им помощь, как пособничество в шпионаже через ч. 5 ст. 33 УК РФ. В таком случае возникает вопрос, какие действия могут подпадать под оказание помощи представителям иностранного государства, международной или иностранной организации по ст. 275 УК РФ? Ведь если лицо помогает иностранцу, не занимающемуся шпионажем, его действия вообще не содержат состава преступления. Получается, что оказание помощи как подвид государственной измены нужно исключить из ст. 275 УК РФ? Какова в таком случае должна быть ее редакция?

Перечисленные замечания не умаляют ранее сделанного вывода о высоком уровне работы и не снижают ее положительной оценки.

Проведенный анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация С. А. Ершова «Пособничество в Общей и Особенной частях УК РФ» обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью.

На основании изложенного необходимо заключить, что диссертационное исследование по содержанию и форме отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор Ершов Сергей Александрович – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ

 Александр Павлович Кузнецов
09.09.2014г.

Почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3, ГСП - 268
Тел.: (831) 464-30-18, 465-57-87
E-mail: namvd@mail.ru

