

Отзыв

на автореферат кандидатской диссертации Калинин Алексея Владимировича: «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» (специальность 12.00.09- уголовный процесс).

В настоящее время все чаще становится актуальным вопрос об эффективности механизма обеспечения прав и законных интересов лиц, подозреваемых в совершении преступления. Кроме того, последние изменения в УПК РФ, сближают границы между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, допуская активное собирание доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления, уже на первой стадии. Именно на этапе выдвижения подозрения, как свидетельствует практика, допускается значительная часть нарушений прав человека. Главная причина этого заключается в недостаточной нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности на данном этапе.

К тому же, действующее законодательство имеет пробелы, в частности, отсутствует установленная законом процедура возникновения по уголовному делу подозрения, которая, в свою очередь является основой появления в деле такого лица, как подозреваемый. Здесь уместно заметить, что при раскрытии и расследовании преступлений объективно возникают ситуации, когда орган дознания или следствия располагает фактическими данными, свидетельствующими о причастности конкретного лица к расследуемому преступлению, тогда как оснований для предъявления этому лицу обвинения еще нет. В таком случае, подобная проблема не только затрудняет деятельность органа расследования, но и дезориентирует само изобличаемое лицо, создавая преграды для реализации им права на защиту.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в проведении системного анализа процессуального порядка выдвижения подозрения в системе гарантий прав изобличаемого лица в досудебном производстве.

Судя по автореферату, в работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны. Вместе с тем, отдельные суждения автора представляются небесспорными, что повлекло следующие замечания:

1. В тексте автореферата, диссертантом не указаны четкие критерии и основания выдвижения подозрения, а также соотношение оснований для признания лица изобличаемым и подозреваемым. Данный вопрос опосредован предложением автора дополнить УПК РФ статьей 46.1 «Изобличаемый», где в содержании указанной нормы не приведены основания для признания лица таковым.

2. Рассматривая предложенную автором ст. 46.1 УПК, стоит отметить, что в части первой указанной статьи, размещено определение понятия «изобличаемый», и вместе с тем, диссертантом предлагается размещение поименованной категории еще и в п.13.1 ст. 5 УПК РФ, что на наш взгляд избыточно.

3. Диссертантом предложено исключить из содержания УПК РФ п. 3 ч. 1 ст. 46, в силу того, что «в случае необходимости применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения такое лицо сначала должно быть

поставлено в положение подозреваемого путем уведомления его о подозрении, и только после этого в его отношении может быть применена мера пресечения в порядке ст. 100 УПК РФ». Такое суждение представляется недостаточно обоснованным, так как по смыслу содержания указанной нормы это лицо уже следует признавать подозреваемым, что влечет за собой конкретные правовые последствия и изменение данной процедуры, требующее уведомить его о подозрении.

Высказанные замечания не снижают качества представленной диссертации, которая оценивается безусловно положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор же – Калинин Алексей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ОмГУ им Ф.М. Достоевского,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

Владимир Александрович Азаров

г. Омск, 644099, ул. Интернациональная, д. 15, кв. 1
тел.: +79136030060
e-mail:kafprokrim@mail.ru

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
Омского государственного
Университета им. Ф.М. Достоевского

Людмила Ивановна Ковалевская

25 апреля 2016



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации «Процедура выдвижения подозрения как
гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве»
Калинкина Алексея Владимировича, представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)**

В ходе осуществления предварительного следствия нередки случаи, когда имеющаяся в распоряжении следователя информация дает основания для выдвижения против лица подозрения, но при этом отсутствуют основания для задержания этого лица по подозрению в совершении преступления либо для избрания в отношении него меры пресечения, как допустимых форм придания ему официального статуса подозреваемого. Кроме того, законодательные новеллы последних лет допускают возможность собирания доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления, уже в стадии возбуждения уголовного дела, но, по-прежнему, без придания этому лицу четкого процессуального статуса. Тем самым на практике создаются условия для многочисленных нарушений прав и свобод лиц, в отношении которых фактически осуществляется уголовное преследование уже на этапе возбуждения уголовного дела и в дальнейшем в ходе предварительного расследования, что объективно требует создания надежного механизма, позволяющего таким лицам своевременно узнать о сущности возникшего против них подозрения и активно защищаться от него всеми не запрещенными законом средствами и способами. Эти и другие факторы, изложенные в автореферате, свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

Адекватно кругу выявленных проблем теории и практики применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих осуществление уголовного преследования и обеспечение гарантий прав личности на начальных этапах досудебного производства, в автореферате сформулированы цель и задачи диссертационного исследования; их содержание и последовательность постановки

представляются логически последовательными и в целом удачными. Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, решение выдвинутых задач и в подавляющем большинстве обладают оригинальностью и научной новизной.

Характеризуется актуальностью и достаточной убедительностью ряд выводов и предложений автора, в частности:

- вывод о том, что существующий ныне законодательный порядок придания лицу статуса подозреваемого потенциально не позволяет разработать эффективный механизм обеспечения прав данного участника процесса, так как формулировка подозрения нередко «растворяется» в различных уголовно-процессуальных актах (постановлении о возбуждении уголовного дела, протоколе задержания подозреваемого, постановлении об избрании в отношении лица меры пресечения), либо вообще нигде не фиксируется, что существенно затрудняет не только реализацию для такого лица права знать, в чем оно подозревается, но также осуществление контрольно-надзорной деятельности судом, прокурором и руководителем органа, осуществляющего предварительное расследование, за выдвижением подозрения;
- предложение выделять в процедуре выдвижения подозрения такие последовательно сменяющие друг друга этапы, как: 1) возникновение подозрения, 2) формирование подозрения на основе проводимых следственных и иных процессуальных действий, 3) формулирование подозрения путем вынесения компетентным должностным лицом процессуального акта (уведомления), фиксирующего его предположение о наличии признаков преступления в действиях изобличаемого лица, 4) предъявление подозрения и допрос подозреваемого;
- основанные на выводе о необходимости обеспечения прав изобличаемого лица уже в стадии возбуждения уголовного дела предложения: а) скорректировать (расширить) содержание конституционных принципов презумпции невиновности и обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту путем распространения их положений на всякое лицо, изобличаемое в совершении преступления; б) выносить уведомление об изобличении в совершении преступления в стадии возбуждения уголовного дела, если орган расследования при проверке заявления или сообщения о преступлении осуществляет процессуальные действия, связанные

с получением сведений, которые в дальнейшем будут использованы в качестве доказательств виновности данного лица;

- вывод о необходимости при производстве предварительного расследования считать вынесение и объявление лицу уведомления о подозрении в совершении преступления основным способом вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство, так как это позволяет унифицировать процессуальный статус изобличаемого лица независимо от факта его задержания или избрания меры пресечения, и, в силу этого, рассматривать подозреваемого как обязательного, а не факультативного, участника предварительного расследования;

- учитывающие возможность получения лицом статуса подозреваемого до вынесения уведомления о подозрении в совершении преступления - в случае возбуждения в его отношении уголовного дела и в случае его задержания в соответствии со ст. ст. 91, 92 УПК РФ, предложения о дополнениях части 4 ст. 92 УПК РФ, а ст. 46 УПК РФ частью ч. 1.1, путем закрепления в них норм о разъяснении лицу сущности подозрения с указанием места, времени и иных установленных к соответствующему моменту обстоятельств совершения преступления, в котором он подозревается, характера и размера причиненного этим преступлением вреда, а также пункта, части, статьи уголовного закона, предусматривающей ответственность за данное преступление;

- предложение об исключении из УПК РФ пункта 3 ч. 1 ст. 46, поскольку в случае необходимости применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения такое лицо сначала должно быть поставлено в положение подозреваемого путем его уведомления о подозрении.

Сделанные Калинкиным А.В. по результатам диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем осуществления уголовного преследования и обеспечения гарантий прав личности в досудебном производстве, а также в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время, в автореферате Калинкина А.В. содержатся спорные, недостаточно аргументированные положения.

Во-первых, представляется неудачным и в целом неточным при рассмотрении гносеолого-психологических основ подозрения использование иррационального понятия «вера» для обозначения характера внутреннего отношения следователя к имеющимся в его распоряжении сведениям и установленным по уголовному делу обстоятельствам (с.8, положение 2, выносимое на защиту, с.14).

Во-вторых, учитывая, что подозрение рассматривается как одна из форм осуществления уголовного преследования, выделение автором таких видов подозрения (этапов его развития), как неперсонифицированное (подозрение в отношении неопределенного круга лиц) и персонифицированное по кругу лиц (подозрение в отношении определенного круга лиц), свидетельствует об отнесении им к уголовному преследованию даже исходных моментов познавательной деятельности по сообщению о преступлении, по сути, о сведении к уголовному преследованию всей познавательной деятельности следователя (дознателя), что вряд ли можно признать правильным. К тому же, такое понимание автором начальных моментов уголовного преследования не соответствует легальному определению понятия «уголовное преследование», закрепленному в пункте 55 ст. 5 УПК РФ, а предложений об изменении или уточнении данного определения в автореферате не имеется (с.8, положение 2, выносимое на защиту, с.14).

Вместе с тем, указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умоляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научно-квалификационной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, решены задачи и научные проблемы уголовно-процессуального права, имеющие важное социальное и правовое значение. Представленное диссертационное исследование на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9 –11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Калинин

Алексей Владимирович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен д.ю.н. (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр.Ленина,36; 83822529662); кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Дмитрием Анатольевичем Мезиновым (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр.Ленина,36; 83822529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 12.05.2016г. (протокол № 24).

Зав. кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной
деятельности ЮИ ТГУ,
доктор юридических наук, доцент



Ольга Ивановна Андреева

«12» мая 2016г.

Адрес организации: 634050, г.Томск, пр. Ленина, 36
тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: rector@tsu.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Отзыв

на автореферат диссертации Калинин А.В. «Процедура выдвижения
подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования Калинин А.В. представляется исключительно актуальной, поскольку существующая в российском уголовно-процессуальном законодательстве форма вовлечения лица в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого является недостаточно эффективной и, соответственно, не способна в полной мере обеспечить права подозреваемого. Одновременно имеющаяся юридическая неопределенность в статусе подозреваемого затрудняет, в ряде случаев, и непосредственно деятельность органов предварительного расследования и органов дознания, которые вынуждены применять меру пресечения, чтобы поставить лицо в положение подозреваемого, либо осуществлять его фактическое уголовное преследование без представления ему соответствующего статуса, блокируя тем самым возможность реализации им права на защиту.

Следует согласиться с автором, что указанные и иные обстоятельства и способствующие им нарушения прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, фактически как уже на стадии возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования требуют создания механизма, позволяющего этим лицам своевременно узнавать о сущности возникшего против них подозрения и защищаться от него всеми не противоречащими закону средствами и способами.

Данный механизм должен адекватно отражать процесс развития уголовного преследования и в целом уголовного законодательства. Отсюда и задача не только раскрыть природу подозрения, но и законодательно закрепить порядок его выдвижения как процесса, состоящего из возникновения подозрения, его формирования, формулирования и предъявления.

Данные обстоятельства обусловили выбор автором темы диссертации и направлений ее исследования, что позволило разработать теоретическую конструкцию порядка выдвижения подозрения, обеспечивающего гарантии осуществления подозреваемым его прав, которая может быть воспринята законодателем и реализована в УПК.

Автором правильно определены объект и предмет исследования, сформулирована его цель и определены задачи.

Следует отметить эмпирическую базу исследования, которую составили результаты изучения и обобщения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека и российских судов, органов предварительного расследования, результаты изучения материалов 185 архивных уголовных дел и анкетирования 98 следователей, 49 адвокатов, 54 помощников прокуроров, а также данные анализа статистической информации о результатах следственной работы за 6 лет.

Следует отметить научную новизну диссертации, которая определяется нестандартным подходом автора к освещению темы, который выражается в том, что подозрение, процедура его выдвижения и механизм обеспечения прав изобличаемого лица рассматривается в едином концептуальном замысле. Именно с этих позиций дана интерпретация ряда теоретических положений и выводов о сущности подозрения, порядке его выдвижения на различных стадиях досудебного производства, а также разработан авторский механизм обеспечения прав изобличаемого лица в ходе досудебного производства, что в целом позволяет положительно оценить данную работу.

Вместе с тем, как и любая научная работа диссертационное исследование содержит ряд дискуссионных положений. Так, в ходе публичной защиты следует аргументировать почему во втором положении, выносимом на защиту, как и далее по тексту в качестве субъектов уголовно-процессуальной деятельности по формированию подозрения лица в совершении преступления автор выделяет только следователя, дознавателя. Между тем, в ходе производства в порядке ст. 157 УПК РФ неотложных следственных действий орган дознания в лице, например, участкового уполномоченного полиции с согласия начальника органа дознания или его заместителя также вправе выдвигать подозрение и обеспечивать права изобличаемого в совершении преступления лица.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научного значения и практической ценности проведенного исследования.

Изложенные в автореферате основные положения диссертации позволяют сделать вывод, что подготовленная Калинкиным А.В. работа является самостоятельным монографическим исследованием на актуальную тему, имеющую теоретическую и практическую значимость. По своему содержанию она отвечает требованиям, предъявленным п.п. 9-11 и др. Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 30.07.2014) к кандидатским диссертациям, а ее автор Калинин Алексей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры управления
органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
доктор юридических наук, профессор



В.П. Божьев

Доцент кафедры управления
органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук, доцент
«05» мая 2016 г.



А.В. Образцов

Божьев Вячеслав Петрович, доктор юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, заслуженный деятель науки РФ, профессор, почтовый адрес: 125130, г. Москва, 5-й Новоподмосковный переулок, д. 4-1-35. тел.: 8-915-396-64-03.

Образцов Александр Викторович, кандидат юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, доцент, доцент кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, полковник полиции, почтовый адрес: 141600, Московская область, г. Клин, ул 50 лет Октября, д11, кв.26. тел.: 8-905-786-74-15. E-mail: Obraztsov-AB@yandex.ru



Отзыв

**на автореферат диссертации Калинкина Алексея Владимировича
«Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в
уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования, избранной А.В. Калинкиным, предопределяется тем, что в современный период особенно остро встает вопрос о создании надежного механизма, позволяющего лицам, изобличаемым в совершении преступления, своевременно узнать о сущности возникшего против них подозрения и активно защищаться от него всеми не противоречащими закону средствами и способами. Состояние, в котором на сегодняшний день находятся гарантии прав таких лиц, далеко не всегда можно признать надлежащим.

В этой связи очевидна необходимость дальнейшей научной разработки уголовно-процессуальной теории по обозначенной автором проблематике, совершенствования уголовно-процессуального закона, преодоления практических трудностей в ходе реализации правовых норм, регламентирующих порядок вовлечения в уголовное судопроизводство лиц, подозреваемых в совершении преступлений.

Несмотря на то, что проблемам подозрения как формы уголовного преследования и обеспечения прав подозреваемого, посвящено немало исследований, выполненных в различные периоды, до настоящего времени процедура его выдвижения и механизм обеспечения прав изобличаемого лица не рассматривались в качестве многоуровневых функциональных систем подозрение.

В подобных условиях актуальным представляется проведение исследования процедуры выдвижения подозрения как гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве.

Новизна диссертационного исследования А.В. Калинкина обусловлена необходимостью определения более оптимального механизма, позволяющего лицам, изобличаемым в совершении преступления, своевременно узнать о сущности возникшего против них подозрения и активно защищаться от него всеми не противоречащими закону средствами и способами.

Автору удалось дать новую интерпретацию ряда теоретических положений и выводов о сущности подозрения, порядке его выдвижения на различных стадиях досудебного производства, а также разработать авторский механизм обеспечения прав изобличаемого лица в ходе досудебного производства.

Автор последовательно формулирует задачи исследования и, судя по автореферату, достаточно успешно их достигает. Выводы исследования опираются на значительную эмпирическую базу, что подтверждает их достоверность. В ходе исследования автором изучено 185 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного расследования Саратовской, Пензенской, Орловской областей, Ставропольского и Краснодарского краев за 2010 - январь 2016 гг.

Научная обоснованность, достоверность выводов и предложений, сформулированных А.В. Калинкиным, обеспечивается методологической базой исследования, которая включает в себя широкий набор методов научного познания.

Автореферат диссертации написан грамотно, хорошим литературным языком, четко и по существу показывающим сущность положений диссертации. Содержание автореферата диссертации полностью вписывается в заявленную научную специальность.

В целом следует отметить, что в работе диссертант продемонстрировал основательные знания по исследуемой проблеме. В свою очередь, это дало возможность А.В. Калинкину представить научному сообществу системное завершённое исследование.

Подход автора к раскрытию темы, сформулированные в работе выводы и предложения, отличаются существенной новизной.

Соискатель изучил научные труды, относящиеся к теме исследования, подробно обосновал роль подозрения в качестве системообразующего фактора изобличительной деятельности; определил понятие, назначение и структуру процедуры выдвижения подозрения; разработал правовой механизм обеспечения прав изобличаемого лица в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Научный интерес представляют предложения автора относительно совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Заслуживает внимания и поддерживается официальным оппонентом предложенная диссертантом процедура выдвижения подозрения, включающая в себя такие этапы как возникновение подозрения; формирование подозрения на основе проводимых следственных и иных процессуальных действий; формулирование подозрения путем вынесения компетентным должностным лицом процессуального акта (уведомления), фиксирующего его предположение о наличии признаков преступления в действиях изобличаемого лица; предъявление подозрения и допрос подозреваемого.

Автор справедливо считает, что при производстве предварительного расследования вынесение и объявление лицу уведомления о подозрении в

совершении преступления должно стать основным способом вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство, так как это позволяет четко отразить фактическое начало осуществления персонифицированного уголовного преследования и унифицировать процессуальный статус изобличаемого лица независимо от факта его задержания или избрания меры пресечения.

Диссертация имеет и большое практическое значение. Разработанные положения могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в учебном процессе образовательных учреждений высшего профессионального образования юридического профиля.

Как и любой научный труд, автореферат диссертации А.В. Калинин не свободен от недостатков. Полагаю, возможным высказать следующие замечания:

1. Автор включает в предмет исследования нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок вовлечения в уголовное судопроизводство лиц, подозреваемых в совершении преступлений, их права, а также практику реализации соответствующих норм при осуществлении досудебной деятельности (с. 6 автореферата). Полагаем, данную трактовку чрезмерно узкой. Ведь изучение работы позволяет говорить о более широких границах предмета проведенного исследования, в рамках которого есть место и результатам научных исследований, относящихся к данной проблематике.

2. На с. 11 автореферата автор говорит о том, что содержание понятия «право на защиту» должно включать в себя весь спектр прав, предоставленных не только подозреваемому и обвиняемому, но и изобличаемому лицу в стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим возникает вопрос: целесообразно ли лишь правами указанных участников ограничивать содержание рассматриваемого понятия? Ведь, как следует из ч. 1 ст. 6 УПК РФ, под защиту попадают и другие лица, например, потерпевший. А это значит, что и они имеют право на защиту. Полагаем, что право на защиту должно рассматриваться не только в контексте презумпции невиновности.

3. На с. 12 автореферата автором предлагается ввести нового участника уголовного судопроизводства – изобличаемого, который рассчитан на стадию возбуждения уголовного дела. Но в этой же стадии есть и другие лица. Это очевидцы совершения преступления, пострадавшие, которые в будущем приобретут статус соответственно свидетеля и потерпевшего. Не нуждаются ли и они также, как и изобличаемый, в получении статуса участника уголовного судопроизводства?

Данные замечания носят вместе с тем частный характер и не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации. В работе обосновано значительное число предложений по совершенствованию

действующего законодательства и практики его применения, что позволяет сделать вывод о ее законченности и творческом характере.

Вывод: диссертация «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, для кандидатских диссертаций, а ее автор – Калинин Алексей Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России
полковник полиции
доктор юридических наук,
профессор

Насонова Ирина Александровна

« 10 » мая 2016 г.

Воронежский институт МВД России
Почтовый адрес:
394065 г. Воронеж, пр-т Патриотов, д. 53
Раб. тел. 8 (473) 200-53-42
E-mail: mail@vimvd.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01 при
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, д.104)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Калинкина Алексея Владимировича
на тему: «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в
уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. - Уголовный
процесс (Саратов – 2016).

Актуальность исследования А.В. Калинкина не вызывает сомнений, поскольку в рамках продолжающейся в России судебной реформы обеспечение прав личности, вовлекаемой в орбиту уголовного процесса, имеет приоритетное значение. В этой связи особую актуальность приобретает рассмотрение теоретических и практических проблем придания лицу статуса подозреваемого, в том числе с учетом внедрения ускоренных форм судопроизводства (с.3-5 автореферата). Особый интерес привлекает примененный автором собственный исследовательский подход, основанный на анализе гносеолого-психологических, процедурных, практических и нормативных сторон исследуемой проблемы (положение №1, с.16-17 автореферата). Несомненно, что данная работа представляет собой полноценный научный труд, свидетельствующий о высокой степени

разработанности как отдельных положений, так и всего комплекса исследуемого уголовно-процессуального института.

Автору удалось с научных позиций рассмотреть «по единому концептуальному замыслу подозрение, процедуру его выдвижения и механизм обеспечения прав изобличаемого лица» как «многоуровневые функциональные системы». В результате исследования предложен механизм обеспечения прав «изобличаемого лица» в ходе досудебного производства.

Достоверность и обоснованность выводов, положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, совокупность которых является личным вкладом автора в науку, обеспечивается как теоретическим уровнем работы, подкрепленным использованием обширного понятийного аппарата, так и солидной эмпирической базой, основанной на анализе опубликованной практики и результатах анкетирования 98 следователей, 49 адвокатов, 54 помощников прокуроров, а также практического опыта судов общей юрисдикции (автором изучено 185 уголовных дел из 5-ти субъектов Российской Федерации).

Работа является плодотворным научным исследованием, содержащим интересные решения дискуссионных проблем. Полученные научные результаты имеют **теоретическое и практическое значение**.

Особую значимость, по нашему мнению, представляют следующие положения, выносимые на защиту:

- предложенное автором определение подозрения (положение №2);
- рассмотрение процедуры выдвижения подозрения как составной части уголовно-процессуальной деятельности, состоящей из последовательно сменяющих друг друга этапов (положения №4 и 6);

- обоснование необходимости вынесения и объявления уведомления о подозрении в совершении преступления как основного способа вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство (положения №10).

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, в правоприменительной практике и в учебном процессе, а также при проведении дальнейших исследований в данном направлении.

В частности, заслуживает внимания предложение автора о рассмотрении подозрения и обвинения как форм уголовно-процессуальной деятельности и раскрытие подозрения через их взаимодействие как между собой, так и с содержанием уголовно-процессуальной деятельности – уголовным преследованием (положение №3, с.17-20 автореферата). На практике действительно следователю «проще» предъявить «дежурное обвинение» и обратиться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, чем осуществлять уголовное преследование в форме подозрения. Как правило, такая форма уголовного преследования присуща дознанию, как упрощенной форме расследования, в ходе которой обвинение формулируется на окончательном этапе в итоговом процессуальном документе (обвинительном акте или обвинительном постановлении). Именно скоротечность дознания не позволяет на более раннем этапе трансформировать подозрение в обвинение.

Интересен и предложенный автором механизм обеспечения прав изобличаемого лица в стадии возбуждения уголовного дела (положение №8 и с.27-29 автореферата), а также аргументация о придании процессуального статуса «изобличаемому» (положение №9).

Нельзя не согласиться и с мнением автора о необходимости исключения из статьи 46 УПК РФ применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения, заменив её уведомлением о подозрении по всем категориям дел (абзац 3 положения №10).

Тем не менее, не взирая на очевидные достоинства исследования, вызывают сомнения отдельные формулировки положений, выносимых на защиту, с учетом того, что восприятие диссертационного исследования основано лишь на автореферате, на основании которого достаточно сложно оценить содержательную сторону работы и приводимую аргументацию.

Представляется, что достаточно расплывчато сформулировано пятое положение, которое нуждается в конкретизации, поскольку не ясно как само предложение по содержанию, так и что именно автор выносит на защиту, поскольку является выражением критического мнения автора. Кроме того, данное положение перекликается с абзацем 2 положения №5 и положением №10, являясь фактически аргументацией данных положений.

Спорным представляется предложение диссертанта о закреплении в статье 46 УПК РФ обязанности допроса подозреваемого в течение 24 часов после возбуждения уголовного дела, поскольку такая возможность, как правило, возникает только после задержания или доставления лица. Нередко на практике после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица его местонахождение изначально неизвестно, в связи с чем введение ограничения на допрос в течение 24 часов фактически станет пресекательным сроком нахождения в статусе подозреваемого и, соответственно, будет являться основанием для прекращения подозрения как формы уголовного преследования.

Наличие спорных положений ни в коей мере не влияет на общую положительную оценку проведенного А.В. Калининским диссертационного исследования, а, напротив, повышает его научный уровень. Автор разработал сложную и актуальную в теоретическом и практическом отношении тему.

В целом соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы, имеющей существенное значение для уголовно-процессуальной науки.

Содержание автореферата соответствует требованиям ВАК России, предъявляемым к подобным работам.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях. Основные положения диссертации отражены в одиннадцати научных статьях, три из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация Калинкина Алексея Владимировича на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которые можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пп. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), а Калинин Алексей

Владимирович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

**Судья Первомайского районного суда г. Пензы,
доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры правосудия юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»**



Сергей Борисович Погодин

440008, г. Пенза,
ул. Суворова, 217-418,
т. 8 (841-2) 638166
e-mail: sbpogodin@rambler.ru

Подпись Погодина Сергея Борисовича удостоверяю:

**Начальник отдела судопроизводства и кадров
Первомайского районного суда г. Пензы**

О.Н. Шайкина

16 мая 2016 г.

Диссертационный совет ДМ 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104,
зал заседаний диссертационных советов

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.В. Калинкина на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Рецензируемый автореферат диссертации А.В. Калинкина содержит достаточную информацию для подтверждения актуальности и новизны проведенного в ней исследования.

Изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в последние годы, свидетельствуют о том, что законодатель стирает четкие границы между стадией возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и допускает активное собирание доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления, уже в первой стадии уголовного процесса. В случаях производства дознания в сокращенной форме возможно постановление обвинительного приговора только на основании данных, полученных в стадии возбуждения уголовного дела, без последующего их исследования в ходе судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства, а также многочисленные нарушения на практике прав и свобод лиц, в отношении которых фактически осуществляется уголовное преследование уже на стадии возбуждения уголовного дела и в дальнейшем в ходе предварительного расследования, объективно требуют создания надежного механизма, позволяющего таким лицам своевременно узнать о сущности возникшего против них подозрения и активно защищаться от него всеми не противоречащими закону средствами и способами (с. 3).

Актуальность настоящего исследования заключается в разработке правового механизма обеспечения прав изобличаемого лица в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и формулировании предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в соответствующей части (с. 6).

В автореферате соискателем были высказаны следующие предложения по ключевым проблемам диссертационного исследования (с. 7-11):

- - рассмотрение сущности подозрения как правового явления в трех аспектах: гносеолого-психологического, процедурного и нормативного;

- разделение подозрения на неперсонифицированное, персонифицированное и индивидуально персонифицированное;
- соотношение уголовного преследования и подозрения как содержания и формы;
- соотношение процедуры выдвижения подозрения с общим назначением уголовного процесса, закрепленного в ст. 6 УПК РФ;
- анализ существующего законодательного порядка придания лицу статуса подозреваемого;
- разработка процедуры выдвижения подозрения, которая позволит наиболее четко обозначить процессуальный статус изобличаемого лица и эффективно организовать деятельность органов предварительного расследования;
- расширение содержания определенных конституционных принципов, положения которых, прежде всего, касаются прав и законных интересов лиц, изобличаемых в совершении преступления;
- введение в уголовно-процессуальный закон нового участника уголовного процесса «изобличаемого»;
- обоснование позиции, согласно которой уведомление о подозрении в совершении преступления необходимо сделать основным способом вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство, что позволит считать последнего не факультативным участником предварительного расследования, а обязательным.

Отдельно хотелось бы выделить исследование автором понятия и значения подозрения в российском уголовном процессе в гносеолого-психологическом аспекте (с. 13-14). С гносеологической точки зрения подозрение выступает как предложение (знание) о наличии уголовно-противоправного деяния в действиях лица, а психологический аспект заключается в том, что эти знания носят именно характер предположения, но не убежденности в причастности лица к совершению преступления.

Затронут актуальный на сегодняшний день вопрос, касающийся внесения изменений в российское уголовно-процессуальное законодательство относительно процедуры выдвижения подозрения при производстве предварительного следствия, которая будет являться гарантией обеспечения права на защиту изобличаемого лица (с. 16-18). При этом автор подробно раскрывает сущность данной процедуры, выделяет ряд последовательно сменяющих друг друга этапов в процедуре выдвижения подозрения, выделяет виды подозрения (неперсонифицированное, персонифицированное и индивидуально персонифицированным).

Новым является предложение автора о введении в уголовный процесс нового участника, такого как изобличаемый. В связи с этим автор предлагает дополнить УПК РФ статьей 46.1, которая будет носить соответствующее название - «Изобличаемый», предусмотрев в ней права, позволяющие данному лицу активно защищать и отстаивать свои интересы. Процессуальным основанием для появления изобличаемого лица, в отношении которого выдвинуто персонифицированное подозрение в стадии

возбуждения уголовного дела, может выступать, по мнению автора, уведомление об изобличении в совершении преступления (с. 10, 22). Также диссертант считает необходимым скорректировать содержание ряда конституционных принципов, а именно принципа презумпции невиновности, принципа обеспечения права на защиту подозреваемому, обвиняемому, которые должны обеспечивать права изобличаемого (с. 22).

Содержание диссертации А.В. Калинкина, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В целом диссертационное исследование Калинкина Алексея Владимировича актуально, содержит необходимые признаки научной новизны, имеет практическую ценность с позиции возможного использования полученных результатов.

К недостаткам настоящего автореферата можно отнести, на наш взгляд, чрезмерное усложнение процедуры выдвижения подозрения, что может быть чревато увеличением риска незаконности его производства. Уголовный процесс должен развиваться не только по пути усиления процессуальных гарантий, но и в сторону своего упрощения, ускорения и удешевления. Необходимо разумное сочетание обоих процессов. Настоящая процедура должна быть универсальна, так чтобы любой сотрудник правоохранительных органов, осуществляя ее, не задумывался над деталями осуществления своих действий. Процедура должна быть единственной, однородной, максимально простой для выполнения и соблюдения и реальной. Подчеркнем еще раз - упрощение процедуры, как правило, сопровождается отказом от отдельных процессуальных гарантий, усложнение - их установлением. Но надо помнить, что отмененные гарантии могли быть действительно необходимыми, а вновь введенные - при ближайшем рассмотрении излишними.

* Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о диссертации.

Вывод: диссертация Калинкина Алексея Владимировича «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права

тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики В.В. Струковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» 27 апреля 2016 года (Протокол № 8).

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный
государственный университет,
кандидат юридических наук,
профессор

Рябина Татьяна Кимовна

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Тел. (4712) 22-24-59

E-mail: law_kstu@list.ru



Т. В. Рябиной

Т. В. Перова

В Диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калинкина А.В. «Процедура выдвижения
подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс**

Тема, избранная для проведения диссертационного исследования, безусловно, актуальна. Вопросы, связанные с формированием и выдвижением подозрения, его основаниями и самим понятием, процессуальным статусом подозреваемого неизменно являлись и продолжают являться одними из наиболее проблемных в теории и практике отечественного уголовного процесса. И в советскую, и в современную эпоху процесса к ним обращались многие исследователи, тем не менее данная тема до сих пор не исчерпана и нуждается в дальнейшем исследовании.

Одним из дополнительных оснований для проведения такого исследования в настоящее время является существенное расширение рамок стадии возбуждения уголовного дела. Произошло законодательное и фактическое превращение ее из традиционно лишь начальной (стартовой) в гораздо более значительную часть уголовного процесса, где уже довольно явно проявляется уголовное преследование и, соответственно, возникает необходимость адекватной защиты от него. Недаром в юридической литературе в указанной связи отмечается, что грань между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования фактически стерта.

Ход и результаты проведенного настоящего исследования показывают, что диссертант ясно видит указанные особенности развития современного развития российского уголовного процесса. По достоинству их оценивает и проявляет искреннее стремление адекватно на них реагировать выдвижением собственных предложений по уточнению существующих научных взглядов

на сущность подозрения и внесением в уголовно-процессуальный закон необходимых, с его точки зрения, дополнений и изменений.

Изучение автореферата диссертации позволяет констатировать, что цель исследования достигнута, поставленные перед исследованием задачи успешно решены.

Методологическая и теоретическая основы диссертации определены правильно, солидны и надежны, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования достаточны для проведения исследования и формирования на их основе научно значимых выводов.

Научная новизна исследования определяется оригинальностью примененных в диссертации подходов к разработке темы исследования и содержанием полученных результатов.

Диссертантом проявлено глубокое знание исследуемых вопросов. Их рассмотрение и сделанные на его основе выводы, в том числе обоснование и формулирование предложений о корректировке УПК РФ в части процедуры выдвижения подозрения, совершенствования и усиления гарантий прав и законных интересов подозреваемого, заслуживают внимания науки уголовного процесса и, в целом, поддержки.

Одновременно критический анализ содержания автореферата дает основания рассматривать некоторые суждения автора диссертации и результаты исследования как спорные или нуждающиеся в большей аргументированности. Так, правильно рассматривая подозрение как модификацию избличительной деятельности (то есть, по сути, уголовного преследования), диссертант без необходимости и достаточных оснований отождествляет его формой (процедурой) осуществления уголовного преследования (с. 8). Подобного рода смешение понятий, имеющих разное и вполне самостоятельное значение, в научном исследовании желательно не допускать.

Представляется излишне категоричным утверждение, что подозреваемый должен превратиться из факультативного в обязательного

участника предварительного расследования (с. 11). В практике предварительного следствия нельзя исключать случаи, когда в распоряжении следователя сразу после возбуждения уголовного дела могут оказаться доказательства, достаточные для вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Не вполне оправданным с позиций законодательной техники выглядит предложение разместить адресованные следователям, дознавателям требования о допросе подозреваемого в течение 24 часов с момента возбуждения уголовного дела, разъяснении ему его процессуальных прав в ст. 46 УПК РФ, содержащей перечень прав подозреваемого (с. 11).

Однако, высказанные выше частные замечания не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования.

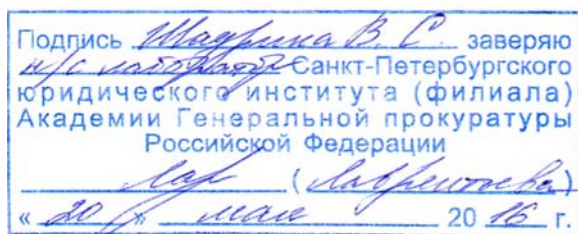
Диссертация, судя по ее автореферату, полностью отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 , а ее автор Калинин Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ



Виктор Сергеевич Шадрин

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д.44, Тел.: (812) 273-77-04
E-mail: upik_@mail.ru



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калинин Алексея Владимировича
на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности
в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность диссертационного исследования А.В. Калинкина определяется тем, что процессуальное положение подозреваемого в отечественном уголовном процессе характеризуется недостаточной законодательной оформленностью. В свою очередь это порождает проблемы в правоприменительной практике и приводит к существенным нарушениям прав и свобод лица, в отношении которого фактически осуществляется уголовное преследование. Автор справедливо отмечает, что получившая на практике распространение форма вовлечения лица в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого через задержание или избрание меры пресечения, не только не эффективна, но и не обеспечивает права подозреваемого. Актуальность подтверждает и авторский тезис о взаимосвязи качества обвинительной деятельности, пониманием сущности подозрения и законодательным закреплением порядка его выдвижения.

Судя по автореферату, диссертационное исследование А.В. Калинкина представляет собой самостоятельное комплексное исследование, характеризующееся внутренним единством и логичностью изложения материала. Объект, предмет, цели и задачи полностью соотносятся как между собой, так и с темой диссертационного исследования.

Работа отвечает требованиям достоверности и обоснованности, поскольку автором адекватно определены методологическая база исследования, а теоретические положения обогащены значительным эмпирическим материалом.

К достоинствам работы следует отнести позицию А.В. Калинкина, подчеркивающего необходимость расширительного толкования действия конституционных принципов презумпции невиновности и обеспечения подозреваем-

тому, обвиняемому права на защиту, распространяя их действие на любое лицо, изобличаемое в совершении преступления.

Научная новизна исследования, в первую очередь, связана с разработкой А.В. Калинкиным новой концепции сущности подозрения в уголовном судопроизводстве, предложении авторского механизма выдвижения подозрения на разных этапах досудебного производства. При разработке процедурной модели выдвижения подозрения диссертантом обоснованно сделан акцент на необходимости обеспечения прав изобличаемого лица. Научная новизна определяется и предложенной автором классификацией подозрения в уголовном судопроизводстве.

К плюсам данного исследования следует отнести выделение и раскрытие последовательно сменяющих друг друга этапов процедуры выдвижения подозрения.

Несомненно, данное исследование имеет теоретическое значение, поскольку предлагаемая автором концепция способна обогатить теорию уголовного процесса и перевести проблемы уголовного преследования на новый уровень теоретического осмысления.

Также материалы диссертации А.В. Калинкина могут быть использованы в процессе совершенствования законодательной деятельности и правоприменительной практики.

Работа прошла соответствующую апробацию, что нашло отражение в списке научных публикаций автора по теме диссертационного исследования.

В качестве конструктивного замечания следует отметить, что определенные сомнения вызывает целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство нового понятия «изобличаемый». Полагаем, что совершенствование института подозрения разумнее увязать не с введением нового понятия и новой процессуальной фигуры, а скорее с эволюцией процессуального статуса такого участника уголовного судопроизводства как подозреваемый.

Марксовское 22
Рокитное
Ученого совета
С.С.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Калинкина Алексея Владимировича на тему:

«Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс.

Актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений, поскольку складывающаяся правоприменительная практика далеко не всегда гарантирует в полном объеме реализацию прав и свобод, представленных Конституцией Российской Федерации лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

В диссертации поставлена и решена актуальная, имеющая теоретическое и практическое значение, задача процедуры выдвижения подозрения в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления с одновременным обеспечением его прав и свобод. Обоснованы положения, касающиеся структуры, правового назначения, роли и места выдвижения подозрения в системе российского уголовного судопроизводства.

Вопросы вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство достаточно широко рассматривались в научных работах представителями уголовно-процессуальной науки, однако попытка подвергнуть анализу указанный аспект проблемы под углом зрения разработки механизма выдвижения подозрения как системообразующего фактора процессуальной деятельности субъектов доказывания по изобличению лица в совершении преступления предпринята автором впервые. С учетом этого тема данной диссертационной работы представляется современной, актуальной и интересной для изучения.

Представляется, что решение указанной проблемы позволит более объективно и доказательно обосновать основания подозрения, систему действий и правоотношений, складывающихся в процессе привлечения лица

в качестве подозреваемого. Одновременно это позволит создать необходимые условия по обеспечению его прав и свобод на первоначальном этапе предварительного расследования.

Диссертантом широко использованы различные методы научного познания, позволившие ему на обстоятельной методологической основе сформулировать научно обоснованные, выверенные практикой, достоверные выводы и предложения, которые позволят не только упорядочить саму процедуру выдвижения подозрения, но и обеспечить соблюдение законности при осуществлении уголовного преследования.

Диссертантом изучены и подвергнуты уважительному критическому анализу известные достижения и теоретические положения других авторов по вопросам вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство.

Представляется, что теоретическая и практическая значимость проведенного диссертантом исследования позволит не только использовать полученные им результаты, в дальнейших научных изысканиях по данной проблеме, но и предоставит возможность субъектам доказывания оптимизировать процессуальную деятельность с точки зрения объективизации оснований выдвигаемых подозрений о причастности конкретного лица к расследуемому событию преступления.

Достоверность результатов, полученных по итогам проведенного диссертантом исследования, подтверждается использованной им широкой эмпирической базой за достаточно значительный временной период, а также проведенными социологическими опросами, отдельных представителей субъектов доказывания.

Следует согласиться с положениями, выносимыми диссертантом на защиту, содержание которых в полной мере раскрывают и отражают новизну проведенного исследования.

Вызывает несомненный теоретический интерес подход диссертанта к обоснованию и раскрытию сущности подозрения, как многоаспектного

явления, включающего в себя правовые, психологические, управленческие составляющие, а также многосубъектность его адресации.

Несомненную пользу для правоприменителей представляет предложенный диссертантом разработанная диссертантом процедура выдвижения подозрения, представляющая собой разделенную на этапы систему умозаключений и действий следователя и дознавателя.

Вместе с тем, предлагается в процессе защиты уточнить следующее:

1. Является ли предлагаемая диссертантом фигура «изобличаемого» участником уголовного судопроизводства в том смысле, как это трактуется в главе 7? Если исходить из предлагаемой диссертантом редакции ст. 46.1, то данная фигура существует только на стадии предварительной проверки. Надо отметить, что ст. 144 УПК РФ не содержит термина "предварительная проверка». Вместе с тем, при проверке сообщения о преступлении в соответствии с ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ могут проводиться процессуальные действия, в которых может принимать участие и «изобличаемый», однако в предлагаемой диссертантом редакции ст. 46.1. такое право отсутствует. К тому же как это будет соотноситься с другими лицами, принимающими участие в процессуальных действиях при проверке сообщения о преступлении, которые фактически не являются участниками уголовного судопроизводства?

2. Обосновать более подробно мнение диссертанта, содержащееся в девятом положении, выносимом на защиту, о том, что процессуальная фигура подозреваемого в уголовном судопроизводстве является факультативной и что означает унификация процессуального статуса изобличаемого лица?

Указанные замечания, скорее пожелания не снижают общего положительного впечатления от работы и содержание автореферата в позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Калинкина Алексея Владимировича «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» является

самостоятельным, логическим, обоснованным и завершенным исследованием в области уголовно-процессуальной науки. Данное исследование отличается научной новизной и существенным исследовательским вкладом в теорию и практику защиты прав и свобод личности в уголовном процессе, а ее автор Калинин Алексей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры уголовно-процессуального
права и криминалистики

ВГУЮ (РПА) Минюста России

117638 г. Москва, ул. Азовская, д. 2, к.1

тел: (495) 650-77-26

e-mail: criminallaw_rpa@mail.ru



Ю. Г. Торбин

Юрий Григорьевич Торбин

Подпись
заверяю
Начальник отдела кадров
И.М. Киселева

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калинкина Алексея Владимировича
«Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав
личности уголовном судопроизводстве», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

В настоящее время одним из наиболее приоритетных направлений развития отечественной уголовно-процессуальной науки является изучение и совершенствование механизмов обеспечения конституционных прав и свобод личности при производстве по уголовному делу. Причем особое внимание на этом фоне уделяется правам и свободам лиц, подвергающихся уголовному преследованию и, следовательно, нуждающихся в серьезных правовых гарантиях своей защищенности.

Однако, не смотря на повышенный интерес специалистов к данной проблематике, процессуальные положения, обеспечивающие надлежащие механизмы ограничения и защиты прав личности, привлекаемой к уголовном ответственности, еще далеки от своего совершенства и, следовательно, приводят к серьезным затруднениям, возникающим в повседневной правоприменительной деятельности. Причем на этом фоне, наименее разработанным является институт выдвижения подозрения как начального этапа уголовного преследования.

В этой связи представляется целесообразным осуществление дальнейших исследований, в том числе, и диссертационного характера, направленных на комплексное изучение механизмов выдвижения подозрения, фигуры подозреваемого и защиты его прав в досудебном производстве по уголовному делу. И, таким образом, актуальность избранной А.В. Калинкиным темы диссертационного исследования представляется очевидной.

Поднимаемые в диссертации научные, нормативно-правовые и практические проблемы ранее затрагивались в работах целого ряда ученых-процессуалистов, в частности В.Н. Авдеева, Л.М. Володиной, В.Н. Григорьева, А.П. Гуськовой, А.А. Давлетова, О.А. Зайцева, Л.М. Карнеевой, Е.В. Сопневой и многих других. Данная проблематика явилась предметом и целого ряда диссертационных исследований. Вместе с тем, в теории отечественного уголовного процесса до настоящего времени не сконструирована полноценная концепция подозрения в совершении преступления.

Судя по представленному автореферату, диссертация А.В. Калинкина вносит определенный вклад в заполнение этого пробела, а по кругу анализируемых вопросов и подходам к их разрешению – является комплексным законченным монографическим исследованием, что и определяет ее научную новизну.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы 185 изученных автором уголовных дел, находившихся в производстве судов и органов предварительного расследования ряда регионов РФ. Кроме того, соискателем было проинтервьюировано более 200 практических работников (следователей, прокуроров, адвокатов). Автор активно использовал опубликованные материалы судебной практики российских судов общей юрисдикции и Европейского Суда по правам человека, различные статистические данные.

Итогом научных изысканий А.В. Калинкина явился целый ряд выводов и предложений, обобщенных в 10 положениях, выносимых автором на защиту. На некоторых из них целесообразно заострить внимание.

Так, например, заслуживает безусловной позитивной оценки вывод автора, о том, что сущность подозрения может быть раскрыта лишь путем рассмотрения данного правового явления в различных аспектах: как версии (в гносеологическом и психологическом аспекте), как формы уголовного преследования (в процедурном аспекте), как разновидности правоотношений (в практическом аспекте) и как процессуального института (в нормативном аспекте) (положение № 1).

Мы также вполне согласны с мнением автора, что подозрение является одной из форм уголовного преследования и может быть начата уже на стадии возбуждения уголовного дела (положение № 3).

Вполне разумна и позиция о том, что уведомление о подозрении в совершении преступления должно стать основным способом вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство (положение № 10). Хотя мы не и в полной мере согласны с предлагаемым автором способом процессуального оформления подозрения – уведомлением, тем не менее правильность выдвигаемого им тезиса весьма очевидна. А существующий в настоящее время порядок признания лица подозреваемым фактически приводит к смешению оснований для подозрения и оснований для задержания или избрания меры пресечения до предъявления обвинения.

Ознакомление с авторефератом позволило отметить и много других интересных мыслей и предложений.

Диссертация прошла достаточную апробацию. Так, ее основные результаты докладывались автором на нескольких научно-практических конференциях. Наиболее значимые положения отражены в ряде опубликованных по теме исследования научных статей. Три из них опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Сделанные А.В. Калинкиным выводы и разработанные рекомендации внедрены в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии.

Таким образом, изучение автореферата позволяет выразить общее положительное мнение и признать, что подготовленная диссертация является научно-квалифицированной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки и практической деятельности правоохранительных органов.

Вместе с тем, как и любое другое научное исследование, работа А.В. Калинкина вызывает некоторые замечания и побуждает к определённой дискуссии.

1. Так, в частности, мы не можем согласиться с позицией автора, разделяющего подозрение на персонифицированное и неперсонифицированное в зависимости от установления или неустановления лица, подозреваемого в совершении преступления (положение № 2). Представляется, что подозрение может быть выдвинуто лишь тогда, когда по уголовному делу такое лицо уже установлено. Кстати этот довод фактически признает и сам автор, отмечаящий в положении № 1, что под подозрением понимается версия о причастности лица в совершении преступления. Таким образом, на наш взгляд, персонифицированным и неперсонифицированным может быть не подозрение, а уголовное преследование. А подозрение как одна из форм уголовного преследования должно носить только персонифицированный характер.

2. Не совсем понятна выраженная в положении № 6 позиция автора относительно этапов выдвижения подозрения, среди которых А.В. Калинкин выделяет возникновение подозрения и формирование подозрения на основе проводимых следственных и иных процессуальных действий. Представляется, что в контексте принципа презумпции невиновности, предполагающем толкование всех сомнений исключительно в пользу подозреваемого или обвиняемого, возникновение подозрения и его

формирование в сознании дознавателя или следователя с гносеологической точки зрения – это одно и то же.

Возможно, что поднятый нами вопрос является следствием ограниченного объема автореферата, не позволяющего раскрыть все доводы и аргументы автора. В этой связи в ходе публичной защиты диссертации А.В. Калинин будет целесообразно более подробно осветить данную проблему и привести соответствующие аргументы в обосновании выдвинутой им позиции.

3. Нельзя согласиться с предложениями о введении нового процессуального института – изобличения в совершении преступления и введения новой процессуальной фигуры изобличаемого (положение № 9). Указанные новации будут явно перегружать уголовный процесс и в результате создадут еще большие практические трудности. Представляется, что решить существующие проблемы и внедрить в правоприменительную практику предлагаемые автором теоретические новации можно гораздо более простыми способами, сохранив действующую систему участников уголовного судопроизводства.

В завершении следует отметить, что указанные выше замечания носят частный, а большинство из них – дискуссионный характер, и никоим образом не снижают общей положительной оценки работы.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно заключить что:

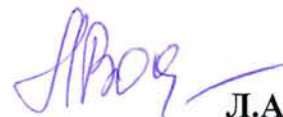
1. Диссертация «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» является законченным и обладающим внутренним единством монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему.

2. Диссертация написана по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает критериям научной новизны, теоретической и практической значимости и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертации – Калинин Алексей Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем Борисовичем Россинским (+7-916-690-38-47, s.rossinskiy@gmail.com), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 26 апреля 2016 г. (протокол № 9).

**Заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, профессор**



Л.А. Воскобитова

123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.
+7 (499) 244-87-37, kafupmgua@yandex.ru

Лидия Алексеевна Воскобитова



О Т З Ы В

на автореферат диссертации Калинин Алексея Владимировича «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Деятельность органов предварительного следствия и дознания направлена на реализацию государственной политики в сфере борьбы с преступностью.

Предваряя судебное разбирательство уголовных дел и являясь по отношению к нему вспомогательной деятельностью, досудебное производство, тем не менее, играет огромную роль в решении задач, стоящих перед уголовным судопроизводством в целом.

Именно в ходе расследования уголовных дел осуществляется собирание и проверка основной массы доказательств, дается их первоначальная оценка, устанавливаются лица, совершившие преступление, формулируется обвинение, которое в дальнейшем станет предметом судебного рассмотрения.

От качества проведенного расследования уголовного дела во многом зависит и результат его судебного разрешения по существу. Неустранимые в суде пробелы следствия или дознания могут привести к постановлению оправдательного приговора, в результате чего лицо, совершившее преступление избегает заслуженного наказания. С другой стороны, допущенные в ходе расследования уголовного дела нарушения процессуального закона, игнорирование законных прав и интересов лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование, могут привести к преданию суду невиновного человека.

Следует признать, что качество процессуальной деятельности органов предварительного следствия и дознания обусловлено не только профессионализмом их сотрудников, но и совершенством уголовно-процессуального законодательства. Между тем, не смотря на имевшую место в последние годы существенную ревизию норм УПК РФ, приходится признать наличие серьезных недостатков нормативного регулирования процессуального положения подозреваемого, а также отсутствие механизма реального обеспечения его прав и законных интересов.

Сказанное свидетельствует о безусловной актуальности сформулированных в диссертации проблем, решение которых позволит оптимизировать нормативное регулирование правовых отношений между должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование им подозреваемым, повысить качество предварительного расследования преступлений в целом.

Достаточно высокой представляется степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе. Достоверность полученных автором результатов обеспечивается использованием современных средств и методик проведения исследований, а также обширной эмпирической базой диссертации, в ходе работы над которой автор изучил и обобщил 185 уголовных дел, провел анкетирование 98 сотрудников следственных органов, 49 адвокатов и 54 помощников прокуроров в шести регионах Российской Федерации.

Обращаясь к критерию научной новизны работы, исходя из анализа автореферата, следует отметить, что автору удалось определить круг вопросов, которые ранее оказывались вне сферы интересов процессуалистов (по крайней мере, с точки зрения комплексного их рассмотрения). Новизна проявляется и в самом подходе к освещению темы – рассмотрение подозрения, процедуры его выдвижения и обеспечения

прав изобличаемого лица в качестве многоуровневых функциональных систем, а также отражается в положениях, выносимых на защиту.

Судя по содержанию автореферата, работа является самостоятельным и законченным исследованием. Теоретические положения, выводы и рекомендации автора, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства России, являются результатом личной творческой работы диссертанта.

В целом, оценивая автореферат положительно, считаю необходимым высказать сомнение в целесообразности предлагаемой автором процедуры вынесения постановления об изобличении в совершении преступления в стадии возбуждения уголовного дела. В ходе доследственной проверки еще не осуществляется уголовное преследование и вынесение такого постановления будет противоречить сущности стадии возбуждения уголовного дела.

Высказанное замечание не снижает общей положительной оценки работы. Полагаю, что актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Калинкина Алексея Владимировича позволяет прийти к выводу, что автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»,

к.ю.н., доцент



Сергей Александрович Полунин

Адрес: 4100012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

Тел. (8452) 22 - 38 – 06, e-mail: upkse_jurid@info.sgu.ru



О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

**Калинкина Алексея Владимировича
на тему: «Процедура выдвижения подозрения как гарантия
прав личности в уголовном судопроизводстве»**

Статья 46 УПК РФ четко определяет момент наделения лица процессуальным статусом подозреваемого на стадии предварительного расследования. Вместе с тем, осуществление в отношении определенного лица действий избобличительного характера возможно и на стадии возбуждения уголовного дела. Однако вопрос обеспечения прав указанного участника процесса не раскрыт. Кроме того, в науке уголовного процесса неоднозначно трактуется термин «подозрение», что также ставит под сомнение обеспечение прав и законных интересов подозреваемого.

В этой связи необходимость научного анализа правового регулирования подозрения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства представляется безусловной, что проявляет актуальность и значимость темы диссертационного исследования А.В. Калинкина как для теории уголовного процесса, так и для правоприменительной практики.

Судя по автореферату, диссертационное исследование А.В. Калинкина представляет собой актуальную, самостоятельную и вполне завершенную монографическую работу, имеющую как теоретическое, так и прикладное значение, посвященную проблемам теоретического осмысления и законодательной регламентации возникновения и выдвижения подозрения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексной разработке автором теоретических положений, практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования подозрения как одной из форм уголовного преследования, осуществляемой следователем (дознавателем).

Положительной оценки заслуживает анализ автором сущности подозрения, рассмотренной в различных плоскостях, на основании которого проявлено различие между подозрением с точки зрения гносеолого-психологического, процедурного, практического и нормативного понимания. Как следствие – диссертант выводит процедуру выдвижения подозрения, предлагает введение в процесс участника уголовного судопроизводства и комплекс его прав и обязанностей. Интересна авторская трактовка момента оформления статуса этого участника, в том числе уведомление следователем лица о подозрении в совершении преступления.

В этом отношении диссертационное исследование, несомненно, отвечает требованиям научной новизны. Разработанные соискателем положения обогащают уголовно-процессуальную науку, содержат решение ряда важных научных проблем, имеющих значение для дальнейшего развития уголовно-

процессуальной теории, что подчеркивает теоретическую значимость диссертационного исследования А.В. Калинкина.

О практической значимости результатов проведенного исследования свидетельствует то обстоятельство, что содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут быть реализованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства; для повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования; а также в учебном процессе учебных заведений юридического профиля, в системе повышения квалификации дознавателей, следователей.

Выводы и суждения диссертанта основываются на обширном нормативном и научно-теоретическом материале, представительных эмпирических данных.

Как видно из содержания автореферата, он в достаточной мере раскрывает основные положения диссертации, в том числе методологические, теоретические и правовые основы, а также выносимые на защиту положения. Структура диссертации логична и последовательна, соответствует поставленным автором целям.

Судя по содержанию автореферата, диссертационным исследованием А.В. Калинкина охватывается практически весь спектр вопросов, связанных с особенностями подозрения на досудебном производстве. Изучена история становления и развития института подозрения в России, определены и охарактеризованы этапы процедуры выдвижения подозрения; дана авторская трактовка уголовно-процессуального статуса изобличаемого лица.

Вместе с тем, в целом поддерживая идею диссертанта о необходимости закрепления процессуального статуса лица, в отношении которого проводятся процессуальные действия, позволим себе отметить, что дискуссионный характер носит суждение по вопросу именованного лица, в отношении которого имеются фактические данные, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления, «изобличаемый». В теории уголовного процесса такое лицо называют «заподозренным» (Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: Дис... доктора юрид. наук. М., 2014.), «лицо, привлекаемое к уголовной ответственности» (Татьянина Л.Г., Бычкова К.Г. Место подозрения в уголовном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 3. С. 21-23.) и др. Также отметим, что данная фигура упомянута в п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, которая говорит о лице, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ. В связи с этим именование лица «изобличаемый», на наш взгляд, требует дополнительных пояснений.

Кроме того, перечень прав лица, в отношении которого проводится проверка, предложенный диссертантом в положении 9, выносимом на защиту, в значительной степени совпадает с общим перечнем прав участников уголовного-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, указанным в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. Думается, что в связи со спецификой

процессуального положения и интересов данного лица перечень его процессуальных прав следует расширить.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют ценность диссертационного исследования. В целом необходимо констатировать, что представленный автореферат в достаточной мере свидетельствует о высоком теоретическом и практическом уровне диссертационного исследования А.В. Калинкина, что позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» является самостоятельным научным исследованием, которое по своему содержанию, объему и научной новизне имеет значение для развития науки и правоприменительной практики, а его автор заслуживает, на основе результатов защиты, присвоения научной степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовил начальник кафедры ОРПиСЭ ТИПК МВД России к.ю.н., доцент полковник полиции Н.В. Кривошеков.

ФИО	Почтовый адрес, телефон	Адрес электронной почты	Наименование организации, должность
Кривошеков Николай Витальевич	Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Амурская, 75	Krivoschyokov.nikolaj@yandex.ru	ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России», начальник кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз, кандидат юридических наук, доцент полковник полиции

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России (протокол заседания кафедры № 10 от 18.05.2016 г.).

Начальник кафедры ОРПиСЭ
ТИПК МВД России

к.ю.н., доцент полковник полиции

Н.В. Кривошеков

« 18 » 05

2016 г.

