

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и
развитию интеллектуального
потенциала университета ФГБОУ ВО
«Пятигорский государственный
университет»



З.А. Заврумов

2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Графа Романа Викторовича на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Актуальность темы диссертационной работы обуславливается следующими факторами и обстоятельствами.

Конституционно-правовое осмысление феномена возмещения вреда, комплексное исследование этой сложной и многоаспектной юридической категории, имеет важное значение для определения как ситуации с реализацией конституционного права на возмещение государством вреда, так и ситуации с реализацией и защитой конституционных прав и свобод в целом, учитывая значение данного конституционного права в системе защиты прав и свобод личности.

Необходимость в комплексном исследовании конституционного права на возмещение государством вреда существует уже достаточно давно, однако конституционно-правовая наука либо в большей степени сосредотачивает усилия более узких аспектах указанной проблемы, либо оставляет рассмотрение многих аспектов иным отраслевым наукам, прежде всего – науке гражданского права.

Степень защищенности прав и свобод личности, как в России, так и в современном мире в целом, сложно считать близкой к идеалу. Совершенно очевидно, что провозглашения прав и свобод человека и гражданина

недостаточно для их реального осуществления, необходимо создание и эффективное функционирование механизма реализации, защиты прав и свобод личности, механизмов восстановления нарушенных прав.

Комплексность и системность исследования позволяют говорить о действительной актуальности диссертационной работы Р.В. Графа. Особенно своевременно появление такого исследования на данном этапе развития теории конституционного права, поскольку наработана значительная практика возмещения государством вреда как в рамках публично-правовых, так и в рамках гражданско-правовых механизмов возмещения, нуждающаяся в комплексном осмыслении, глубоком анализе и критическом рассмотрении.

Научная новизна диссертации Графа Р.В. не вызывает сомнений и обусловлена обращением автора к комплексному осмыслению конституционно-правового измерения возмещения государством вреда, вычленению и анализу оснований и механизмов возмещения.

Это действительно комплексное конституционно-правовое исследование конституционного права на возмещение государством вреда. Диссертация является завершенным, целостным конституционно-правовым анализом нормативного содержания и механизмов реализации конституционного права на возмещение государством вреда.

Можно с уверенностью утверждать, что заявленная Романом Викторовичем Графом цель диссертационного исследования, сформулированная автором, как «...разработка и обоснование положений, составляющих теоретическую основу содержания конституционного права каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также формирование практических предложений по совершенствованию нормативных правовых актов и правоприменительной практики...» – успешно достигнута. Необходимо отметить, что автором представленного исследования, успешно решены и заявленные задачи диссертационного исследования.

Не вызывает сомнений обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования Р.В. Графа. Это обеспечивается использованием, как современного методологического аппарата конституционно-правовых исследований, так и солидной источниковедческой базой.

Действительно, автором проанализирован значительный массив конституционно-правовых и иных отраслевых источников, научной литературы, научной периодики, научно-исследовательских работ и справочного материала (общее число источников – 259). Это позволяет говорить о достоверности и обоснованности содержащихся в диссертационной работе выводов и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Это позволяет говорить о достоверности и обоснованности содержащихся в работе выводов и практических рекомендаций по совершенствованию сформулированных в диссертационном исследовании.

Диссертационное сочинение Р.В. Графа структурно состоит из трех глав, посвященных решению значимых исследовательских задач, содержат значимые теоретические выводы и практические рекомендации. Работа изобилует научно-практическими предложениями и рекомендациями, направленными на повышение потенциала, имеющегося у российских специализированных уполномоченных, на совершенствование системы правового регулирования их деятельности. Некоторые предложения и рекомендации неоспорны, однако каждое имеет обстоятельную аргументацию.

Во введении автор исследования последовательно обосновывает актуальность выбранной темы исследования, раскрывает степень разработанности выбранной проблематики, определяет цель и задачи исследования, формулирует объект и предмет, раскрывает методологическую основу исследования, определяет научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, формулирует положения, выносимые на

защиту, указывает информацию об апробации и внедрении результатов исследования (с. 3-19).

Первая глава диссертационной работы «Конституционно-правовая характеристика права на возмещение государством вреда» состоит из двух параграфов и посвящается теоретическому и конституционно-правовому осмыслению конституционного права на возмещение государством вреда, определению его места в системе конституционных прав и свобод (с. 19-66).

Параграф 1.1. «Понятие и содержание конституционного права на возмещение государством вреда» посвящен выявлению признаков и осмыслению особенностей права на возмещение государством вреда.

Наибольший интерес представляют определенные автором особенности анализируемого конституционного права, такие, как индивидуальный либо коллективный субъектный состав (включающий этнические и социальные группы), особенности составляющих указанное конституционное право правомочий и т.д. (с. 42-43).

Параграф 1.2. «Место и роль конституционного права на возмещение государством вреда в системе конституционных прав и свобод» посвящен анализу места анализируемого конституционного права в системе иных конституционных прав и свобод и взаимодействию рассматриваемого конституционного права с ними. Автором подробно рассматриваются и критически осмысляются многочисленные подходы к классификации конституционных прав и свобод (с. 43 и др.).

Вторая глава «Основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» (с. 67-123) посвящена подробному анализу оснований реализации конституционного права на возмещение государством вреда.

Параграф 2.1. «Нормативные основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» включает рассмотрение действующего законодательства, закрепляющего механизмы реализации

конституционного права на возмещение государством вреда, выявляются признаки и особенности нормативной регламентации частноправового и публично-правового механизмов возмещения вреда, в том числе – деиндивидуализация последнего (с. 93).

Параграф 2.2. «Фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц» интересен подробным анализом категории «деликт» (с. 96-99), представляют несомненный научный интерес суждения автора о характере и значении вины в характеристике оснований возмещения вреда.

Третья глава «Национальные и международные механизмы обеспечения реализации конституционного права на возмещение государством вреда» содержит два параграфа и посвящена анализу публично-правовых механизмов возмещения вреда (с. 124-176).

Параграф 3.1. «Публично-правовые механизмы возмещения государством вреда» раскрывает особенности российских публично-правовых механизмов реализации конституционного права на возмещение государством вреда. Наибольший интерес представляет осмысление механизмов реализации указанного права как коллективного права социальных групп и этнических общностей (жертв политических репрессий и репрессированных народов).

Параграф 3.2. «Международные механизмы обеспечения реализации конституционного права на возмещение государством вреда» раскрывает значение международных механизмов защиты права на возмещение государством вреда, обращая особое внимание на роль и значение Европейского Суда по правам человека (с. 164-175).

В заключении содержатся основные выводы и обобщающие суждения по выбранной автором научной проблеме (с. 176-185).

В целом, необходимо акцентировать внимание на высокий уровень научной подготовки автора, прекрасное владение научной терминологией, совершенное применение правовой методологии, логичность и

последовательность изложения, проработку аргументации в обосновании выводов и предложений, умение делать обобщения, осуществлять редукцию, классифицировать, разделять общее и особенное.

Содержание параграфов соответствует их названиям, а также целям и задачам диссертационного исследования, и адекватно отражено в автореферате диссертации. В представленных положениях, выносимых на защиту, действительно содержатся суждения, которые необходимо отстаивать в профессиональном сообществе.

Как и всякое научное исследование, имеющее творческий характер, характеризующееся высокой степенью научной новизны, оригинальности суждений и выводов, диссертационная работа Романа Викторовича Графа содержит спорные вопросы, требующие дополнительной аргументации или объяснения, суждения и выводы.

1. В положении седьмом, выносимом на защиту, автор утверждает, что фактическим основанием возмещения вреда, причиненного незаконными действиями, либо бездействием должностных лиц и органов государственной власти выступает совершение ими конституционного правонарушения (с.14 диссертации), трактуя последнее как неисполнение или «недолжное» исполнение ими конституционных обязанностей.

Таким образом, фактически любое нарушение, либо «недолжное» исполнение закона в указанном суждении, относится к конституционным правонарушениям. Не ясно, является ли такая позиция действительно позицией автора, состоящей в том, что любое нарушение закона представляет собой нарушение конституционных обязанностей и, следовательно, любое нарушение закона является конституционным правонарушением или в данном случае речь идёт о не слишком ясной формулировке данного тезиса.

2. Автор исследования, верно определил тенденцию последовательного расширительного толкования положений статьи 53 Конституции, указав на расширение перечня органов и должностных лиц – с включением органов и должностных лиц местного самоуправления, а также на то, что возмещению

подлежит не только вред, причиненный незаконными или неправомерными действиями (бездействием) но и правомерными действиями (с. 121 диссертации). Несмотря на это, основное внимание автора сконцентрировано на анализе возмещения вреда, причиненного исключительно незаконными (неправомерными) действиями (бездействием) органов власти.

Формулируя тему исследования, как «конституционное право на возмещение государством вреда», что представляется исключительно верной формулировкой, автор, тем не менее, сконцентрировался, пусть на наиболее актуальном и распространенном основании – причинении вреда незаконными действиями (бездействием) органов власти, практически не затрагивая вред, причиненный правомерными действиями и т.д. Полагаем, работа только выиграла бы от более подробного рассмотрения автором последнего.

3. Анализируя положения статьи 1070 Гражданского кодекса РФ, автор формулирует основание возмещения вреда причиненного в ходе осуществления правосудия следующим образом: «Вред же, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи будет установлена приговором суда, вступившим в законную силу» (с. 112 диссертации). Неясно, как это согласуется с приводимым автором здесь же положением указанной статьи о том, что вред «...возмещается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда». Суждение автора нуждается в пояснении.

4. Работа существенным образом выиграла бы, если бы автор работы обратился к сравнительно-правовым аспектам рассматриваемой проблематики, в том числе – если бы представленное исследование содержало анализ зарубежного опыта возмещения государством вреда.

5. Автор исследования, говоря о вреде, причиненном государством, концентрирует внимание на должностных лицах и органах власти. В связи с этим, непонятна позиция автора по отношению к вреду, причиненному государственными учреждениями, унитарными предприятиями и т.д.

Несмотря на перечисленные замечания, работа, бесспорно, представляет большой научный интерес. Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему и является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой.

Положения и выводы, представленные в исследовании, являются личным и существенным вкладом автора в науку конституционного права. Работа имеет практическую значимость: результаты могут быть использованы как в учебном, так и в нормотворческом процессе.

Автореферат диссертации отражает основное содержание диссертационного исследования. Опубликованные автором работы по теме диссертации, в том числе – три статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России отражают основные выводы диссертационного исследования.

Диссертация Р.В. Графа соответствует профилю специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс, муниципальное право – и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку конституционного права.

Таким образом, диссертация Графа Романа Викторовича на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации» соответствует специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс, муниципальное право и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Роман Викторович Граф заслуживает присвоения ученой степени кандидата

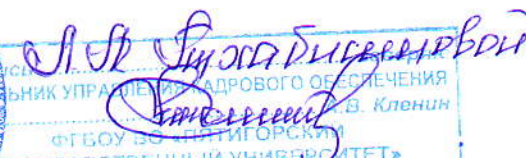
юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс, муниципальное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры конституционного и муниципального права, кандидатом юридических наук, доцентом М.И. Цапко.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и муниципального права Юридического института Пятигорского государственного университета (протокол № 6 от «10» января 2022 года).

Заведующая кафедрой конституционного и муниципального права Юридического института
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор


Л.А. Тхабисимова



Н.Н. Любимов
Д.И. 22

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет»; ФГБОУ ВО «ПГУ»

2. 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9

3. Почтовый адрес: 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9

e-mail: ud@pgu.ru

официальный сайт: <https://pgu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Тхабисимова Л.А., Ахъядов Э.С.М.* О конституционно-правовой ответственности законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации (с учетом нормотворчества и правоприменительной практики по Северо-Кавказскому федеральному округу): монография. Москва: Проспект, 2020.

2. *Тхабисимова Л.А., Тлехатук А.К.* Конституционное судопроизводство Российской Федерации как особый вид в сфере защиты прав и свобод граждан // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 12. С. 61-71.

3. *Тхабисимова Л.А., Алиев Х.К., Балабанова А.В.* Социальная политика государства: современные проблемы и пути их решения // Евразийский юридический журнал. 2019. № 6 (133). С. 363-365.

4. *Тхабисимова Л.А., Рябова Т.В.* Конституционно-правовой механизм защиты прав граждан Российской Федерации на современном этапе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2019. № 1. С. 15-20.

5. *Тхабисимова Л.А.* Правовой статус инвалидов и гарантии осуществления их прав в системе конституционно-правовых отношений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 4 (107). С. 96-98.

6. *Алексеев И.А., Арутюнян Р.Э., Берлявский Л.Г., Валяровский Ф.И., Григорова К.С., Дурнева П.Н., Станкевич Г.В., Тхабисимова Л.А., Тхабисимов Х.А., Цапко М.И.* Юридическая ответственность органов и должностных лиц публичной власти: монография / под ред. И. А. Алексеева, М. И. Цапко. М., 2018.

7. *Тхабисимова Л.А., Рябова Т.В.* Историко - правовой анализ особенностей обращений граждан в органы конституционного контроля Российской Федерации и Республики Армении // История государства и права. 2018. № 11. С. 31-38.

8. *Тхабисимова Л.А., Махов А.Р.* Становление института конституционно–правовой ответственности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 8. С. 20-25.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Графа Романа Викторовича на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2021 г., 219 с.)

Диссертационное исследование Р.В. Графа представляет актуальную, самостоятельную, завершенную научную работу теоретического и прикладного характера, посвященную одной из приоритетных проблем конституционного права – обеспечению прав человека. Провозглашение в Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью, фиксация обязанности по их соблюдению и защите, предполагает наличие ответственности государства за их неисполнение. В связи с этим тема, избранная диссертантом для научного исследования, представляется нам чрезвычайно удачной.

Во-первых, теоретическая и практическая значимость исследования права на возмещение государством вреда обусловлена тем, что действительное содержание и механизмы реализации данного права не аутентичны его строгой конституционной формулировке. Статья 53 Конституции предусматривает только возмещение вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц. Однако с самого начала применения это конституционной нормы, в немалой степени благодаря деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, она стала применяться расширительно. Так, например, уже в 1997 году Суд пришел к выводу, что ответственность государства перед гражданами за последствия крупнейшей по масштабам радиоактивного загрязнения экологической катастрофы также охватывается данной нормой. И с этого момента стали формироваться особые публичные механизмы ответственности государства за причинение вреда, которые носят казуальный характер, что, безусловно, требует их научного осмысления, прежде всего, с позиции конституционного права.

Во-вторых, предметное поле права, гарантированного статьей 53 Конституции Российской Федерации, постоянно расширяется. Например, в 2015 году был предусмотрен механизм компенсации государством вреда, причиненного правомерными действиями органа регистрации прав на недвижимое имущество. В 2019 году в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации была введена статья 12.1, предусматривающая право на компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении. Все это, по нашему мнению, свидетельствует об актуальности темы представленной диссертационной работы.

Следует согласиться с утверждением соискателя о том, что «институт ответственности государства за вред, причиненный его органами, иными органами публичной власти, а также их должностными лицами является относительно новым для отечественной правовой системы и механизмы его функционирования выстроены законодателем пока еще не в полном объеме и выглядят незавершенными» (с. 4 диссертации).

Методологически верно выбрана цель диссертационного исследования - разработка и обоснование положений, составляющих теоретическую основу содержания конституционного права каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также формирование практических предложений по совершенствованию нормативных правовых актов и правоприменительной практики, регулирующих указанную сферу общественных отношений (с. 7 диссертации).

Соискателем не только определены наиболее актуальные проблемы в рамках обозначенной тематики, но и аргументированно обоснован методологический ракурс проводимого диссертационного исследования (с. 8-9 диссертации). Диссертация выполнена на прочной методологической основе современной правовой науки с широким использованием общефилософских, общенаучных и частно-научных (специально-юридических) методов. В диссертационном исследовании Р.В. Графа были использованы такие общенаучные методы, как диалектический, методы формальной логики, системно-структурный.

Важное значение принадлежит формально-юридическому методу: применение правил юридической техники и формальной логики позволило не только проанализировать пробелы в правовой регламентации конституционного права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, но и сформулировать конкретные предложения по дополнению или изменению отдельных статей нормативных правовых актов

в рассматриваемой сфере.

Особо обращает на себя внимание стремление Р.В. Графа использовать в своем исследовании эвристический потенциал междисциплинарного подхода, включающего научные достижения различных отраслей и направлений юридической науки (теории права и государства, теории прав человека, конституционного, административного, международного, уголовного, гражданского права и др.).

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций базируется на подробном анализе эмпирической базы, которую составили решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, практики судов общей юрисдикции по рассмотрению споров о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами и др.

Выводы, полученные в результате проведенной работы, сформулированные соискателем предложения могут применяться при дальнейшей научной разработке различных вопросов теории конституционного права, конституционно-правового статуса личности в России, конституционного судебного процесса. Результаты исследования можно использовать в учебном процессе при преподавании конституционного права России, теории государства и права, прав человека, конституционного судебного процесса, административного права, гражданского права и процесса, международного права. Содержащиеся в диссертационном исследовании Р.В. Графа теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы для разработки учебников, учебных и учебно-методических пособий, проведения лекций и семинарских занятий.

Авторский вклад в разработку проблемы обоснования конституционной природы права на возмещение государством вреда и механизма его реализации в России очевиден.

Научная новизна диссертации Р.В. Графа не вызывает никаких сомнений. Диссертация является одним из первых монографических исследований, посвященных исследованию проблем, связанных с реализацией конституционного права граждан на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами, основанных на сравнительном анализе норм новейшего российского и международного законодательства и практики его применения в области прав человека.

Положения, разработанные и выносимые соискателем на защиту, содержат вопросы, которые не озвучены и не исследованы в научно-исследовательских работах последнего времени по конституционному праву.

Научной новизной характеризуются, в частности, следующие положения и выводы, сделанные диссертантом:

- суждения об исследовании конституционного права на возмещение вреда государством не только с точки зрения его конституционной природы как одного из основных субъективных прав человека и гражданина, но и как важнейшей гарантии обеспечения и реализации многих других конституционных прав, что является свидетельством обеспечительного, компенсационного и гарантирующего потенциала конституционного права на возмещение государством вреда;

- рассмотрение конституционного права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами, в контексте юридической ответственности государства или в контексте защиты в прямо указанных в законах случаях;

- представляет интерес предлагаемая соискателем характеристика содержания конституционного права на возмещение государством вреда, выделение и анализ его составляющих правомочий, к числу которых предлагается относить: 1) возможность обращения в судебном порядке по правилам гражданского и уголовного судопроизводства в целях полного восстановления нарушенных прав; 2) возможность требовать от государства как обязанного лица определённого поведения, заключающегося: в обеспечении восстановления в нарушенных конституционных правах; в возмещении причиненного материального вреда в полном объеме и в процедурах, максимально отвечающих интересам пострадавших; в справедливой компенсации морального вреда, причиненного такими действиями (или бездействием); 3) возможность в случае необходимости обратиться в международные организации для принудительного осуществления своих требований;

- наличие двух самостоятельных механизмов возмещения государством вреда: публично-правового и частно-правового; соискателем рассмотрены их характерные черты и особенности, а также возможности и допустимости применения частно-цивилистического способа возмещения государством вреда в случаях, когда публично-правовой способ реализации права на возмещение государством вреда не обеспечивает в полном объеме возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами;

- обосновано, что фактическим основанием возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц является конституционное правонарушение;

- предложена концепция «квазиделиктной» ответственности государства в рамках публичного механизма возмещения вреда, предусматривающая возможность возмещения государством вреда, причиненного действиями третьих лиц, либо наступившего в результате ситуаций чрезвычайного характера;

- рассмотрены основные направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере реализации конституционного права гражданина на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами и др.

Достижению поставленной цели и раскрытию исследовательских задач способствовал системный и логически построенный план диссертации (с. 2 диссертации). Работа состоит из трех глав, включающих шесть параграфов, введения, заключения, списка использованной литературы. В конце каждого параграфа содержатся основные выводы. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, следует признать обоснованными и достоверными.

Отмеченной выше логике исследования соответствует предварительное рассмотрение автором в первой главе, которая носит теоретико-методологический характер, понятия и содержания конституционного права на возмещение государством вреда, его место и роль в системе конституционных прав и свобод. Верным является суждение автора о многоаспектном характере конституционного права граждан на возмещение государством вреда, и как следствие, как комплексного правового института (с. 20 диссертации). Логичным является в рамках представленного диссертационного исследования анализ сущности права на возмещения государством вреда для определения его понятия и выявления правовой природы. Следует поддержать вывод автора, что «право на возмещение государством вреда ущерба является самостоятельным конституционным правом, которое выступает как право-гарантия, по отношению к другим конституционным правам и свободам» (с.29-30 диссертации).

Определенный интерес имеет дефиниция «право на возмещение государством вреда», которое, по мнению автора, может употребляться в двух значениях. «С одной стороны - как закрепленное в Конституции Российской Федерации субъективное право человека и гражданина,

юридических лиц или целого народа на возмещение государством вреда, причинённого в незаконными действиями (или бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц либо изданием не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных специальными законами – в результате их правомерных действий, одновременно являющееся гарантией реализации других конституционных прав.

С другой стороны, право на возмещение государством вреда может рассматриваться как комплексный правовой институт, состоящий из объединённых общими принципами норм конституционного, международного, гражданского, налогового, уголовно-процессуального, административного и других отраслей права» (с. 40-41 диссертации).

Вполне оправданным представляется внимание диссертанта к содержанию права на возмещения государством вреда. Диссертант на основании анализа существующих в российской правовой науке позиций о структуре субъективного права выделил следующие правомочия, составляющие содержание субъективного конституционного права на возмещение государством: 1) возможность обращения в судебном порядке по правилам гражданского и уголовного судопроизводства в целях полного восстановления нарушенных прав; 2) возможность требовать от государства как обязанного лица определённого поведения, заключающегося: в обеспечении восстановления в нарушенных конституционных правах; в возмещении причиненного материального вреда в полном объеме; в справедливой компенсации морального вреда; 3) возможность в случае необходимости обратиться в международные организации для принудительного осуществления своих требований (с. 41-42 диссертации).

Справедливо констатируется, что конституционное право на возмещение государством вреда является общим, абсолютным, позитивным, активным, несамоисполняемым правом человека, относящимся к особой группе прав по защите других прав и свобод, взаимодействует практически со всеми важнейшими конституционными правами в силу своего компенсационного и обеспечивающего характера (с. 66 диссертации).

Бесспорный интерес вызывает вторая глава диссертации, в которой, на наш взгляд, в большей степени проявляется новизна представленного Р.В. Графом исследования. В этой главе автором исследованы нормативные и фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Во второй главе работы Р.В. Графа содержится целый ряд новых и интересных в научно-теоретическом плане положений и выводов. Так, например, автор выделяет фактические и юридические (нормативные или правовые) основания возникновения обязанности государства по возмещению вреда, причиненного личности, которые находятся в тесной взаимосвязи (с. 69 диссертации). Отмеченный подход является новаторским, методологически верным, что позволяет раскрыть конституирующее значение юридических оснований ответственности в отечественном законодательстве. В данном контексте весьма интересными представляются рассуждения Р.В. Графа относительно дифференцированного подхода к разграничению юридических и фактических оснований ответственности в отношении конституционной ответственности (с. 70 - 74 диссертации).

На основании рассмотрения доктринальных и законодательных подходов диссертант приходит к выводу о том, что «действующее законодательство содержит два «регулярных» разноотраслевых механизма возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти и должностными лицами» (с. 75 диссертации). При этом, указанные механизмы компенсации такого вреда содержат предпосылки для взаимного пересечения и возникновения коллизий.

Удачным является рассмотрение института реабилитации, отраслевой принадлежности института возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, о комплексном характере института возмещения государством вреда (с. 75- 84 диссертации).

Особый практический смысл имеет авторский анализ нормативно-правовых актов, конкретизирующих механизм реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. Несомненной новизной обладает выделение автором «регулярных», «чрезвычайных» или «экстраординарных» механизмов возмещения вреда, как способа восстановления прав, нарушенных неправомерными действиями органов государственной власти (с. 85- 92 диссертации).

Аргументированным представляется выделение и анализ соискателем двух независимых механизмов возмещения вреда: частного-правового и публично-правового (с. 92 диссертации).

Достаточно подробно диссертант останавливается на исследовании вопроса о фактических основаниях возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти. Логичным является в рамках представленного диссертационного исследования анализ

родственных юридических категорий «состав правонарушения», «деликт», «конституционный деликт», «правонарушение», «признаки правонарушения», «конституционный проступок», «элементы состава конституционного правонарушения» (с. 95-109 диссертации). Стоит поддержать соискателя в утверждении о том, что в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина «позитивная» ответственность государства выходит за рамки чисто политической ответственности и приобретает юридические свойства.

Практической направленности диссертации отвечает постановка вопроса о субъекте и субъективной стороне такого правонарушения, обоснование конституционно-правового характера института реабилитации, деиндивидуализированности механизма возмещения вреда, о дополнении публично-правового механизма возмещения вреда наделением граждан правом обращения с иском в суд (с. 112-123 диссертации).

В третьей главе речь идет о механизмах обеспечения реализации конституционного права на возмещение государством вреда, предусмотренных на национальном и международном уровнях.

Большое практическое значение для пополнения научного знания имеет осуществленный диссертантом анализ конституционно-правовых проблем возмещения вреда государством в рамках института реабилитации жертв политических репрессий, репрессированных народов, возмещения вреда, причиненного глобальными радиационными и техногенными катастрофами, террористическими актами и т.п. (параграф 3.1.).

Выражаем солидарность с мнением автора о том, что предусмотренные действующим законодательством «... механизмы возмещения вреда являются чрезвычайными и вводятся законодателем по принципу «ad hoc», т.е. для данного конкретного случая, что обусловлено экстраординарным характером указанных аварий и катастроф, особой природой и составом причиненного вреда, масштабностью последствий и огромным количеством пострадавших». Решение этой проблемы автор видит в принятии специального закона, регламентирующего публичный механизм возмещения. Кроме того, автор предлагает дополнить всеобщий, публично-правовой механизм возмещения вреда субсидиарным гражданско-правовым, предусмотрев право гражданина обратиться с иском в суд в том случае, если он полагает, что ему причинен вред в большем объеме, чем возмещаемый в соответствии с положениями закона (с. 142-143 диссертации).

В работе убедительно доказывается необходимость применения концепции «квазиделиктной» ответственности. Поскольку именно государство в лице своих уполномоченных органов осуществляет меры по

противодействию терроризму, то сам по себе факт террористического акта свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанности по гарантированию и охране конституционных прав и свобод (с. 151 диссертации).

Обоснованным представляется и позиция автора о том, что «существующие в настоящее время в мире различные международные органы по защите прав и свобод человека применительно к предусмотренному ст. 53 Конституции Российской Федерации конституционному праву на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государства и его должностных лиц, выступают как элементы дополнительных (международно-правовых) механизмов его обеспечения. Они могут быть использованы в тех случаях, когда конституционное право на возмещение вреда не реализуется надлежащим образом путем применения национальных средств защиты (с. 174 диссертации).

Таким образом, представленная диссертация производит положительное впечатление по глубине и высокому уровню проведенного теоретического исследования. Тема и содержание диссертации Р.В Графа полностью соответствует специальности 12.00.02 - конституционное право, конституционный судебный процесс; муниципальное право. Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации.

Вместе с тем высокий научный уровень диссертационного исследования не исключает возможность обратить внимание на ряд дискуссионных положений, которые требуют дополнительных авторских пояснений в процессе защиты.

1. Диссертант выделяет частно-правовой и публично-правовой механизмы реализации на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов или их должностных лиц, что, безусловно, оправданно с научной точки зрения. При этом диссертант относит институт реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, именно к частно-правовым механизмам. Однако, этот институт предусматривается Уголовно-процессуальным кодексом и явно вытекает из публичных отношений.

2. По мнению диссертанта, право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов или их должностных лиц представляет собой право-гарантию, которое призвано обеспечить существование и реализацию остальных прав, что само по себе не бесспорно применительно, например, к

возмещению вреда, причиненного техногенными катастрофами. При этом автор утверждает, что право на возмещение государством вреда не предоставляет лицу каких-либо социальных благ, а позволяет получить возмещение в случае нарушения иных конституционных прав. Но разве не является таким благом само возмещение вреда?

3. Интересным, но дискуссионным представляется тезис о народе как коллективном субъекте рассматриваемого права. Даже если допустить, что народ обладает собственной правосубъектностью (такая позиция существует, однако она не бесспорна), то все равно непонятно: кто и как может потребовать возмещения вреда, причиненного народу в целом. Возможно, диссертант сможет пояснить это в рамках публичной защиты?

4. К сожалению, в работе практически не затрагивался зарубежный опыт возмещения государством вреда. На наш взгляд, подобный анализ значительно усилил бы проведенное исследование.

Отмеченные неоднозначные аспекты работы лишь актуализируют дискуссию по поставленным проблемам, но не умаляют значения проведенного исследования, а также вклад его автора в конституционно-правовые основы концепции возмещения государством вреда. Следует положительно оценить проведенное соискателем исследование и констатировать, что он справился со всеми поставленными в работе задачами.

Диссертация Графа Романа Викторовича представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, отвечающую критериям научности и новизны. Диссертация также обладает должной степенью научно-практического значения. В работе решена важная для науки конституционного права и практики задача по формированию конституционной природы права на возмещение государством вреда и механизма его реализации в России.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Р.В. Графа на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации», полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Граф Роман Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 –

конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права

ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Нарутто Светлана Васильевна

«20» января 2022 года

Почтовый адрес:

125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел.: +7 499 244-88-88 e-mail: msal@msal.ru

Официальный сайт: <https://msal.ru/>

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«20» 01 2022



Сведения об официальном оппоненте:

1. Нарутто Светлана Васильевна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры конституционного и муниципального права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Нарутто С.В.* Эволюция законодательных положений, направленных на исполнимость решений Конституционного Суда РФ федеральным законодателем // Юрическое образование и наука. 2018. № 7. С. 21-28.

2. *Нарутто С.В.* Верховенство конституции как основа конституционного правопорядка в России // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 3 (105). С.30-35.

3. *Нарутто С.В.* Определенность законодательства как гарантия прав свобод человека и граждан в конституционной судебной доктрине // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 40-49.

4. *Нарутто С.В.* Вклад академика О.Е. Кутафина в развитие учения о предмете конституционного права России // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10 (95). С. 65-75.

5. *Нарутто С.В.* Конституция, федерализм и единство государственно-правовой системы России // Lex russica (Русский закон). 2018. № 11 (144). С. 83-92.

6. *Нарутто С.В.* Современный российский конституционализм: проблемы становления и перспективы развития: монография /Отв. ред. В.В. Комарова, Г.Д. Садовникова. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2018.

7. *Нарутто С.В.* К вопросу об определении отрасли науки // Юрическое образование и наука. 2019. № 10. С. 6-14.

8. *Нарутто С.В.* Благополучие и социальная защищенность семьи, материнства, отцовства и детства в решениях Конституционного Суда РФ // Социальное благополучие человека: правовые параметры: сборник статей / отв. ред. В. В. Комарова. М.: Норма, 2020. 240 с. С. 61-73.

9. *Нарутто С.В.* Цифровые технологии и конституционные права человека: поиск разумного баланса // в книге: Трансформация моделей правового регулирования объектов инновационной инфраструктуры в современном праве: российский и зарубежный опыт. Монография. Москва, 2021. С. 547-565.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию **ГРАФА Романа Викторовича** на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Право человека на возмещение государством вреда является элементом института конституционных прав и свобод личности, являясь ключевой гарантией выполнения государством своей обязанности (установленной в Основах конституционного строя, в статье 2 Конституции России) по обеспечению и соблюдению прав человека. Устоявшееся мнение заключается в том, что вопросы возмещения государством вреда находятся в гражданской плоскости, где есть соответствующие правила, методика подсчета. Однако Гражданский кодекс определяет меры частноправовой ответственности, не охватывая в полном объёме публичную природу статьи 53 Конституции РФ. Кроме того, зарубежный опыт свидетельствует, что нередко возмещение государством вреда за действия своих должностных лиц происходит в совершенно иной форме, отличной от выплат денежной компенсации. Это принесения извинений главой государства или иного должностного лица, сооружение памятников и установление памятных дат, сохранение памяти и официальное осуждение каких-то преступных действий и др. Все это явно выходит за рамки гражданского законодательства. Но именно этот аспект не находится на пике научных юридических обсуждений, что значительным образом обедняет научную доктрину конституционного права.

Всё это указывает на необходимость тщательной проработки содержания конституционного права на возмещение государством вреда, что, в свою

очередь, свидетельствует об **актуальности** и востребованности диссертационного исследования Графа Романа Викторовича.

Приступая к общей характеристике диссертации, отметим, что в ней выделены объект, предмет, цели, задачи. В диссертации рассмотрен и, в значительной мере, решен ряд научных и практических **задач**, а именно:

- определено понятие и содержание конституционного права человека и гражданина на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц;
- выявлено место и роль конституционного права человека и гражданина на возмещение государством вреда в системе конституционных прав и свобод;
- определены нормативные и фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц;
- проанализированы публично-правовые механизмы возмещения государством вреда и др.

Сама работа грамотно структурирована, содержание отвечает заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности темы исследования. При проведении диссертационного исследования использован инструментарий общенаучных и частнонаучных **методов**, включая, методы формальной логики, диалектический, системно-структурный и формально-юридический методы.

В диссертации ясно и понятно сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Используется богатый эмпирический материал (различного уровня правовые акты, судебная практика), что способствует более глубокому пониманию конкретных проявлений рассматриваемых теоретических положений.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой одну из первых комплексных работ по исследованию теоретических и практических проблем реализации конституционного права на возмещение

государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Научное исследование содержит авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства с целью повышения эффективности осуществления указанного конституционного права.

В диссертации сформулированы новые и уточнены существующие определения основных понятий, используемых в науке конституционного права и относящихся к предмету исследования. Даны авторские дефиниции таких понятий, как «право на возмещение государством вреда», «механизм реализации конституционного права на возмещение государством вреда», обосновано широкое и узкое понимание первого. Выделены особенности субъективного конституционного права на возмещение государством вреда, при этом доказана вариативность его субъектного состава и выявлены основные его правомочия.

Принципиальной новизной работы выступает выделение и анализ двух механизмов возмещения вреда: регулярного (частноправового) и чрезвычайного (публично-правового), при этом сформулированы общие и особые черты обоих механизмов. На этой основе особое внимание уделено концепции конституционного правонарушения как фактического основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц, а также «квазиделиктной» ответственности государства в рамках публичного механизма возмещения вреда.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать выводы, отличающиеся научной новизной, среди которых укажем на следующие:

- определена двойственность содержания права на возмещение государством вреда;
- выделены особенности реализации конституционного права на возмещение государством вреда

- аргументировано содержание субъективного конституционного права на возмещение государством вреда;
- выявлено место конституционного права на возмещение государством вреда в системе других конституционных прав и свобод, обозначено, что оно является общим, абсолютным, позитивным, активным, несамоисполняемым правом человека, относящимся к особой группе прав по защите других прав и свобод;
- показаны особенности двух независимых механизмов возмещения вреда: регулярный (частноправовой) и чрезвычайный (публично-правовой);
- дифференцированы институциональные механизмы реализации конституционного права на возмещения вреда государством;
- предложено понятие конституционного правонарушения как основания права на возмещения вреда государством;
- разработана концепция «квазиделиктной» ответственности государства в рамках публичного механизма возмещения вреда;
- представлен механизм взаимодействия национальных и международных органов по защите прав человека в вопросах реализации возмещения вреда государством;
- определены перспективные направления развития заявленного права.

В диссертации обосновываются конкретные **предложения по совершенствованию российского законодательства**. Сформулированные рекомендации подтверждены соответствующими исследованиями научного и эмпирического материала.

Практическая значимость заключается в том, что выявление сущности, механизмов реализации конституционного права на возмещение государством вреда, нормативного и фактического оснований возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц позволили сформулировать практические рекомендации по совершенствованию конституционного законодательства, а также некоторых смежных отраслей с учетом

существующих проблем. Содержащиеся в работе материалы могут быть полезны в учебном процессе при разработке программ для преподавания дисциплин: «Конституционное право», спецкурсов по правам человека, а также при разработке учебных и учебно-методических пособий по указанным дисциплинам..

Диссертация логично выстроена, написана неплохим литературным языком; автор использовал множество научных, нормативных и иных источников. Структурно диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Р.В. Граф последовательно излагает материал, позволивший ему представить авторскую разработку института возмещения вреда государством в российском конституционализме. В первой главе раскрывается конституционно-правовая характеристика права на возмещение государством вреда, а именно понятие и содержание конституционного права на возмещение государством вреда, а также место и роль конституционного права на возмещение государством вреда в системе конституционных прав и свобод.

Вторая глава посвящена основаниям возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, включая такие вопросы нормативные и фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В третьей главе исследованы национальные и международные механизмы обеспечения реализации конституционного права на возмещение государством вреда, где особое внимание уделено публично-правовым механизмам возмещения государством вреда.

В то же время, как и любая самостоятельная творческая работа, диссертация Графа Романа Викторовича содержит ряд положений,

вызывающих неоднозначную оценку. В этой связи хотелось бы отметить следующее.

1. На с. 21-22 автор затрагивает серьезный вопрос о возмещении вреда государством за действия террористов. Если вспомним историю антитеррористического законодательства, то в первоначальной редакции закона о борьбе с терроризмом существовала норма, определяющая право граждан требовать возмещения вреда от органов власти субъекта РФ (статья 17). Именно эта норма послужила основанием для исков жертв теракта на Дубровке, получивших медийное освещение. Было принято Европейским Судом по правам человека Постановление от 20 декабря 2011 г. по делу «Финогенов и другие против России». Однако по настоящее время есть большие сложности в возмещении вреда жертвам терактов. Хотя, например, в Испании принят специальный закон, который не только предусматривает денежные компенсации, но и награждение государственными наградами жертв актов терроризма. В ряде стран предусматривается создание специальных государственных фондов, аккумулирующих средства для последующего возмещения вреда жертвам терактов. В этой части необходимы развернутые комментарии автора о возмещении вреда государством за преступные действия третьих лиц.

2. На с. 34-35 автор определяет круг субъектов, обладающих правом на возмещения вреда государством. В целом соглашаясь с позицией автора и предложенной классификацией, следует предложить ещё одно направление возможного будущего исследования. В зарубежной доктрине активно обсуждается концепция «нечеловеческих прав», принадлежащих животным, от имени которых подаются различные иски (где как раз предметом выступает возмещение вреда за бездействие государства). Это, по-видимому, первый шаг к признанию конституционной правосубъектности животных. Как ни странным казалось бы данное утверждение, но в странах Западной демократии все больше сторонников такого видения прав и свобод. Есть целая концепция зоополиса, где животным принадлежат политические права. Хотелось бы

услышать авторские комментарии на возможность требования возмещения вреда от имени животных (пострадавших от человеческих действий в условиях бездействия государства при установлении для животных особого правового статуса).

3. На с. 73 – 76 и др. Р.В. Граф рассматривает институт реабилитации, признавая спорность многих научных оценок о его природе, содержании, соответствующих институциональных признаках. В то же время следовало чётко провести грань (а где-то выявить общие признаки) между правом на возмещение вреда и институтом реабилитации, который не ограничивается уголовным и уголовно-процессуальным правом. В рамках публичной защиты автору необходимо классифицировать общие черты и различия указанных институтов.

4. На с. 97-100 (и далее) Р.В. Граф предлагает собственное видение конституционного деликта, выделяя его признаки, особенности формализации. В классическом понимании следствием совершения деликта выступает санкция, к которой в конституционном праве сформировалось особое отношение. В этой части диссертанту следовало провести связь санкции (если таковая им признаётся) с возмещением вреда государством.

5. На с. 109-110 автор анализирует «незаконность» и «неконституционность» как юридические признаки конституционного деликта. В то же время конституционная практика знает примеры возмещения вреда государством за преступные действия своих должностных лиц, но законные на момент их совершения. В мировой науке конституционного права есть понятие «преступного государства», когда сама официальная политическая система совершает преступления, но облачает их в рамки закона. Преамбула Закона Российской Федерации от 18.10.1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» начинается со слов: «За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам». Однако действия

представителей власти на тот момент совершались в большинстве случаев в рамках действовавших законов. Необходимо представить авторское мнение о порядке возмещения вреда при кардинальном пересмотре основополагающих ценностей в истории государственного строительства. За рубежом одной из мер позитивной ответственности государства выступает моральная компенсация вреда в виде признания вины, принесения извинений, сохранения памяти, возведения памятников и объявления памятных дат. Следует ли данный опыт расширить в условиях российской правовой традиции?

Приведенные замечания не умаляют общих достоинств представленной диссертации. Кроме того, результаты исследования получили практическую апробацию (3 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, всего 12 публикаций); основные выводы и авторские рекомендации опубликованы и доступны научному сообществу.

Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации, содержание опубликованных работ соответствует ее содержанию. Собственные выводы и предложения Графа Романа Викторовича могут быть использованы в практической деятельности органов публичной власти. Диссертационные исследования и автореферат выполнены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Диссертация Графа Романа Викторовича на тему «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации» является научно-квалификационной работой, которая содержит совокупность новых и аргументированных научных результатов и положений, представляет собой самостоятельное и комплексное исследование важной научной и практической проблемы, свидетельствует о личном вкладе автора в соответствующую практику.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такому виду работ на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред.

от 11 сентября 2021 г.). Диссертация является единолично выполненным и
завершенным исследованием. Диссертант заслуживает присуждения искомой
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное
право.

Официальный оппонент
Заведующий кафедрой «Уголовное право»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет», д.ю.н. (12.00.02), проф.

Г.Б. Романовский

Подпись Г.Б. Романовского, зав.кафедрой «Уголовное право» Пензенского
государственного университета заверяю
Ученый Секретарь Ученого Совета
Пензенского государственного университета



О.С. Дорофеева

20.12.2021

Адрес: Россия, 440026, г.Пенза, ул.Красная, 40.
Тел.: (841-2) 666001
Факс: (841-2) 666332
e-mail: cnit@pnzgu.ru;
URL: <http://www.pnzgu.ru>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Романовский Георгий Борисович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный юридический университет», заведующий кафедрой уголовного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Романовский Г.Б.* «Дело Анчугова и Гладкова» и решения Конституционного Суда РФ, органов конституционного контроля зарубежных стран // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 2 (123). С. 135-146.

2. *Романовский Г.Б.* Ограничения прав человека во Франции в целях противодействия терроризму // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2017. № 2 (42). С. 72-80.

3. *Романовский Г.Б.* Правовая политика в сфере противодействия терроризму // *Правовая политика и правовая жизнь*. 2018. № 1. С. 28-32.

4. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Цифровые технологии и децентрализация государственной власти // *Конституционное и муниципальное право*. 2019. № 8. С. 36-40.

5. *Романовский Г.Б., Хорев А.В.* Конституционная защита права на жизнь от произвольных посягательств со стороны представителей власти: монография. М., Проспект, 2019. 144 с.

6. *Романовский Г.Б., Романовский В.Г.* Пределы ограничения прав человека при осуществлении профилактики террористической деятельности в России и за рубежом // *Всероссийский криминологический журнал*. 2019. Т. 13. № 1. С. 41–50.

7. *Романовский Г.Б.* 2019-н CoV как гибридная угроза системе прав человека // *Конституционное и муниципальное право*. 2020. № 7. С. 34-38.

8. *Романовский Г.Б.* Конституционный запрет на пытки // *Гражданин и право*. 2020. № 1. С. 15-26.

9. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Human rights and modern biomedicine: problems and perspectives. (Права человека и современная биомедицина: проблемы и перспективы) // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. 2021. Т. 25. № 1. С. 14–31.

10. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Права человека и борьба с терроризмом: зарубежный опыт: монография. М.: Проспект, 2021.

11. *Романовский Г.Б.* Право на здоровье и право на охрану здоровья в международном праве // *Гражданин и право*. 2021. № 5. С. 3-14.

12. *Романовский Г.Б.* Право, общество, государство в эпоху развития глобальных угроз // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9 № 2 (34). С. 59-67.

13. *Романовский Г.Б.* Дело «Ларри Клейман против Обамы»: Защита права на неприкосновенность частной жизни в условиях борьбы с терроризмом // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9. № 3 (35). С. 68-77.

14. *Романовский Г.Б.* Конституция России: новые угрозы и новые перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 37-41