

В диссертационный совет Д-212.239.03 при
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»

от официального оппонента
доктора юридических наук
Рожковой Марины Александровны
<http://rozhkova.com>
e-mail: rozhkova-ma@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
кафедра интеллектуальных прав
Адрес: 125993, Москва,
улица Садовая-Кудринская, дом 9

ОТЗЫВ
официального оппонента

на диссертацию
«Сущность, виды и порядок применения
обеспечительных мер в арбитражном процессе»,
представленную Котляровой Верой Викторовной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс)

Проблематика института обеспечения иска, конечно, не раз становилась предметом рассмотрения ученых-процессуалистов дореволюционной и советской России, но предметом специального монографического исследования в прошлом столетии обеспечение иска

стало только однажды – в диссертации З.Т. Новичковой «Обеспечение иска в советском судопроизводстве» (1972). В период с 2001 г. по 2015 г. по различным проблемам применения обеспечительных мер было подготовлено несколько диссертационных исследований (в частности, М.А. Рожкова (2001), Н.В. Павлова (2002), М.А. Плюхина (2002), Н.Н. Ткачева (2004), Я.А. Львов (2005), М.В. Фетюхин (2005), Т.Б. Юсупов (2005), И.С. Денисов (2006), В.В. Коровкин (2006), М.Е. Лебедев (2006), М.А. Тимонов (2006), Ю.А. Михалина (2007), Р.В. Фомичева (2007), К.А. Сергеева (2012), О.Ю. Волченко (2013), Н.В. Штанкова (2014)), однако следует признать, что в большинстве из них исследуются лишь некоторые аспекты института обеспечительных мер. Кроме того в современных исследованиях нередко изучение проблем применения обеспечительных мер осуществляется лишь попутно – при рассмотрении «материальных» вопросов обеспечения защиты различных субъективных прав граждан и организаций.

Между тем проблематика обеспечительных мер требует специальных теоретических разработок, что позволит не только развить доктрину отечественного цивилистического процесса и обновить ее потенциал, но и создаст предпосылки для эффективного совершенствования процессуального законодательства и преодоления известных правоприменительных проблем. В связи с этим нельзя не вспомнить известную проблему чрезмерно осторожного (если не сказать больше) отношения судей арбитражных судов к применению обеспечительных мер, что нередко выливается в

невозможность реальной защиты интересов лица, права которого были нарушены. То есть не только несовершенство законодательства, но и выработанные практикой неправильные позиции нуждаются в серьезном теоретическом анализе с целью создания прочной научной основы для их дальнейшего исправления.

Таким образом, можно говорить о том, что избранная автором тема в современной юридической науке исследована недостаточно и явно отстает от потребностей практики. В связи с этим не вызывает сомнений актуальность избранной диссертантом тематики исследования, предполагающего разработку института обеспечительных мер.

Представленное диссертационное исследование, преследующее цели научного анализа правовых проблем применения обеспечительных мер в арбитражном процессе, не только расширяет теоретические представления о сущности и характеристиках этих мер, но и вносит вклад в науку арбитражного процессуального права в целом.

В рамках диссертационного исследования автором было проанализировано существо обеспечительных мер и их направленность; сформулировано (авторское) понятие обеспечительных мер; подробно рассмотрены предмет обеспечения, цели и признаки обеспечительных мер; предложены классификации обеспечительных мер на основе различных критериев; дан анализ процессуального порядка рассмотрения заявлений и исполнения определений о применении обеспечительных мер; раскрыты

особенности предварительных обеспечительных мер и специфика их применения; выявлены особенности реализации процессуальных средств защиты при применении обеспечительных мер и определены новые их способы. Указанное предопределило научную новизну проведенного исследования.

В рамках диссертационного исследования автором проанализирован широкий круг доктринальных источников по вопросам исследуемой тематики. В процессе работы автор использует и критически анализирует ряд нормативных правовых актов, а также материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также арбитражных судов различных инстанций.

Диссертация состоит из введения, трех глав (глава 1 – «Теоретические положения института обеспечительных мер»; глава 2 – «Процессуальные порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе»; глава 3 – «Предварительные обеспечительные меры и заключения»), объединяющих семь параграфов, а также библиографического списка использованной литературы, списка использованных нормативных правовых актов, списка использованных материалов судебной практики; объем диссертации – 266 страниц. Структура диссертации построена с учетом определенных автором целей и задач исследования и характеризуется логической последовательностью в изложении хода и результатов проведенного исследования.

Автором сформулированы выводы и предложения, которые могут быть использованы как в научно-исследовательской деятельности, так и в работе по совершенствованию отечественного арбитражного процессуального законодательства. Кроме того, сделанные в диссертационном исследовании теоретические выводы позволили автору разработать ряд предложений по совершенствованию норм Арбитражного процессуального кодекса РФ (статья 90 «Основания и условия применения обеспечительных мер», статья 92 «Заявление об обеспечении заявленных требований», статья 99 «Предварительные обеспечительные меры»).

Выводы и заключения, содержащиеся в работе, в целом хорошо аргументированы и представляют научный интерес.

Так, можно согласиться с утверждением автора о том, что «сфера действия обеспечительных мер значительно шире и вовсе не ограничивается лишь иском производством, и их применение в полной мере распространяется и на другие виды судебных производств: на производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на производство по делам о несостоятельности (банкротстве)» (стр. 39 диссертации).

Заслуживает внимания приведенный диссертантом обзор описанных в литературе признаков обеспечительных мер, среди которых ею названы следующие: срочность, временный характер, аргументированность, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию, защита

имущественных интересов заявителя, публично-правовой характер, а также конкуренция и предельная определенность мер (стр. 43 и далее диссертации).

Бесспорный интерес представляет часть работы, посвященная рассмотрению различных видов обеспечительных мер (§ 2 главы 1 диссертации). Автор разбирает предложенные в литературе классификации обеспечительных мер, в которых использовались различные критерии. Анализ оснований, по которым производилась градация обеспечительных мер, позволил диссертанту высказать собственную позицию по целому ряду дискуссионных вопросов.

Интерес представляет и проведенный диссертантом анализ (в историческом ракурсе) развития института обеспечительных мер (стр. 16-24 диссертации).

Не может не получить одобрения широкое использование в диссертационной работе судебной практики, что позволяло автору выпукло иллюстрировать высказываемые ею идеи и соображения.

Поддержки заслуживают и некоторые положения, выносимые автором на защиту: в частности, нельзя не согласиться с тем, что функции встречного обеспечения выполняют как охранительную, так и стимулирующую функции (положение 8, выносимое на защиту).

Вместе с тем ряд положений диссертационного исследования носят дискуссионный характер и требуют дополнительного обоснования.

1. Диссертант описывает встречающуюся в литературе классификацию обеспечительных мер, в рамках которых выделяют (1) меры обеспечения иска, (2) предварительные обеспечительные меры и (3) меры обеспечения исполнения судебных актов (стр. 51 диссертации). Однако меры обеспечения исполнения судебного акта, специальное регулирование которых содержится в ст. 100 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в работе вовсе не упоминаются. И это при том, что предварительным обеспечительным мерам в диссертации посвящена целая глава.

Такой подход нуждается в пояснениях.

Кроме того, немаловажным является и то, что, как указывает сама автор диссертационной работы со ссылкой на мнение Т.Б. Юсупова, институт обеспечительных мер охватывает как меры по обеспечению иска, так и меры по обеспечению доказательств (стр. 18 диссертации).

При том, что между обеспечением иска и обеспечением доказательств обнаруживается несомненное сходство, которое определяется общей целью (гарантированием прав и законных интересов участвующих в деле лиц, а также основаниях применения их применения), существует и позиция, согласно которой обеспечение иска и обеспечение доказательств – два самостоятельных института. Это объясняется следующим.

Во-первых, меры обеспечения иска принимаются, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (ст. 139 Гражданского процессуального кодекса РФ), а Арбитражный

процессуальный кодекса РФ предусматривает и еще одно основание – в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90). В отличие от мер по обеспечению иска обеспечение доказательств допускается в случае опасения, что сделается невозможным или затруднительным представление необходимых доказательств (ст. 64 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 1 ст. 72 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Во-вторых, различны конкретные цели этих институтов. Если целью обеспечения иска является гарантия исполнения, то цель обеспечения доказательств – лишь фиксирование определенных явлений, что впоследствии может быть использовано стороной для доказывания обоснованности своей правовой позиции.

Из текста самой диссертационной работы, в которой вовсе не освещается проблематика обеспечения доказательств, не усматривается позиция автора по данному вопросу при том что он, несомненно, является значимым для целей настоящей работы.

2. Представляется крайне неудачным использование выражения «ущемление прав» при определении понятия обеспечительных мер (положение 2, выносимое на защиту).

Ущемление прав обычно понимается как лишение прав по причинам дискриминационного характера. В случае применения обеспечительных мер речь идет не о дискриминации, а о временном ограничении прав лица, установлении для него запрета или возложении обязанности при наличии

установленных законом оснований. Именно этим объясняется указание в Определении Конституционного Суда РФ от 12 июля 2005 г. № 316-О на то, что «сами по себе обеспечительные меры, выступающие правовой гарантией реальности исполнения судебных решений, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы».

Автор диссертации выражает несогласие с данным выводом Конституционного Суда РФ. С учетом изложенного нуждается в пояснениях и дополнительной аргументации авторская позиция, согласно которой обеспечительные меры носят ограничительный характер.

3. Научная новизна и научная ценность ряда положений, выносимых на защиту, являются весьма спорными.

Во-первых, не усматривается научная ценность за предлагаемыми автором классификациями обеспечительных мер, которые изложены в положении 4, выносимом на защиту.

Во-вторых, неочевидной является новизна положения 7, выносимого на защиту, в котором автор перечисляет средства, которые могут быть использованы заинтересованным лицом для защиты его прав и интересов при применении обеспечительных мер.

Дело в том, что первые четыре из названных в этом положении средств были выявлены В.В. Ярковым (использование встречного обеспечения, замена одной обеспечительной меры другой, отмена обеспечительных мер, иск о возмещении убытков, причиненных

обеспечением иска), а пятое (обжалование определения о применении обеспечительных мер) – М.В. Фетюхиным. На это указывает сама автор работы (стр. 155 диссертации).

Вследствие этого, в положении 7, выносимом на защиту, только одно из шести названных средств, используемых для защиты прав заинтересованного лица при применении обеспечительных мер, предлагается непосредственно автором диссертации. При этом в тексте диссертации (стр. 156 диссертации) автор, формируя скорректированный перечень механизмов защиты прав участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер, называет только средства, выявленные В.В. Ярковым и М.В. Фетюхиным.

В-третьих, лишено какой-либо научной новизны и не обладает научной ценностью положение 5, выносимое на защиту.

В нем автор диссертации «предлагает установить на законодательном уровне исчерпывающий перечень оснований, применяемых альтернативно или в совокупности (в зависимости от доводов «заявителя»: а) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; б) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю».

При этом на законодательном уровне закреплено: «Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если

непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю» (ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

4. Спорным представляется утверждение диссертанта о необходимости расширения круга лиц, обладающих правом обращаться с заявлением о применении обеспечительных мер, к числу которых предлагается отнести, в частности, третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (положение 3, выносимое на защиту). Данные этому пояснения (стр. 132-134 диссертации) представляются недостаточными – думается, что данная позиция диссертанта нуждается в дополнительном обосновании.

5. В положении 6, выносимом на защиту, автором формулируются условия принятия обеспечительных мер судом, неисчерпывающий перечень которых включает оценку: (1) целесообразности применения обеспечительной меры, обоснованной «заявителем»; (2) соразмерности истребуемой «заявителем» обеспечительной меры заявленным требованиям; (3) сохранения стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц. Данное положение, как указывает сама автор, обусловлено потребностями правоприменительной практики; при этом диссертант

подчеркивает, что арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

Поясняя потребность в подобных рекомендациях, диссертант ссылается на неурегулированность данного вопроса на законодательном уровне, что, по ее мнению, наделяет суды широкими дискреционными полномочиями при оценке обстоятельств для целей решения вопроса о применении обеспечительных мер. Автор диссертации признает: «Сформулировать какие-либо универсальные рекомендации о методике доказывания или определить конкретный круг доказательств, которые заявитель должен приводить в обоснование своих требований, не представляется возможным, ввиду индивидуальности каждого судебного дела и наличия большого спектра различных обстоятельств, влияющих на принятие решения арбитражным судом об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечительных мерах» (стр. 118 диссертации). Однако далее ею аргументируется необходимость помимо оснований применения обеспечительных мер (см. пункт 4 настоящего отзыва) ввести в законодательство неисчерпывающий перечень условий их принятия арбитражным судом, что, по мнению диссертанта, позволит преодолеть законодательную неопределенность и будет способствовать формированию единообразной судебной практики.

Данный вывод вызывает серьезные сомнения ввиду как нечеткости и неясности предлагаемых к использованию критериев (целесообразность

применения, соразмерность, сохранение стабильности правоотношений), оставляющих широкое поле для судебного усмотрения, так и открытости самого перечня, допускающего установление любых иных критериев. Остается непонятным, в чем состоит научная новизна и ценность данного положения для науки арбитражного процессуального права, равно как и его практическая значимость для целей решения проблем, возникающих при решении арбитражными судами вопросов применения обеспечительных мер.

Изложенные критические замечания не влияют на общую положительную оценку настоящего диссертационного исследования.

Диссертационное исследование В.В. Котляровой представляет собой самостоятельное монографическое исследование, посвященное проблематике обеспечительных мер в арбитражном процессе, их сущности, видам и порядку применения. Данная работа может служить основой для последующих исследований в рассматриваемой области. Некоторые выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также стать основой для подготовки научно-практических комментариев как к арбитражному процессуальному, так и гражданскому процессуальному законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсу «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс» и специальным учебным курсам. Практическая значимость проведенного исследования заключается также в возможности использования результатов

работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм процессуального права, а также для повышения квалификации практикующих юристов.

Основные положения диссертации изложены в автореферате. Выводы автора диссертации, сформулированные в работе, нашли отражение в ее научных публикациях.

Диссертация и автореферат отвечают требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Изложенное позволяет заключить, что настоящая диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему и отличающееся творческим характером, содержащее положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию научной новизны, что свидетельствует об определенном личном вкладе автора в развитие науки арбитражного процессуального права.

Общий вывод: диссертация В.В. Котляровой «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе», представленная на защиту в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор –

Котлярова Вера Викторовна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

профессор кафедры интеллектуальных
прав федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»

Марина Александровна Рожкова
07 декабря 2015 г.

125993, Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9;
Телефон +7(499)244-86-33;
<http://msal.ru/>
e-mail: msal@msal.ru

Подпись
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОМБП
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
«07» 12 2015 г.

В диссертационный совет Д 212.239.03
на базе Саратовской государственной
юридической академии

от Рожковой Марины Александровны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Котляровой Веры Викторовны на тему «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:


Фамилия, имя, отчество Рожкова Марина Александровна
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы Кафедра интеллектуальных прав ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Должность профессор кафедры интеллектуальных прав
Контактный телефон, +7(499) 244-86-33 e – mail rozhkova-ma@mail.ru, rozhkova-ma@yandex.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства / Под общ. ред. М.А. Рожковой (монография). – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. – 304 с. (19 п.л.). 2. Рожкова М.А. Независимость судей как гарантия беспристрастного применения закона // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5. – С. 156-160. 3. Рожкова М.А. Предварительные обеспечительные меры как временные меры, направленные на предотвращение нарушений интеллектуальных прав // Судья. – 2014. – № 3. – С. 20-24. 4. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования (монография). - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 128 с. (6,7 п.л.). 5. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, вынесенного против государства, в разумный срок: вопрос инициативы его исполнения и определение размера компенсации // Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 20 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Контракт, 2014. С. 154-190. 6. Рожкова М.А. Предварительные обеспечительные меры как временные меры, направленные на предотвращение нарушений интеллектуальных прав (тезисы доклада) //

Сборник материалов II Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (14-15 февраля 2014 г.), 2014. – С. 10-16.

7. Рожкова М.А. Общие подходы к применению обеспечительных мер по делам о защите интеллектуальной собственности (тезисы доклада) // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» («Кутафинские чтения»; 27-28 ноября 2013 г.), 2014. – С. 236-241.

8. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. – 416 с. (26 п.л.).

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».



М.А. Рожкова
« 24 » 06 2015 г.


Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров

С.В. КОСЕНКО
« 24 » 06 2015 г.

Учёному секретарю Диссертационного совета
Д-212.239.03 при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Котляровой Веры Викторовны
на тему: «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер
в арбитражном процессе», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
(Саратов – 2016 г.)

Актуальность темы диссертационного исследования В.В. Котляровой обусловлена рядом факторов и в первую очередь тем, что реализация обеспечительных мер в арбитражном процессе способствует более эффективной защите прав и законных интересов участников экономической (предпринимательской) деятельности, также гарантирует реальное исполнение судебного акта. Несмотря на достаточно детальное правовое регулирование института обеспечительных мер, в практической деятельности возникают многочисленные проблемы, поскольку отсутствует единообразие в подходе арбитражных судов к разрешению вопросов, касающихся принятия обеспечительных мер. В немалой степени это объясняется и недостаточностью серьезных теоретических изысканий в данной сфере.

Актуальность темы диссертации В.В. Котляровой объясняется и тем, что настоятельно необходимо сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства, регулирующего институт обеспечительных мер.

В связи с этим теоретико-практическая актуальность темы, поставленной автором в рамках анализируемой работы, сомнений не вызывает.

Диссертационное исследование обладает качеством новизны, состоящем в комплексном анализе исследуемых проблем, и определяется установлением автором ограничительной сущности института обеспечительных мер, что позволило диссертанту сформулировать ряд новых интересных для науки, законодателей и

правоприменителей предложений и теоретических выводов, в том числе по совершенствованию законодательства и юридической практики.

Структура диссертации, состоящая из введения, трех глав, включающих семь параграфов, и заключения, построена с учетом определенных автором целей и задач исследования и характеризуется целостностью, логичной последовательностью изложения хода и результатов комплексного исследования.

Первая глава диссертационной работы посвящена анализу теоретических положений института обеспечительных мер, в рамках которой автор обстоятельно раскрывает понятие, цели, признаки и виды данного института. В связи с этим представляется убедительным суждение диссертанта о том, что встречное обеспечение направлено на сохранение «процессуального равновесия» прав и законных интересов участников цивилистического процесса, поскольку принятием мер обеспечения ограничиваются права другой стороны (с. 36, 42 дис.).

Вызывает интерес сформулированные в работе диссертантом предложения классифицировать обеспечительные меры на виды в зависимости «от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении обеспечительных мер», и в зависимости «от вида обеспечиваемого требования», имеющее, на мой взгляд, большое теоретическое значение для науки арбитражного процессуального права (с. 57-60 дис.).

Во второй главе диссертационной работы описываются и детально раскрываются процессуальные особенности применения обеспечительных мер.

Прежде всего, автор сконцентрировал свое внимание на механизме рассмотрения арбитражным судом заявления об обеспечении иска, сделав верное заключение о необходимости закрепления разграничений между основаниями и условиями принятия обеспечительных мер. Так, следует согласиться с автором о необходимости законодательной регламентации оснований применения обеспечительных мер, в связи с чем диссертантом предлагается установление соответствующего исчерпывающего перечня оснований, применяемых альтернативно или комплексно (с. 96-97 дис.).

Кроме того, целесообразно положительно оценить предложение диссертанта о закреплении на законодательном уровне открытого перечня условий применения

обеспечительных мер, отличающихся многообразием ввиду «индивидуальности» каждого рассматриваемого арбитражным судом спора (с. 113 дис.).

Следует отметить, что при рассмотрении проблем, связанных с установлением оснований и условий применения обеспечительных мер, диссертант постоянно обращается к материалам судебной практики, что является достоинством работы.

Нетривиальны соображения по поводу процессуального порядка применения обеспечительных мер. Так, изучая процессуальный порядок применения обеспечительных мер, автор не только определяет круг лиц, имеющих право ходатайствовать о принятии мер обеспечения, но и четко формулирует предложения о совершенствовании действующего законодательства (с. 152-153 дис.).

Заслуживает одобрения предложенный автором перечень способов защиты прав участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер (с. 156 дис.). Делается правильный по существу вывод о том, что проведение судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу, необходимо рассматривать в качестве одного из процессуальных средств защиты, что в полной мере соответствует таким принципам арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Вывод диссертанта о том, что встречное обеспечение выполняет охранительную и стимулирующую функции, представляется интересным и заслуживает поддержки (с. 159 дис.).

В третьей главе описывается институт предварительных обеспечительных мер и отдельные его особенности применения. Автор работы справедливо отмечает, что срочность, выступающая как общий признак института обеспечительных мер, в отношении предварительного обеспечения определяется более длительным периодом действия в отличие от традиционных мер (с. 197 дис.).

Можно согласиться и с мнением диссертанта об обязательности предоставления встречного обеспечения при принятии предварительных обеспечительных мер, ввиду невозможности (затруднительности) установления судом с определенностью наличия оснований для применения обеспечительных мер (с. 208, 209 дис.).

Положительным фактором выступает то обстоятельство, что автором исследован достаточный объем материалов судебной практики – 169 источников,

включая материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также различных судебных инстанций арбитражной системы.

В целом, оценивая содержание диссертации Котляровой В.В., можно отметить, что большинство положений, выводов и рекомендаций автора, сформулированных ею в ходе исследования, достаточно убедительно обоснованы, отличаются новизной.

Вместе с тем, диссертационная работа не лишена отдельных замечаний, касающихся спорных либо недостаточно аргументированных положений.

Во-первых, представляется спорным или, во всяком случае, недостаточно аргументированным предложение, выносимое на защиту, в соответствии с которым лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии мер обеспечительных мер, следует именовать заявителем (положение 1, выносимое на защиту, с. 40 дис.). В соответствии с процессуальными правилами, ходатайство о принятии мер по обеспечению иска может быть изложено в тексте искового заявления (или, к примеру, в заявлении о включении в реестр кредиторов по делам о несостоятельности (банкротстве)), в этом случае лицо, обращающее в суд, именуется — «истец» («кредитор»). Или, наоборот, заявление об обеспечении иска подается в виде отдельного процессуального документа, но в исковом заявлении сторона именуется «истец», по этому же делу в заявлении об обеспечении иска, если следовать логике автора, она — «заявитель». Такое предложение, на наш взгляд, лишь создаст путаницу в процессуальных определениях стороны по делу.

Во-вторых, не совсем ясна теоретико-практическая значимость авторской классификации в зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры (положение 4, выносимое на защиту, с. 55 дис.). Более того, из содержания работы не понятно, что означает — обеспечительные меры, применяемые судом кассационной инстанции. Автор не раскрывает, о каком суде, выступающей в качестве кассационной инстанции, идет речь: об Арбитражном суде округа или Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Или автор использует обобщающее понятие «кассационная инстанция» независимо от уровня кассационного пересмотра)?

Кроме того, думается, что в диссертационном исследовании не уделено должного внимания отличиям в применении обеспечительных мер в суде кассационной и надзорной инстанции (ведь и в том, и в другом случае объектом

пересмотра выступает судебный акт, вступивший в законную силу). Представляется, что автору необходимо дать дополнительные пояснения по этому вопросу.

В параграфе 1 второй главы диссертационной работы автор достаточно подробно излагает проблематику доказывания наличия оснований, а также условий применения обеспечительных мер со ссылкой на материалы практики. Однако, на наш взгляд, остается нерешенным вопрос, каким образом необходимо «облегчить» такое доказывание для лиц, участвующих в деле. Представляется, автору следует разработать исчерпывающий алгоритм доказывания, дать рекомендации — какие доказательства необходимо использовать в обоснование основания принятия мер по обеспечению иска и т.д.

Анализируя особенности предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе автору диссертации автору следовало бы провести сравнительный анализ с предварительными обеспечительными мерами в гражданском процессе.

Вместе с тем изложенные замечания в большинстве носят дискуссионный характер и могут являться предметом научного спора. Они не снижают общей ценности проведенного исследования, степени теоретической обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, которые можно широко применить в доктрине, на практике (прежде всего, в процессе законотворчества), их достоверности и новизны.

В целом, диссертационное исследование В.В. Котляровой является завершенной, самостоятельной, научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, имеющей теоретическое и практическое значение для совершенствования законодательного регулирования порядка применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы и характеризуются научной новизной.

Автореферат диссертации и опубликованные автором научные труды в полной мере отражают структуру диссертационного исследования и соответствуют его содержанию.

Таким образом, диссертация Котляровой Веры Викторовны на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе» в полной мере соответствует требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней

(утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842),
предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Котлярова Вера
Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

«14» декабря 2015 г.



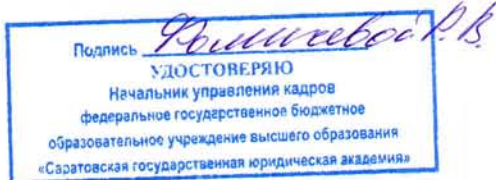
Фомичева Р.В.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗОВ

Доцент кафедры арбитражного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
к.ю.н., доцент

Фомичева Регина Владимировна

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.
Тел. (8452) 29-90-37
e-mail: rv302009@mail.ru



В диссертационный совет Д 212.239.03
на базе Саратовской государственной
юридической академии

от Фомичевой Регины Владимировны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Котляровой Веры Викторовны на тему «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

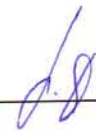
Фамилия, имя, отчество Фомичева Регина Владимировна
Ученая степень: кандидат юридических наук, 12.00.15
Место работы Кафедра арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Должность доцент кафедры арбитражного процесса
Контактный телефон, (8452) 29-90-37, rv302009@mail.ru e – mail
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) Разграничение понятий «обеспечение доказательств» и «обеспечительные меры» в арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2011. — № 1 (77). — С. 104-106. 2) Особенности правового регулирования обеспечительных мер по корпоративным спорам // Актуальные проблемы права. — 2012. — № 1. — С. 199-205. 3) Реализация принципа процессуального равноправия сторон при принятии обеспечительных мер арбитражного суда // Право. Законодательство. Личность. — 2012. — № 1(14). — С. 163-165. 4) Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: монография / под ред. Т.А. Григорьевой. — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. — 128 с. 5) Осуществление отдельных принципов арбитражного процессуального права при реализации обеспечительных мер // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения д-ра юрид. наук, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации М.А. Вкут (1 октября 2012 года) / под ред. А.Н. Зайцева. — Саратов, 2012. — С. 380-381. 6) Особенности принятия обеспечительных мер коммерческими судами в XIX- XX веках // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2009. — № 6 (70). — С. 95–

98.

7) Обеспечительные меры как способ защиты гражданских прав // Права человека в условиях модернизации общества: проблемы и перспективы развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т. II. / под редакцией Б.М. Магомедова, М.А. Исмаилова, А.А. Пирмагомедова, Р.М. Сайпудинова, З.А. Махуловой, Н.Ш. Акаевой, К.И. Идрисовой. Махачкала: ГУП РГЖТ (Республиканская газетно-журнальная типография), 2009. — С. 480-486.

8) Разграничение понятий «вид обеспечительных мер» и «способ осуществления обеспечительных мер» // Материалы международной научно-практической конференции «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации И.М. Зайцева (23 октября 2009 года) / Отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. — С. 475-478.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».



Р.В. Фомичева
« 12 » 08 201 5 г.



Начальник УИ РМ А.И. Макашова





МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«УЛЬЯНОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(УлГУ)

Л. Толстого ул., д. 42, г. Ульяновск, 432017
тел.: (8422) 41-07-68, факс: (8422) 41-20-88
e-mail: contact@ulsu.ru, www.ulsu.ru
ОКПО 12562696, ОГРН 1027301162965
ИНН/КПП 7303017581/732501001

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»
доктор физико-математических наук
профессор Б.М.Костишко



16 декабря 2015г.

16.12.2015 № 5384/02-21-01

На № _____ от _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию **Котляровой Веры Викторовны**, представленную
в диссертационный совет Д-212.239.03 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государст-
венная юридическая академия» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук, выполненную ею на тему:

**«Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер
в арбитражном процессе»**

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
(Самара, 2015г., 266 стр.)

Эффективность правосудия по гражданским делам, рассматриваемым в по-
рядке арбитражного судопроизводства, в значительной мере определяется тем, на-
сколько исполнимым окажется судебное решение в будущем. С этой точки зрения
закрепленное в ст.46 Конституции Российской Федерации право каждого на судеб-
ную защиту немислимо без возможности принятия арбитражным судом соответст-
вующих обеспечительных мер в целях гарантии исполнения будущего судебного
акта и предотвращения причинения вреда имущественным интересам сторон.

К сожалению, пока в нашей стране мы не наблюдаем идеального арбитраж-
ного судопроизводства, из-за чего надежды индивидуальных предпринимателей и
юридических лиц на справедливое и своевременное судебное разбирательство не
всегда оправдываются. И такое положение дел не всегда связано с неудовлетвори-
тельными действиями судей, отправляющих правосудие по гражданским делам.

Зачастую предлагаемый правовой механизм защиты прав и интересов сторон не всегда оказывается адекватным современным условиям реальной действительности. Надо признать, современный законодатель не всегда стремится наполнить нормы российского цивилистического процессуального права соответствующим содержанием, что, несомненно, затрудняет их использование для надлежащей защиты интересов сторон.

В этой связи **исследование**, направленное на выяснение адекватности норм российского цивилистического процессуального права существующему в современном обществе представлению о том, что собой представляют обеспечительные меры, каким должен быть механизм их применения, какие правовые средства могут использоваться в качестве обеспечительных мер, безусловно, **актуально и своевременно**. В условиях проводимого в настоящее время реформирования отечественной судебной системы и обновления гражданского и арбитражного процессуального законодательства такого рода исследования имеют, несомненно, и практическое значение.

В науке российского цивилистического процессуального права отдельные аспекты поднятой проблемы затрагивались в трудах известных российских ученых Д.Б.Абушенко, М.А.Рожковой, М.К.Треушниковой, В.В.Яркова, Т.Б.Юсупова и др., однако в их трудах не все вопросы, касающиеся применения обеспечительных мер нашли свое отражение. Достаточно сказать, что до сих пор наукой не выработано единого доктринального определения обеспечительных мер, не в полной мере изучена их правовая природа. В этой связи можно сказать, что комплексное исследование теоретических и практических аспектов сущности, видов и порядка применения обеспечительных мер в арбитражном процессе в цивилистическом процессуальном праве предпринимается впервые, что свидетельствует о **научной новизне** диссертации.

Вместе с тем, нельзя, конечно, сказать, что исследование охватывает абсолютно все аспекты применения обеспечительных мер в арбитражном процессе, но начало, несомненно, положено данной работой.

К тому же настоящая научная разработка проблем обеспечительных мер предпринимается впервые после недавно произошедшего слияния Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ, что не может не повлечь за собой изменений процессуальной правовой политики и, очевидно, последующего обновления процессуального законодательства, что особенно важно. Как известно, решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014г. № 124(1)) одобрена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, где обеспечительным

мерам уделено определенное внимание в главе 13. В буквально только что принятом постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» обеспечительным мерам тоже уделено значительное внимание. Так что данное **исследование** является очень **своевременным** и с этой точки зрения.

Всё сказанное позволяет приветствовать появление данной научной работы.

Структура представленной работы логична и обоснованна, она позволила автору полноценно раскрыть заявленную тему исследования.

Во введении работы диссертант обосновывает актуальность избранной темы диссертационного исследования, степень её научной разработанности, указывает цели, задачи её выполнения, обозначает научные приемы, использованные при проведении исследования и т.п.

В первой главе диссертант сосредоточился на анализе теоретических положений института обеспечительных мер. Здесь автор дает собственное определение понятия обеспечительных мер, исследует предмет обеспечения, его цели и признаки. Особое внимание уделяется видам обеспечительных мер, при этом предпринимается попытка их классификации, в том числе по основаниям, которые ранее не использовались в качестве критериев деления, а также обозначаются особенности применения отдельных видов обеспечительных мер по отдельным категориям гражданских дел.

Вторая глава охватывает своим содержанием процессуальный порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Детализация этого порядка позволила автору в полной мере соотнести правовое регулирование и судебную практику, складывающуюся в процессе претворения в жизнь обеспечительных мер.

В третьей главе внимание диссертанта останавливается на предварительных обеспечительных мерах, где дается определение такого рода мер, исследуется процессуальный порядок их применения.

В заключение работы диссертант делает выводы, вытекающие из проведенного исследования.

Проведенное диссертантом исследование носит новаторский характер, автор высказывает целый **ряд суждений**, являющихся несомненным вкладом в разработку теории цивилистического процессуального права, в частности, в разработку вопросов применения обеспечительных мер, которые **заслуживают одобрения и поддержки**.

1. Так, автор, разобравшись с механизмом принятия обеспечительных мер в арбитражном процессе, убедившись, что обеспечительные меры могут принимать-

ся не только по делам искового производства, но и по неисковым делам, предлагает ввести в научный оборот фактически новый универсальный процессуальный термин для обозначения субъекта, чьи интересы затрагиваются применением обеспечительных мер - «**заявитель**», а противостоящее ему лицо, по отношению к которому применяются обеспечительные меры, предлагается именовать «**ответной стороной**» (стр.стр.8,19-20 автореферата, стр.стр.40-47,59 диссертации). Несмотря на то, что термин «заявитель» встречается в арбитражном процессуальном законодательстве, однако его рассмотрением и подробным научным анализом применительно к избранному диссертантом ракурсу никто прежде, в общем-то, не занимался. Идея о самостоятельности такого термина, безусловно, здравая.

2.Особенно **правильным** кажется данное суждение на фоне проведенного автором анализа **целей**, на достижение которых направлены обеспечительные меры. Автор довольно убедительно показал (с опорой на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 12.07.2005г. № 316-О), что процессуальный **институт обеспечительных мер направлен на обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса** (стр.20 автореферата, стр.стр.41-42 диссертации). Представляется, именно потому, что ответная сторона наделена правом требовать встречного обеспечения, она тоже может оказаться в роли заявителя, ходатайствующего о применении такой обеспечительной меры, защищающей его интересы, как встречное предоставление, либо ставящего в своем ходатайстве вопрос об отмене обеспечительных мер, о замене одной обеспечительной меры другой и т.п., поэтому, конечно, универсальность термина «заявитель», несомненна.

3.Следует согласиться с тем, что **обеспечительные меры – это властные ограничения как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав ответной стороны, и в то же время обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения заявителя обязанностью предоставления встречного обеспечения**. Автор справедливо полагает, что ограничительный характер обеспечительных мер – это самостоятельный признак обеспечительных мер, и он должен найти отражение в определении понятия обеспечительных мер (стр.стр.8,20 автореферата и стр.47 диссертации).На самом деле, те ограничения, которые устанавливаются самим фактом принятия обеспечительных мер, нацелены на обеспечение сохранности какого-то имущества (что чаще всего и происходит), что ограничивает собственника этого имущества в возможности распорядиться этим имуществом определенным образом (продать, подарить и т.п.) с тем, чтобы впоследствии за счет его реализации возможно было исполнить судебный акт.

4. Рассматривает диссертант и условия принятия обеспечительных мер. Не вызывает сомнения, что, как справедливо пишет автор, необходимо **«на законодательном уровне определить условия принятия обеспечительных мер, установив их неисчерпывающий перечень»** (стр.стр.10, 23-24 автореферата, стр.113 диссертации). При этом автор предлагает свою трактовку этих условий, каждое из которых представляется вполне обоснованным. Думается, принятие таких условий позволит судьям получить в руки тот алгоритм, которым они должны будут руководствоваться при принятии решения об обеспечительных мерах в каждом конкретном случае.

5. Следует согласиться с утверждением диссертанта о том, что **встречное обеспечение** как процессуальный способ защиты прав и законных интересов ответной стороны, несет в себе **охранительную и стимулирующую функции** (стр.стр.11, 26 автореферата, стр.159 диссертации). На самом деле, встречное обеспечение, с одной стороны, направлено на обеспечение сохранности имущества, за счет которого возможно исполнение судебного акта и тем самым охраняются права ответной стороны на сохранение этого имущества для этих целей, а с другой стороны, эта мера направлена на предотвращение злоупотреблений со стороны заявителя при осуществлении судебной защиты, ведь посредством осуществления обеспечительных мер может быть причинен серьезный экономический ущерб ответной стороне, чего допустить ни в коем случае нельзя.

В работе имеются также некоторые другие положения, которые могут представлять интерес для юридической науки и практики.

Выражая поддержку ряду высказанных автором суждений, тем не менее, **нельзя не отметить и спорность некоторых положений**, содержащихся в диссертационном исследовании.

1. В частности, довольно любопытным представляется выделение диссертантом **круга лиц**, которые могут выступать в арбитражном процессе **в роли заявителей**, обладающих правом на обращение к суду с просьбой о принятии обеспечительных мер. По мнению диссертанта, практически это – все лица, участвующие в деле (**кроме ответчика**), лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, а также стороны третейского разбирательства и заявители (кредиторы и иные заинтересованные лица) по делам о несостоятельности (банкротстве) (стр.стр.9,24 автореферата, стр.стр.129-131 диссертации).

Конечно, правильным представляется утверждение диссертанта, что ответчик может реализовать своё право на защиту нарушенных интересов посредством подачи заявления о предоставлении встречного обеспечения. Но здесь важно учитывать также, что в распоряжении ответчика имеются и другие способы защиты им

своих прав: подача им встречного иска, заявление ходатайства об отмене обеспечительных мер, применением которых нарушены его права и интересы, заявление ходатайства о замене одной обеспечительной меры на другую и т.п.

В этой связи **исключение ответчика** из круга лиц, имеющих право на подачу заявления о принятии обеспечительных мер **представляется достаточно сомнительным и не основанным на положениях действующего законодательства**. В частности, ч.1 ст.90 АПК РФ говорит о заявлении о принятии обеспечительных мер лицами, участвующими в деле, следовательно, к составу этих лиц, несомненно, относится ответчик. Кроме того, если ответчику предоставлено право заявлять ходатайства как лицу, участвующему в деле, что вытекает из ст.41 АПК РФ, на каком основании надо ограничивать это его право только какими-то конкретными видами ходатайств, либо, наоборот (как предлагается в данном случае) исключать какие-то виды его ходатайств? Это, по большому счету, не соответствует основным принципам демократического цивилистического процесса, в частности, принципу процессуального равноправия сторон (ст.8 АПК РФ). А вообще в доктрине процессуального права существует концепция так называемых «двусторонних исков», где истец и ответчик в равной мере оказываются заинтересованными в применении обеспечительных мер. В римском праве, например, к такого рода искам относили, по меньшей мере, три иска: об установлении границ, о разделе наследства и о разделе общего имущества. В современном праве это - иски о применении последствий недействительности ничтожной сделки, все иски, сопряженные с разделом общего имущества, включая выделение доли сособственника в общем имуществе и т.п. Всё это указывает на то, что в ряде случаев и ответчик оказывается заинтересованным в принятии обеспечительных мер в такой же мере, как и истец, поэтому, несомненно, он может ходатайствовать о принятии обеспечительных мер. К тому же и сам автор исследования, предлагая новую редакцию ч.4 ст.90 АПК РФ (кстати, не вызывающую никаких возражений), вновь повторяет упоминание именно о «лицах, участвующих в деле» (стр.151 диссертации).

2.Представляется не вполне обоснованной высказанная диссертантом позиция о **недопустимости подачи заявления о принятии обеспечительных мер в электронном виде** (стр.стр.121-122 диссертации). Понятно, что эта позиция основана, в свою очередь, на позиции, которую занял ВАС РФ, выразив её в своё время в постановлении Пленума от 17.02.2011г. № 12 (с изм. от 11.07.2014г.) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Однако вряд ли правильно безоговорочно следовать позиции ВАС РФ.

Данная позиция диссертанта и ВАС РФ вызывает, по меньшей мере, два возражения.

Во-первых, принцип «электронного правосудия» допускает направление в суд практически любого обращения, адресованного суду, либо посредством заполнения электронной соответствующей формы, размещенной на сайте арбитражного суда, либо, в отсутствие соответствующей формы обратиться в арбитражный суд по электронной почте с любым ходатайство, поскольку в ч.1 ст.159 АПК РФ сказано, что «заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и **по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела**, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в **письменной форме, направляются в электронном виде** или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.». Фактически это означает, что возможность электронного обращения в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер легализована данной нормой. К тому же ч.1 ст.92 АПК РФ прямо говорит о том, что «ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении». Получается, что, давая соответствующие разъяснения, ВАС РФ исключает действие норм АПК РФ, чего он делать, конечно, не вправе.

Во-вторых, неубедительными представляются приведенные диссертантом доводы, что якобы ВАС РФ проявляет «осторожность» и что «заявитель в обоснование своего требования о принятии мер обеспечения должен представить доказательственный материал, предъявление которого в электронном виде недопустимо».

Получается, что судебные доказательства можно исследовать в судебном заседании, проводимом посредством использования систем видеоконференц-связи, когда вообще отсутствует непосредственность восприятия судом доказательств, а вот «предъявление в электронном виде доказательственного материала» почему-то невозможно. В конце концов, у суда всегда есть возможность потребовать представления оригиналов документов, копии которых получены электронным путем, и убедиться в их идентичности (ч.3 ст.75 АПК РФ). Что касается возможной фальсификации документов, её точно так же нельзя избежать и при личном представлении заявителем документов, для этого и существует процедура, предусмотренная ст.161 АПК РФ.

3.Представляется достаточно спорным и не носящим универсального характера предложение диссертанта о формулировании в ч.1 ст.90 АПК РФ **определения понятия обеспечительных мер** (стр.12 автореферата, стр.48 диссертации). В частности, автор предлагает включить следующее определение: «Обеспечительны-

ми мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию».

Само определение обеспечительных мер как «мер ограниченного, срочного временного характера», как уже отмечалось ранее, сомнений не вызывает, а вот правота диссертанта в отношении обеспечительных мер как «... гарантирующих исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию» очень сомнительна. Во-первых, говорить о «будущем судебном решении» вряд ли правильно, поскольку итоговым судебным актом может оказаться вовсе не судебное решение, а, например, определение об утверждении мирового соглашения сторон, которое может исполняться сторонами добровольно или в принудительном порядке, в том числе, и за счет имущества, в отношении которого приняты обеспечительные меры. Во-вторых, автор справедливо утверждает, что обеспечительные меры могут приниматься на любой стадии арбитражного процесса (стр.стр.9,12,21 автореферата, стр.55 диссертации), следовательно, и после вынесения судебного решения. О каком же «будущем судебном решении» можно говорить? К тому же суд, как это вытекает из ч.5 ст.170 АПК РФ, может принять обеспечительные меры по исполнению судебного решения и при вынесении судебного решения: «Если суд... принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения». Даже сам диссертант приводит в своей работе как положительные примеры применения обеспечительных мер в виде приостановления действия обжалуемого решения (стр.144 диссертации), в виде запрета расходовать денежные средства, поступающие в кассу должника (стр.63 диссертации), т.е. фактически предпринимаемые на стадии исполнительного производства. Наконец, в-третьих, почему речь идет только об одном требовании, по которому принимаются обеспечительные меры? Известно же, что, как правило, истцы предъявляют не одно, а сразу несколько требований, которые они просят обеспечить (к примеру, о взыскании суммы долга и процентов, о расторжении договора и возмещении убытков и т.п.).

Это указывает на не универсальность определения понятия обеспечительных мер, предложенного диссертантом.

4. Диссертант почему-то ограничивается повторением вслед за законодателем конкретных мер встречного обеспечения, названных в ч.1 ст.94 АПК РФ помимо внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом: предоставление банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Поскольку банковская гарантия и поручительство, как пишет автор, «относятся к гражданско-правовым категориям и являются способами

обеспечения исполнения обязательств» (стр.161 диссертации), автор далее на протяжении нескольких страниц исследует только эти способы, хотя на сегодняшний день перечень способов обеспечения исполнения обязательств гражданским законодательством расширен федеральным законом от 08.03.2015г. № 42-ФЗ, более того, и банковская гарантия утратила прежнее правовое регулирование и рассматривается сегодня только как разновидность независимой гарантии (ст.368 ГК РФ). Судя по указанной диссертантом в списке использованных источников (стр.225 диссертации) дате внесения изменений в АПК РФ (08.03.2015г.), изменения в гражданском законодательстве на эту дату также были доступны соискателю, однако он к этим изменениям не обратился. Между тем в числе обеспечительных мер могли бы оказаться не только поручительство и независимая гарантия, но и обеспечительный платеж, о которых теперь говорится в ст.329 ГК РФ. Досадно, что эти способы обеспечения исполнения обязательств как возможные обеспечительные меры не исследовались.

Вместе с тем, несмотря на некоторые дискуссионные моменты, следует отметить, что выполненное исследование, судя по автореферату и диссертации, посвящено актуальным вопросам, ранее в таком комплексном виде не подвергавшимся изучению.

Работа выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, с использованием серьезной научной базы, стиль изложения материала четкий и понятный, автор правильно выстраивает свою линию рассуждений и действует в целом достаточно убедительно.

Предлагаемая работа содержит новые научные результаты, в ней содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической отрасли знаний в целом, изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для прогрессивного развития процессуального законодательства и практики его применения. Положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора в формирующуюся науку цивилистического процессуального права, а также в науку гражданского и арбитражного процессуального права.

В целом, можно сказать, что предлагаемый перечень новых или содержащих элементы научной новизны теоретических положений по избранной теме исследования соответствует уровню и назначению кандидатской диссертации.

Предложения и выводы, к которым пришел диссертант в результате проведенного исследования, могут быть использованы не только в учебном процессе при преподавании учебной дисциплины «Арбитражный процесс», но и при совершенствовании процессуального законодательства и в правоприменительной судебной

деятельности по вопросам применения обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Диссертация В.В.Котляровой представлена в виде специально подготовленной рукописи, работа характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности.

Автореферат диссертации, публикации автора (общим числом 14, семь из которых вышли в свет в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в Перечне ВАК Минобрнауки) отражают основное содержание диссертационного исследования, включают в себя все атрибуты такого рода научных работ, концентрированно и в деталях объясняют сущность проведенного автором исследования.

Диссертация Котляровой Веры Викторовны, выполненная ею на тему: «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе», отвечает предъявляемым требованиям (критериям), содержащимся в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утв. Правительством РФ от 24.09.2013г. № 842 (с изм. от 30.07.2014г.), а её автор – Котлярова Вера Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Настоящий отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского права и процесса, Почетным работником высшего профессионального образования РФ, к.ю.н. Л.Н.Ракитиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО УлГУ (протокол № 5 от 16 декабря 2015г.).

Заведующий
кафедрой гражданского права и процесса
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»

д.ю.н., профессор
Морозов Сергей Юрьевич

С.Ю.Морозов

Почтовый адрес организации:

432017, г.Ульяновск, ул.Л.Толстого, д.42

тел.:(8422)41-20-88

e-mail: contact@ulsu.ru

официальный сайт: www.ulsu.ru





МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«УЛЬЯНОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(УлГУ)**

Л. Толстого ул., д. 42, г. Ульяновск, 432017
тел.: (8422) 41-07-68, факс: (8422) 41-20-88
e-mail: contact@ulsu.ru, www.ulsu.ru
ОКПО 12562696, ОГРН 1027301162965
ИНН/КПП 7303017581/732501001

**Проректору по научной работе
ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
С.А.Белоусову**

30.06.2015 № 322/01-04

На № _____ от _____

Уважаемый Сергей Александрович!

На Ваш исх. № 20-3/755 от 19.06.2015г. ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет» сообщает, что согласен выступить ведущей организацией по диссертации Котляровой Веры Викторовны на тему: «Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе», представленной к защите в диссертационный совет Д-212.239.03 на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет»;
- место нахождения: г.Ульяновск, ул. Л.Толстого, 42
- контактные данные: 432000, г.Ульяновск, ул.Л.Толстого, д.42; тел. 8 (8422) 41-20-88, e-mail: contact@ulsu.ru, сайт www.ulsu.ru;
- список основных публикаций нашей организации, наиболее близких к теме диссертации:

Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Примирительные процедуры в арбитражных судах: мировое соглашение. Ульяновск, изд-во ИП Тухтаров В.Н., 2004,47с.;

Ракитина Л.Н. Проверка полномочий сторон на заключение мирового соглашения в арбитражном суде апелляционной инстанции // Апелляция. Арбитражные споры. 2006. № 1.С.62-72.

Маклаев Д.В Влияние судебных актов на права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, в арбитражном процессе//Российская юстиция 2008, N 9.

Маклаев Д.В. Институт третьих лиц в арбитражном процессе как средство реализации доступности и эффективности правосудия // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 143 - 155.

Ракитина Л.Н. Определение процессуального положения хозяйственного общества и арбитражного управляющего при предъявлении последним косвенных исков // Закон.2009. № 6.С.49-57.

Ракитина Л.Н.Обеспечительные меры по судебным спорам о детях//Арбитражный и гражданский процесс.2010. № 2. С.18-21;

Ракитина Л.Н.Обеспечительные меры по судебным спорам о детях //Человек и закон. 2010. № 6. С.52-58;

Ракитина Л.Н. Отмена мер по обеспечению иска и судебное правопреемство // Налоги (газета). 2010. № 34(682). С. 21-24.

Ракитина Л.Н. Дистанционный судебный процесс и обеспечение иска // Российский судья. 2010. № 10. С. 29-31.

Ракитина Л.Н. К вопросу о выборе мер по обеспечению иска в судах общей юрисдикции // Вестник Тверского государственного университета. Серия Право. 2011. № 27. Тверь: ТвГУ, 2011. С. 283-287.

Ракитина Л.Н. Обеспечение иска как основание исполнительного производства: некоторые вопросы теории и практики // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д.Х. Валеев – М.: Статут, 2012. С. 300-306.

Рогожин С.П. О некоторых особенностях электронного обеспечения правосудия // Цивилист. 2012. N 2. С. 117 - 120.

Проректор по научной работе
и информационным технологиям,
доктор физико-математических наук, профессор



В.Н. Голованов