

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
д.ю.н, доцента В.А. Гуреева
на диссертационное исследование
Исаенкова Александра Андреевича
«ИММУНИТЕТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ПРАВЕ РОССИИ»
представленное на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;
арбитражный процесс.

Диссертационное исследование Исаенкова Александра Андреевича написано на интересную и актуальную тему. Как правильно замечено диссертантом, институт иммунитета также является далеко не самой простой категорией с устоявшимися правилами регулирования и правоприменения. Действующий ГПК РФ значительно расширил число субъектов, пользующихся иммунитетом в гражданском судопроизводстве, продолжает дополняться перечень оснований применения иммунитета свидетеля, установлены ранее неизвестные гражданскому процессу иммунитеты - иммунитет медиатора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и др. Многие вопросы действия иммунитета в гражданском судопроизводстве остаются не решенными как на теоретическом уровне, так и в правоприменении. К таким вопросам, в частности, относится иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве, иммунитет Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации. Не решены проблемы религиозного иммунитета и минимальных стандартов правовой защиты относительно иммунитетов в исполнительном производстве. Вышеназванные и иные поднятые диссертантом проблемы связаны, помимо прочего, с

несовершенством как теоретической, так и практической модели иммунитетов в гражданском процессуальном праве России, что обусловило выбор автором темы диссертационного исследования.

Обозначенная в диссертационном исследовании цель, а именно создание теории о сущности иммунитета и его отдельных видов в гражданском процессуальном праве, позволяющей оптимизировать применение норм исследуемого института в Российской Федерации, разработка рекомендаций по толкованию норм, составляющих институт иммунитета, по совершенствованию действующего законодательства о правовых гарантиях, льготах и преимуществах применительно к гражданскому судопроизводству, минимальных стандартах правовой защиты должника и обеспечения свободы его вероисповедования - применительно к исполнительному производству, - диссертантом была полностью достигнута, а поставленные задачи решены.

Избранная тема диссертационного исследования раскрыта в полном объеме путем применения общенаучных методов познания и узкоспециальных методов для процессуальной науки, и соответствует содержанию работы. Язык изложения диссертационного исследования является доступным, а стиль изложения - научным.

Теоретическая база работы обширна, достаточность эмпирической базы также несомненна - подвергнуты анализу постановления Европейского Суда по правам человека, материалы Верховного Суда Российской Федерации, судов Московской, Саратовской, Тверской областей, Хабаровского края; практики деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации; документы Совета Министров Республики Беларусь, материалы законопроектной работы и результаты социологического опроса по репрезентативной всероссийской выборке, проводимого АНО Левада-Центр.

Личное участие автора в исследовании и полученных результатах, безусловно, подтверждается. Двадцать четыре публикации (23 – научные и 1 – учебно-методическая), в том числе три статьи в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, широко отражают положения и основные результаты диссертационного исследования. Похвально наличие у диссертанта четырех зарубежных публикаций. Все публикации без соавторства.

А.А. Исаенков в своей работе проанализировал имеющиеся точки зрения относительно сущности и видов иммунитета в теории права, а также применительно к гражданскому судопроизводству и исполнительному производству; раскрыл вопросы о сущности иммунитета в гражданском процессуальном праве; определил место категории «иммунитет в гражданском процессуальном праве» среди смежных институтов и категорий, выявил значение иммунитетов и необходимость их установления в российском законодательстве, а также основные ограничения их модернизации; на основе классификации иммунитетов в гражданском судопроизводстве провел анализ отдельных видов иммунитета, выявил их особенности и направления модернизации; рассмотрел иммунитеты в исполнительном производстве, уделив особое внимание новым видам иммунитета; выявил особенности процедуры применения иммунитетов; разработал пути повышения качества судебной защиты прав и охраняемых законом интересов при применении института иммунитета в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве; предложить рекомендации по совершенствованию действующего процессуального законодательства о правовых льготах и преимуществах. Все это дает основания для характеристики научной значимости исследования как соответствующей для соискания ученой степени кандидата юридических наук.

Результаты, полученные диссертантом, могут быть квалифицированы как новые. Новизна исследования и полученных в ходе него результатов состоит в том, что диссертация А.А. Исаенкова содержит ценные выводы и положения, развивающие науку гражданского процессуального права, способствующие совершенствованию порядка гражданского судопроизводства и оптимизации норм гражданского процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве, регулирующих иммунитеты. Автор фактически впервые создана теория о сущности иммунитета и его отдельных видов в гражданском процессуальном праве.

Положения, выносимые на защиту, являются достоверными, самостоятельно выведенными и имеют подтверждение в тексте работы. Особо следует отметить значимость для процессуальной науки теоретических положений 1, 2, 4, 8, 9, 10. Другие положения носят научно-практический характер и также являются значимыми, могут быть полезны в процессе нормотворчества. В частности, интересными и заслуживающими поддержки законодателя показались предложения: о безусловном отказе в выдаче судебного приказа при наличии у должника-иностранца иммунитета; об отнесении к институту возвращения искового заявления случаев, когда в исковом заявлении в качестве ответчика указано лицо, являющееся аккредитованным в Российской Федерации дипломатическим представителем иностранного государства, либо иное лицо, указанное в международных договорах Российской Федерации и федеральных законах как обладающее иммунитетом в пределах, определенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации, при этом выраженное в письменной форме и заверенное в установленном порядке его согласие на привлечение в данное судопроизводство в качестве ответчика отсутствует; предложенная

диссертантом новая редакция ст. 446 ГПК РФ (в перспективе – норма Исполнительного кодекса Российской Федерации), и некоторые другие законодательные предложения диссертанта. Особого внимания, по нашему мнению, заслуживает заключение диссертации, где все законодательные предложения оформлены по правилам законодательной техники.

В общем, диссертация представляет собой основательный научно-квалификационный труд, показывающий несомненную способность его автора к научному исследованию и выводам, содержание диссертации позволяет говорить о том, что ее автор владеет необходимыми для правового исследователя методами и умениями.

Отмечая высокий научно-практический уровень работы следует отметить некоторые, на наш взгляд, дискуссионные положения и задать диссертанту отдельные вопросы.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, предлагается, в частности, внести изменения в ст. 134 ГПК РФ и ст. 128 КАС РФ, дополнив их первые части пунктом: «заявление подано в отношении лица, обладающего иммунитетом, установленным Конституцией Российской Федерации». Между тем, ранее в том же третьем положении говорится только об одном лице, обладающем иммунитетом в гражданском судопроизводстве, а именно о Президенте Российской Федерации. Возникает вопрос: имеет ли автор в данном положении ввиду только иммунитет Президента Российской Федерации или предполагает невозможность привлечения в качестве ответчика, помимо Президента Российской Федерации, и каких-либо других лиц, обладающих иммунитетом, установленным Конституцией? Если да, то каких конкретно субъектов автор видит в качестве таковых?

2. Кроме того, не ясна смысловая нагрузка предложения диссертанта о невозможности привлечения Президента Российской Федерации в качестве «третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет

спора, ... эксперта, специалиста, переводчика,», так как сложно предположить инициативу суда или заявление со стороны лиц, участвующих в деле и их представителей, подобных ходатайств о привлечении главы государства в указанном качестве в гражданское судопроизводство.

3. В девятом положении автор обозначает единственную цель установления имущественных иммунитетов в исполнительном производстве – обеспечение минимальных стандартов существования граждан в обществе. Однако далее в работе по этому поводу говорится также о минимальных стандартах правовой защищенности должника, об установлении привилегированного статуса отдельных субъектов, о гарантиях соблюдения прав человека, что ставит под сомнение указанную в девятом положении «единственность» цели. Да и сами неоднократно упоминаемые автором «минимальные стандарты», полагаем, заслуживают отдельного пояснения.

4. В десятом положении, выносимом на защиту, дается дефиниция религиозного иммунитета в исполнительном производстве, которую далее (в заключении диссертации) «предлагается законодательно закрепить». Однако, если в отношении других законодательных предложений автор указывает место их предполагаемого закрепления (АПК РФ, ГПК РФ, Федеральный Закон «Об исполнительном производстве») и приводится содержание соответствующих норм, то относительно религиозного иммунитета в исполнительном производстве такового нет (только указание на «предметы религиозного назначения, предназначенные для обеспечения вероисповедания должника и членов его семьи» в предлагаемой редакции ст.446 ГПК РФ).

Возникает вопрос: в каком источнике, по мнению диссертанта, будет находиться и как должна выглядеть норма, устанавливающая содержание и, возможно, правила действия религиозного иммунитета в исполнительном производстве?

Вышеуказанные вопросы носят уточняющий характер и не имеют принципиального значения для положительной оценки диссертационного исследования А.А. Исаенкова. Представленная работа имеет существенное значение для развития науки гражданского процессуального права, содержит новое актуальное решение поставленных задач.

Вывод: диссертационная работа **Исаенкова Александра Андреевича** на тему **«ИММУНИТЕТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ»** является самостоятельно написанным квалифицированным научным трудом, в котором содержится новое решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права. В силу этого она соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – **А.А. Исаенков** заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующий кафедрой
гражданского процесса
организации службы
судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»
доктор юридических наук, доцент

Гуреев Владимир Александрович

07.09.2016 г.

117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, кор. 1,
8(499)317-35-66, vladimirgurееv@mail.ru, <https://rpa-mu.ru>

Подпись *Гуреев В. А.*
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

Председателю Диссертационного совета Д-212.239.03 при
Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
д.ю.н, профессору О.В. Исаенковой

Заявление

Настоящим сообщая о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Исаенкова Александра Андреевича на тему: «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщая о себе следующее:

Гуреев Владимир Александрович
Ученая степень: доктор юридических наук
Место работы: ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». www.gra-mi.ru
Должность: заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов
Контактный телефон + 7 (499) 317-35-66 e – mail kafpristav@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: - Влияние судебной практики на отдельные аспекты деятельности органов службы судебных приставов по наложению ареста на имущество должника // Законы России: опыт, анализ, практика. № 1, 2012. С. 55-61. - Развитие института информирования в исполнительном производстве, или проблема расширения презумпции надлежащего извещения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 6. С. 27-31. - Взаимодействие конституционных принципов и принципов исполнительного производства в контексте защиты права на получение алиментов // Семейное и жилищное право. № 6, 2015. С. 6-9. - Временные ограничения на пользование должником специальным правом как новый инструмент косвенного понуждения в отечественном исполнительном производстве // Современное право. № 4, 2016. С. 37-42.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Заведующий кафедрой гражданского процесса
и организации службы судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук, доцент



Гуреев В.А.

Подпись
заверяю

Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

29.06.2016г.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Исаенкова Александра Андреевича
на тему «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс
(Саратов, 2016)

Диссертационное исследование, представленное на рецензирование, посвящено очень важному, но малоисследованному правовому институту – «иммунитету», его законодательному закреплению в нормах российского гражданского процессуального права. Доктринально эта проблема стала новой в процессуальной науке с недавнего времени, когда в ГПК РФ появилась новая глава 45.1 «Производство по делам с участием иностранного государства» и Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации». Однако довольно долго действующие ч.3, 4 ст. 69 ГПК РФ и указывающие на свидетельский иммунитет и категории субъектов, в отношении которых он действует, проблемы судебного применения данных норм абсолютно указывают на необходимость комплексного анализа обозначенного автором межотраслевого института.

Безусловно, данный правовой институт нельзя исследовать без опоры на фундаментальные работы дореволюционных и современных российских правоведов, давших основы использования этой категории относительно реализации субъективных прав определенных субъектов в конкретных правоотношениях. Заслуга автора заключается в попытке обобщить существующий опыт общеправовых исследований и внести свой вклад в использование правовых иммунитетов в гражданских процессуальных правоотношениях.

Гражданские процессуальные правоотношения – властеотношения, в центре которых всегда выступает суд. Будучи независимым и беспристрастным государственным арбитром, суд должен рассмотреть и разрешить гражданское дело, сделать соответствующие выводы относительно представленных доказательств. На суд нельзя воздействовать, подстрекать его принять то или иное решение, иным образом препятствовать справедливому отправлению правосудия. Судья также является субъектом, на которого распространяется действие иммунитета, обеспечивающего его статус суверенным от внешнего влияния элементом. С другой стороны, суд должен правильно определить круг участников процесса, оценить представленные по делу доказательства, учитывая все их свойства, применить норму материального права к спорным правоотношениям. Иммунитет, будучи специальным инструментом воздействия на конкретных

субъектов, помогает суду избежать несоблюдение принципов и норм российского права, и призван обеспечивать стабильность публичных и частноправовых отношений в государстве.

Согласимся с автором настоящей работы, что в области гражданских процессуальных правоотношений остаются нерешенными многие проблемы относительно категории «иммунитета», в частности соотношения правового иммунитета со смежными правовыми категориями (презумпциями, аксиомами, принципами) (С.34 – 47 дисс.). Также требуется выявление юридической природы иммунитета, его сущности, структуры и функций в гражданском процессе, этапов его применения, выявление видов и подвидов иммунитета и расширение его действия на отдельных субъектов – потенциальных участников судопроизводства.

В связи с этим выбранная тема диссертации является весьма актуальной, а выводы, к которым автор пришел в ходе написания работы заслуживающими внимания и требующие дальнейшего теоретического исследования и практической апробации. Так, весьма интересна позиция Исаенкова А.А. относительно разграничения гражданских процессуальных иммунитетов на тех, которые действуют в гражданском судопроизводстве и в исполнительном производстве, а также выделить их подвиды в зависимости от целей и субъектов, обладающих иммунитетом. (С. 11, 12, 18 автореф., С. 68, 119 дисс.). Действительно, иммунитеты бывают разные (абсолютные, условные и т.д.) и соответственно их аргументированная классификация даст возможность составить полную картину функционирования иммунитета на различных стадиях гражданского процесса и относительно различных субъектов процессуальных правоотношений, а также характеризует действия суда при столкновении с необходимостью применения данного правового инструмента.

В Положении №1 диссертации дается авторское определение иммунитету в гражданском судопроизводстве (С. 9 – 10 автореф., с. 15 дисс.). Важными его характеристиками выступили: 1) поскольку иммунитет в гражданском судопроизводстве не может действовать вне рамок гражданских процессуальных правоотношений, следовательно, он определяется как совокупность правоотношений, складывающихся между судом и другим участником процесса; 2) регулирование таких отношений осуществляется особым образом, то есть такое регулирование с действием иммунитета отличается от обычного состязательного регулирования процессуального правоотношения; 3) особенность регулирования выражается в предоставлении исключительной привилегии к определенному законом субъекту, на которого распространяется действие иммунитета. Автор вполне справедливо отмечает, что такое исключение должно быть убедительно обосновано, так как в противном случае нарушатся цели и задачи гражданского судопроизводства.

Заслуживают внимания предложения автора об изменении процессуального законодательства в случае вступления в судебный процесс определенных групп иностранных субъектов иммунитета и необходимость соответствующего реформирования институтов отказа в принятии искового заявления, возвращения искового заявления, оставления заявления без рассмотрения и прекращения производства по делу (Положение №5, С. 11 автореф., С. 17 дисс.).

Вполне обоснованно и с приведением конкретных примеров из судебной практики Исаенков А.А. приходит к выводу о необходимости внесения изменений в ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предлагая оставлять у должника доходы, равные прожиточному минимуму, и не списывать их в качестве удержания вне зависимости от категории взыскания (С. 149 дисс.).

Структура работы определена с учетом обозначенных целей и задач диссертационного исследования и выступает обоснованной и логичной в аспекте последовательности анализа и изложения вопросов темы. Диссертационное исследование Исаенкова А.А. представлено введением, тремя главами, содержащими в себе семь параграфов, заключением, списком использованной литературы.

Автором проанализирован большой объем научных работ, материалы правоприменительной практики, законопроекты. Хотелось бы отметить, что и у самого автора диссертации имеется внушительное количество работ, раскрывающих тему иммунитетов и проблемы, связанные с их применением в гражданском судопроизводстве.

Большинство выводов, сделанных Исаенковым А.А. по результатам проведенного диссертационного исследования, бесспорно, отвечают требованиям новизны и могут быть поддержаны.

Во введении автором обоснованы отдельные аспекты актуальности выбранной темы диссертационного исследования, освещена степень ее научной обоснованности, определена цель и сформулированы задачи, охарактеризована научная новизна.

Цели задачи, обозначенные на с. 7 автореф. и с. 11- 12 дисс., достигнуты, сделаны основные выводы по ходу исследования и в заключении, результаты диссертационного исследования нашли апробацию в международных научно-практических конференциях и форумах.

В главе первой «Сущность и значение иммунитетов в гражданском процессуальном праве» описывается категория «иммунитет» с точки зрения различных отраслей права и указывается на необходимость исследования иммунитета в гражданском процессуальном праве. В работе обозначаются основное значение иммунитета в гражданском процессе и цели его установления. Делается важное замечание относительно того, что при модернизации этой устоявшейся категории требуется ограничиваться определенными критериями и правилами,

чтобы не нарушить принцип равноправия сторон (С. 16 автореф., с. 52 дисс.). Кроме того, автор находит целесообразным определить основные этапы применения иммунитета в гражданском судопроизводстве и называет их, на наш взгляд, очень удачным словом «микропроцедура» (С. 16 автореф., с. 57 дисс.). Действительно в целях соблюдения гражданской процессуальной формы судья в случае обнаружения сферы применения иммунитета должен руководствоваться установленными процессуальным законом правилами и совершить действия, направленные на возникновение либо освобождение от возникновения у определенного субъекта обязанности по совершению процессуальных действий.

Во второй главе «Виды иммунитетов в гражданском судопроизводстве» автор подробно раскрывает различные подходы к классификациям иммунитетов и адаптирует их к гражданскому судопроизводству. Во втором параграфе данной главы анализируются отдельные виды иммунитетов в гражданском судопроизводстве и проблемы их применения (иммунитет государства, свидетельский иммунитет, иммунитеты в отношении определенных групп иностранных субъектов, президентский иммунитет).

В третьей главе раскрываются иммунитеты в исполнительном производстве, анализируются иммунитет минимума имущества должника-гражданина и религиозный иммунитет. Предлагается использовать опыты Республики Беларусь в отношении запрета обращения взыскания на предметы религиозного характера.

Содержание диссертации Исаенкова А.А соответствует паспорту научной специальности 12.00.15.

Вместе с тем, в творческом исследовании автора имеются отдельные положения и нюансы, которые относятся к числу дискуссионных либо спорных и требующих дополнительной аргументации:

1. В положении №1 автор определяет иммунитет в гражданском судопроизводстве как совокупность отношений, возникающих между судом и участником процесса, у которого возникли привилегии (С. 9 -10 автореф). В тоже время на с. 15 автореф. указывается на межотраслевой характер данного института. Возникает вопрос о правовом регулировании так называемого процессуального иммунитета в отношении определенных субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Должно ли процессуальное законодательство содержать нормы, предусматривающие содержание такого иммунитета, ведь он может абсолютно освобождать конкретное лицо от ответственности и соответственно гражданские процессуальные отношения не возникнут, может имущественно избавлять лицо от выполнения каких-либо материально-правовых обязательств или несения процессуальной обязанности давать показания в судебном процессе? На наш взгляд, регулирование объема процессуального иммунитета, предоставленного его субъектам, является важной гарантией соблюдения прав человека и его основных свобод, в том числе, в гражданском судопроизводстве. Личная привилегия,

установленная законом, не должна привести к полной безответственности определенных групп субъектов.

2. Совпадение принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи, и иммунитета в отношении такого субъекта нам представляется не совсем удачной. На с. 34 – 41 дисс. автор проводит разграничение понятий «принцип» и «иммунитет» по двум признакам – способу закреплению и сфере действия на различных стадиях гражданского судопроизводства. Выделенные признаки относительны и не демонстрируют всю картину отношений, связанных с применением иммунитетов в гражданском судопроизводстве. На наш взгляд, принцип – это общее правило, иммунитет же представляет собой исключение из него. В связи с этим возникает вопрос: как автор предлагает избавиться на законодательном уровне от этого противоречия, необходимо ли в этих целях устранить из перечня принципов исполнительного производства, установленного в ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве», принцип неприкосновенности минимума имущества? На страницах своей диссертации диссертант к устранению этого противоречия подошел неоднозначно: на с. 40 он говорит о том, что принцип и иммунитет – это разные понятия, но в тоже время на с. 136 оставляет эти понятия неразграниченными, называя неприкосновенность минимума имущества должника-гражданина все-таки иммунитетом исполнительного производства.

3. В положении № 10 автор выделяет религиозный иммунитет в исполнительном производстве, который включает в себя ограничение относительно взыскания имущества религиозного назначения, принадлежащего как гражданам в силу их вероисповедания, так и организациям в силу их религиозной деятельности. По нашему мнению, данный иммунитет представляет собой ничто иное как один из видов имущественного иммунитета и может быть установлен в ч.1 ст. 446 ГПК РФ в отношении гражданина-должника, а в отношении организации – в Федеральном законе от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», поскольку в ч.2 ст. 446 ГПК РФ предусмотрено, что перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяется федеральным законом.

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку настоящего диссертационного исследования и, прежде всего, намечают дополнительные аспекты решения рассматриваемой проблемы.

Выводы и положения, содержащиеся в работе, имеют потенциал стать базой дальнейшего совершенствования цивилистического процессуального законодательства, способствуют выявлению основных тенденций модернизации иммунитетов в гражданском процессуальном праве, установлению ограничений их применения в соответствующих видах правоотношений с целью

воспрепятствования возникновения возможного ущемления прав и свобод граждан и организаций – участников гражданского судопроизводства.

Представленная работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые автором на защиту, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Основные положения исследования в полной мере представлены в автореферате. Выводы Исаенкова А.А. нашли свое отражение в научных публикациях.

Диссертация и ее автореферат полностью соответствуют требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация является научно-квалифицированной работой, глубоким, оригинальным и завершенным исследованием, в котором содержится достаточный объем научной новизны. Следует признать, что диссертационное исследование на тему «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям. Автор настоящей диссертационной работы – Исаенков Александр Андреевич – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

кандидат юридических наук
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

Зарубина Мария Николаевна

Адрес: 410012, г.Саратов, ул. Астраханская, 83.

Телефон: 7(8452)26 – 36 – 63.

Е – mail: 17mz84@mail.ru

«22» августа 2016 года.



Председателю Диссертационного совета Д-212.239.03
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
д.ю.н. профессору О.В. Исаенковой

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Исаенкова Александра Андреевича на тему: «Иммунистеты в гражданском процессуальном праве России», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Зарубина Мария Николаевна
Ученая степень: кандидат юридических наук, 12.00.15
Место работы (наименование, адрес, веб-сайт) кафедра гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Должность доцент
Контактный телефон 89371430450 e – mail 17mz84@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к исковому виду гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс – 2011. – № 2. – С. 25 – 29; 2) Примирительная процедура или обращение в арбитражный суд за защитой права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок: выбор за предпринимателями // Исполнительное право –

2012. – № 3. – С. 9 – 13;

3) Тогузаева Е.Н, Зарубина М.Н. О необходимости правовой пропаганды в гражданском процессе: теоретико-прикладной анализ // Вестник гражданского процесса. – М.: Издательство «Статут»- 2013. - №6. - С. 10 – 29. (неразделенное соавторство);

4) Зарубина М.Н. О законодательных уловках ограничения права на обращение в суд с исками о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок // Известия Саратовского университета. Новая серия Экономика. Право. – 2014. - выпуск 2, часть 1. Т.14. С. 349 - 356.

5) Потапенко Е.Г. , Зарубина М.Н. Централизация судебной системы и изменение арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 12. – С. 47 – 51. (неразделенное соавторство)

6) Зарубина М.Н, Потапенко Е.Г. Этапы реформирования компенсаторного производства в российском процессуальном праве: итоги и перспективы // Вестник гражданского процесса. - 2016. - №1. - С. 41 – 55. (неразделенное соавторство)

Согласен(на) на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Клю.н., доцент кафедры гражданского
права и процесса

ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»

М.Н. Зарубина

« 27 » 06 2016 г.



«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
академик РАЕН,
В.В. Ершов



**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию Исаенкова Александра Андреевича
на тему
«Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук,
по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования убедительно обоснована во введении. Многие вопросы действия иммунитетов в гражданском судопроизводстве остаются неразработанными (иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве, иммунитет Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации), данные иммунитеты логически следуют из норм права, но остались за рамками процессуальных исследований. Требуют исследований вопросы применения религиозного иммунитета. В исполнительном производстве категория «иммунитет» связана не только с привилегированным статусом отдельных субъектов, но и с установлением гарантий соблюдения прав человека и минимальных стандартов защищенности должника при применении мер

государственного принуждения, чему в диссертации уделено существенное внимание.

Избранная А.А. Исаенковым тема диссертационного исследования раскрыта в полном объеме и соответствует содержанию работы.

Обозначенная в диссертационном исследовании цель достигнута, задачи, поставленные автором решены полностью. В работе представлена авторская теория о сущности иммунитета и его отдельных видов в гражданском процессуальном праве, позволяющая оптимизировать применение норм, составляющих институт иммунитета применительно к гражданскому судопроизводству и исполнительному производству в Российской Федерации. При этом, автор оговаривается, что в диссертационном исследовании он придерживается одной из точек зрения на соотношение гражданского процесса, гражданского судопроизводства и исполнительного производства, согласно которой гражданское судопроизводство и исполнительное судопроизводство являются составными частями более широкой категории – гражданского процесса, поддерживая позицию уральской процессуальной школы.

Представленное диссертационное исследование подготовлено на высоком уровне, характеризуется творческим подходом автора, отличается наличием собственных интересных и практически значимых предложений.

Работа состоит из 3 глав, объединяющих 7 параграфов (при этом параграф 2 главы 2 включает 4 подраздела), в которых автор последовательно и системно анализирует категорию иммунитета в гражданском процессуальном праве, предлагает вниманию научного сообщества собственную теорию о сущности иммунитета и его отдельных видов. Теоретическая и эмпирическая базы достаточны, позволяют автору прийти к аргументированным собственным выводам.

Автором разработаны рекомендации по толкованию норм, составляющих институт иммунитета, по совершенствованию законодательства о правовых гарантиях, льготах и преимуществах, а так же в рамках исполнительного

производства – о минимальных стандартах правовой защиты должника и обеспечения свободы его вероисповедования.

Автор отмечает, что в гражданском процессуальном праве должны гармонично сочетаться личные и общественные интересы, частное и публичное, но приоритет все-таки следует отдать публичному началу. Отмечается, что отказ от публично–правовых начал противоречит принципу равноправия сторон в гражданском процессе (С. 27 диссертации).

Раскрывая вопрос о соотношении категории «иммунитет» в гражданском процессуальном праве с другими смежными категориями, автор, соотносит её с принципами гражданского процессуального права (С. 34-43 диссертации). Автор приходит к обоснованному выводу, что иммунитеты есть особенности гражданского или исполнительного производства, но никак не их принципы.

А.А. Исаенков предлагает классифицировать свидетельский иммунитет в гражданском судопроизводстве по критерию обязательности применения судом иммунитета (С. 81 диссертации). Автор подразделяет свидетельский иммунитет на безусловный (невозможность допрашивать в качестве свидетеля по определенным обстоятельствам какого-либо субъекта, в частности, медиаторов нельзя допрашивать по обстоятельствам, ставшим им известными в связи с исполнением обязанностей медиатора) и условный (когда свидетель не обязан давать показания в суде, хотя и вправе это сделать, например, сестра может согласиться давать показания по делу, где ее брат является истцом или ответчиком, но может и отказаться давать показания, а также вообще не явиться на допрос).

Следует отметить и верную позицию автора (С.93-94 диссертации) относительно правовых последствий обнаружения судом обстоятельств безусловного иммунитета. Автор указывает, что при обнаружении обстоятельств безусловного иммунитета, судья не «отводит» свидетеля, а должен отказать в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля, а если такие обстоятельства выясняются уже в ходе допроса, то немедленно прекратить допрос, а данные на

это момент показания оценить в мотивировочной части судебного решения как недопустимые.

В третьей главе диссертационного исследования предпринята весьма удачная попытка исследования двух иммунитетов в исполнительном производстве – классического (неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника–гражданина и членов его семьи) и нового, лишь фрагментарно урегулированного действующим законодательством (религиозного иммунитета).

Работа А.А. Исаенкова представляет интерес для процессуальной науки и для правоприменительной практики, отличается новизной и актуальностью избранной темы, но ряд положений диссертационного исследования вызывают вопросы.

1. На страницах 82-84 диссертации автор критически оценивает расширение перечня лиц, которые обладают условным свидетельским иммунитетом, за счет включения в него уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации и указывает, что в настоящее время нельзя применять служебный свидетельский иммунитет к уполномоченным по правам человека субъектам Российской Федерации. При этом автор не оценивает соответствующую норму ст. 69 ГПК РФ и её буквальное толкование с позиций принципа верховенства права, не рассматривает на соответствие статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающей право на справедливое судебное разбирательство.

2. Автор указывает, что суд обязан стремиться к получению и последующему исследованию первоначальных доказательств, а производные доказательства исследовать и оценивать тогда, когда получить первоначальные доказательства действительно не представляется возможным. Например, показания свидетеля, сообщающего суду о фактах, которых он сам не наблюдал, а с чьих–либо слов, возможно использовать только когда свидетель сообщает суду источник собственной осведомленности, но источник этот не может быть допрошен по объективным причинам. К таким объективным причинам по мнению

автора следует относить не только общеизвестные – смерть, отсутствие у суда возможности установить местонахождение лица либо когда лицо находится за пределами выполнения судебных поручений, но и наличие у лица, являющегося первоначальным источником информации, свидетельского иммунитета. Данному вопросу посвящён абзац на С. 91-92 диссертации. Представляется, что данная позиция автора нуждается в более серьёзном обосновании. Ведь в случае раскрытия информации, полученной от лица, обладающего свидетельским иммунитетом, не будут достигнуты цели установления такого иммунитета (обозначенные автором на С. 49 диссертации).

3. В работе предлагается рассматривать иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве как предоставленную главе государства полную неприкосновенность применительно к правосудию по гражданским делам, предполагающую невозможность привлечения его в качестве ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, заинтересованного лица, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика. На основе данного положения предлагается внести соответствующие изменения и в ст.128 КАС РФ (С. 114 диссертации). Представляется, что данное предложение нуждается в дополнительном обосновании, ведь Президент Российской Федерации может выступать в качестве административного ответчика по административным делам об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов.

4. Автор рассматривает состав лиц, участвующих в деле, по искам об освобождении от ареста имущества и справедливо указывает, что данный иск может предъявляться собственниками или владельцами имущества, ответчиками при подаче иска об освобождении имущества от ареста являются взыскатель и должник одновременно. В то же время автор поддерживает позицию о необходимости привлечения судебного пристава-исполнителя, который производил опись и арест имущества, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не приводя каких-либо аргументов. Но ведь отличительной чертой лица, участвующего в деле,

является материально-правовая заинтересованность в исходе спора, которая у судебного пристава–исполнителя отсутствует. Автору предлагается представить научное обоснование предложенного процессуального статуса судебного пристава–исполнителя.

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, могут рассматриваться как поводы для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки работы.

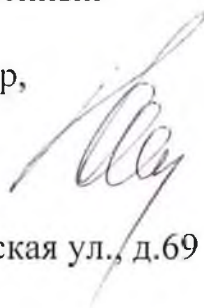
Таким образом, представленная диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Основные результаты, полученные диссертантом, могут быть квалифицированы как новые и значимые для правовой теории и практики. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. По результатам исследования опубликовано значительное количество научных статей, в том числе в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, указанных в соответствующем перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Личное участие автора в диссертационном исследовании и полученных результатах, их репрезентативность, сомнений не вызывает. Положения, выносимые А.А. Исаенковым на защиту, являются достоверными, самостоятельно выведенными и имеют подтверждение в тексте работы.

Диссертационное исследование А.А. Исаенкова на тему «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России» отвечает требованиям, установленным разделом II п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Исаенков Александр Андреевич, автор диссертационного исследования на тему «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России»,

заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» 07 сентября 2016 года (протокол № 1).

Заведующий кафедрой гражданского, арбитражного
и административного процессуального права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист
Российской Федерации



Никитин Сергей Васильевич

117418, г.Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

+7(495)3325282

<http://www.rgup.ru/>

raj-priem@mail.ru



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Новочеремушкинская ул., д.69, Москва, 117418 Тел.: (495) 718-19-66 Факс: 332-51-83, e-mail: raj_@mail.ru
ОКПО 52394244, ОГРН 1037739536768, ИНН/КПП 7710324108/772701001

28. июля 2016 г. № 2-21/1122
На № _____ от _____

Председателю Диссертационного совета
Д-212.239.03 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

О.В. Исаенковой

Уважаемая Оксана Владимировна!

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Российский государственный университет правосудия**» выражает согласие выступить ведущей организацией по диссертации «Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России», представленной **Исаенковым Александром Андреевичем** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;
- место нахождения: Россия, 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69А;
- контактные данные: Тел.: +7 (495) 332-53-33; +7 (495) 332-55-55. Факс: +7 (495) 332-53-51.
e-mail: evv@rsuj.ru,
сайт: www.raj.ru

- список основных публикаций организации по теме диссертации:

1. Князькин С.И. Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России. Монография М., 2015.

2. Опалев Р.О. Вопросы судопроизводства в арбитражных судах (научно-прикладное пособие). М.: Инфотропик Медиа, 2013.
3. Опалев Р.О. Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и Вы (научно-прикладное пособие). М., 2014.
4. Каллистратова Р.Ф., Юсупов Т.Б. Об основополагающих общетеоретических и гражданско-правовых принципах права// Российское правосудие – 2012 – № 5.
5. Опалев Р.О. General Provisions Of The Doctrine Of Evidence In The Russian Commercial Litigation Procedure (научно-прикладная статья) – Russian law: theory and practice. – 2012 – № 2.
6. Фурсов Д. А. Перспективы развития российского цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса – 2014 – № 4.
7. Фурсов Д. А. Обоснование идеи имплементации судебных решений в законодательные акты (в соавторстве с В. В. Лазаревым) // Журнал российского права – 2014 – № 11.
8. Черкашин В.А. Принцип разумности в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Российское правосудие – 2014 – № 8.
9. Никитин С.В., Поскребнев М.Е., Князькин С.И. Проблемы унификации гражданского процессуального законодательства // Российское правосудие. – 2015. – №5.
10. Фокина М.А. К вопросу об унификации и кодификации цивилистических процессуальных норм. / Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Российское правосудие – 2015 – № 8.
11. Фурсов Д.А.. Целевые установки унификации процессуального законодательства/ Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Российское правосудие – 2015 – № 8.
12. Ярошенко Л.В. Исполнительное производство в проекте нового Гражданского процессуального кодекса/ Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Российское правосудие – 2015 – № 8.
13. Князькин С.И. Эволюция экстраординарного характера надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе // История государства и права – 2015– №3.
14. Скутин А.Ф. Дискретность гражданского процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс (рец. ВАК) – 2014 – № 4.
15. Скутин А.Ф. Приостановление исполнительного производства: полномочия арбитражного суда // Российское правосудие – 2013 – № 6.

Ректор



Ершов В.В.