

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научно-инновационной
деятельности

ФГБОУ ВПО «Тольяттинский
государственный университет»,
кандидат технических наук

С.Х. Петерайтис

20/15 г.

М.П.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» на диссертацию Грешновой Натальи Алексеевны на тему: «Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2015 г.

В настоящее время современное российское право и законодательство подвергаются серьезному реформированию. Проведение указанных процессов диктует необходимость пересмотра, а в ряде случаев и серьезного изменения устоявшихся в отечественном правоведении взглядов на большинство теоретических концепций и доктрин. Стремительное развитие и совершенствование системообразующих отраслей юридической науки, рецепирование зарубежных конструкций в систему отечественного правопорядка, внедрение новаторских механизмов в устоявшиеся законодательные конструкции свидетельствуют о возникновении назревшей потребности в более детальном и нетривиальном исследовании основополагающих принципов судопроизводства, к которым, безусловно, относится принцип состязательности.

Тема рецензируемого диссертационного исследования Грешновой Н.А. является актуальной и для юридической науки и для практической деятельности.

Проблема воплощения в жизнь принципа состязательности при осуществлении правосудия заслуживает пристального внимания. Верным является выбранный автором подход рассмотрения данного принципа в неразрывной связи с иными принципами юридического процесса, в их соотношении и взаимодействии.

Следует отметить высокий профессионализм автора в области методологии правового познания. Диссертант использует многообразие общенаучных и специальных методов исследования, умело применяя

формально-юридический, сравнительно-правовой подходы. Это позволило соискателю: исследовать понятие и виды юридического процесса, а также систему его принципов; определить состояние и перспективы ее развития в современной отечественной правовой науке; выявить особенности соотношения принципов материального права и юридического процесса; выявить сущность принципа состязательности; обосновать выделение форм реализации данного принципа, форм и способов его закрепления; обосновать целесообразность внесения в законодательство положений, способных преодолеть трудности, возникающие на практике при реализации принципа состязательности в тех или иных видах юридического процесса; установить характер взаимосвязи принципа состязательности с презумпцией невиновности.

Результаты диссертационного исследования основываются на солидной эмпирической базе, которая включает более двадцати нормативных правовых актов международного и отечественного законодательства (в том числе официальные решения органов исполнительной и судебной власти).

Согласованные теоретические и методологические положения, комплексное использование общенаучных и специальных методов исследования, корректное соотношение авторской позиции с устоявшимися положениями иных юридических исследований делает результаты диссертационной работы достоверными и обоснованными.

Грешновой Н.А. удалось сформировать целостную концепцию реализации принципа состязательности в процессе осуществления судебной власти. Данный подход позволил выявить характерные особенности принципа состязательности, сформулировать формы и способы его законодательного закрепления и регламентации, а также обозначить дальнейшие пути его развития.

Значительный научный и практический интерес представляют выявленные автором закономерности, позволяющие научно обосновать необходимость определения системы принципов юридического процесса, классификации таких принципов, особенности взаимосвязи с принципами материального права.

Заслуживает поддержки суждение автора о том, что сущность принципа состязательности состоит в предоставлении субъектам процессуальных отношений, обладающим противоположными процессуальными интересами, возможности путем совершения разрешенных законом процессуальных действий обосновать суду факт, что занятая той или иной стороной позиция по делу в силу материальных и процессуальных оснований является единственно верной.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы вносят существенный вклад в решение значимой проблемы – определения сущности принципа состязательности и необходимых условий для его реализации, и послужат основой для дальнейших научных исследований в данной сфере.

В целом, можно сделать вывод о том, что работа отличается логичностью, системностью, последовательностью изложения материала. Сформулированные выводы и предположения могут быть применены в нормотворческой, а также правоприменительной деятельности.

Материалы рецензируемой работы Грешновой Н.А. могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля, в целях повышения квалификации и подготовки сотрудников судебной системы Российской Федерации.

Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты достаточно широко апробированы. Заслуживает внимание, что положения проведенного исследования докладывались и обсуждались на научных конференциях, а также освещены в 16 научных публикациях, 9 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы.

К элементам научной новизны диссертации Н.А. Грешновой можно отнести:

- вывод соискателя о том, что основными признаками принципа состязательности выступают: универсальный и всеобъемлющий характер; нормативное закрепление; направленность на упорядочение процедур юридического процесса; регулирование деятельности субъектов процессуальных отношений, обладающих равным положением, но противоположными интересами; определение роли суда в качестве независимого арбитра; направленность на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу.

В связи с чем принцип состязательности должен пониматься как закрепленное непосредственно в нормах процессуального права универсальное нормативно-руководящее требование, обеспечивающее такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения;

- впервые предложенное понятие формы реализации принципа состязательности, как нормативно упорядоченная деятельность субъектов процессуальных отношений, обладающих противоположными юридическими интересами, а также суда, осуществляемая через принадлежащие им процессуальные права и обязанности, направленная на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу; выделение императивной и диспозитивной формы реализации состязательности;

- новый взгляд автора на закрепление принципа состязательности в российском законодательстве. Автор предлагает разграничить понятия способа и формы закрепления, научно обосновывая и вводя новые, ранее не предлагаемые определения данных правовых явлений;

- вывод соискателя о двойственном характере взаимодействия принципа состязательности и презумпции невиновности. С одной стороны, именно благодаря законодательному закреплению и реализации презумпции невиновности в юридическом процессе возможно сохранение равноправия сторон, обладающих несопоставимыми процессуальными возможностями. То есть именно ее действие позволяет гарантировать принцип состязательности и равноправия сторон. С другой стороны, именно принцип состязательности, закрепляющий разделение процессуальных функций обвинения, защиты и их процессуальное равенство, способствует реализации презумпции невиновности;

- конкретные предложения по усовершенствованию нормативной базы, которые должны привести к соблюдению прав и свобод, а также реализации принципа состязательности.

Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертационного исследования.

Все вышеизложенное относится к безусловным достоинствам рецензируемого диссертационного исследования. Между тем, оно не лишено и некоторых недостатков, спорных моментов.

1. Спорным выглядит утверждение соискателя (п. 10 положений, выносимых на защиту), что необходимо установить за злоупотребления правом механизмы противодействия, без применения мер ответственности. Не совсем ясно, почему соискатель из арсенала правовых средств исключил меры юридической ответственности, т.к. согласно одной из концепций злоупотребления правом, некоторые разновидности злоупотребления являются одновременно и правонарушениями, но как известно предусмотренность юридической ответственности (наказуемость) является одним из признаков правонарушения. И вполне логичным будет выглядеть утверждение, что за совершение правонарушения следует применение мер юридической ответственности.

2. Спорным видится вывод автора о том, что в административном процессе действие принципа состязательности проявляется в первую очередь в возможности и необходимости пользоваться услугами квалифицированного представителя. Считаем, что данные правомочия напротив, являются лишь косвенным элементом принципа состязательности и больше соотносимы с принципом равноправия сторон. Тогда как наиболее важными являются право на представление и ознакомление с доказательствами, право не доказывать свою невиновность и др.

3. Представлялось бы интересным при описании различного нормативного закрепления отдельных видов юридического процесса в третьей главе диссертационного исследования проследить его классификацию через данные ранее понятия форм и способ закрепления

состязательности, а также установление различных форм реализации указанного принципа в различных видах процесса.

4. В работе следовало бы уделить больше внимания как закрепление процессуальной ответственности влияет на реализацию принципа состязательности. В частности в юридической литературе неоднократно отмечалась слабая защищенность конституционного процесса мерами процессуальной ответственности. Если бы соискатель обратил на это внимание и сформулировал свои предложения по развитию института конституционно-процессуальной ответственности, а также связал бы это с реализацией принципа состязательности, то работа только бы выиграла.

5. Рассматривая принцип презумпции невиновности (с. 125 и сл.), следовало бы сравнить его с принципом виновности деяния и научными позициями о моменте возникновения правоотношения юридической ответственности, одной из которых выступает понимание момента возникновения, с момента совершения правонарушения и определить как это доктринальное положение согласуется с принципом презумпции невиновности. Есть ли противоречия между принципом материального права (виновности деяния) и процессуальным принципом – презумпции невиновности?

Полагаем, что высказанные критические замечания имеют частный характер и не отражаются на общей положительной оценке исследования. Диссертационная работа Н.А. Грешновой по глубине проведенного теоретического и эмпирического анализа, содержанию полученных результатов, безусловно, носит новаторский и поисковый характер.

Диссертация Н.А. Грешновой «Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики)» представляет собой актуальное научное исследование, проведенное с учетом концепций, сформированных в рамках отечественной правовой мысли. Высокий уровень научного исследования определяется детальной проработкой огромного количества теоретических вопросов, возникающих при глубоком изучении проблематики темы, а также проведением системного анализа научно-теоретической базы, посвященных основным современным подходам к изучению теории права и юридического процесса.

В рамках диссертационного исследования автор формулирует ряд обоснованных, самостоятельных выводов и положений, которые могут стать основой для совершенно нового взгляда на общетеоретические проблемы, возникающие в теории юридического процесса в условиях реформирования политико-правовых основ развития общества и государства.

Структура и содержание автореферата соответствуют основному тексту диссертации, научные предложения и результаты исследования находят свое отражение в опубликованных диссертантом работах.

Таким образом, автор диссертации Грешнова Наталья Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

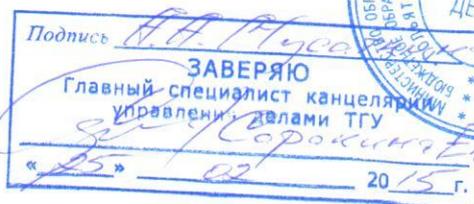
Диссертационное исследование Грешновой Натальи Алексеевны «Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Грешнова Наталья Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Д.А. Липинским и доктором юридических наук, профессором Р.Л. Хачатуровым, а также обсужден и утвержден на заседании кафедры теории государства и права протокол № 8 от «20» февраля 2015 года.

Заведующий кафедрой
«Теория государства и права»
ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный
университет», к.ю.н., доцент

А.А. Мусаткина

ФГБОУ ВПО «Тольяттинский
государственный университет» (институт права)
Почтовый адрес: 445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14.
Адрес электронной почты: office@tltsu.ru
Телефон: (8482) 53-92-47, 53-94-44
сайт: <http://www.tltsu.ru>



**Список научных трудов ведущей организации ФГБОУ ВПО
«Тольяттинский государственный университет» по диссертации
Грешновой Натальи Алексеевны на тему: «Принцип состязательности в
юридическом процессе России: проблемы теории и практики»**

1. Вершинина С.И. О направлениях формирования досудебного процесса // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 53-55.
2. Корнуков В.М. Конфликтность интересов в российском уголовно-процессуальном праве с позиции его исторического развития // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 597-602.
3. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность как средство защиты конституционного и законодательного процессов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2014. № 1. С. 113-115.
4. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 12. п.л
5. Чуклова Е.В., Кривицкий В.В. Правовые формы процессуального принуждения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2014. № 1.
6. Воробьева О.А. Правовой статус судебной власти в РФ: проблемы теории и практики // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2014. № 1. С. 19-24
7. Липинский Д.А., Бессолицын А.Г. О разграничении мер защиты и мер юридической ответственности // Современное право. 2013. № 4. С. 12-14
8. Румянцев П.А. Становление судебных органов власти в среднем Поволжье в современный переходный период // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2013. № 3. С. 34-38
9. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2013. № 4. С. 67-70
10. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Спорные вопросы процессуальных правонарушений // научные исследования и разработки. Право. 2013. Т. 1. № 2. С. 81-87
11. Дюк К.И. Определение понятия процессуальных мер защиты и их классификация // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2012. № 3. С. 17-19
12. Корнуков В.М. Следственная власть и ее роль в осуществлении правосудия по уголовным делам в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11. С. 43-49

13. Жильцов С.В. Правовой статус мирового суда в судебной системе России. – Тольятти, 2011. – 8 п.л.

14. Вершинина С.И., Оськин А.В. Контрольные полномочия следственного органа при проведении следователем доследственной проверки // Законность. 2014. № 9. С. 48-52

15. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. – М.: Инфра-М, 2013. – 10 п.л.

16. Хачатуров Р.Л., Федорова А.Н. и др. Уголовный и гражданский процесс по Русской Правде. В книге: Памятники права Древней Руси / Под ред. Р.Л. Хачатурова. – М.: Юрлитинформ, 2013. 33/5 п.л.

Проректор по научно-инновационной
деятельности ФГБОУ ВПО

«Тольяттинский государственный университет»

С.Х. Петерайтис

Ученый
Ученого

секретарь
совета



Т. У. Агаева

ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора юридических наук, профессора кафедры
теории и истории государства и права юридического института
ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»**

Аверина Александра Валентиновича

**на диссертацию Грешновой Натальи Алексеевны на тему:
«Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы
теории и практики)», представленную на соискание ученой степени кан-
дидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве**

Человек – существо социальное, а потому он вынужден в процессе жизни находиться в постоянной взаимосвязи с себе подобными. Бесчисленные взаимоотношения людей обусловлены, в первую очередь, потребностями объективного свойства – потребностями жизнеобеспечения. Эти потребности проявляются через разноплановые интересы, направленные на создание и сохранение наиболее благоприятных и комфортных условий жизни индивида, при этом доминирующую роль в определении этих потребностей играют инстинкты. Таким образом, одновременное существование многочисленных разнообразных потребностей индивидов и их групп заведомо предполагает возникновение конфликта их интересов. Формы и способы проявления таких конфликтов известны, а диапазон их разрешения находится в границах от силовых вариантов выяснения отношений индивидов и их сообществ до полного отказа одной из сторон от участия в конфликте¹. В государственно организованном обществе одной из сфер, в которых возможно разрешение возникших разногласий и противоречий, является правовая, а важнейшим способом разрешения постоянно возникающих правовых конфликтов является использование спорящими сторонами государственного института – суда.

¹ Например, один из христианских способов ухода от конфликта личных интересов проявляется в молитве: «Невидящих нас, и обидящих нас прости, Господи!».

В Российской Федерации существует система судебной власти, деятельность которой постоянно реформируется, однако, не смотря на это, жалобы на нарушение прав и законных интересов личности при отправлении правосудия звучат повсеместно.

По данным опросов населения неэффективность судебной власти представляет собой одну и самых острых и сложных правовых проблем современного российского общества. Важнейшее место при этом отводится реализации судопроизводственных принципов, главнейшим из которых является принцип состязательности. Это продиктовано, прежде всего, тем, что в условиях становления правового государства, возникающие в процессе правоприменения споры и разногласия должны разрешаться независимым и беспристрастным арбитром, в качестве которого выступает суд. При этом большое значение имеет добросовестное осуществление гражданами своих прав, что достигается путем их участия в состязательном процессе.

Для успешного формирования в России демократического правового государства с рыночными отношениями необходимо оптимальное функционирование процессуального законодательства, которое, с одной стороны, обеспечивало бы охрану соответствующих общественных отношений, с другой, не препятствовало бы их развитию. При этом особенно важно, чтобы в качестве центральной проблемы в процессуальном законодательстве России рассматривалось обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов личности.

Значительную роль в достижении этой задачи играет принцип состязательности в процессе вынесения судебного акта, поскольку право только тогда выполняет свою основную функцию, выступая в качестве специфического регулятора общественных отношений, когда его реализация гарантирована принципами, составляющими основу демократического судопроизводства. Поэтому следует согласиться с автором в том, что юридическая практика нуждается в доктринальной разработке проблемы реализации принципа состязательности, определению его сущности и места в системе принципов

юридического процесса, а также в том, что эффективная научно обоснованная и качественно апробированная теория принципа состязательности в юридическом процессе служит одним из условий осуществления демократического правосудия.

Заслуживают внимания и одобрения теоретический анализ тем, затронутых в диссертационном исследовании, а также обозначенные идеи и предложения. Автор предпринимает попытку обоснования необходимости выделения общепроцессуальной науки в качестве составной части общей теории права, а также высказывает интересную идею о необходимости разработки общей теории состязательности.

Важной стороной оппонируемого труда является то, что общетеоретическое исследование принципа состязательности в юридическом процессе стало объектом монографического исследования. Помимо этого поднятая проблема представляет собой не только научно-познавательный, но и значимый прикладной интерес.

Таким образом, разработка теоретической модели реализации принципа состязательности в процессе осуществления правосудия, позволяющей определить сущность, понятие указанного принципа и его место в системе принципов юридического процесса, выявить основные нарушения прав и законных интересов граждан, обусловленные отступлением от исследуемого принципа, поиски путей устранения указанных нарушений, чему и посвящена работа Грешновой Н.А., является необходимой и полезной, как для теории права, так и для законодательства и правоприменительной практики.

В этой связи (в том числе в методологическом плане) видится оправданной авторская позиция, согласно которой юридический процесс понимается в узком смысле, как юрисдикционный (судебный) процесс (с. 33).

Научная новизна прослеживается как в подходе к теме исследования, так и в тех выводах и предложениях, которые сделал автор. Обращает на себя внимание широта постановки проблемы. Автор рассматривает принцип состязательности на основе теоретического материала и сравнительно-

правового анализа законодательства. Это позволило диссертанту для решения некоторых проблем правоприменительной практики предложить пути решения, которые могут иметь значение для теории права, правотворческой и правоприменительной деятельности. Научная новизна отражается и конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

Заслуживает внимания представленное автором определение юридического процесса, под которым понимается осуществляемая в рамках нормативно установленных и поддерживаемых с помощью государственно-властного принуждения и системы существующих социальных гарантий и правил, совокупность последовательно сменяющих друг друга действий, направленных на установление или реализацию норм материального права (с. 31), а также авторское понятие принципа состязательности, трактуемое как закрепленное непосредственно в нормах процессуального права универсальное нормативно-руководящее требование, обеспечивающее такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения. При этом суд, опираясь на принципы независимости и беспристрастности, а также исходя из норм действующего законодательства и своего внутреннего убеждения, призван осуществлять общее управление процессом, оказывать содействие субъектам процессуальных отношений с целью разрешения дела по существу (с. 82-83).

Также следует отметить разработанные автором определения форм реализации принципа состязательности, способов и форм закрепления данного принципа как важнейшего механизма юридического процесса.

Вызывает несомненный научный интерес вопрос взаимодействия и взаимосвязи принципа состязательности и презумпции невиновности, изучение правовой природы и сущности указанной презумпции, установление ее доказательственного значения (с. 133-145).

Представляются обоснованными предложения автора по внесению изменений в отдельные нормативно-правовые акты Российской Федерации, поскольку предлагаемая редакция способствует реализации принципа состязательности и, как следствие, достижению целей осуществления правосудия (глава 5).

К достоинствам работы следует отнести и проведенный анализ видов юридического процесса, различий между ними, а также особенностей реализации принципа состязательности в каждом из них (главы 1, 3). Эти и другие положения выносятся автором на защиту.

Структура работы соответствует ее целям и задачам. Диссертация включает в себя введение, 5 глав, заключение и библиографию. В главе 1 «Юридический процесс в Российской Федерации: понятие и виды» автор проводит анализ и обобщение имеющихся теоретических подходов к трактовке понятия и сущности юридического процесса Российской Федерации, уточнению дефиниции юридического процесса и его научной классификации. В главе 2 «Принцип состязательности в системе принципов юридического процесса» рассматривается сущность и место принципа состязательности в системе принципов права. В главе 3 «Основные формы нормативного закрепления и реализации принципа состязательности по российскому процессуальному законодательству» анализируются вопросы его регламентации в действующем законодательстве как основополагающего в деятельности судов. Глава 4 «Принцип состязательности как важнейшее условие обеспечения презумпции невиновности личности» посвящена сущности презумпции невиновности как важнейшего правового института, обеспечивающего равноправие сторон и состязательность судопроизводства. В главе 5 «Проблемы реализации принципа состязательности в современном юридическом процессе» автор освещает самые значимые проблемы реализации данного принципа.

Поставленные вопросы рассмотрены в работе с достаточной полнотой. Материал изложен грамотно, логически, последовательно. Выводы и пред-

ложения автора получили в работе достаточное обоснование благодаря верно применимым научным методам исследования, использованием законодательного и иного материала, широкого круга литературных источников, данных статистики.

Выводы и предложения автора прошли достаточную апробацию. По материалам диссертации опубликовано более 15 научных работ, 9 из которых вышли в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Материалы диссертационного исследования Грешновой Н.А. могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений правового профиля.

Давая высокую оценку проделанной научной работе Н.А. Грешновой, представленной к защите в виде целостного общетеоретического монографического исследования, посвященного важной теоретико-прикладной теме, следует высказать и отдельные замечания, касающиеся спорных, на наш взгляд, положений.

1. Представленная к защите теоретическая работа чётко ориентирована на правоприменительную практику, что является одним из её достоинств. Тем не менее, ряд важных теоретико-практических правореализационных проблем заявленной темы не нашли достаточного отражения в монографическом исследовании. К этому ряду следует отнести проблему оценки доказательств.

Можно сколь угодно скрупулёзно формировать юридический процесс, добиваясь самого высокого уровня проявления принципа состязательности, но при отсутствии чёткого процессуального юридического механизма, ставящего суд при оценке доказательств и формировании окончательных выводов по юридическому делу в жёсткие правовые рамки, исключающие вынесение произвольного решения, смысл принципа состязательности теряется.

2. В качестве положений, выносимых на защиту, диссертант указывает на выявленные им закономерности взаимодействия принципов юриди-

ческого процесса и принципов материального права (с. 9-10). Однако в тексте диссертационного исследования поднятая тема, на наш взгляд, не нашла достаточного освещения. Соотношение принципов юридического процесса и материального права является одной из главных теоретических проблем формирования общепроцессуальной теории в качестве части общей теории права, а, потому, она нуждается в тщательной теоретической разработке.

3. Дискуссионность затронутой в диссертационном исследовании проблемы достижения объективной истины в судопроизводстве не вызывает сомнений, а данная проблема, к тому же, сама по себе является предметом многочисленных монографических исследований. Но в рамках заявленной в диссертации научной темы хотелось бы услышать чёткое отношение автора к этой проблеме. На с. 152 и 154 диссертации прослеживается мнение диссертанта о том, что речь в судопроизводстве должна идти не об установлении объективной истины, тогда как на с. 190 автор утверждает, что «Особое внимание в рамках проблемы достижения объективной истины в судопроизводстве необходимо уделить обеспечению требований справедливости...», то есть поддерживает теоретическую конструкцию достижения объективной истины.

4. При анализе текста диссертационного исследования прослеживается четкая последовательная позиция автора о необходимости так называемой «чистой» состязательности, которая сводит полномочия суда, как участника юридического процесса, к координирующим функциям. Данная позиция представляется весьма спорной, поскольку большинством современных исследований отмечается, что положения о «чистой» состязательности являются некой идеальной моделью, для реализации которой необходим ряд условий, в том числе достаточная правовая грамотность граждан и высокий уровень их правосознания. В реалиях современной России пассивная роль суда в сборе и исследовании доказательств может привести к вынесению несправедливых и неправосудных судебных актов.

5. Вопрос о справедливости не менее дискуссионен, чем вопрос об объективной истине, тем не менее, вызывает сомнение сделанное автором безапелляционное утверждение, согласно которому «У суда справедливость должна быть только одна – справедливость закона, в том числе процессуального» (с. 156 диссертации). Вероятно, более приемлемым было бы мнение о том, что справедливостью для суда является право, в связи с чем судопроизводство должно быть правосудным.

Указанные замечания носят дискуссионный и в основном рекомендательный характер, не влияя при этом на положительное впечатление от содержания научного исследования, заслуживающего высокой оценки. Обозначенные автором цели достигнуты, задачи нашли свое разрешение в тексте. Стиль изложения материала характеризуется системностью и логичностью, аргументация выводов умело сочетает в себе научную обоснованность при использовании практического материала. Работа выполнена самостоятельно на высоком теоретико-правовом уровне, имеет научную и практическую значимость. Выводы, сформулированные автором, обладают научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных вопросов юридической науки.

На основании изложенного следует сделать вывод, что диссертация Грешновой Натальи Алексеевны соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по формированию теоретической модели реализации принципа состязательности в процессе осуществления правосудия, позволяющей определить сущность, понятие указанного принципа и его место в системе принципов юридического процесса, выявить основные нарушения прав и законных интересов граждан, обусловленные отступлением от исследуемого принципа, поиски путей устранения указанных нарушений, имеющей существенное значение, как для теории права, так и

для правотворчества и правоприменительной практики. Соискатель Грешнова Наталья Алексеевна заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук,
профессор кафедры теории
и истории государства и права
юридического института
ФГБОУ ВПО «Владимирский
государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»

А.В. Аверин

24.02.2015г.

Почтовый адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87.

Адрес электронной почты: prkom@vlsu.ru

Рабочий телефон: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91



СПИСОК

научных и учебно-методических работ
доктора юридических наук Аверина Александра Валентиновича

№ п/п	Наименование работы, ее вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л. или с.	Составы
1	В поисках ахиллесовой пяты современного российского правосудия	статья	Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 20-летию судебной реформы (г. Пенза, 20-21 октября 2011 г.) / под ред. А.В. Малько, В.А. Терёхина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2011. С. 70-81	12 с.	
2	К вопросу о связи правопонимания и судебного применения права	Статья	Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2012. – № 2 (25). – С. 19-26;	8 с.	
3	Судебный произвол и правосудие	Статья	Правовая политика и развитие российского законодательства в условиях модернизации: сборник докладов / под ред. д-ра юрид. наук А.В. Малько, д-ра юрид. наук В.М. Шафирова, док.юрид. наук А.В. Усса. – Красноярск: СФУ, 2012. С. 20-32;	13 с.	
4	Разумная и доступная судебная достоверность как критерий правосудия и судебный произвол	Статья	Журнал Сибирского федерального университета серия «Гуманитарные науки» – январь 2013 г. С. 18-24;	7 с.	

5	Проявление закономерностей в механизме ограничения судебного усмотрения при формировании окончательных выводов по делу	Статья	Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. – Т. 1. – 655 с. С. 89-102;	15 с.
6	Правосудие – лакмусовая бумага правовой политики государства	Глава	Суд как субъект правовой политики: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф., засл. деят. науки РФ А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 232 с. С 20-37;	18 с.
7	Суд как субъект правовой политики	Статья	// Государство и право. М.: Институт государства и права РАН, 2014, № 6, с. 109-116.	18 с.

Аверин А.В.

Список верен:

Заведующий кафедрой:
доктор юридических наук, профессор

Борисова И.Д.

Ученый секретарь ученого совета

(Гербовая печать)



(Дата)

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, доцента,

**профессора кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»**

Гука Павла Александровича

на диссертацию Грешновой Натальи Алексеевны на тему:

«Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики)» (Саратов, 2015), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация Н.А. Грешновой посвящена весьма актуальной проблеме теоретического закрепления и практической реализации принципа состязательности в российском юридическом процессе. Принцип состязательности является одним из основополагающих принципов российского и международного права в сфере судопроизводства. Именно поэтому ученые и практические работники должны четко понимать насколько важно наличие такого принципа и его соблюдение. В силу этого исследуемая тема имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение для необходимого и четкого функционирования российской судебной системы.

За последние годы исследованию юридического процесса посвящено достаточное количество научных трудов, однако его комплексного изучения до сегодняшнего момента практически не предпринималось, не исследовался вопрос и о роли принципа состязательности как одного из важнейших инструментов юридического процесса. Поэтому работа Н.А. Грешновой является вполне современной и отличается бесспорной научной новизной, представляя несомненный интерес не только для теории права, как научной отрасли, но и теории процессуальной науки.

Теоретико-методологической базой работы служит обширный перечень общенаучных и частнонаучных методов познания (в числе которых системный, логический, формально-юридический, статистический и др.). Автор в работе применяет всеобщий диалектический метод познания, который позволяет рассматривать изучаемые явления и процессы в их развитии, взаимосвязи и взаимозависимости.

Н.А. Грешнова достаточно убедительно обосновывает необходимость научного осмысления проблемных моментов, указываемых в исследовании. Важно отметить, что круг вопросов, поставленных во введении работы в качестве задач, полностью рассмотрен и освещен в положениях, выносимых на защиту, кроме того, предложены аргументированные пути их решения.

В качестве позитивных моментов работы хотелось бы отметить попытку автора сформулировать и научно обосновать определение системы принципов юридического процесса (с. 68). До сегодняшнего дня практически не исследовалась сущность принципов юридического процесса в такой целостности и взаимосвязи друг с другом. Данный новаторский подход позволил автору соотнести системы принципов материального права и юридического процесса, а также обосновать и пересмотреть общетеоретические положения о месте и роли принципа состязательности в системе принципов права (с. 68-70).

Интерес вызывает и формулировка соискателем конкретных предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего процесс осуществления судопроизводства в Российской Федерации (глава 5).

Значимость диссертационного исследования заключается в разработанной модели понимания и реализации принципа состязательности в юридическом процессе (глава 3). Кроме того, положения и выводы по итогам рассмотрения диссертации могут быть использованы в дальнейшем научном осмыслении причин и условий нарушения прав и законных интересов граждан при отправлении правосудия.

Инновационно и углубленно подойдя к выбранной теме, Н.А. Грешнова разрабатывает собственный методологический подход, оригинальный категориальный аппарат, стремится использовать сочетание всех методов научного исследования. Целостный подход к изучаемой проблеме позволил автору на высоком теоретико-методологическом уровне рассмотреть категорию «принцип юридического процесса», выявить место и роль принципа состязательности в системе принципов юридического процесса, раскрыть проблемные моменты его теоретического закрепления и практической

реализации. Комплексный анализ основывается на солидной источниковедческой базе исследования, которую составили нормативные правовые акты, научные статьи, материалы судебной практики.

В связи с этим использование фундаментальных работ теоретиков права, ученых-процессуалистов и в целом объемная библиография относится к безусловным достоинствам диссертационного исследования.

Структура работы весьма логична и включает введение, пять глав, заключение и библиографию. Содержание диссертационного исследования обусловлено целью и задачами, что позволяет достаточно полно, системно рассмотреть его основные положения.

В первой главе диссертационного исследования «Юридический процесс в Российской Федерации: понятие и виды» автором рассматривается сущностная характеристика юридического процесса, его классификация. На основе анализа современной юридической литературы относительно понимания «юридического процесса» в правовой науке, Н.А. Грешнова в ходе исследования определяет, что все многообразие суждений о юридическом процессе сводится к следующим первоосновам (основным признакам): стадийность, наличие государственного контроля, динамичность, нормативность (с. 28, 31-32).

Совершенно справедливо автор обращает внимание и доказывает тот факт, что юридический процесс выступает исключительно как юрисдикционная деятельность судебных органов, тогда как вся иная урегулированная правом деятельность по реализации соответствующих правовых предписаний коллегиальными и единоличными органами публичной власти будет являться процедурами (с. 32-34).

На основании вышеуказанного суждения, диссертант приходит к логическому завершению, а именно – формулировке авторского определения юридического процесса (с. 31).

Соискатель выделяет виды юридического процесса и в продолжении выдвигает суждение о необходимости развития общепроцессуальной теории, как отдельной части общей теории права. В заключение главы диссертант

отмечает, что несмотря на фундаментальные разработки ученых в области процесса, можно констатировать, что на сегодняшний день теория юридического процесса еще не достигла того уровня, чтобы на основе имеющихся схем и конструкций возможно было решать практические проблемы (с. 58).

Во второй главе диссертации «Принцип состязательности в системе принципов юридического процесса» исследуется его юридическая природа, сущность и место в системе принципов юридического процесса.

Практически впервые в юридической литературе соискателем проведено соотношение принципов юридического процесса и принципов материального права, в результате чего установлена и научно обоснована их взаимосвязь и взаимообусловленность (с. 64-68).

Анализируя научные позиции понимания принципа состязательности, автор формулирует его определение, как закрепленного непосредственно в нормах процессуального права универсального нормативно-руководящего требования, обеспечивающего такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения. При этом суд, опираясь на принципы независимости и беспристрастности, а также исходя из норм действующего законодательства и своего внутреннего убеждения, призван осуществлять общее управление процессом, оказывать содействие субъектам процессуальных отношений с целью разрешения дела по существу (с. 82).

Сформулированная дефиниция, позволила автору выделить признаки принципа состязательности и выявить его сущность (с. 82-84).

Представляется интересной, хотя и не бесспорной, позиция соискателя относительно форм реализации состязательности. Так, в зависимости от правомочий субъектов процессуальной деятельности автор выделяет императивную и диспозитивную формы реализации состязательности. Данная точка зрения является абсолютно новаторской, под ее обоснование подведена

достаточная теоретическая и практическая база. Однако представляется, что в ходе дальнейшего исследования данного вопроса, позиция автора относительно форм реализации принципа состязательности может быть усилена и конкретизирована (с. 85-92).

В третьей главе диссертации «Основные формы нормативного закрепления и реализации принципа состязательности по российскому процессуальному законодательству» диссертант проводит анализ регламентации исследуемого принципа в действующем законодательстве.

Впервые в теории права Н.А. Грешновой выделяются способы и формы закрепления принципа состязательности, дается их авторское определение (с. 97-100).

Действительно, в научной литературе можно встретить использование понятия «форма закрепления принципа», однако его определения и научного обоснования до настоящего времени проведено не было.

В данной главе также анализируются и раскрываются основные характеристики закрепления и реализации принципа состязательности в отдельных видах юридического процесса.

В четвертой главе диссертации «Принцип состязательности как важнейшее условие обеспечения презумпции невиновности личности» автор исследует сущность презумпции невиновности, ее соотношение и взаимосвязь с принципом состязательности.

Диссертантом на основе общей теории презумпций и действующих нормативно-правовых актов дается определение презумпции невиновности, определяются ее основные характеристики (с. 134-144).

Исследование презумпции невиновности естественным образом вплетается в диссертацию, поскольку автор уделяет внимание, прежде всего, доказательственному значению презумпций в праве.

Соискатель обращает внимание на соотношение и взаимосвязь принципа состязательности и презумпции невиновности, обосновывая двойственный характер таких взаимоотношений.

Представляется интересной и обоснованной точка зрения о том, что презумпция невиновности, являясь по своей правовой природе лишь предположением о невиновности человека во вменяемом ему правонарушении, с учетом правовых основ российского конституционного строя, претерпела трансформацию в принцип российского юридического процесса, то есть стала руководящей идеей, определяющей направления реализации и развития процессуального права.

Данная позиция позволяет лучше понять сущность презумпции невиновности с точки зрения его доказательственного (собственно процессуального) значения.

В пятой главе диссертации «Проблемы реализации принципа состязательности в современном юридическом процессе» соискатель обращает внимание на спорные проблемные моменты, возникающие в судебной практике, прямо или опосредованно связанные с недостаточным или неточным закреплением принципа состязательности в отраслевых нормативно-правовых актах.

Автор в данной главе охватывает достаточно широкий круг вопросов, связанных с осуществлением судопроизводства и не имеющих достаточного нормативного урегулирования, выделяет совокупность объективных и субъективных причин и условий нарушения принципа состязательности. При этом значительная часть указанных вопросов связана, прежде всего, с определением степени активности суда, как субъекта процессуальной деятельности.

Так, в частности, соискатель обращает внимание и высказывает свою обоснованную позицию по актуальному в настоящее время вопросу о поиске «объективной истины» в уголовном процессе (с. 149-154).

Следует отметить, что при предложении практических способов разрешения существующих проблем, явственно прослеживается последовательная позиция автора относительно реализации состязательности в различных видах юридического процесса.

С основными выводами, полученными автором в ходе исследования, следует согласиться. Все они отличаются актуальностью и существенной научной новизной, четкой аргументацией и доказательностью выдвигаемых положений, достоверностью, обоснованностью и самостоятельностью.

К их числу следует отнести: предложенное автором определение понятия юридический процесс, а также каждого из видов юридического процесса, выявление на основе осмысления нормативно-правовых актов и научных исследований различных форм реализации принципа состязательности, толкование принципа состязательности и определение его сущности через взаимосвязь с иными принципами процесса и материального права, а также с презумпцией невиновности, необходимость комплексного исследования общей процессуальной теории, как составной части теории права.

Большое значение для практики реализации принципа состязательности в процессе осуществления судебной власти имеют предложения соискателя, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере закрепления и теоретического осмысления исследуемого принципа в отраслевых нормативно-правовых актах.

Основные положения исследования широко и всесторонне апробированы в ходе выступлений автора на научных конференциях, в публикациях автора.

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Грешновой Н.А., полагаю одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных положений.

1. Авторское определение юридического процесса связывает его только с судебной деятельностью, тогда как внесудебная деятельность справедливо отнесена к юридическим процедурам. Вместе с тем, при анализе видов юридического процесса, автор указывает в частности на то, что исполнительное производство является частью гражданского и административного процесса. В понятии уголовного процесса указаны органы следствия и дознания. При рассмотрении данного вопроса автору полезно было конкретизировать понятия отдельных видов процесса с точки зрения данного им ранее определения и сложившегося научного мнения.

2. В качестве пожелания для дальнейшего исследования автором данной проблемы хотелось бы обратить внимание на необходимость усиления и расширения научной базы исследования и сделанных на ее основе выводов в части выявления форм реализации принципа состязательности, форм и способов закрепления принципа состязательности. Мнение автора по данному вопросу является безусловно интересным, но возможно недостаточно проработанным, что не отменяет их неоспоримой новизны.

3. Проблемы, указанные в пятой главе диссертации неоспоримы и требуют внимательного изучения. Однако автором не принимается во внимание, что многие из них разрешаются сложившейся судебной практикой. Нынешние редакции отраслевых кодексов не бесспорны, но все же достаточно логически выверены с точки зрения кодифицированного нормативного правового акта. В связи с этим, с точки зрения методологии, не совсем верно лишь предложить новую редакцию статей кодексов, добавив отдельные положения или изменив существующие. Посыл автора обоснован с точки зрения формы, но нуждается в усилении с позиции содержания. Речь идет о необходимости дальнейшей детальной проработки соотношения предлагаемых изменений с существующими нормами с учетом концепции развития судебной системы Российской Федерации.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Автореферат отражает содержание диссертации. Основные положения диссертационного исследования надлежащим образом аргументированы и опубликованы в шестнадцати работах автора. Выводы, полученные диссертантом, отличаются новизной, обладают как теоретическим, так и практическим значением.

Полагаю, что диссертация Грешновой Натальи Алексеевны выполненная на тему: «Принцип состязательности в юридическом процессе России (вопросы теории и практики)» является законченной, состоявшейся научно-исследовательской работой, в которой содержится решение актуальной теоретико-прикладной задачи, имеющей существенное значение как для науки теории права, так и для практики реализации права в соответствующих сферах

Список научных трудов Гука Павла Александровича

1. Гук, П.А. Судебный прецедент: теория и практика / Монография. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 128 с. (8 п.л.)
2. Гук, П.А. Судебное нормотворчество: теория и практика / Монография / под ред. Н.И. Матузова. – Пенза: Информационно-издательский центр ПензГУ, 2009. – 148 с. (8,6 п.л.)
3. Гук, П.А. Правовые позиции как форма судебного нормотворчества // Законы России. Опыт, анализ, практика. – М.: Издательский дом «Буквовед», 2010. – № 7. – С. 76–83. (0,9 л.)
4. Гук, П.А. Исторические этапы развития судебного нормотворчества в России // История государства и права. – М.: Издательская группа «Юрист», 2010. – № 8. – С. 13–15. (0,6 п.л.)
5. Гук, П.А. Влияние судебной практики на законотворческую политику // Государство и право. М.: Наука, – 2010. – № 9. – С. 120. (0,1 п.л.)
6. Гук, П.А. Судейское усмотрение: понятие, формы, пределы // Российское правосудие. – М.: ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия», 2010. – № 10. – С. 40–46. (0,9 п.л.)
7. Гук, П.А. Судебная практика: методология исследования // Правовая политика и правовая жизнь. – Москва, Саратов: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2011. – № 3. – С. 132–137. (0,8 п.л.)
8. Гук, П.А. Судебная практика как средство формирования судебной политики: вопросы взаимодействия и влияния на законотворчество / П. А. Гук, А. В. Малько // Современное право. – М.: Новый индекс, 2011. – № 12. – С. 83–85. (0,7 п.л., вклад автора 0,4 п.л.)
9. Гук, П.А. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации / В.И. Анишина, П.А. Гук // Учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 248 с. (15,5 п.л.)

Доктор юридических наук, доцент,
судья Пензенского областного суда,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный
университет»

 П.А. Гук

Список научных трудов Гука П.А.
удостоверяю Проректор по научной работе
и инновационной деятельности ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет»
доктор технических наук, профессор



 И.И. Артемов

Информационная справка:

1) Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник высшего образования РФ, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» Сенякин Иван Николаевич.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Адрес электронной почты: vestnik@sgar.ru

Рабочий телефон: (8452) 29-90-87

2) Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук Аверин Александр Валентинович

Специальность: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история правовых учений.

Место работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых», профессор кафедры государственно-правовых дисциплин.

Почтовый адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87.

Адрес электронной почты: prkom@vlsu.ru

Рабочий телефон: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91

Сайт: <http://www.vlsu.ru>

Доктор юридических наук, доцент Гук Павел Александрович

Специальность: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история правовых учений.

Место работы:

Пензенский областной суд, судья

Почтовый адрес: 440000, г. Пенза, ул. М.Горького, 40.

Адрес электронной почты: mail@oblsud.penza.ru

Рабочий телефон: (8412)99-51-59;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет», профессор кафедры государственно-правовых дисциплин.

Почтовый адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Адрес электронной почты: rector@pnzgu.ru

Рабочий телефон: (8412) 56-35-11

Сайт: <http://www.pnzgu.ru/>

3) Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тольяттинский государственный университет» (институт права)

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВПО «ТГУ».

Почтовый адрес: 445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14.

Адрес электронной почты: office@tltsu.ru

Рабочий телефон: (8482) 53-92-47, 53-94-44

Сайт: <http://www.tltsu.ru>

Ректор: Криштал Михаил Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ