ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации

ХРАМУШИНА ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

на тему: «АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ В МЕХАНИЗМЕ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Актуальность темы, обоснованная диссертантом, не вызывает сомнений. Автор справедливо отмечает, что в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц, особое место принадлежит судам. В современный период сформировались принципиально разные научно-прикладные подходы к пониманию места и роли арбитражных судов в судебной системе, что пока не позволяют создать полноценную и стройную концепцию процессуально-правовых институтов, методов и средств, которые могут быть положены в основу оптимизации современного производства в арбитражных судах с целью того, чтобы сделать механизм защиты конституционных прав и законных интересов предпринимателей более эффективным. Можно согласиться с автором, отметившим, что в юридической доктрине вопрос о роли арбитражных судов в защите конституционных прав предпринимателей изучен мало, а надлежащие монографические и диссертационные исследования являются достаточно редкими. По этой причине научная новизна и значимость проведенного исследования очевидна.

Диссертант четко определил **цель и задачи** своего исследования, правильно отмечая важность решения следующих вопросов: изучение механизма защиты конституционных прав субъектов, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также его составных элементов; исследование статуса арбитражного суда как субъекта особого государственного процессуального порядка защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательством; установление сущности, форм и методов реализации процессуальных функций арбитражных судов применительно к механизму защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, и других, не менее значимых проблем (см. с. 6-7 диссертации).

Содержание диссертации показывает, что автору удалось провести обобщение и систематизацию теоретических и эмпирических материалов, изучить нормативные источники, что позволило получить целостное представление о роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, выявить отдельные коллизии и пробелы в действующем законодательстве, а также предложить конкретные пути его совершенствования (см. с. 13 диссертации). **Оценивая содержание диссертации, можно отметить следующие положительные моменты.**

В Главе I диссертации, посвященной теоретико-правовым основам защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, автор обращается к вопросу о механизме защиты прав: его понятию и элементам. Правильно отмечается, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются необходимой предпосылкой действия механизма защиты права, т.к. определяют основания юридической ответственности и выступают в качестве исходного правового инструмента квалификации поведения

виновного субъекта как объективно противоправного (см. с. 19 диссертации).

Далее автор останавливается на сложных с теоретической точки зрения вопросах о характеристике категории «защита права», считая, что центральным моментом здесь является форма, в которой реализуется деятельность управомоченных субъектов по восстановлению нарушенного права и обеспечению выполнения юридической обязанности. Диссертант указывает, что в публикациях по данной проблематике широкое обоснование получила классификация форм защиты по основанию компетенции субъектов на юрисдикционную и неюрисдикционую, отмечая, что первая реализуется судебными, административными и иными органами в пределах соответствующих отношений, опосредующих порядок и процедуру применения государственно-принудительных мер защиты права; а вторая, неюрисдикционная, форма выражается в таком поведении участников общественных отношений, в котором воплощаются самостоятельные, вне пределов возможностей, предоставленных законодательством, действия субъекта по восстановлению нарушенного права или обеспечения исполнения обязанности (см. с. 23 диссертации).

Диссертант обращается к вопросу об особенностях защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, отмечая, что для нее характерен ряд отличительных, присущих только данной форме деятельности, свойств (см. с. 45-46 диссертации).

Рассматривая вопрос об особенностях функционирования арбитражных судов как органов, осуществляющих защиту конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности (параграф 2 Главы 1 диссертации), диссертант делает вывод том, что арбитражные суды являются особой ветвью российской судебной системы, определяя особенности их деятельности. Исследуя вопрос о функциях арбитражных судов как гарантии защиты конституционных прав субъектов

предпринимательской деятельности (параграф 3 главы 1 диссертации), автор анализирует различные точки зрения ученых о понятии функций, справедливо отмечая, что проблеме функций арбитражных судов как гарантий защиты конституционных прав в отечественной и зарубежной цивилистической литературе не посвящено ни одного научного труда, как самостоятельного, так и раскрывающего данную тему в качестве составной части более масштабных исследований (см. с. 67 диссертации).

С выводом о том, что предметно-функциональная характеристика арбитражных судов как инструмента реализации внутренних функций государства показывает, что, арбитражные суды, являясь неотъемлемым элементом судебной системы Российской Федерации, выступают в качестве органа, посредством которого осуществляется координация деятельности субъектов экономических отношений для наиболее эффективного решения важнейших государственных задач, закрепленных в Конституции РФ (см. с. 71 диссертации), можно согласиться.

Та часть работы, которая посвящена исследованию функций арбитражного суда, а также процессуальной формы его деятельности, вызывает интерес с теоретической точки зрения. Автор правильно отмечает, что именно процессуальная форма определяет особенности законодательного регулирования любого процесса, в том числе и арбитражного, но категория процессуального режима не является тождественной категории процессуальной формы (см. с. 115 диссертации).

И далее подчеркивает: «понятие законности в арбитражном процессе полностью совпадает с понятием арбитражной процессуальной формы. Соблюдение такой формы – и есть законность судебной деятельности» (см. с. 118 диссертации). Такой подход к исследованию процессуальной деятельности суда можно одобрить.

Завершает работу раздел, посвященный сложному и важному вопросу об осуществлении контроля деятельности органов государственной власти и должностных лиц. Диссертант отмечает, что

особая роль в этой области принадлежит судебному контролю, под которым понимается организационно-правовая форма реализации контрольной функции государства (см. с. 119 диссертации). И далее подчеркивает: «Судебный контроль как один из способов судебной защиты прав и свобод, проявляется в виде юридически значимых действий органов судебной власти, выполняемых в рамках осуществления проверочных функций по исполнению и соблюдению нормативно-правовых предписаний обязанными субъектами» (см. с. 121 диссертации).

В целом, оценивая содержание диссертации В. Храмушина, можно отметить, что большинство положений, выводов и рекомендаций автора, сформулированных им в ходе исследования, обоснованы, отличаются новизной. Положительным моментом является то обстоятельство, что теоретические выводы и положения подтверждены диссертантом результатами практических изысканий, анализом правоприменительной судебной практики.

Вместе с тем, как и любая научная работа, диссертация не свободна от дискуссионных положений, вызывающих вопросы и замечания.

Во-первых, диссертант, рассматривая вопрос о формах, в которых реализуется деятельность управомоченных субъектов по восстановлению нарушенного права и обеспечению выполнения юридической обязанности, указывает, что в публикациях по данной проблематике широкое обоснование получила классификация форм защиты по основанию компетенции субъектов на юрисдикционную и неюрисдикционую, отмечая, что первая реализуется судебными, административными и иными органами в пределах соответствующих отношений, опосредующих порядок и процедуру применения государственно-принудительных мер защиты права; а вторая, неюрисдикционная, форма выражается в таком поведении участников общественных отношений, в котором воплощаются самостоятельные, вне пределов возможностей, предоставленных

законодательством, действия субъекта по восстановлению нарушенного права или обеспечения исполнения обязанности (см. с. 23 диссертации).

И далее высказывает суждение, с которым трудно согласиться. Автор утверждает, что государственная юрисдикционная форма защиты прав включает в себя и защиту прав исполнительно-распорядительными органами власти и управления, считая это эффективным средством воздействия на аномально развивающиеся общественные отношения и отмечает при этом, что такая форма имеет преимущества (см. с. 38-41 диссертации). Этот тезис порождает вопросы: 1. Преимущества перед какой другой формой имеет в виду автор? 2. В чем же усматривается эффективность такой формы по сравнению с судебной? 3. Те доводы, которые автор приводит, подтверждая это высказанными в литературе предложениями о внедрении в правоприменительную практику по делам об оспаривании нормативных и ненормативных актов досудебную стадию рассмотрения жалоб на неправомерные действия органов власти и управления (Е. В. Храмова), явно недостаточны. Во время защиты диссертации необходимо дать дополнительные пояснения по этим вопросам.

Во-вторых, рассматривая вопрос о специфике системы арбитражных судов в современный период, автор формулирует свои выводы (см. с. 58-60 диссертации), в том числе указывая, что «система арбитражных судов в настоящее время представляет собой зафиксированную в Конституции РФ инстанцию, обеспечивающую квалифицированную защиту конституционных прав и свобод в хозяйственно-экономической жизни посредством осуществления правосудия». Требует пояснения тезис о характеристике системы арбитражных судов как ***инстанции.*** Общее представление о таком институте как «инстанционность», на наш взгляд, не дает возможности применить это понятие в указанном в диссертации контексте.

В-третьих, при исследовании вопроса о функциях арбитражных судов диссертант указывает, что «можно подразделить основные функции арбитражных судов на правоприменительную, контрольную, воспитательную и правотворческую» (см. с. 112 диссертации). И далее отмечается: «апелляционная, кассационная и надзорная инстанции реализуют не только функцию проверки судебных актов, но и функцию контроля деятельности нижестоящих органов судебной системы» (см. с 113 диссертации). Возникает вопрос: осуществление «контроля деятельности нижестоящих органов судебной системы» происходит в рамках каких правоотношений? Являются ли такие отношения процессуальными?

В-четвертых, на с. 114 диссертации автор утверждает: «Содержание контрольной функции составляют полномочия и деятельность суда по исправлению недостатков решений и их обращению к исполнению, иная установленная законом деятельность». Содержание дальнейшего изложения не позволяет выяснить, какая «иная деятельность» входит в понятие указанного контроля? Кроме того, «полномочия и деятельность суда по исправлению недостатков решений» разве не входит в понятие функции «проверки судебных актов», указанной автором на с. 113 диссертации? Нужны дополнительные пояснения по данному вопросу.

В-пятых, диссертанту можно высказать замечание по поводу неточных формулировок при обозначении такой деятельности арбитражных судов как разрешение дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Например, на страницах 134 и 135 диссертации такая деятельность названа «административным судопроизводством». Полагаем, что разрешение дел указанной категории нельзя назвать «судопроизводством» в силу того, что это – один из видов арбитражного судопроизводства (например, наряду с исковым).

Не смотря на поставленные вопросы и высказанные замечания, носящие в основном дискуссионный характер, можно сделать вывод о том, что диссертация **Храмушина Валерия Владимировича** представляет собой самостоятельную разработку актуального научного направления в науке процессуального права и решает важные теоретические и практические задачи совершенствования российского арбитражного процессуального законодательства.

Публикации автора в полной мере отражают все основные положения выполненной им диссертации. Содержание автореферата полно отражает и соответствует содержанию диссертации.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

Диссертация **Храмушина Валерия Владимировича** соответствует требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 года № 650), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен 30 июля 2017 года.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ
Зав. кафедрой
гражданского процессуального и
предпринимательского права
«Самарский национального исследовательского университета им. акад С.П.Королева»,
доктор юридических наук,
профессор

ТРЕЩЕВА
ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Адрес: 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, 1в,
корпус 24, кабинет 211
Телефон: 8-927-657-82-04
E-mail: eatreshheva@yandex.ru
Сайт: http://www.ssau.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Трещева Евгения Александровна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», заведующая кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1) *Трещева Е.А.* Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе (в уголовном, гражданском и арбитражном процессах) // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 7. (0,5 п.л.).

2) *Трещева Е.А.* К вопросу о правовом регулировании деятельности мировых судей в уголовном гражданском процессах // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 7. (0,5 п.л.).

3) *Трещева Е.А.* К вопросу о правовом регулировании процессуальных сроков // Юридический аналитический журнал. 2013. С. 69-72.

4) *Трещева Е.А.* Унификация процессуального законодательства // Юридический аналитический журнал. 2014. С. 145-151.

5) *Трещева Е.А.* К вопросу об основаниях классификации субъектов арбитражных процессуальных правоотношений // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сборник научных трудов. Самара: Изд-во «Самарский университет». 2014. (0,8 п.л.).

6) *Трещева Е.А.* Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // Lex Russica / Научные труды МГЮА. – Том CVII (№22). 2015. № 10. С. 57-64.

В диссертационный совет Д-212.239.03
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Храмушина Валерия Владимировича
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав
субъектов предпринимательской деятельности»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

Сегодня судебно-арбитражный механизм защиты прав субъектов экономической деятельности является предметом многочисленных научных исследований, что обусловлено, как подчеркивает и сам автор, особой ролью арбитражных судов в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц. Наряду с этим, автором верно подмечено разнообразие научно-прикладных подходов к пониманию данной проблематики, которое не содействует разработке гармоничной концепции процессуально-правовых средств защиты конституционных прав и законных интересов предпринимателей. Указанные обстоятельства, как и многие иные позволяют считать тему диссертационного исследования Храмушина В.В. важной и актуальной.

Структура диссертации является логически завершенной, позволяющей последовательно раскрыть вопросы темы диссертации, придавая работе качество внутреннего единства. В частности, в ней подробно исследованы теоретико-практические основы защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, а также реализация этими субъектами своих конституционных прав в рамках судебного арбитражного производства.

О доктринальной значимости диссертационной работы свидетельствуют отраженные в ней авторские выводы, которые дополняют имеющиеся научные представления о механизме судебной защиты прав субъектов экономической деятельности. Прикладное применение, несомненно, могут найти разработанные автором предложения по совершенствованию законодательства в сфере арбитражного судопроизводства и практики его применения.

В целом диссертационное исследование Храмушина В.В. характеризуется высокой степенью научной новизны, которая представлена совокупностью новых научных взглядов, выводов и положений, обусловленных проблемами места арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, а также способов их обнаружения и выявления причин появления.

Признаками научной новизны обладают положения диссертации, посвященные изучению арбитражного суда как элемента целостного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, подразумевающего эффективное внутреннее взаимодействие арбитражных судов, а также внешнее, в частности с третейскими и иными юрисдикционными органами и организациями. Данное утверждение, безусловно, можно отнести к достоинствам проведенного исследования.

Интересным является авторское суждение по поводу раскрытия судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе с точки зрения функционально-предметного и организационно-правового подходов.

Следует поддержать автора диссертации в том, что одной из конституционных гарантий реализации полномочий по судебному предварительному и последующему контролю является право субъектов предпринимательской деятельности обжаловать действия (бездействие), решения органов государственной и муниципальной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Дополнительной гарантией реализации контрольных функций выступает законодательно установленная процессуальная

форма осуществления названной контрольной деятельности арбитражных судов при рассмотрении и разрешении соответствующих дел.

Импонирует стремление диссертанта предложить аргументированные и интересные предложения по изменению действующего законодательства с целью повышения эффективности судебной защиты прав предпринимателей. В частности, о предоставлении субъектам, в отношении которых вынесено частное определение, возможности его обжалования, а также многие другие предложения законодательного порядка.

Положительно оценивая актуальность, научную новизну, достоверность и обоснованность диссертационной работы Храмушина В.В., в то же время следует указать на спорные положения и недостатки.

Во-первых, в ракурсе раскрытия проблемы эффективности судебной формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности диссертант не совсем полно отразил главные характеристики современного механизма достижения единообразия судебной практики, указав лишь на «интенсивность обработки судебных актов и охват всего многообразия судебной практики». В этом случае, видится необходимость более подробного изучения данного вопроса.

Во-вторых, относительно четвертого положения, выносимого на защиту, автор указывает, что защита конституционных прав субъектов предпринимательства в арбитражном судопроизводстве характеризуется не только общими, но и специальными признаками, присущими только данному виду государственной правосудной деятельности – наличие самостоятельных целей и задач, особого объекта, предмета и субъектов правоотношения, специфической цивилистической процессуальной формы, способов и средств защиты, методов принуждения к исполнению императивных предписаний, исходящих от арбитражных судов, прежде всего, закрепленных в окончательных судебных решениях. В связи с этим требуется дополнительная аргументация в вопросе значимости специальных признаков, присущих данному виду государственной правосудной деятельности.

Все отмеченные недостатки носят частный, уточняющий характер и не подрывают общее положительное впечатление о проделанной научной работе, основанной на достаточном теоретическом и эмпирическом материале. По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, а также самостоятельному раскрытию поставленной проблемы диссертация является законченным научным исследованием.

Вывод: диссертация Храмушина Валерия Владимировича «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского» Малько Елена Александровна

Подпись Е.А. Малько удостоверяю
И.В. Федусенко
2017 г.

контактные данные:
410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10 а, кор. 12
Юридический факультет, к. 505
Телефон: +7 (8452) 22 - 51 – 17
http://www.sgu.ru/structure/jurist
Email: jurid@info.sgu.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Малько Елена Александровна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры гражданского права и процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Малько Е.А.* Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 2-7.
2. *Малько Е.А., Малько А.В., Захаров В.Н.* Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: некоторые проблемы и пути их решения // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 43-46.
3. *Малько Е.А.* Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ // Судебная система и гражданское общество России к 150-летию Судебной реформы: Материалы международной научно-практической конференции. Саратов. 2015. С. 32-34.
4. *Малько Е.А.* Административное судопроизводство: новый этап // Современное конкурентное развитие экономики и общества: Материалы международной научно-практической конференции. Саратов. 2015. С. 97-99.
5. *Малько Е.А., Семикина С.А.* Судебные акты как средство упорядочения и реализации судебной защиты жизни // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 8-13.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
доктор юридических наук, профессор
Борис Викторович Яцеленко
«29» июля 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
на диссертацию
Храмушина Валерия Владимировича
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

Саратов – 2017 г.

Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему науки и практики арбитражного процессуального права, поскольку комплексных, системных и всесторонних исследований, посвященных вопросам роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, не проводилось, в связи с чем научная значимость и новизна проведенного исследования очевидны. Автором отмечено, что в настоящее время существуют разносторонние научно-прикладные методы изучения места арбитражных судов в системе судопроизводства, что повлекло за собой отсутствие формирования структурированной концепции методов и средств по развитию арбитражного судопроизводства с целью увеличения эффективности механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

В целом важность и востребованность диссертационной работы подтверждается сложившейся правовой и экономической ситуацией в стране, которая нуждается в мобилизационных усилиях, направленных на улучшение инвести-

ционного климата и производительно- сти труда, а также совершенствование юридического механизма судебной защиты нарушенных прав, в том числе конституционных.

Диссертантом четко определены цели и задачи диссертационного исследования, отражающие необходимость решения основополагающих вопросов, а именно: исследование статуса арбитражных судов как органа государственного регулирования процессуального порядка защиты субъектов предпринимательской деятельности; установление форм и методов изучения процессуальных функций арбитражных судов в рамках реализации механизма защиты предпринимателей; структурирование и систематизация механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, и иные.

Структура диссертационного исследования логична, она отвечает поставленным целям и задачам, соотносится с объектом и предметом научного исследования. Выводы и положения, выносимые автором на защиту, аргументированы, их новизна и достоверность не вызывает сомнений.

Ознакомление с диссертационным исследованием Храмушина В.В. позволяет сделать заключение о ее теоретико-практической значимости для процессуальной науки, а также совершенствования действующих норм права и судебного правоприменения.

В первую очередь достойны одобрения авторские суждения по поводу того, что в контексте избранной темы все функции арбитражных судов можно подразделить на правоприменительные, контрольные (предварительные и последующие), воспитательные и правотворческие (латентные).

Кроме того, автор правильно предполагает, что в рамках механизма защиты конституционных прав сущность судебно-арбитражных функций рационально раскрывать с учетом установления функций арбитражного судопроизводства, а также функций процессуального права. Как следствие, как небезосновательно считает диссертант, процессуальная функция характеризуется следующими специфическими свойствами: 1) нормативной определенностью; 2)

целеполаганием; 3) направленностью на решение задач арбитражного судопроизводства.

Диссертантом отмечается, что основным моментом в вопросе о характеристике категории «защита права» является форма реализации деятельности управомоченных субъектов по восстановлению нарушенного права и обеспечению выполнения юридической обязанности.

Допустимо согласиться с мнением диссертанта о том, что в целях наиболее успешной реализации судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности законодатель усиливает воспитательную и превентивную функции. В частности, об этом свидетельствует Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ, которым в АПК была включена ст. 188.1, предусматривающая возможность вынесения арбитражным судом частного определения.

В завершающем разделе автором изучены вопросы об осуществлении контроля деятельности органов государственной власти и должностных лиц. Диссертант подчеркивает, что судебному контролю принадлежит особое место в этой системе и что судебный контроль проявляется в виде юридически значимых действий органов судебной власти, выполняемых в рамках осуществления функций по исполнению и соблюдению нормативно-правовых предписаний уполномоченных органов.

Стоит отметить, что теоретические выводы и положения, к которым пришел диссертант, подтверждаются результатами практических правоприменительных изысканий автора.

Наряду со сказанным диссертационное исследование Храмушина В.В., как и любая иная подобного рода научная работа, не свободна от определенных недостатков, в ней имеются моменты, которые нуждаются в дополнительной аргументации.

В частности, не совсем понятно, каким образом автор предлагает разграничить компетенцию арбитражных судов и Конституционного Суда РФ в связи

с необходимостью защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Также дополнительного изучения требует заключение автора о включении в государственную юрисдикционную форму защиты прав исполнительно-распорядительными органами власти. Так, не раскрыты вопросы о преимуществах такой формы реализации прав.

Во второй части диссертационного исследования автор утверждает, что содержание контрольной функции составляют полномочия и деятельность суда по исправлению недостатков решений и их обращению к исполнению, а также иная установленная законом деятельность. Необходимо разъяснение, какая деятельность входит в понятие указанного контроля? Кроме того, полномочия и деятельность суда по исправлению недостатков решений входят в понятие функции проверки судебных актов. Нужны дополнительные пояснения по данному вопросу.

Дополнительно диссертанту необходимо обратить внимание на неточные формулировки при обозначении разрешения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Так, автором в диссертационном исследовании такая деятельность названа административным судопроизводством. Считаем, что разрешение дел указанной категории является одним из видов арбитражного судопроизводства (например, наряду с исковым), в связи с чем отнесение и выделение в указанной категории некорректно.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Храмушиным В.В. Тема научной работы актуальна, диссертантом раскрыта творчески, полно, последовательно и всесторонне, содержание диссертации отвечает заявленной специальности. Диссертация выполнена автором самостоятельно и единолично, отличается завершенной и логично сформированной структурой. Сделанные автором выводы могут использоваться в законотворческом и правоприменительном процессе.

Публикации автора в полной мере отражают все основные положения

выполненной им диссертации.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» соответствует требованиям Раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор – Храмушин Валерий Владимирович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен 29 июля 2017 года.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
и организации службы судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук,
доцент **Гуреев Владимир Александрович**

Подпись
Печать (заверение)

Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, кор. 1
Телефон: +7 (499) 963-01-01
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru
Сайт: https://rpa-mu.ru

Подпись Гуреева В.А.
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»; ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»

2. г. Москва, ул. Азовская, д. 2

3. Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
Тел. / факс: (499) 613-47-54
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru
Официальный сайт: https://rpa-mu.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Арсанукаева М.С* Принцип языка в российском гражданском и арбитражном процессе // Вестник судебной власти. 2014. №6. 10 с.
2. *Семенова Е.А.* Законодательство о банкротстве в свете планируемых изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Российской правовой академии. 2014. №2. 10 с.
3. *Харитонова Ю.С.* Ограничение правоспособности гражданина, признанного банкротом // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №9. С. 24-29.
4. *Скуратовская М.М.* Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №9. С. 50-56.
5. *Семенова Е.А.* Правовое регулирование сделок при банкротстве гражданина // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №9. С. 30-35.
6. *Гуреев В.А.* Новый законопроект о защите прав и законных интересов должников: повышенные требования к профессиональным взыскателям или возможности злоупотреблений со стороны должников? // Современное право. 2016. №5.
7. *Порошкина Ю.О.* Отдельные аспекты регулирования отношений, связанных с банкротством граждан // Вестник исполнительного производства. 2016. №1. С. 130-144.

8. *Харитонова Ю.С.* Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства // Гражданское право. 2016. №3. С. 33-36.

9. *Гуреев В.А.* Сфера действия законодательства о защите прав должников при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности: проблемные вопросы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. №11. С. 3-9.