

**Отзыв**  
на автореферат диссертации  
Храмушина Валерия Владимировича  
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)  
Саратов – 2017 г.

Выбранная автором диссертационного исследования тематика является актуальной и значимой, особенно в контексте проводимой судебной реформы, в рамках которой широко используются субъектный и предметный критерии, позволяющие осуществлять узкую специализацию российских судов с целью наиболее оптимальной защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов, в том числе субъектов предпринимательской деятельности.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что Храмушин В.В. осуществил комплексное и системное изучение проблемы роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности. В целом сделанные автором выводы заслуживают внимания представителей науки и практики, они могут быть учтены при дополнениях и изменениях действующего законодательства.

Прежде всего, нужно отметить, что проблемы эффективности реализации механизма защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности определяют не только актуальность, но теоретическую и прикладную значимость всего диссертационного исследование. Как следствие, сформулированные автором суждения по вопросам процессуального функционирования, а также институциональной работы арбитражной подсистемы целостной судебной системы Российской Федерации в контексте защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства дополняют и расширяют имеющиеся научные представления в теории права, а равно в гражданском и процессуальном праве.

Нашедшие свое закрепление в автореферате авторские определения, а также разработанные предложения по совершенствованию действующего ар-

битражного процессуального законодательства лишний раз подтверждают оригинальность и новизну диссертационного исследования. Дополнительно хочется отметить, что ряд выводов, приведенных в автореферате, могут послужить основой для дальнейших научных изысканий и дискуссий. К примеру, рассмотрение диссидентом судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе с позиции функционально-предметного и организационно-правового подходов.

Интересным является мнение Храмушкина В.В. относительно раскрытия юрисдикции через призму потенциальной возможности осуществления субъектом действий, связанных с требованием к обязанному лицу исполнить свою юридическую обязанность. Кроме того, заслуживает внимания, хотя и небесспорная, позиция автора по поводу того, что гипотетическое объединение арбитражных судов и судов общей юрисдикции может негативно сказать на уровне защиты и охраны конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, в дополнительной аргументации нуждается суждение автора о том, что «среди прочего в законе должна быть предусмотрена процедура отмены решений третейских судов в том случае, когда налицо вынесение решения, противоречащего публичному порядку и (или) закону Российской Федерации, либо нарушаются права других лиц». Данное замечание обусловлено тем, что в ГПК РФ (гл. 46) и АПК РФ (парагр. 1 гл. 30) содержится исчерпывающий перечень оснований для отмены арбитражного решения и регламентируется порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда. Кроме того, процедура оспаривания арбитражного решения также закрепляется в правилах арбитража, примером которых могут служить регламенты третейских судов и т.п.

В целом анализ автореферата позволяет заключить, что диссертация, написанная Храмушкиным В.В., является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития арбитражного процессуального права.

Кроме того, диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, свидетельствует о личном вкладе автора в современные научные правовые изыскания. Основные итоги диссертации опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Диссертационное исследование Храмушкина В.В. на тему «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» соответствует требованиям Раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор – Храмушин Валерий Владимирович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского процессуального права  
Северо-Западного филиала ФГБОУВО  
«Российский государственный университет правосудия» Нахова Е.А.

Нахова Елена Александровна  
197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5  
<http://nwb.rgup.ru>  
8 (812) 655-64-55  
электронный адрес [szfkafgpp@yandex.ru](mailto:szfkafgpp@yandex.ru)



ПОДПИСЬ Чаковец  
ЗАВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК О.К.

Leaf - H.A. Chapman  
16. 08. 2017

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Храмушкина Валерия Владимировича**  
**на тему: «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав**  
**субъектов предпринимательской деятельности»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук**  
**по специальности 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс)**  
**(Саратов, 2017 г.)**

Конституция РФ провозглашает непосредственное действие прав человека и гражданина. Такое непосредственное действие конституционных прав имеет фундаментальное значение и в сфере предпринимательской деятельности. Связано это с тем, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, имеют право апеллировать к конституционным юридическим гарантиям как при осуществлении экономической деятельности, так и при защите своих прав и законных интересов, в случае их нарушения.

Конституционные нормы предоставляют право заинтересованным лицам защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, определяя гарантии государственной защиты. При этом в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц, особое место принадлежит судам. Применение норм материального права к конкретным правоотношениям сторон и осуществление судопроизводства базируется на конституционных нормах. Определение функций суда, в том числе и арбитражных судов, в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности имеет как научное, так и практическое значение.

Диссертант справедливо отмечает, что теоретико-практическое познание необходимо для дальнейшего совершенствования нормативно-правовой основы организации и процессуальной деятельности арбитражных судов, ориентированной на защиту экономически активных субъектов, установления баланса прав и обязанностей представителей судебного корпуса, а также иных участников арбитражных сложных процессуальных правоотношений, исследования регулирующего влияния роли актов арбитражного суда на материально-правовые отношения.

Актуальность, практическая значимость проблем, связанных с познанием роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, в полной мере подтверждают своевременность и целесообразность выбора темы диссертационного исследования и ее последующую разработку.

Вызывает положительный отклик то обстоятельство, что автор использует межотраслевой подход изучения заявленной проблематике, ставя перед собой цель – провести комплексную и системную научно-практическую разработку функциональной деятельности арбитражных судов в государственно-правовом механизме защиты конституционных прав, законных интересов и свобод субъектов, занимающихся предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Диссертация носит комплексный характер, отличается глубиной проработки вопросов, последовательностью, четкостью и аргументированностью выводов, а равно ясностью изложения. Уделено внимание разработке как теоретических, так и практических проблем, связанных с изучением механизма защиты конституционных прав субъектов осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность арбитражными судами.

Структура диссертации логически выдержаны, а содержание авторефера свидетельствует о том, что диссидент провел комплексный и целостный анализ статуса арбитражного суда как субъекта особого государственного процессуального порядка защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательской деятельности. Это позволило автору выявить сущность, формы и методы реализации процессуальных функций арбитражных судов применительно к механизму защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности; изучить особенности реализации контрольной деятельности арбитражных судов как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности; сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства и решить иные задачи, сформулированные в работе (стр. 5-6 автореф.).

Большинство теоретических выводов и практических предложений В.В. Храмушкина носят конструктивный характер и заслуживают одобрения. Наиболее ценными и интересными являются следующие аспекты диссертационного исследования.

1. Перспективным и обоснованным видится концептуальный подход диссидентта к пониманию сущности судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в общем юридическом механизме защиты применительно к судопроизводству в арбитражных судах с позиций функционально-предметного и организационно-правового подхода (пол. 1 – 2, выносимые на защиту, стр. 9 автореф.).

2. Использование межотраслевого подхода изучения заявленной проблематики позволило диссидентту сформулировать авторское определение юрисдикции (стр. 13 автореф.), что имеет принципиальное значение как для арбитражного процессуального, так и для гражданского процессуального права.

3. Аргументированными следует признать авторские выводы о том, что все функции арбитражных судов можно подразделить на правоприменительные, контрольные (предварительные и последующие), воспитательные и правотворческие (латентные) – стр. 17 автореф.

Отметим, в работе имеются другие ценные и убедительные тематические суждения, свидетельствующие о высоком качестве проведенного научного исследования.

Вместе с тем, нужно затронуть ряд спорных положений и выводов автора по отдельным моментам диссертационного исследования.

1. Достаточно спорной представляется предложение автора о дополнении ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» положением о возможности оспаривания более широкого

круга арбитражных (третейских) решений (стр. 11, 14 автореф). Раскрывая природу третейского разбирательства Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда, добровольно соглашаются подчиняться правилам, установленным для конкретного третейского суда (Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 г. № 1045-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 г. № 30-П). При этом стороны своим прямым соглашением могут определить и процедуру третейского разбирательства, и окончательность арбитражного решения (ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), что в полной мере соответствует правовой природе третейского разбирательства как альтернативной государственному правосудию формы разрешения спора. Реализация конституционных гарантий вполне достигается четким кругом оснований, когда арбитражное решение может быть оспорено. Исключение такого оспаривания допускается прямым соглашением, когда стороны своим свободным волеизъявлением достигают соглашения об окончательности решения и, как следствие, нивелируют своим волеизъявлением возможность отмены такого решения государственным судом. В связи с этим высказанное автором предложение требует дополнительной аргументации. В целом высказанное замечание не носит принципиального характера и вызвано дискуссионностью рассматриваемых проблем.

**Общий вывод:** диссертация В.В. Храмушкина на тему: «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» соответствует требованиям Раздела второго «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Валерий Владимирович Храмушин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс).

Зав.кафедрой частного права  
Поволжского кооперативного института (филиала)  
АНОО ВО Центросоюза РФ  
«Российский университет кооперации»,  
кандидат юридических наук,  
доцент

*Синельникова*  
Н.А. Синельникова



28 августа 2017 г.  
Наталья Александровна Синельникова  
Адрес: 413100, г. Энгельс,  
ул. Красноармейская, д. 24  
Телефон: (8453)56-85-44  
E-mail: engels@rucoop.ru  
Сайт: www.engels.ruc.su

**ОТЗЫВ**  
на автореферат диссертации  
Храмушина Валерия Владимировича  
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав  
субъектов предпринимательской деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

Посвященное проблемам эффективности механизма судебной защиты конституционных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности диссертационное исследование Храмушина Валерия Владимировича, несомненно, актуально. Автор обуславливает актуальность темы диссертации различными научно-прикладными подходами к пониманию места и роли арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации, которые, по его обоснованному мнению, могут быть использованы в целях оптимизации современного арбитражного судопроизводства путем создания полноценной и стройной концепции процессуально-правовых институтов, методов и средств защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Анализ автореферата диссертации позволяет сделать вывод о логичности структуры диссертационного исследования, детерминированности ее поставленными целями и задачами, которые вполне успешно решены автором.

В первую очередь нельзя не подчеркнуть тот факт, что диссертационное исследование обладает не только теоретической значимостью, но и носит практический характер, выражющийся в возможности использования сформулированных Храмушиным В.В. выводов и предложений при разработке и совершенствовании отдельных нормативных правовых актов, регулирующих процессуальную деятельность судов арбитражной юрисдикции (с. 11 автореферата).

Положения, выносимые на публичную защиту, подтверждают наличие научной новизны диссертационной работы. В частности, автором сформулирована дефиниция судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, а также понятие соответствующих процессуальных гарантий защиты конституционных прав и

процессуальных функций. В связи с чем предлагается внести в действующее законодательство ряд изменений, касающихся указанных гарантий, а также взаимодействия арбитражных судов с таким негосударственным органом, как третейский суд (с. 9-11 автореферата).

Заслуживает положительной оценки предложенное диссидентом авторское определение юрисдикции, под которой подразумевается «предусмотренная нормами права потенциальная возможность осуществления субъектом действий, связанных с требованием к обязанному лицу исполнить свою юридическую обязанность, а также собственное поведение управомоченного лица по удовлетворению своих интересов, обеспеченное возможностью приведения в действие аппарата государственного принуждения либо использованием иных санкционированных законодательством средств» (с. 13 автореферата).

Детально и рационально обоснована автором точка зрения о том, что полное объединение арбитражных судов и судов общей юрисдикции может негативно повлиять на эффективность правосудия и авторитет судебной власти, а также не будет способствовать повышению уровня действенности и оперативности судебного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности (с. 15 автореферата).

Бесспорным достоинством диссертации является рассмотрение автором работы арбитражного суда в качестве не единственного, но одного из многих составных элементов комплексного и эффективного механизма защиты конституционных прав участников правоотношений в сфере предпринимательства, целостность которого предполагает в том числе тесное взаимодействие арбитражных судов с иными государственными и негосударственными судебными органами, в частности, третейскими судами (с. 10 автореферата).

Вместе с тем, имеется не влияющее на общую положительную оценку диссертационной работы замечание. Автор делает вывод что, в силу особенностей альтернативных форм защиты, они должны регулироваться на основе отдельного порядка возникновения и формирования прав и обязанностей, т.е. в особом правовом процедурном режиме, и в качестве примера приводит возможность оспаривания решений третейского суда.

По мнению автора, de facto до 1 сентября 2016 г. оспариванию подлежали все арбитражные решения, а после вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» оспаривание стало возможным только в том случае, если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным (с. 14 авторефера).

В связи с этим хотелось бы заметить, что неоспоримость принятого решения не лишает сторон арбитража возможности дальнейшей судебной защиты своих прав и законных интересов, поскольку нарушения, допущенные при рассмотрении дела третейским судом и являющиеся основаниями для отмены решения, могут быть обнаружены на стадии выдачи исполнительного листа. Данная позиция выражена Верховным Судом РФ в Определении от 13 июля 2015 г. № 309-ЭС15-6724 по делу № А50-10995/2014.

**Вывод:** диссертационное исследование Храмушкина Валерия Владимировича на тему «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» отвечает требованиям Раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор – Храмушин Валерий Владимирович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
юридического факультета ФГБОУ ВО  
«Воронежский государственный университет»

Шеменева О.Н.

Шеменева Ольга Николаевна  
Адрес: 394018 г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к. 710  
Телефон: +7 (473) 220-89-24  
E-mail: [civil.law.vsu@mail.ru](mailto:civil.law.vsu@mail.ru)  
Адрес сайта: <http://www.law.vsu.ru/structure/civillaw/index.html>



Подпись	<i>Шеменевой О.Н.</i>
заверяю	<i>без специализации</i>
должность	<i>Ю. Синский</i>
подпись, расшифровка подписи	
22.08.2017	

## **Отзыв**

на автореферат диссертации  
Храмушкина Валерия Владимировича  
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав  
субъектов предпринимательской деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)  
Саратов – 2017 г.

Тема диссертационного исследования является безусловно актуальной. Эффективное регулирование деятельности арбитражных судов напрямую влияет на защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, в том числе и в области принудительной охраны конституционных прав и законных интересов. Тем более, что арбитражный суд является государственным органом, специально созданным для рассмотрения и разрешения экономических споров между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя.

В первую очередь следует отметить, что диссертационное исследование основано на изучении широкого круга научных работ российских и зарубежных ученых, предопределивших современный уровень развития теоретических и прикладных представлений о защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности посредством функциональной деятельности арбитражных судов.

Далее автор правильно указывает на то, что под процессуальными гарантиями защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности следует понимать основанную на общепризнанных правовых принципах и международных нормах, положениях Конституции Российской Федерации и конкретизированную в законодательстве Российской Федерации систему функций арбитражных судов, а также условий, средств и способов, обеспечивающих реальное воплощение и защиту прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

Вызывает одобрение мысль диссертанта о том, что при осуществлении защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и иных участников судопроизводства, арбитражные суды одновременно реализуют и воспитательную функцию. Формой реализации является правоприменительная деятельность, в рам-

ках которой арбитражные суды оказывают воспитательное воздействие на разные уровни правосознания субъектов арбитражного процесса в соответствии с принципами, установленными нормами Конституции РФ. Различные аспекты реализации воспитательной функции находят отражение в постановлениях арбитражных судов.

В целом выводы, полученные в рамках анализа выбранной проблемы, могут широко использоваться для дальнейшего совершенствования нормативно-правовой основы организации и процессуальной деятельности арбитражных судов, ориентированной на защиту экономически активных субъектов, а также изучения регулирующего влияния роли актов арбитражного суда на материально-правовые отношения, которые являются предметом судебного разбирательства.

Вместе с тем в порядке дискуссии необходимо обсудить один важный аспект, связанный с соотношением категорий «дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений» и «административное судопроизводство», что чрезвычайно важно в контексте принятия КАС РФ и судебного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности. Представляется, что эти понятия нельзя смешивать, как отчасти это делает докторант в своей работе.

Общий вывод: диссертационное исследование на тему «Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» соответствует требованиям Раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор – Храмушкин Валерий Владимирович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Заместитель руководителя аппарата  
Губернатора Саратовской области –  
начальник правового управления

Адрес: 410042, г. Саратов, ул. Московская, д. 72  
Телефон: +7 (8452) 21-01-80  
E-mail: press@saratov.gov.ru  
Сайт: <http://saratov.gov.ru>

В диссертационный совет Д-212.239.03  
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Храмушкина Валерия Владимировича  
«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов  
предпринимательской деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

Тема диссертационного исследования, выбранная соискателем, является, безусловно, актуальной. Значимость поставленной в работе проблемы определяется тем, что предпринимательство в современной экономической системе является одним из первостепенных, базовых элементов, на которых строится рынок. Субъекты предпринимательства заслуживают отдельного внимания со стороны государства и остро нуждаются в его поддержке.

Как верно отмечает автор, субъекты предпринимательской деятельности постоянно сталкиваются со множеством препятствий и сложностей юридического и неюридического характера, в то время как арбитражные суды занимают особое место в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц, в том числе в сфере предпринимательства (с. 3 автореферата). Поэтому научно-практические изыскания, направленные на анализ и всестороннее раскрытие указанной проблематики, весьма злободневны и важны, а выбранная автором тема исследования крайне востребована.

Оценивая по содержанию автореферата диссертационное исследование В.В. Храмушкина, можно сделать вывод о новизне поднятых проблем, о самостоятельности и оригинальности суждений по многим проблемным вопросам.

Сформулированные в работе задачи, которые, судя по автореферату, автору удалось решить, позволили достичь обозначенной в диссертации цели.

Теоретическая, нормативная, эмпирические основы исследования, приведенные в автореферате, позволяют утверждать о масштабности проделанной автором работы (с. 7 автореферата).

Кроме того, соискателем внесен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 11 автореферата), что подтверждает не только теоретическую, но и, несомненно, практическую значимость представленной научной работы.

Привлекают внимание и вызывают одобрение большинство положений, выносимых автором на защиту.

Так, в положении третьем, выносимом на защиту, формулируется понятие процессуальных гарантий защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, под которым предлагается понимать основанную на общепризнанных юридических принципах и нормах международного права, положениях Конституции РФ и конкретизированную в ординарном внутреннем законодательстве систему функций арбитражных судов, а также юридических условий, средств и способов, обеспечивающих реальное воплощение в жизнь и защиту прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства (с. 9 автореферата).

Содержание автореферата свидетельствует о том, что соискателем аргументирована концепция самостоятельности арбитражных судов как подсистемы органов российского правосудия, в основу которойложен конституционный принцип независимости суда, устанавливающий паритетное взаимодействие арбитражных судов с иными органами (с. 8 автореферата). Автором обоснованно рассматриваются арбитражные суды не как единственный, а как один из многих составных элементов комплексного и эффективного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности (с. 10 автореферата).

Заслуживают одобрения суждения автора о значении контрольной деятельности арбитражных судов как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности (с. 20-21 автореферата). Исходя из безусловной практической значимости, представляется обоснованной приведенная в работе классификация судебного контроля в зависимости от различных оснований (с. 21 автореферата).

Вместе с тем, в автореферате содержится положение, требующее дополнительной аргументации и пояснения. В частности, во втором предложении по совершенствованию действующего законодательства автор предлагает дополнить ст. 14 АПК РФ нормой, содержащей обязанность суда по установлению содержания официального толкования применяемой нормы российского материального права. Хотелось бы уточнить, как по мнению автора практически реализовать данное положение? В каком судебном акте должно содержаться указанное толкование? Почему предлагается внесение указанных изменений в ст. 14 АПК РФ, в которой идет речь о применении норм иностранного права? Надеюсь, что автор уточнит данные положения в ходе публичной защиты.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования В.В. Храмушкина.

Диссертация выполнена на необходимом научно-теоретическом уровне, с использованием серьезной научной базы, стиль изложения материала четкий и понятный, автор грамотно и убедительно выстраивает свою линию рассуждений.

Таким образом, работа соответствует требованиям Раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Храмушин Валерий Владими-

рович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры гражданского  
и административного судопроизводства  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Фомина Ольга Юрьевна

125993 г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9  
Тел. (499) 244-88-74  
e-mail: msal@msal.ru  
Сайт: <http://www.msal.ru/>

