

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Косинкова Владимира Валериевича
на тему «Наследование интеллектуальных прав»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридиче-
ских наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринима-
тельское право; семейное право; международное частное право.

Вопросы наследования интеллектуальных прав в условиях развития «общества знаний» являются не менее важными, чем вопросы их защиты. Эффективное регулирование наследственных правоотношений в сфере прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации создает необходимые условия для реализации и защиты имущественных и неимущественных интересов, как членов семьи наследодателя, так и иных наследников. В этой связи актуальность диссертации В.В. Косинкова не вызывает сомнений.

В представленной диссертации предельно четко обозначен объект и предмет. Одновременно обращает на себя внимание комплексный характер исследовательской цели, предполагающей формирование целостного научного представления о правовом регулировании наследования интеллектуальных прав, что рассматривается как предпосылка решения такой важной для цивилистической науки задачи, как уяснение юридической сущности и специфики наследования интеллектуальных прав. В дополнение к этому целостное представление о правовом регулировании отношений в сфере наследования широкого круга интеллектуальных прав рассматривается в качестве основы для выработки концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению эффективности соответствующей правоприменительной практики.

В числе задач названы, в частности, задачи историко-правового и сравнительно-правового характера, а также задачи, связанные с раскрытием признаков исключительного права и иных интеллектуальных прав имущественного характера, позволяющих им выступать в качестве объектов универсального наслед-

ственного правопреемства и т.д. Как таковой перечень задач достаточно широк и, действительно, предполагает такие исследовательские акценты, которые в совокупности создают предпосылки для достижения указанной цели диссертационного исследования.

Проведенный анализ представленной диссертации позволяет прийти к выводу о том, что она представляет собой комплексное исследование разнообразных аспектов наследственных правоотношений, объектом которых выступают интеллектуальные права – авторское право и смежные права, права промышленной собственности, иные права имущественного характера. Это свидетельствует о научной новизне проведенного исследования.

В процессе исследования заявленной темы В.В. Косинков сформулировал достаточно интересные научные выводы, которые получили свое отражение не только в положениях, выносимых на защиту, но и в заключительной части, которая присутствует во всех параграфах работы.

В порядке дискуссии и в предельно корректной манере диссертант оценивает законодательные положения, определяющие регулирование наследования интеллектуальных прав, демонстрирует не только новеллы, но и пробелы (С. 75). В связи с тем, что в российском законодательстве отсутствует компактный блок положений о наследовании интеллектуальных прав, а в отношении иных прав существует доктринальная и законодательная неопределенность, то ценность диссертации заключается в том, что она предлагает развернутую доктринальную модель порядка наследования, восполняющую в научном плане некоторое несовершенство законодательства.

Структурное построение диссертации обусловлено целью и задачами исследования, а также логикой решения обозначенных проблем. Обращает на себя внимание то, что все ее составные части являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, что позволило не только выявить круг теоретических и практических проблем в сфере наследования интеллектуальных прав, но и предложить направления их решения.

Во введении диссертации присутствуют все необходимые разделы, которые наполнены не формальным, а содержательным материалом. Обращает на

себя внимание четкая формулировка положений, выносимых на защиту, и предложений по изменению нормативных правовых актов.

В процессе изучения наследования интеллектуальных прав в историко-правовом ключе в первом параграфе главы первой автором был проведен большой объем работы по исследованию научных работ дореволюционного периода в сфере доктринального обоснования юридической природы интеллектуальных прав и наследования права авторства, права на опубликование, права на внесение изменений, что говорит в пользу научной преемственности представленной работы. Диссертант сделал очень важный вывод о том, что российское законодательство в сфере наследования интеллектуальных прав шло в русле общемировых тенденций. В поле внимания диссертанта оказались также взгляды отечественных правоведов по вопросам перехода произведений в общественное достояние (С. 29). В краткой, но содержательной форме были раскрыты изменения в порядке наследования интеллектуальных прав после 1917 года и в современный период (С. 31 – 39).

Во втором параграфе этой же главы в полной мере был реализован заявленный во введении работы сравнительно-правовой метод, а также обоснована необходимость его использования. Было установлено, что несмотря на повышение роли международных актов в сфере защиты интеллектуальных прав, точнее – прав интеллектуальной собственности, международные документы не регулируют отношения по наследованию авторских, патентных прав и прав на средства индивидуализации, оставляя этот вопрос на усмотрение национального законодателя. По этой причине диссертант подвергает самому пристальному анализу законодательство ряда зарубежных стран (США, Германии, Великобритании, Франции), а также ряда государств СНГ. Анализ проводится сквозь призму воспринятой в них концепции исключительных прав, либо концепции права собственности.

В дополнение к сказанному во внимание принимаются традиционно сложившиеся в данных государствах модели наследования как таковые, которые оказывают воздействие на наследственные отношения в сфере интеллектуальных прав. Выявлена общая тенденция, заключающаяся в том, что по наследству

переходит исключительное право, а личные неимущественные права не переходят, но наследники имеют право на их охрану.

Кроме этого, что является дополнительным аргументом в пользу серьезности и обоснованности представленного диссертационного труда, автор диссертации, анализирует вопросы коллизионного регулирования наследования интеллектуальных прав в аспекте международного частного права. Им были выявлены и охарактеризованы основные подходы к определению применимого права (универсальная и раздельная система наследования) (С. 54 – 58).

Вторая глава объединяет в себе несколько исследовательских аспектов – во-первых, анализ общих вопросов, связанных с раскрытием содержания понятий «наследство», «наследование», «наследственное правопреемство», во-вторых, рассмотрение дискуссионных вопросов, касающихся содержания понятия «интеллектуальные права», и, в-третьих, изучение режимов наследования различных интеллектуальных прав – исключительных и иных прав, имеющих имущественный характер. В целом следует отметить, что диссертант на всем протяжении своего диссертационного труда проводит связь между порядком наследования того или иного наследуемого интеллектуального права и режимом объектов интеллектуальных прав.

Вызывает одобрение взвешенное отношение диссертанта к независимости интеллектуальных прав от права собственности на вещь и иных вещных прав на материальный носитель результата интеллектуальной деятельности при одновременном указании на взаимосвязь между объектами данных прав и правами на них (С. 74 – 76). Диссертант вполне справедливо полагает, что для определения правового режима наследуемого имущества важно также иметь в виду, что интеллектуальные права, с одной стороны, и право собственности на вещно-материальный носитель – с другой, могут принадлежать разным субъектам права. Одновременно демонстрируется динамика развития материальных носителей результатов интеллектуальной деятельности, поскольку режим наследования так или иначе предполагает учет данных материальных носителей. Например, показывается, что в качестве носителей результатов интеллектуальной деятельности в патентном праве, в частности, могут выступать – технические устройства, штаммы микроорганизмов, сорта растений, породы жи-

вотных. Далее диссертантом поднимается также вопрос о наследовании материальных носителей и исключительного права в составе сложных объектов. Представлена развернутая характеристика последних (С. 77 – 79).

Нельзя также не отметить тот факт, что исследование диссертантом наследования интеллектуальных прав реализуется при одновременном углублении в общие вопросы наследственного права (С. 60 – 66), анализ тенденций его развития, а также в исследование дискуссии о содержании понятия интеллектуальных прав. Данный контекст делает вполне обоснованным с методологической и теоретической точки зрения анализ особенностей наследования конкретных разновидностей интеллектуальных прав.

Важным компонентом диссертации стала исследовательская работа по уточнению круга наследодателей (С. 85 – 86), коррелирующая анализу круга наследников в составе главы третьей. Во второй же главе в качестве самостоятельного предмета исследования выступил актуальный с научной и практической точки зрения вопрос о наследовании прав на произведение, созданного соавторами (С. 86 – 87).

Всесторонне изучая наследование исключительного права, автор диссертации следует ранее принятому подходу, заключающемуся во включении анализа наследования интеллектуальных прав в рамки исследования юридической природы последних. В процессе такого анализа диссертантом уточнены правомочия наследника по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Вполне обоснованным является вывод о том, наследник правомочен предоставить другим лицам право на использование результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации) в тех пределах, которые установлены договором либо может произвести отчуждение другому лицу своего исключительного права, причем – в полном объеме. В диссертации исследованы различные виды использования произведения, которые также могут быть выполнены наследниками (воспроизведение; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров; публичного показа произведения и т.д.).

В контексте дискуссии о правовой природе секрета производства и прав на него диссертантом было обосновано, что правоотношения, связанные с секретом производства, не являются личными неимущественными. Рассматривая особенности перехода по наследству права на секрет производства, диссертант обращается к анализу доктринальных позиций, но одновременно аргументирует справедливость подхода законодателя и выделяет далее особенность режима наследования права на секрет производства (С. 88). В качестве таковой выступает обязанность наследника принимать меры по охране конфиденциальности соответствующей информации.

В процессе анализа наследования исключительных прав на средства индивидуализации (С. 95 – 106) автор диссертации отмечает отсутствие четкого и полного законодательного регулирования наследования исключительного права на средства индивидуализации. Поэтому вполне понятным становится то, что именно применительно к правовому регулированию общественных отношений в данной сфере им сформулированы предложения по совершенствованию законодательства. К числу основной проблемы наследования средств индивидуализации отнесено наследование товарного знака, не входящего в состав имущественного комплекса предприятия, физическим лицом в случае смерти наследодателя-правообладателя товарного знака, который являлся индивидуальным предпринимателем.

В данном параграфе была обоснована возможность включения прав на средства индивидуализации в состав наследственной массы, а также возможность прекращения исключительного права, если среди наследников правообладателя отсутствуют лица, удовлетворяющие требованиям законодательства. Особое внимание диссертант уделяет вопросу о сроке, в течение которого наследником с целью сохранения им за собой унаследованного исключительного права могли бы быть совершены действия по регистрации в качестве предпринимателя. В отношении перехода исключительного права на наименование места происхождения товара (С. 106 – 114) делается вывод о переходе последнего к любому наследнику вне зависимости от его статуса при одновременной констатации возможности данного наследования в определенных случаях.

В рамках четвертого параграфа второй главы диссертант демонстрирует специфическую юридическую природу личных неимущественных (С. 115). Одновременно с этим автор диссертации исходит из концептуальной конструкции, заключающейся в том, что интеллектуальные права, являющиеся личными неимущественными, как таковые не переходят по наследству в привычном смысле этого слова, но возникают у наследников вследствие перехода по наследству исключительного прав. В результате они могут защищаться как самими наследниками, так и иными лицами.

Особого внимания заслуживает представленный автором развернутый анализ юридической природы иных прав, которые, несмотря на их кажущийся дополнительный характер, подчас являются весьма значимыми с точки зрения имущественных и неимущественных интересов наследников (С. 132 и далее). Представлена аргументация возможности наследования иных прав имущественного характера. Обосновано, что право доступа имеет неимущественный характер, поэтому оно по наследству не переходит (С. 135) в отличие от права следования, имеющего имущественный характер (С. 135 – 137).

Несмотря на то, что право на получение вознаграждения (право на вознаграждение, причитающееся автору служебного произведения, созданного по гражданско-правовому договору; право на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, а также за их сообщение в эфир или по кабелю), отнесенное к правам имущественного характера, рассмотрено достаточно кратко (С. 137 – 139), вместе с тем аргументация, касающаяся перехода по наследству права работника на получение вознаграждения за использование произведения, которое создано им в рамках государственного и муниципального контракта и исключительное право на которое перешло к исполнителю, рассматривается с особой тщательностью (С. 139 – 145). Это позволило представить выводы данного аспекта диссертационного исследования в качестве Положения № 5, выносимого на защиту.

В первом параграфе третьей главы диссертантом рассмотрены вопросы, касающиеся, в частности, круга наследников и оснований наследования. Исследование в составе первого параграфа включило принципиальное положение о переходе произведения в определенной ситуации отсутствия наследников в

общественное достояние, раскрыт смысл такого перехода (С. 148 – 151). Значительное место заняло сопоставление объема полномочий наследников и правообладателей, являющихся создателями результата интеллектуальной деятельности (С. 151 – 154).

В развитие данного аспекта своего исследования диссертант проанализировал и сопоставил статус наследников, которые получили непосредственно от автора исключительное право на произведение, и правовой статус наследников правообладателя, получившего исключительное право по договору об отчуждении исключительного права (С. 156). Отдельной положительной оценки заслуживает тот факт, что автор диссертации рассматривает также вопрос о правовом статусе и объеме полномочий иных лиц, участвующих в правоотношениях, связанных с наследованием интеллектуальных прав. Речь идет о недостойных наследниках, подназначенных наследниках, исполнителях завещаний, отказополучателях, соавторах, а также о ситуациях с приобретенным исключительным правом и несколькими наследниками (С. 156 – 157).

В фокусе внимания диссертанта оказались также вопросы наследования исключительного права на произведение, созданного одним из супругов в период брака, и убедительно было аргументировано, что данное право не относится к категории общего имущества супругов, которое находится в их совместной собственности. Более того, указано на то, что у пережившего супруга нет преимуществ перед другими наследниками в отношении наследования исключительного права и оно наследуется как имущество автора данного результата интеллектуальной деятельности. Проанализирована и такая достаточно сложная ситуация, когда исключительное право переходит к нескольким наследникам, совместно участвующим в распределении доходов от использования результата интеллектуальной деятельности.

Необходимо указать также на интересный вывод о том, что охрана неприкосновенности произведения может осуществляться исполнителем завещания (С. 164). Это конкретизирует положение диссертанта о том, что ряд интеллектуальных прав, являющихся личными неимущественными правами, возникает не только у наследников, но и у иных лиц. Всесторонним образом проанализирована ситуация завещательного отказа, когда в качестве предмета последнего

выступает исключительное право на произведение, а не только получение периодических платежей. Завершающим итогом исследования, проведенного в рамках первого параграфа третьей главы, стало раскрытие способов передачи отказополучателю имущественного права – по договору об отчуждении или по лицензионному договору.

Не меньший интерес представляют собой результаты исследования диссертантом мер по обеспечению и защите нотариусами и судебными органами прав наследников, в том числе прав и интересов отказополучателей и кредиторов. В данном параграфе, а это второй параграф третьей главы, присутствует объемный анализ нотариальной и судебной практики. Заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что нотариальный порядок защиты прав наследников интеллектуальных прав предполагает главным образом защиту права на наследование и далее – права на наследство – и основан на знании наследниками своих прав на тот или иной результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (С. 170). В обосновании такого вывода приведены все необходимые аргументы.

Результатом рассмотрения способов судебной защиты интеллектуальных прав наследников стало положение о том, что судебная защита обеспечивает возможность для наследников беспрепятственно осуществлять унаследованные исключительные права, в том числе право использовать объект интеллектуальной собственности по своему усмотрению, осуществлять распоряжение исключительными правами, а в случае, если имело место нарушение, – обращаться к средствам принудительного осуществления своих прав, а также привлекать виновных лиц к установленной законом гражданско-правовой ответственности. Четко обозначена и исследована не только судебная защита прав и интересов наследников, к которым перешло исключительное право, но и судебная защита личных неимущественных прав автора-наследодателя, заинтересованность в которой выражает наследник (С. 187 – 189).

В заключении диссертации представлены основные выводы исследовательской работы.

Проведенное рецензирование диссертации В.В. Косинкова является основой для положительной оценки работы и позволяет констатировать ее высокий

научно-теоретический и методологический исследовательский уровень, актуальность заявленной темы, научную и практическую значимость полученных результатов. Но одновременно нельзя не указать на ряд дискуссионных вопросов и положений, которые требуют от диссертанта дополнительной аргументации и уточнений.

1. В качестве структурного недостатка второй главы можно указать на объединение в одном параграфе анализа наследования личных неимущественных прав, с одной стороны, и наследования иных интеллектуальных прав – с другой. Однако, если диссертант руководствовался какими-либо соображениями методологического характера, находящимися в основе содержательной организации данного параграфа, то их необходимо пояснить.

2. Анализируя вопрос об объеме прав наследников и правообладателей, к которым исключительное право перешло в соответствии с договором, диссертант отмечает, что последние обладают правом на обнародование произведения, поскольку согласно п. 2 ст. 1268 ГК РФ автор, передавший другому лицу по договору произведение для использования, считается согласившимся на обнародование этого произведения, при этом п. 3 ст. 1268 ГК РФ предусматривает, что произведение не может быть обнародовано после смерти автора в случае, если это противоречит воле автора, определенно выраженной в письменной форме (С. 155-156).

В связи с изложенным возникает вопрос к диссертанту о соотношении положений п. 2 ст. 1268 ГК РФ и п. 1 ст. 1269 ГК РФ о праве автора отказаться до фактического обнародования произведения от ранее принятого решения о его обнародовании в ситуации, когда такой отказ стал известен после смерти автора, но до фактического обнародования произведения, в части сопоставления объема прав наследников и иных правообладателей.

3. При рассмотрении нотариального обеспечения прав наследников интеллектуальных прав акцент ставится на знания наследниками своих прав на тот или иной результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (С. 171). В этой связи возникает вопрос о том, что включает в себя данное знание.

4. Автором затрагивается вопрос о нотариальном оформлении наследования интеллектуальных прав на произведения, обнаруженные анонимно (С. 173), а также отмечается необходимость указания нотариусом конкретных наследуемых прав на конкретные произведения, при условии предоставления доказательства наличия у лица, как автора произведения, исключительного права на него (С. 175). На практике значительный объем произведений, в том числе в силу анонимного обнаружения, становятся «произведениями-сиротами» (произведениями, правообладатели которых неизвестны), в частности, фотографии. В связи с этим представляется интересным узнать о позиции диссертанта по вопросу о механизме оформления наследования интеллектуальных прав на такие произведения и защиты интересов наследников в указанной ситуации, в том числе с учетом норм п. 5 ст. 1244 ГК РФ о том, что аккредитованная организация обязана принимать разумные и достаточные меры по установлению правообладателей, имеющих право на получение вознаграждения.

Высказанные замечания не ставят под сомнение научную новизну и значимость диссертации В.В. Косинкова, поскольку в основном требуют уточнений позиции диссертанта.

Избранная В.В. Косинковым тема диссертационного исследования раскрыта в полном объеме, ее цель достигнута, а задачи решены. Соискателем научно обоснована концептуальная модель наследования интеллектуальных прав на основе аргументации возможности или невозможности перехода тех или иных интеллектуальных прав по наследству. Достоверность и убедительность теоретических выводов и предложений по совершенствованию законодательства не вызывает сомнений, поскольку основана на широкой теоретической, методологической и эмпирической основе с привлечением собственной аргументации.

Необходимо отметить, что положения, выносимые на защиту, представляют собой выводы, которые были самостоятельно осуществлены автором в рамках соответствующих структурных разделов диссертации. Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, что определяется вниманием ее автора к большому количеству научных работ, как российских, так и зарубежных авторов, а также чрезвычайно подробным анализом положений гражданского законодательства и практики их применения судебными органами.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, в своей совокупности вполне могут расцениваться как существенный вклад в развитие науки гражданского права. Необходимо сделать вывод о теоретическом и практическом значении диссертации В.В. Косинкова, так как ее результаты могут применяться, как в научно-теоретической, так и в практической деятельности, в том числе в процессе совершенствования законодательства и практики его применения. Следует указать также на возможность использования положений диссертационной работы в образовательном процессе.

Диссертационное исследование В.В. Косинкова является самостоятельным и оригинальным, что следует, в частности, из положений, вынесенных на защиту, и предложений по совершенствованию законодательства. Данные положения показывают способность диссертанта с критической точки зрения подходить к результатам, достигнутым в ранее осуществленных цивилистических исследованиях, самостоятельно и взвешенно оценивать положения законодательства, а также анализировать проблемы судебной практики.

Таким образом, диссертационная работа В.В. Косинкова «Наследование интеллектуальных прав» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой ставятся актуальные проблемы, формулируются цели и задачи, имеющие существенное значение для цивилистической науки. Работа отличается внутренним содержательным единством. Содержащиеся в ней разработки, опирающиеся на использование соответствующей методологической базы, рассчитаны также на решение существенных задач прикладного характера, а именно на совершенствование формулировок положений гражданского законодательства, которые относятся к наследованию интеллектуальных прав. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате, что позволяет широкой научной общественности ознакомиться с научными результатами проведенного исследования. Нельзя не указать на значительное количество научных статей, в том числе в рецензируемых научных изданиях, которые подготовлены автором диссертации.

По степени актуальности исследования, его методологического уровня, степени новизны, обоснованности и достоверности полученных результатов, их значе-

ния для развития науки гражданского права, решения законодательных и право-
применительных задач, диссертационное исследование В.В. Косинкова соответ-
ствует критериям, которым должны отвечать диссертационные исследования на
соискание ученой степени кандидата юридических наук, определенных разделом II
Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением
Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции
Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650),
и которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени канди-
дата юридических наук. Таким образом, автор представленной диссертации – Ко-
синков Владимир Валериевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой сте-
пени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент

кандидат юридических наук,
ассистент кафедры гражданского и
предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

Сергей Сергеевич Бородин

Адрес: 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

Телефон: (846)337-99-71

E-mail: ssau@ssau.ru

Сайт: www.ssau.ru



«28» августа 2017 года

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Подпись <u>Бородин С.С.</u> удостоверяю |
| Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета |
| <u>И.В. Васильева</u> Васильева И. |
| « 28 » августа 2017 г. |



Сведения об официальном оппоненте:

1. Бородин Сергей Сергеевич

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», ассистент кафедры гражданского и предпринимательского права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Бородин С.С.* К вопросу о понятиях «ограничение авторских прав» и «исключение из авторских прав» // Юридический аналитический журнал. 2013. № 1-2 (33-34). С. 43-47.

2. *Бородин С.С.* Трехступенчатый тест как стандарт для установления и применения ограничений исключительных прав // Право и экономика. 2013. № 8 (306). С. 66-72.

3. *Бородин С.С.* К вопросу об использовании произведений, правообладатели которых не известны или не обнаружены // Право и экономика. 2013. № 9 (307). С. 34-39.

4. *Бородин С.С.* Система принципов авторского права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2013. № 1 (34). С. 116-123.

5. *Бородин С.С.* Свободное использование произведений, находящихся в месте, открытом для свободного посещения, или видных из него // Власть закона. 2014. № 4 (20). С. 55-64.

В диссертационный совет Д 212.239.03
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ

**официального оппонента Ситдиковой Розы Иосифовны
на диссертацию Косинкова Владимира Валериевича
на тему: «Наследование интеллектуальных прав»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право)**

Как известно, современный этап развития общества характеризуется повышением значения результатов творческой деятельности не только в культурной, но и в экономической, социальной и других сферах жизнедеятельности человека. Право интеллектуальной собственности обеспечивает правовую охрану интересов авторов творческих произведений и иных правообладателей, их субъективных моральных и экономических интересов. Среди правообладателей особое место занимают наследники, которые приобретают в порядке наследования довольно обширный объем прав на творческие произведения и могут определенным образом распоряжаться приобретенными ими правами, фактически определяя судьбу произведения или иного результата творческой деятельности. Вопросы наследования исключительных прав в законодательстве об интеллектуальной собственности детально не урегулированы и решаются на практике по аналогии с наследованием иных имущественных прав. В то же время эти отношения имеют свою специфику, обусловленную правовой природой самих результатов интеллектуальной деятельности и комплекса прав, входящих в состав наследуемого имущества. Велико и число конфликтов, возникающих между самими наследниками как в процессе наследования, так и при использовании результатов интеллектуальной деятельности или введении их в гражданский оборот.

Вышесказанное определяет актуальность темы представленной работы, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Выбор темы диссертационного исследования обусловил цель, которую автор обозначает как формирование целостного научного представления о правовом регулировании наследования интеллектуальных прав, позволяющего решить такую важную для цивилистической науки задачу, как уяснение юридической сущности и специфики наследования интеллектуальных прав, а также в выработке концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению эффективности соответствующей правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели автором диссертационного исследования вполне обоснованно были поставлены, такие задачи:

осуществить сравнительно-правовой анализ наследования авторского права и смежных прав, а также патентных прав и прав на средства индивидуализации в соответствии с российским и зарубежным законодательством;

проанализировать специфику наследования исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности по сравнению с иными объектами гражданских прав;

в системном аспекте сформулировать правомочия наследников интеллектуальных прав в отношении унаследованных интеллектуальных прав;

дать развернутую характеристику нотариальных и судебных способов защиты прав наследников интеллектуальных прав и другие.

Диссертационное исследование Косинкова В.В. по структуре в целом соответствует поставленной цели и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, специальной литературы и материалов судебной практики.

Во введении автор традиционно обосновывает актуальность темы исследования, определяет объект исследования, указывает методологическую и теоретическую основы исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту, определяет их научную новизну, отмечает теоретическую и практическую значимость результатов исследования. В качестве эмпирической базы исследования автор указывает, что работе проведен анализ 18 источников судебной практики, принятых в 1966 – 2016 гг. Вызывает вопросы столь небольшое количество проанализированных дел: всего столько дел было рассмотрено судами, связанных с наследованием интеллектуальных дел (18 дел за пятьдесят лет) или автор в данной работе ограничился такой выборкой?

В первой главе автор анализирует в сравнительном аспекте становление и развитие правового регулирования интеллектуальных прав в соответствии с российским и зарубежным законодательством. Во второй главе рассматривается порядок наследования интеллектуальных прав по российскому законодательству, в частности, переход исключительных прав по наследству и особенности наследования отдельных правомочий неимущественного характера. Третья глава посвящена более детальному анализу субъектного состава правоотношений при наследовании интеллектуальных прав. Такое построение работы позволяет раскрыть тему и в целом можно признать логичным. Вопрос вызывает наличие в во второй главе третьего параграфа, который называется «Наследование исключительных прав на средства индивидуализации». Почему из всех объектов интеллектуальной собственности особое внимание уделено средствам индивидуализации? Помогает ли это сформировать целостное представление о наследовании интеллектуальных прав? В заключении изложены основные выводы, к которым автор пришел в ходе работы над диссертацией.

В то же время, обращаясь к содержанию работы, нельзя не отметить, что в иногда работа носит несколько описательный характер. В частности

первый параграф фактически представляет собой изложение известных фактов и этапов становления правового регулирования охраны результатов интеллектуальной деятельности, причем в большей степени нормами авторского права, а не в целом права интеллектуальной собственности.

В качестве положительного момента следует отметить, что в работе проведен анализ актуальных, практически значимых вопросов наследования интеллектуальных прав, много внимания уделено выявлению пробелов в действующем законодательстве Российской Федерации в области наследования интеллектуальных прав. Автором предлагаются пути их решения, которые правда не всегда представлены в виде конкретных предложений по внесению изменений в действующее законодательство.

Список литературы свидетельствует о том, что при подготовке работы был проанализирован значительный объем отечественных и зарубежных законодательных и иных нормативных правовых актов, специальной литературы, в том числе работы зарубежных специалистов в области интеллектуальной собственности, что относится к достоинствам данной работы. Однако непонятно почему в списке международных актов указаны только два международных договора: Договор по авторскому праву и ТРИПС, причем они объединены в один раздел с зарубежными актами. Хотя Российская Федерация в настоящее время является участницей практически всех универсальных международных и ряда региональных соглашений в области охраны интеллектуальной собственности. Кроме того, работа бы значительно выиграла, если бы автор при проведении исследования опирался на правовые позиции, изложенные в постановлениях и определениях высших судебных органов. Так, в списке использованной судебной практики не упоминается ни одного решения Конституционного суда Российской Федерации.

Исследование базируется на традиционных методах познания, такие как системный, институциональный, сравнительный и др., хотя в данном случае уместно было бы использовать также аксиологический подход,

поскольку становление правовой охраны интеллектуальной собственности в целом и отдельных институтов тесно связано с не только с экономическими процессами, но и ценностными ориентирами.

Научная новизна представленного диссертационного исследования, как утверждается в работе, заключается в том, что в нем разработано комплексное теоретическое представление о наследовании интеллектуальных прав в единстве доктринального, законодательного и правоприменительного аспектов. Здесь автору необходимо пояснить: в чем заключается комплексность исследования?

В работе автором выявлены особенности наследования исключительного права на отдельные результаты интеллектуальной деятельностью, особое внимание при этом уделено средствам индивидуализации. Уточнен правовой статус и объем правомочий наследников, а также иных лиц, участвующих в правоотношениях, связанных с наследованием интеллектуальных прав, в частности таких субъектов как недостойные наследники, исполнители завещаний, обоснована возможность перехода некоторых личных неимущественных интеллектуальных прав (право на обнародование произведения, право на отзыв, право на неприкосновенность произведения) в связи с наследованием исключительного права и др.

Интересным является системный анализ возможности наследования иных прав, имеющих имущественный характер: право следования; право на вознаграждение за использование служебного произведения; право на вознаграждение за использование служебного изобретения, полезной модели или промышленного образца. В работе также в системном аспекте проанализированы способы защиты интеллектуальных прав наследников в нотариальном и судебном порядке. Диссертантом вполне обосновано сделан вывод о необходимости совершенствования нотариальной защиты имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Многие положения, выносимые на защиту, заслуживают одобрения и поддержки. В частности положение 3, о включении в наследственную массу ряда интеллектуальных прав, прямо не отнесенных к исключительным законом, но имеющих имущественный характер: право следования; право на вознаграждение за использование служебного произведения, служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии. Необходимо отметить обстоятельный анализ наследования прав на средства индивидуализации и обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере, хотя они и требуют редакционной доработки.

Вместе с тем вызывает сомнение целесообразность включения, как предлагает автор, в состав наследственного имущества таких прав как право на вознаграждение авторам произведений, исполнителям, изготовителям фонограмм и изготовителям аудиовизуальных произведений за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях; право на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, а также за их сообщение в эфир или по кабелю. Эти предложения требуют дополнительного обоснования.

С точки зрения оформления работа соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационных работ. Написана юридически грамотным языком, отличается логичностью изложения, что производит благоприятное впечатление.

В то же время, как всякая творческая работа диссертационное исследование не лишено спорных положений.

1. Как следует из текста работы, научных выводов и предложений по совершенствованию законодательства автор в целом обосновывает необходимость расширения наследуемых прав на результаты интеллектуальной деятельности, что приведет к тому, что наследники фактически приближаются по объему приобретаемых ими интеллектуальных

прав к авторам творческих произведений. Однако при этом автором не дана оценка тому, как это отразится на общественных интересах. Не будет ли препятствовать развитию науки, искусства и творчества то, что имущественную выгоду от использования результатов интеллектуальной деятельности будут получать лица, не являющиеся создателями творческих произведений. Не предложен автором и механизм защиты от недобросовестного поведения наследников.

2. Не все утверждения в положениях, выносимых на защиту, обладают новизной. Например, утверждение в первом положении, что «правовое регулирование наследования интеллектуальных прав находится в содержательной и логической связи с процессами развития правовой регламентации прав авторов и изобретателей, а также потребностями их защиты», а также утверждение о влиянии основных моделей наследования и доминирующих доктринальных концепции на «законодательные конструкции в сфере правового регулирования наследования интеллектуальных прав». Интереснее было бы показать, какие концепции и каким образом повлияли на становление правового регулирования наследования интеллектуальных прав.

Очевидными являются также утверждения, что «исключительное право на произведение, будучи имущественным правом, подпадает под действие ст. 1112 ГК РФ» во втором положении; что наследники «приобретают возможность извлечения коммерческой выгоды от использования результатов интеллектуальной деятельности в силу того, что становятся правообладателями» - в шестом.

Заключительное утверждение, что «судебная защита прав наследников в случае споров по поводу нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, обеспечивает не только защиту права наследования, но и защиту исключительного права ...» более уместно для учебного пособия чем, в качестве положения, выносимого на защиту.

Не вполне удачной являются формулировки с использованием термина «должны». Например, в шестом положении, где говорится, что к «наследникам *должны* переходить следующие права неимущественного характера..». Автору необходимо пояснить: должны переходить или переходят?

3. Формулируя цель диссертационного исследования, автор видит ее также и «в выработке концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению эффективности соответствующей правоприменительной практики». В результате исследования автором выработано два предложения по совершенствованию законодательства точечного характера. Возникает вопрос к автору: в чем проявляется концептуальность выдвинутых предложений и каким образом введение в законодательство этих предложений, а также теоретические выводы могут повысить эффективность правоприменительной практики?

4. Обращает на себя внимание то, что в работе имеются ссылки на специальную литературу без выделения текста кавычками, поэтому не всегда можно понять является соответствующий текст цитированием или представляет собой авторскую интерпретацию источника (стр.31,36, 55, 64, 78, 126 и др. В связи с этим возникает два вопроса: какова доля собственно авторского текста в работе и всегда ли автор выделяет заимствованный текст кавычками?

Указанные замечания и рекомендации носят дискуссионный характер. Хотя и не со всеми выводами автора можно согласиться, в целом диссертационная работа Косинкова В.В. представляет собой творческое исследование, обладающее внутренним единством и признаками научной новизны.

Результаты данного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в том числе 8 - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Автореферат диссертации и опубликованные по теме диссертационного исследования статьи отражают ее содержание.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Косинкова Владимира Валериевича на тему: «Наследование интеллектуальных прав» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры предпринимательского
и энергетического права

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Роза Иосифовна Ситдикова

« 18 » августа 2017 г.

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

Телефон: (843) 233-78-22

E-mail: predprim_pravo@kpfu.ru

Сайт: <http://kpfu.ru>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Ситдикова Роза Иосифовна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры предпринимательского и энергетического права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Ситдикова Р.И.* Ограничения исключительных прав в механизме охраны авторских прав // Российский юридический журнал. 2013. №1 (88). С. 126-130.

2. *Ситдикова Р.И.* Имплементация норм международных договоров в области авторского права в законодательство Российской Федерации: формирование нового в правовом регулировании // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. №4. С. 174-183.

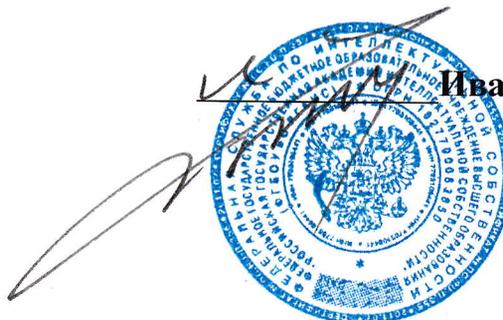
3. *Ситдикова Р.И.* Влияние частных, общественных и публичных интересов на становление авторского права // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2013. №2. С. 64-73.

4. *Ситдикова Р.И.* Влияние некоторых характеристик результатов интеллектуальной деятельности на формирование механизма их правовой охраны // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №11. С. 37-44.

5. *Ситдикова Р.И.* Участие Российской Федерации в современной системе международных договоров в сфере охраны интеллектуальной собственности // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158, кн. 2. С. 443-458.

«УТВЕРЖДАЮ»

**Ректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»
доктор юридических наук,
профессор**



Иван Анатольевич Близнец

«28» августа 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» на диссертацию Косинкова Владимира Валериевича, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Наследование интеллектуальных прав», по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Теоретическая разработка вопросов правового регулирования общественных отношений в сфере наследования интеллектуальных прав, без всякого сомнения, относится к одной из чрезвычайно перспективных задач цивилистической науки по причине повышения роли в гражданском обороте результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Нельзя также не упомянуть своеобразие интеллектуальных прав в качестве объектов наследственного правопреемства ввиду их классификации на исключительные, личные неимущественные и иные, что обуславливает необходимость совершенствования доктринальных подходов, законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере гражданско-правовых от-

ношений. В свете сказанного необходимо констатировать, что в условиях модернизации гражданского законодательства и формирования экономики знаний тема кандидатской диссертации В.В. Косинкова характеризуется своевременностью и актуальностью, как в научно-теоретическом, так и практическом плане.

Исследование правовых проблем регулирования наследования интеллектуальных прав как одного из способов их приобретения актуально ещё и потому, что действующее гражданское законодательство, как в сфере правового регулирования наследственных отношений, так и в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав, а равно практика его применения, подчас не дают однозначных и непротиворечивых ответов на некоторые важные вопросы, которые возникают не только перед юридической наукой и практикой, но и перед широким кругом лиц, которые являются участниками правоотношений в сфере наследования тех интеллектуальных прав, которые выступают объектом наследственного правопреемства.

Затрагивая вопрос о степени разработанности темы диссертации, необходимо отметить, что различные аспекты наследования интеллектуальных прав исследовались в работах отечественных и зарубежных ученых, однако существует потребность в работах комплексного характера, в которых были бы систематизированы различные аспекты наследования интеллектуальных прав, начиная от постановки вопроса о них как об объектах наследственного правопреемства, а также уточнения особенностей наследования различных категорий интеллектуальных прав, заканчивая вопросами особенностей различных форм защиты прав и интересов наследников интеллектуальных прав.

Диссертационное исследование В.В. Косинкова вызывает интерес в силу его комплексного характера, в том числе по причине проведения достаточно обстоятельного анализа наследования интеллектуальных прав в компаративистском и историко-правовом аспектах. В частности, можно видеть повышенное внимание к сопоставлению института наследования интеллектуальных прав в России и зарубежных странах, относящихся к разным типам правовых систем, что позволяет обозначить перспективы возможных рецепций в отношении модернизации российского законодательства.

Методологические подходы и принципы, избранные автором для достижения поставленной цели и решения соответствующих задач, вполне оправ-

данны. Все заявленные методы, как общенаучные, так и частнонаучные, действительно были использованы в работе. Системный метод позволил создать полную и обоснованную картину наследуемости исключительных прав и ряда иных прав и не наследуемости личных неимущественных прав и некоторых иных прав.

В структурном плане диссертационное исследование В.В. Косинкова состоит из введения, трех глав и заключения, которые в целом включают в себя интересные и заслуживающие внимания выводы. Структурное построение работы является выверенным и внутренне согласованным, всецело корреспондируя положениями, вынесенным на защиту, а также перечню пунктов новизны. Содержание исследования и его логика позволили диссертанту раскрыть заявленную тему.

Во вводной части автор обосновывает актуальность темы, формулирует ее цели и задачи, обозначает ее объект и предмет, в развернутой форме описывает методологические, теоретические, а также нормативные основы исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, и раскрывает теоретическую и практическую значимость представленной диссертационной работы. Убедительно показывается, что наследственные отношения в сфере интеллектуальных прав традиционно выступают в качестве наиболее сложных аспектов наследственного права.

В рамках главы первой, посвященной анализу историко-правовых и сравнительно-правовых аспектов наследования интеллектуальных прав, последовательным образом рассматривается не только эволюция законодательства, как в России, так и в ряде зарубежных стран, но и развитие концептуальных цивилистических представлений в отношении наследования интеллектуальных прав и их разных нормативных моделей (С. 28 – 31). В частности, в первом параграфе данной главы проанализированы этапы развития нормативно-правовых моделей регламентации наследования авторских прав и прав на изобретения. В качестве основного выступил вывод о непосредственном воздействии основных концепций на развитие института наследования интеллектуальных прав (С. 26 – 27). Диссертантом было показано, что в отечественной доктрине и законодательстве во второй половине XIX века нашел свое отражение переход от проприетарной концепции к концепции исключительных прав и был обоснован такой переход. В данном параграфе прослеживается возникновение и дальнейшее

развитие концепции исключительных прав, выступившей теоретической основой режима наследования интеллектуальных прав в России. Диссертант не обошел вниманием и характеристику последовательной смены этапов развития института интеллектуальных прав и их доктринального обоснования в советский и далее – в современный период (С. 31 – 39).

Во втором параграфе диссертантом был предпринят детальный анализ зарубежного законодательства, регламентирующего переход интеллектуальных прав в порядке их наследования с точки зрения различий континентальной и англо-американской правовых систем и соответствующих систем права интеллектуальной собственности. В процессе изучения законодательства Франции, Германии и других стран было установлено, что в романо-германском праве предусмотрен переход имущества в неизменном виде как единого целого, а наследник рассматривается как продолжение юридической личности наследодателя. Установлена общая закономерность перехода исключительного права по наследству в отличие от личных неимущественных прав, по наследству не переходящих, но в отношении которых наследники имеют право на их охрану. Одновременно с этим порядок наследования интеллектуальных прав в зарубежном законодательстве не только интегрирован в те или иные концептуальные модели последних, но и связан автором с англо-американской и континентальными моделями наследования как такового (С. 43 – 44). В связи с чем вполне обоснованным выглядит вывод о том, что с учетом различных моделей законодательство различных стран с трудом поддается унификации в сфере правового регулирования наследования интеллектуальных прав (С. 55).

Вторая глава диссертации, в сущности, являющаяся центральной, посвящена анализу порядка наследования интеллектуальных прав по российскому законодательству и основана на серьезной теоретико-методологической базе, систематизируемой в параграфе первом (С. 59 – 80). Данная база принимается во внимание, как при решении дискуссионных вопросов определения понятия и структуры интеллектуальных прав (С. 67 – 69), так и при рассмотрении особенностей наследования их конкретных разновидностей. Большая работа была проведена по установлению значимых для наследственных правоотношений видов результатов интеллектуальной деятельности, которые выступают объектами авторского права и смежных прав, объектами патентного права. Одновре-

менно во внимание были приняты ключевые проблемы наследования прав на средства индивидуализации.

В основу рассмотрения наследования интеллектуальных прав был положен анализ содержания понятий «правопреемство» и «универсальное правопреемство». Особое внимание было уделено вопросу о материальном носителе охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (С. 73 – 77), что в ряде случаев имеет важное значение в процессе их наследования, поскольку интеллектуальные права, с одной стороны, и право собственности на вещно-материальный носитель – с другой, могут принадлежать разным субъектам права. Кроме этого, в данном параграфе всесторонним образом рассмотрен вопрос о наследовании материальных носителей и исключительного права в составе сложных объектов, характеризующихся тем, что в них объединены результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также необходимые материальные структуры/носители, воплощающие результаты данной деятельности.

Важное место в главе второй занимает параграф о переходе исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности по наследству. В нем проведен серьезный концептуальный анализ ключевых вопросов наследования исключительного права, а также проблемы использования и распоряжения этим правом со стороны наследников. Сделан обобщающий вывод о том, что использование и распоряжение унаследованным исключительным правом может иметь разные варианты: предоставление другим лицам права на использование результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации) в тех пределах, которые установлены договором; отчуждение исключительного права другому лицу, причем – в полном объеме (С. 83 – 84).

Большую научную ценность имеет исследование вопроса о сроках обладания наследниками исключительными правами, а также рассмотрение вопроса перехода по истечении соответствующего срока результатов интеллектуальной деятельности в общественное достояние (С. 82). В ходе исследования всесторонним образом рассмотрены различные аспекты заключения наследниками лицензионных договоров, а также проблемы, возникающие в связи с презумпцией авторства наследодателя, наследованием исключительного права на произведения, созданные совместным творческим трудом, вопросы документального подтверждения прав наследодателя и т.д.

В качестве отдельного подвопроса выступило изучение наследования исключительного права на секрет производства в контексте дискуссии о его правовой природе (С. 89 – 92). Вполне справедливым является тезис о том, что правоотношения, связанные с секретом производства, не являются личными неимущественными. Отсюда делается вывод о том, что принадлежащее обладателю секрета производства исключительное право его использования входит в состав наследства. При этом конкретизируется, что особенностью режима наследования исключительного права на секрет производства выступает обязанность наследника принимать меры по охране конфиденциальности соответствующей информации (С. 92 – 93).

Отдельный параграф работы посвящен исследованию специфики правового регулирования наследования исключительных прав на средства индивидуализации, связанного с целым рядом теоретических и практических проблем (С. 93 – 96). Данные проблемы вызваны тем, что исключительное право на товарный знак или знак обслуживания, принадлежавшее индивидуальному предпринимателю и унаследованное гражданином, который не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, должно быть отчуждено им в течение года со дня открытия наследства. Помимо этого, была установлена возможность перехода принадлежавшего индивидуальному предпринимателю исключительного права на наименование места происхождения товара, на коммерческое обозначение по наследству только в случаях, когда наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Важное значение для исследования порядка наследования интеллектуальных прав имеет четвертый параграф второй главы диссертации, в которой обосновывается осуществление наследниками права разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений; права на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора; права на охрану авторства, имени автора и неприкосновенности исполнения, если автор при жизни в установленном порядке не оставил никаких указаний либо эти указания невозможно исполнить (С. 119 – 132). Отмечается особенность приобретения наследниками прав неимущественного характера, хотя сами по себе эти права в наследственную массу не включаются.

Значительное место в параграфе уделяется такой категории прав, как иные права, в отношении которых существует значительная правовая неопре-

деленность, в том числе в отношении их включения в наследственную массу. Автором была проведена большая работа по раскрытию понятия «иные права» и осуществлена их четкая систематизация. На основе обращения к соответствующей литературе и системного изучения законодательства диссертант пришел к выводу о том, что в случае смерти автора, изобретателя или селекционера, такие права, как, например, право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или на селекционное достижение (С. 132). Одновременно с этим аргументируется, что поскольку право доступа тесно связано с личностью наследодателя, оно не наследуется (С. 135).

Что касается иных прав, которые имеют имущественный характер, то было доказано, что наследуются следующие права – право следования; право на вознаграждение, причитающееся автору служебного произведения, созданного по гражданско-правовому договору; право на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, а также за их сообщение в эфир или по кабелю. Данная систематизация имеет большое значение не только для доктрины, но и для судебной практики.

Высокую научную ценность имеет также третья глава исследования, так как в ней производится уточнение круга лиц, вовлеченных в наследственные правоотношения, определяется правовой статус наследников интеллектуальных прав и анализируются формы защиты их прав. Все это имеет важное значение для формирования полной картины наследования интеллектуальных прав.

В первом параграфе данной главы представлен обоснованный вывод о том, что объем права на использование, которым располагает наследник, не тождественен объему, в котором сам автор мог бы осуществлять это использование (С. 152). В качестве положительного момента необходимо отметить, что диссертант уточняет правовой статус наследников, которые получили исключительное право на произведение непосредственно от автора, и правовой статус наследников правообладателя, которые получили исключительное право по договору об отчуждении исключительного права (С. 155 – 157). Одновременно с этим диссертант не забыл проанализировать правовой статус и объем правомочий иных лиц, участвующих в правоотношениях по наследованию интеллектуальных прав (недостойные наследники, подназначенные наследники, исполнители завещания, отказополучатели, соавторы), что также является несомненным

достоинством работы, не говоря уже об обращении к ситуациям с приобретением исключительного права несколькими наследниками (С. 157 – 167).

В заключительном параграфе работы затрагиваются проблемы осуществления мер, принимаемых нотариусами и судебными органами, по обеспечению и защите наследственного имущества и прав наследников интеллектуальных прав. Установлено, что в процессе нотариального оформления наследования интеллектуальных прав основополагающими являются вопросы о сроке действия исключительного права, а также доказательствах того, что произведение было обнародовано анонимно либо после смерти автора. Еще одним немаловажным направлением проведенного исследования является анализ ситуации наследования патентных прав в случае смерти автора до выдачи патента (с. 173 – 174). Особо отмечается, что нотариальный порядок защиты прав наследников интеллектуальных прав предполагает главным образом защиту права на наследование и далее – права на наследство, также он основан на знании наследниками своих прав на тот или иной результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (С. 170).

Автором весьма обстоятельно рассмотрены способы судебной защиты интеллектуальных прав наследников и показаны цели такой защиты (предупреждение возможных и пресечение совершаемых гражданских правонарушений в сфере интеллектуальной собственности; устранение препятствий в осуществлении наследниками субъективных интеллектуальных прав; восстановление нарушенных интеллектуальных прав наследников) (С. 177 – 188). Вызывает интерес акцент автора на том, что судебная защита прав и интересов наследников нацелена не только на защиту наследственных прав (права на наследование и права на наследство) в отношении интеллектуальных прав, как и нотариальная защита, но также предусматривает в случае возникновения споров, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых интеллектуальных прав, способы защиты личных неимущественных прав и исключительного права, которое перешло к наследнику в порядке наследственного правопреемства (С. 189).

В заключении диссертантом подводится краткий итог проведенного диссертационного исследования.

Все сказанное позволяет говорить о том, что диссертанту удалось провести всесторонний анализ правового регулирования наследования интеллектуальных прав. Вполне можно говорить об обоснованности научных положений, выводов

и рекомендаций по совершенствованию законодательства, сформулированных в диссертационной работе, их новизне и востребованности.

Несмотря на изложенную выше положительную оценку научных достижений рецензируемой работы, вместе с тем, в ней встречаются дискуссионные положения, в отношении которых необходимо высказать следующие замечания.

1. В параграфе 2 главы 1 диссертационного исследования диссертант ставит основной акцент на исследовании зарубежного законодательства, что позволяет ему зафиксировать общую тенденцию развития правового регулирования наследования интеллектуальных прав, заключающуюся в конвергенции разных типов правовых систем в плане регулирования наследования интеллектуальных прав. При этом не совсем понятны перспективы практических приложений данных обобщающих выводов, а также результатов столь пространныго анализа зарубежного законодательства с точки зрения решения задачи по дальнейшему совершенствованию российского законодательства в соответствующей сфере.

2. В процессе рецензирования диссертационной работы было выявлено некоторое противоречие, требующее от диссертанта дополнительной аргументации, которая позволила бы его разрешить. Так, на С. 69 он разделяет подход о том, что по умолчанию категория «интеллектуальные права» в большинстве случаев означает права имущественные, хотя в ряде случаев и распространяемая на личные имущественные права и иные права, а на С. 73 соглашается с подходом, согласно которому сам термин «интеллектуальные права» нацеливает на то, что речь главным образом идет о личных неимущественных правах авторов/создателей, чьим трудом создан тот или иной результат интеллектуальной деятельности.

3. Соглашаясь в целом с комплексным характером представленного исследования, хотелось бы указать на недостаточное внимание к такому аспекту, как обращение взыскания на исключительное право на произведение. В связи с этим возникает вопрос о том, допускается ли возможность обращения взыскания на исключительное право, перешедшее к наследникам автора произведения?

4. На С. 119 – 120 прослеживается неопределенность концептуального характера. С одной стороны, диссертант придерживается подхода о том, что лич-

ные неимущественные права (право на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора; право на отзыв; право разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений; право на переработку) не наследуются, а возникают у наследников в силу наследования исключительного права на произведение, но с другой – выделяет подпараграф «Наследование права на обнародование произведения» (С. 120 и далее).

5. Не столько в порядке критики, сколько в формате свободной дискуссии хотелось бы остановиться на выводе, содержащемся на С. 152, о том, что наследник, на которого возложена охрана неприкосновенности произведения, не обладает правом на внесение изменений. Действительно ли наследник, имеющий право разрешать или запрещать внесение изменений, сокращений или дополнений, сам не располагает полномочиями по совершению данных действий?

Указанные замечания, выявленные в процессе официальной экспертизы представленного к защите диссертационного исследования В.В. Косинкова, имеют частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от проделанной им работы, являющейся законченной квалификационной работой, выполненной соискателем учёной степени на актуальную и теоретически значимую тему.

Переходя к завершающей части отзыва, необходимо констатировать, что диссертационную работу отличает продуманная структурированность и последовательность изложения материала. Объем теоретической и эмпирической базы вполне достаточен, чтобы сформулировать собственные аргументированные выводы. Положения, выносимые на защиту, всецело отвечают критериям новизны и имеют все основания быть поддержанными.

Следует также отметить полное соответствие пунктов новизны диссертационной работы и последовательности выводов, следуемых один за другим в процессе раскрытия темы. Отличительной чертой работы В.В. Косинкова также является детальное комментирование положений наследственного права и права в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав в контексте дискуссий, имеющих место в доктрине и по поводу которых диссертант имеет свою точку зрения. Диссертантом сформулировано целостное представление о наследовании ряда интеллектуальных прав, включающее обоснование ненаследуемости некоторых из них.

Анализ представленного диссертационного исследования позволяет утверждать не только о системности авторского анализа, но и о непротиворечивости положений, вынесенных на защиту, их взаимосвязанности и взаимообусловленности. Научная дискуссия, которая особенно характерна для Гл. 2, осуществляется корректно и продуктивно. Ссылки на литературные и нормативные источники вписываются в общий контекст авторских рассуждений. Содержание диссертации свидетельствует о творческом характере исследования, проведённого автором. Теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования позволили автору сделать достаточно убедительные выводы, которые в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки гражданского права. Теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства отличаются научной новизной, актуальностью и отличаются достоверностью, поскольку вытекают из анализируемого теоретического, законодательного и правоприменительного материала.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора, в том числе публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертационных исследований в должной мере отражают содержание диссертационной работы и позволяют научной общественности сформировать адекватное представление о вкладе соискателя в разработку заявленной темы. Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию проведенного исследования.

В результате всего сказанного, необходимо констатировать, что представленная Косинковым Владимиром Валериевичем диссертация является законченной, самостоятельной научной квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей области знаний. По уровню актуальности и научной новизны диссертация соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Таким образом, автор работы – Косинков Владимир Валериевич – заслуживает присужде-

ния учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Савиной Викторией Сергеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» 28 августа 2017 г. (Протокол № 1).

Заместитель заведующего кафедрой
авторского права, смежных прав
и частноправовых дисциплин
к.ю.н., доцент

Виктория Сергеевна Савина

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
Российская государственная академия
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО «РГАИС»)
Подпись Савиной В.С.
заверяю
Заместитель начальника
ФАУ по кадровой работе Савиной В.С.

Информация о кафедре, направившей отзыв

Кафедра авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Адрес: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а

Веб-сайт академии: <http://rgiis.ru/>

e-mail: inst@rgiis.ru

тел. кафедры: (495) 330-07-92

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»; ФГБОУ ВО «РГАИС».

2. г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а

3. Почтовый адрес: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а

Тел. / факс: (495) 330-10-83

E-mail: inst@rgiis.ru

Официальный сайт: <http://www.rgiis.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Савина В.С.* Авторское право в информационном обществе: перспективы развития // ленинградский юридический журнал. 2013. № 2 (32). С. 138-142.

2. *Близнец И.А.* Новый Договор ВОИС (Пекинский) по аудиовизуальным исполнениям как инструмент защиты прав исполнителей // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 1. С. 19-24.

3. *Близнец И.А.* Государственное регулирование интеллектуальной собственности. Правовые аспекты и необходимость // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 10. С. 4-15.

4. *Близнец И.А.* Тенденции развития интернет-пиратства в России // Международный правовой курьер. 2014. № 1. С. 30-32.

5. *Близнец И.А.* Ограничения и исключения авторских прав для обеспечения доступа к книгам для лиц с нарушениями зрения // Международный правовой курьер. 2014. № 2. С. 39-43.

6. *Савина В.С.* Особенность правового регулирования отношений в сфере функционирования электронных библиотечных систем // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 12. С. 5-9.

7. *Савина В.С.* Процесс унификации права интеллектуальной собственности: право и современность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 8. С. 56-63.

8. *Савина В.С.* Правовая природа результата научно-исследовательских работ как объекта интеллектуальных прав // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2014. № 2. С. 38-42.

9. *Савина В.С.* К вопросу о наследовании иных интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 11. С. 45-50.

10. *Близнец И.А., Смирнова В.Р.* Интеллектуальная собственность в инновационном предпринимательстве // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2016. № 2. С. 3-15.

11. *Савина В.С.* Развитие представлений об интеллектуальной собственности и формирование общественного правосознания // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 5. С. 4-10.

12. *Савина В.С.* Унификация норм о средствах индивидуализации в современном мире // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 7. С. 61-65.

13. *Савина В.С.* Современные тенденции развития авторского права в информационном обществе // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2016. № 2. С. 45-54.