О Т З Ы В

на автореферат кандидатской диссертации Косинкова Владимира Валериевича на тему «Наследование интеллектуальных прав» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы исследования Косинкова В.В. обусловлена, прежде всего, тем, что в ней рассматриваются вопросы оборота различных по своей правовой природе интеллектуальных прав в порядке наследственного правопреемства как универсального правопреемства. А это предполагает переход не любых прав, а только имущественных, что в свою очередь ставит ряд вопросов относительно правовой природы каждого из интеллектуальных прав, особенно, входящих в группу иных интеллектуальных прав. Да и собственно исключительные права, которые являются имущественными правами, не всегда способны к свободному обороту, а в отношении отдельных объектов интеллектуальной собственности вообще не предусмотрен их оборот или их оборот допускается в составе имущественного комплекса, например, предприятия. Отдельные имущественные права способны к переходу только в рамках наследственного правопреемства. Таким образом, предмет исследования предопределил усложнение работы, ибо проблемы оборота интеллектуальных прав должны были рассматриваться в совокупности с проблемами наследственного права.

Исходя из предмета и объекта исследования, диссертант вполне корректно сформулировал цель диссертационного исследования, которая заключается «в формировании целостного научного представления о правовом регулировании наследования интеллектуальных прав, позволяющего решить такую важную для цивилистической науки задачу, как уяснение юридической сущности и специфики наследования интеллектуальных прав, а также в выработке концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению эффективности соответствующей право-применительной практики» (с. 5). Для достижения этой цели автор наметил ряд конкретных задач. Представляется, что автор в значительной степени решил поставленные за-

дачи и достиг поставленной цели, свидетельством чему служат сделанные им выводы, в том числе вынесенные на защиту. Это позволяет констатировать, что работа В.В.Косинкова представляет определенный вклад в российскую юридическую науку. Так, автором выявлена специфика наследования интеллектуальных прав по сравнению с другими объектами гражданских прав, определены особенности правового режима наследования средств индивидуализации физическим лицом в случае смерти наследодателя-правообладателя, который являлся индивидуальным предпринимателем, системно проанализированы наследственно-правовые характеристики иных прав, имеющих имущественный характер (право следования; право на вознаграждение за использование служебного произведения; право на вознаграждение за использование служебного изобретения, полезной модели или промышленного образца).

Положения, которые диссертант выносит на защиту, представляют научный интерес, обладают признаками новизны, и, насколько позволяет судить автореферат, убедительно аргументированы в содержательной части работы. Заслуживает внимания, в частности, его вывод о том, что, «несмотря на разные доктринальные подходы к правовому регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности и традиционно сложившиеся порядки наследования в странах англо-саксонской и континентальной систем права, в настоящее время общей для них является тенденция к расширению перечня прав на результаты интеллектуальной деятельности, передаваемых по наследству» (с. 9). Интересны и частные выводы автора, например, о том, что наследник не вправе сам вносить изменения в произведение, он вправе только разрешать подобные действия другим (с. 22-23).

Тем не менее, некоторые суждения автора порождают у читателя вопросы, свидетельствующие об их дискуссионном характере.

1. Вывод 4 начинает с утверждения, что наследники и юридически, и фактически приобретают также права неимущественного характера, хотя сами по себе эти права в наследственную массу не включаются. Действительно, то, что личные неимущественные права автора, будучи тесно связанными с его лично-

стью, не переходят в порядке наследования к другим лицам, а возникают у наследников самостоятельно, уже давно и неоднократно отмечалось многими авторами, в частности, при трактовке соответствующих положений ранее действовавшего Закона об авторском праве и смежных правах.

Автор одновременно в этом же выводе пишет о том, что эти личные неимущественные права возникают у наследников в силу наследственного преемства. Из этого можно заключить, что указанные права, будучи личными и неимущественными все-таки переходят в порядке наследственного правопреемства. А это уже противоречит первому тезису данного вывода – о том, что эти права не включаются в наследственную массу. Поэтому желательно уточнить позицию автора: наследуются ли эти права или они возникают у наследников самостоятельно в силу закона?

В цивилистике есть и другой подход, которого придерживается и автор данного отзыва: подвергается сомнению природа некоторых из анализируемых прав, например, права на обнародование произведения, тем более что сам законодатель прямо не указывает на то, что оно носит личный характер, а реализовать это право можно лишь путем использования произведения, то есть, реализуя субъективное исключительное право. Это позволяет включить право на обнародование в группу иных интеллектуальных прав и признать его оборотоспособным. Что же касается права на отзыв произведения, то вызывает сомнение возможность не только перехода в порядке наследственного правопреемства, но и самостоятельное возникновение у наследников этого права. Решать подобным образом судьбу произведения вправе только сам автор.

2. Автор утверждает, что право доступа тесно связано с личностью наследодателя, поэтому оно не наследуется (с. 21-22). Действительно, согласно ст. 1292 ГК РФ это право принадлежит автору. Но если проанализировать назначение права доступа, можно легко обнаружить, что оно позволяет реализовать исключительное право. А исключительное право может принадлежать не только автору. Таким образом, признавая право доступа, не переходящим к наследникам, диссертант, впрочем, как и законодатель, по сути, лишает наследников воз-

можности реализовать свои исключительные права, прежде всего, путем воспроизведения произведения изобразительного искусства при помощи современных технических средств, если его оригинал находится в собственности у другого лица. Поэтому данную норму, на наш взгляд, следует толковать расширительно, включая в понятие «автор» также других правообладателей. Хотя более корректным представляется соответствующее изменение нормы ст. 1292 ГК РФ.

3. Автор предлагает включить в ст. 1484 ГК РФ новый пункт следующего содержания: «Если гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, унаследовал исключительное право на товарный знак или знак обслуживания, принадлежавший индивидуальному предпринимателю, то такое исключительное право в течение года со дня открытия наследства должно быть либо отчуждено, либо использовано данным гражданином в случае регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя» (с. 12).

Представляется, что это предложение навеяно нормами ст. 238 ГК РФ о прекращении права собственности лица на имущество, которое не может ему принадлежать и ст. 1180 ГК РФ о наследовании вещей, ограниченно оборотоспособных. Однако при этом следует учитывать также нормы о досрочном прекращении исключительного права на товарный знак в связи с его неиспользованием. В ст. 1486 ГК РФ для этих целей устанавливается трехлетний срок неиспользования товарного знака. Поэтому предложение диссертанта об установлении срока в один год значительно ухудшает положение наследника, не имеющего возможности использовать товарный знак, если он не является предпринимателем, по сравнению с другими правообладателями, не использующими товарный знак. Важно также учитывать и новую редакцию этой статьи (см. Федеральный закон от 01.07.2017 N 147-ФЗ), которая устанавливает новый порядок досрочного прекращения товарного знака в связи с его неиспользованием, который в большей мере соответствует принципам регулирования частноправовых отношений. Кроме того, возникает вопрос, а надо ли специально создавать норму в отношении правообладателя-наследника? Разве к нему в случае неиспользования товарного знака нельзя применить положения ст. 1486 ГК РФ?

Высказанные вопросы не влияют на положительную оценку исследования, которое, судя по содержанию автореферата, представляет собой самостоятельный научный труд, в котором автор продемонстрировал владение методологией научного исследования, знание правовой доктрины, нормативной базы, правоприменительной практики в рамках предмета исследования.

Выводы и предложения, сделанные автором, могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, а также в процессе подготовки и преподавания курса гражданского права и специальных курсов по праву интеллектуальной собственности и наследственному праву. Они также могут быть полезны при совершенствовании российского законодательства по вопросам наследственного права и права интеллектуальной собственности.

Автореферат диссертации В.В.Косинкова на тему «Наследование интеллектуальных прав» дает основание сделать вывод, что его исследование по форме и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а сам автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Ведущий научный сотрудник
сектора гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса
Института государства и права РАН,
к.ю.н., доцент:

Васильева Елена Николаевна

Адрес: 119019, г. Москва,
ул. Знаменка, д. 10
Телефон: (495) 691-17-09
E-mail: civilaw@igpran.ru
Сайт: http://www.igpran.ru

Подпись Васильевой Е.Н.
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров
Федерального государственного бюджетного учреждение науки
Института государства и права Российской академии наук

23 августа 2017 г.

Отзыв

на автореферат диссертации Косинкова Владимира Валериевича на тему: «Наследование интеллектуальных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

Актуальность темы «Наследование интеллектуальных прав», выбранная Владимиром Валериевичем Косинковым вполне очевидна и не подвергается сомнению. Зачастую может оказаться, что свидетельство о праве на наследство является единственным документом, устанавливающим правообладателя результата интеллектуальной деятельности. Между тем, раздел V части третьей ГК РФ «Наследственное право» не содержит специальных правил наследования интеллектуальных прав, а часть четвертая ГК РФ, как справедливо отмечается В.В. Косинковым во введении к своему исследованию, не содержит четкого механизма наследования некоторых из названных прав.

В результате на практике складывается ситуация, когда нотариусы в силу специфики своей профессии вынужденные опираться лишь на бесспорные факты, сталкиваются со значительными трудностями, среди которых необходимо назвать вопросы о подтверждении принадлежности наследодателю передаваемых по наследству интеллектуальных прав, в том числе на необнародованные результаты, действительности (охраноспособности) права, включаемого в состав наследства и т.п.

Поэтому любое серьезное исследование по данной теме, каковой является и представленная диссертация, обусловлено актуальностью, теоретической и практической значимостью и вызывает профессиональный интерес.

Структура диссертации, судя по автореферату, обладает стройностью и логической завершенностью, что позволило диссертанту достичь

поставленной цели путем решения соответствующих задач и получить достоверные результаты.

Выводы и положения, выносимые В.В. Косинковым на защиту, тщательно аргументированы и основаны на анализе необходимого количества международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших силу, научных трудов российских и зарубежных авторов, а также судебной практики, что и предопределило их достоверность.

Прежде всего, необходимо отметить правильность вывода Владимира Валериевича о вхождении в состав наследства иных, помимо исключительного, имущественных прав авторов результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (С. 9 положение 3), таких, например, как право следования и право на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности.

Более того, специального внимания и одобрения заслуживает четко аргументированная позиция автора о необходимости включения в состав наследства права на вознаграждение за использование служебного произведения (С. 9 положение 3, С. 10 положение 5), которое действующий закон в отличие от других служебных результатов (абз. 4 п. 2 ст. 1295 ГК РФ, абз. 4 п. 4 ст. 1370 ГК РФ, абз. 3 п. 5 ст. 1430 ГК РФ, абз. 2 п. 4 ст. 1461 ГК РФ, ст. 1470 ГК РФ), наследуемым не признает. В данном случае соискатель вполне обосновано отмечает противоречивость норм п. 1 и абз. 4. п. 2 ст. 1295 ГК РФ.

Совершенно справедлив вывод диссертанта и о том, что, личные неимущественные права автора, будучи тесно связанными с его личностью, прекращаются с его смертью, следовательно, в состав наследства включены быть не могут и не переходят в порядке наследования к другим лицам.

Однако эти права, в том числе право на внесение изменений в произведение, право на получение патента, право на государственную регистрацию, могут возникать у наследников именно в силу наследственного преемства исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (С. 10 положение 4) в случаях, когда автор при жизни совершенно определенно не запретил совершение подобных действий.

Далее, следует согласиться с выводом Владимира Валериевича о том, что объем правомочий наследников авторов и наследников иных правообладателей не совпадает (с. 11 положение 7). Это замечание, прежде всего, касается права на обнародование и права на неприкосновенность произведения.

И, наконец, практически важным видится суждение диссертанта о том, что нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство на интеллектуальные права должен опираться на любые представленные наследниками доказательства принадлежности исключительного права наследодателю на день смерти, уточнять срок и территорию действия исключительного права (С. 11 положение 8), учитывая при этом, что наследование материального носителя результата интеллектуальной деятельности не всегда влечет наследование интеллектуальных прав на этот результат (С. 9 положение 2).

В целом следует констатировать, что представленная к защите диссертация В.В. Косинкова, судя по структуре и содержанию автореферата, свидетельствует о научной зрелости ее автора, способного самостоятельно решать сложные научно-теоретические и практические проблемы науки гражданского права.

Общая оценка работы: она написана на актуальную тему, является самостоятельным, завершенным исследованием и соответствует требованиям Раздела второго «Положения о порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, а ее автор – Косинков Владимир Валериевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доцент кафедры гражданского
права и процесса ГАОУ ВО г. Москвы
«Московский городской
педагогический университет»
(Самарский филиал), к.ю.н. И.В. Евстафьева

Ирина Викторовна Евстафьева

Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
(Самарский филиал)
443081 г. Самара, ул. Стара Загора, 76
Тел. 8 (846) 932-50-38
e-mail: samara@mgpu.ru

30 августа 2017 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Владимира Валериевича Косинкова на тему: «Наследование интеллектуальных прав», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Модернизация гражданского законодательства на постсоветском пространстве в результате привела к введению в законодательство положений, которые призваны стимулировать гражданский оборот, в том числе в сфере интеллектуальных прав. Достоинством диссертации В.В. Косинкова, как это следует из текста автореферата, является широта подхода к осмыслению уровня урегулированности наследования интеллектуальных прав, являющегося способом приобретения данного рода прав. Названное достоинство обусловлено применением системно-структурного метода, который позволил выстроить логику исследования и включить в него практически все вопросы и аспекты, относящиеся к наследованию интеллектуальных прав, в том числе вопрос о соотношении наследственного права и права интеллектуальной собственности (с. 3-4).

Кроме того, широта подхода автора обеспечивается применением сравнительно-правового метода (с. 7), который был реализован во втором параграфе первой главы (с. 18-19). В результате анализа законодательства в области регулирования наследования интеллектуальных прав ряда постсоветских стран, в том числе Республики Беларусь, был сделан общий вывод о наличии множества сходных моментов.

Научная значимость диссертационной работы определяется четкими выводами о наследуемости одних интеллектуальных прав, имеющих имущественный характер, и ненаследуемости других, имеющих личных характер, в рамках

триады «исключительные права – личные неимущественные права – иные права» (положения, выносимые на защиту, 3, 4 и 5). Повышенное внимание, как это видно из автореферата, было направлено на изучение объема прав наследников, которые могут варьироваться в зависимости от того, являлся ли наследодатель автором произведения или иным правообладателем. Это убедительно показано на примере перехода права на обнародование (положение, выносимое на защиту, 7).

Характеризуя диссертационное исследование В.В. Косинкова, следует указать на то, что некоторые поставленные задачи выполнены в расширенном объеме. Так, задача 7 предполагала системные выводы о правомочиях наследников интеллектуальных прав, тогда как соответствующий пункт новизны свидетельствует не только об уточнении объема наследников интеллектуальных прав, но и иных лиц, участвующих в правоотношениях, связанных с наследованием интеллектуальных прав (недостойные наследники, подназначенные наследники, исполнители завещаний, отказополучатели, соавторы) (с. 9). В результате в диссертации можно видеть, что анализ переходящих по наследству интеллектуальных прав уравновешивается анализом круга субъектов, участвующих в данном переходе, т.е. наследников и иных лиц.

Однако из содержания автореферата остается непонятным: рассматривал ли диссертант в своей работе круг наследодателей. Если да, то к каким выводам он пришел. Представляется, что данный вопрос важен, поскольку без него заявленный комплексный анализ правоотношений в сфере наследования интеллектуальных прав является неполным.

Таким образом, из анализа автореферата следует, что выбранная диссертантом тема квалификационной работы актуальна. Поставленные задачи полностью соответствуют сформулированной цели, которая была достигнута в процессе диссертационного исследования. Диссертация опирается на широкий круг научных источников, представляющих собой теоретическую основу исследования. Методологическая основа всецело соответствует намеченной цели и поставленным задачам. Для работы характерна новизна, выражающаяся в со-

вокупности теоретических конструкций, сформулированных автором и нашедших свое освещение в положениях, выносимых на защиту. Соответственно, представленная к защите диссертации В.В. Косинкова отвечает критериям, указанным в разделе II Положения о присуждении учёных степеней, которое было утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Из этого следует, что Косинков Владимир Валериевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

04.09.2017 г.

Доцент кафедры гражданского права
Белорусского государственного университета,
к.ю.н. Д.В. Иванова

Диана Владимировна Иванова

подпись удостоверяю
Зам. начальника управления
организационной работы и
документационного
обеспечения
06 09 17
«____» _____ 20____ г.

Белорусский государственный университет
220030, г. Минск, пр. Независимости, 4,
Республика Беларусь
Тел. +375 17 209 55 74
e-mail: law@bsu.by

Отзыв

на автореферат диссертации Косинкова Владимира Валериевича на тему: «Наследование интеллектуальных прав», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Представленная к защите диссертационная работа В.В. Косинкова, как это видно из автореферата, посвящена одному из актуальных аспектов гражданского оборота, а именно – наследованию интеллектуальных прав. В вводной части исследования, в которой обосновывается актуальность выбранной темы, можно видеть исходное проблемное поле, характеризующееся целым рядом вопросов доктринального, законодательного и правоприменительного характера, которые требуют своего разрешения. Суть данного проблемного поля заключается в том, что одним из важных векторов развития гражданского законодательства современной России является дальнейшее развитие наследственного права под воздействием положений части четвертой ГК РФ, посвященной регулированию отношений в сфере интеллектуальных прав.

Однако, надо признать, что данное воздействие не нашло своего завершенного отражения в разделе 5 «Наследственное право». Вследствие этого данный раздел не включает комплекс специальных правил, посвященных регулированию наследования исключительных прав. Тем не менее, общее направление такого воздействия вполне очевидно и заключается в расширении состава наследственного имущества посредством включения в него наследуемых интеллектуальных прав. Однако законодательные конструкции не отвечают в полной мере потребностям современного гражданского оборота в связи с тем, что характеризуются неполнотой либо недосказанностью.

Отмеченная ситуация, дополняемая доктринальной неопределенностью по поводу того, куда следует включать положения о наследовании интеллектуальных прав – в раздел 5 или в раздел 7 ГК РФ, является исходным пунктом, позволяющим понять и по достоинству оценить те научные результаты, к которым пришел диссертант.

Во-первых, обращает на себя внимание достаточно удачно и продуктивно реализованный замысел разобраться практически во всех нюансах и аспектах наследования интеллектуальных прав, что не так часто встречается в научной литературе, посвященной лишь тем или иным аспектам их наследования. В качестве аргумента для такого вывода может служить список авторов, упоминаемых диссертантом на с. 5 автореферата, которые анализируют различные аспекты, а также перечень аспектов, подлежащих более системному и внимательному изучению. Широта цели исследования соответствует его предмету.

Кроме этого, нацеленность на формирование комплексного представления ясно следует из круга поставленных задач (с. 6). Если обратиться к Положениям, выносимым на защиту, положениям новизны, а также к описанию содержания диссертации (с. 28) автореферата, то не возникает никакого сомнения, что цель исследования достигнута, а задачи решены.

Во-вторых, следует отметить теоретическую обоснованность исследования. Диссертант не просто перечисляет фамилии ученых-юристов (с. 7), но непосредственно указывает на те концепции, которые были учтены при написании диссертации и формулировке выводов. Во внимание были приняты работы зарубежных авторов, что в целом гармонирует с анализом наследования интеллектуальных прав в зарубежном законодательстве (с. 18 – 19). Данное обстоятельство позволяет понять, что весьма непростые вопросы правовой регламентации интеллектуальных прав находят те или иные законодательные решения, отличающиеся спецификой. Поэтому данный сравнительно-правовой контекст позволяет лучше понять ситуацию с наследованием интеллектуальных прав в России и определить степень соответствия его правового регулирования основ-

Отмеченная ситуация, дополняемая доктринальной неопределенностью по поводу того, куда следует включать положения о наследовании интеллектуальных прав – в раздел 5 или в раздел 7 ГК РФ, является исходным пунктом, позволяющим понять и по достоинству оценить те научные результаты, к которым пришел диссертант.

Во-первых, обращает на себя внимание достаточно удачно и продуктивно реализованный замысел разобраться практически во всех нюансах и аспектах наследования интеллектуальных прав, что не так часто встречается в научной литературе, посвященной лишь тем или иным аспектам их наследования. В качестве аргумента для такого вывода может служить список авторов, упоминаемых диссертантом на с. 5 автореферата, которые анализируют различные аспекты, а также перечень аспектов, подлежащих более системному и внимательному изучению. Широта цели исследования соответствует его предмету.

Кроме этого, нацеленность на формирование комплексного представления ясно следует из круга поставленных задач (с. 6). Если обратиться к Положениям, выносимым на защиту, положениям новизны, а также к описанию содержания диссертации (с. 28) автореферата, то не возникает никакого сомнения, что цель исследования достигнута, а задачи решены.

Во-вторых, следует отметить теоретическую обоснованность исследования. Диссертант не просто перечисляет фамилии ученых-юристов (с. 7), но непосредственно указывает на те концепции, которые были учтены при написании диссертации и формулировке выводов. Во внимание были приняты работы зарубежных авторов, что в целом гармонирует с анализом наследования интеллектуальных прав в зарубежном законодательстве (с. 18 – 19). Данное обстоятельство позволяет понять, что весьма непростые вопросы правовой регламентации интеллектуальных прав находят те или иные законодательные решения, отличающиеся спецификой. Поэтому данный сравнительно-правовой контекст позволяет лучше понять ситуацию с наследованием интеллектуальных прав в России и определить степень соответствия его правового регулирования основ-

ным мировым тенденциям, что особенно важно в условиях развития трансграничного гражданского оборота.

В-третьих, достоинством работы является развернутый, но одновременно лаконичный характер положений, выносимых на защиту (с. 10 -13), ради формулировки которых, по сути, и было предпринято данное исследование. На наш взгляд, важное значение – в свете предварительных замечаний, сделанных в начале отзыва – имеет Положение № 3, в котором в системной форме уточнены интеллектуальные права (исключительные права), входящие в состав наследства, что вносит определенность в понимание объекта наследования применительно к рассматриваемой области. Одновременно важную дополнительную функцию несет Положение № 3, которое демонстрирует, что в состав наследства также входят иные интеллектуальные права, имеющие имущественный характер, но не являющиеся исключительными. Предельно четко в доктринальном аспекте решен вопрос о наследовании права на вознаграждение (Положение № 5, с. 12).

Положительным образом оценивая работу, проведенную по анализу зарубежного законодательства, нельзя не указать на один важный вопрос. Он касается такого важного с нашей точки зрения аспекта наследования интеллектуальных прав, как наследование в трансграничном аспекте, когда при пересечении двух и более правопорядков возникает достаточно специфическое правопреемство, характеризующееся множественностью ситуаций наследования. Другими словами, наследование интеллектуальных прав в условиях расширения их международного оборота означает возникновение правоотношений, осложненных иностранным элементом. Отсюда вполне естественным образом напрашивается вопрос о коллизионном регулировании наследования интеллектуальных прав.

Завершая отзыв на автореферат, необходимо отметить, что тема диссертации В.В. Косинкова актуальна, а результаты работы обладают теоретической и практической значимостью. В диссертации была достигнута поставленная цель и решены исследовательские задачи. Если говорить о выводах, то они харак-

теризуются новизной. Поэтому налицо соответствие диссертации В.В. Косинкова критериям, которые установлены в разделе II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), применительно к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Таким образом, автор представленной диссертации – Владимир Валериевич Косинков – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доцент кафедры международного частного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
к.ю.н. Терентьева Л.В.
Терентьева Людмила Вячеславовна

«4»сентября 2017г.

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9
Тел. +7 499 244-85-00, +7 499 244-88-35
http://www.msal.ru

Отзыв

на автореферат диссертации Косинкова Владимира Валериевича на тему «Наследование интеллектуальных прав», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Вопросы охраны и защиты интеллектуальных прав продолжают оставаться предметом оживленных дискуссий как в России, так и за рубежом. Одновременно с этим не меньшей актуальностью отличаются вопросы их наследования. Как следует из автореферата, диссертация В.В. Косинкова, имеющая достаточно лаконичное название, представляет собой успешную попытку свести воедино практически все наиболее важные с доктринальной, законодательной и правоприменительной точки зрения аспекты наследования интеллектуальных прав. Разумеется, из автореферата в силу его жанра невозможно почерпнуть все перипетии научных дискуссий, но, тем не менее, он дает возможность ознакомиться с основными выводами, в которых выражена авторская позиция и одновременно позволяет наглядно увидеть логику проведенного анализа.

Обращает на себя внимание то, что диссертант всесторонним образом рассмотрел предысторию современного законодательного регулирования наследования интеллектуальных прав, не говоря уже о серьезных усилиях разобраться с особенностями порядка наследования интеллектуальных прав в зарубежных странах (Гл. 1 диссертации, с. 16 – 19 автореферата). В сущности, здесь имеет место разработка общего теоретического и методологического контекста исследования.

Отдельным участком диссертационного исследования стал тщательный анализ содержания понятия «интеллектуальные права» (с. 20), что было предопределено стремлением понять всю сложность данных объектов наследственного правопреемства. Поэтому нам представляется вполне логичным содержательное выстраивание второй главы, в которой вначале исследуется наследование исключи-

тельного права, включая исключительное право на ноу-хау (с. 22), а далее – наследование исключительного права на средства индивидуализации и затем – дискуссионные вопросы наследования личных неимущественных и иных прав.

Если исходить из автореферата (с. 22-25), то представляется, что именно наследование исключительного права на средства индивидуализации и проблемные вопросы наследования личных неимущественных прав (вернее, их ненаследуемости) представляют для диссертанта особый интерес. Но из этого не следует, что другие аспекты наследования интеллектуальных прав рассматриваются им вскользь. В частности, выводы из анализа вопросов, касающихся правомочий наследодателей, наследников, правообладателей, не являющихся наследниками, правомочия иных лиц и т.д., нашли свое отражение, например, в Положениях 6 и 7. Более того, выводы, имеющие характер сравнения, полученные в ходе исследования в рамках заключительного параграфа, также воплотились в Положении № 8. В результате положения, выносимые на защиту, непосредственно соотносятся со структурными частями работы.

С нашей точки зрения, диссертантом был затронут очень интересный вопрос о наследовании исключительного права в составе сложных объектов (с. 20). Тем не менее, из текста автореферата нельзя получить представление о собственной позиции автора в отношении наследования материальных носителей и исключительных прав в составе сложного объекта. Поэтому было бы желательно, чтобы диссертант пояснил свою позицию, изложенную в диссертационном тексте, на публичной защите диссертации.

В заключении следует подчеркнуть, что диссертация В.В. Косинкова отличается актуальностью, а также теоретической и практической значимостью. Работа является законченным квалификационным исследованием, в котором была достигнута поставленная цель и решены заявленные задачи. Сформулированные в ней выводы характеризуются новизной. Нельзя не указать и на серьезную апробацию исследования, в частности, обращает на себя внимание то, что подавляющая часть статей диссертанта опубликованы в журналах из списка ВАК. Учитывая все сказанное, есть все основания говорить о соответствии диссертации В.В. Косинкова

критериям, определенным в разделе II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650) и которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Несомненно, автор представленной диссертации – Косинков Владимир Валериевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Профессор кафедры гражданского права
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования Черничкина Галина Николаевна
«Российский государственный
университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент

" 31 " августа 2017 г.

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69
Тел. организации: 8-(495)-332-51-17
E-mail организации: civil_law_raj@mail.ru
Сайт организации: http://rgup.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА КАДРОВ

ОТДЕЛ КАДРОВ

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Косинкова Владимира Валериевича
на тему: «Наследование интеллектуальных прав»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность диссертации В.В. Косинкова «Наследование интеллектуальных прав» определяется неполнотой и некоторой неопределенностью регулирования в российском законодательстве наследования интеллектуальных прав (С. 4 автореферата). Во многом это объясняется юридической природой относимых к ним исключительных прав, личных неимущественных прав и иных прав. В своей квалификационной работе В.В. Косинков, как это следует из автореферата, проанализировал широкий круг вопросов, что позволило ему создать целостную картину наследственных правоотношений, объектом которых выступают исключительные права, относящиеся к авторскому праву и смежным правам, правам промышленной собственности, а также иным правам имущественного характера.

Одновременно с этим убедительным образом было показано, что личные неимущественные права не являются объектом наследственных правоотношений. На этом основании может показаться, что тема диссертации требует свой конкретизации, поскольку речь не может идти о всех интеллектуальных правах. Тем не менее убедительным образом было показано, что ряд личных неимущественных прав, будучи необоротоспособными, следуют за наследуемыми исключительными правами. Для отражения данной ситуации диссертант обращается к формуле возникновения ряда личных неимущественных прав у наследников исключительного права и развивает ее основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики (Положение № 4).

Интересным и заслуживающим одобрения является Положение № 4, выносимое на защиту, в котором излагается алгоритм перехода по наследству права на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности. Нельзя не указать и Положение № 7, в котором опре-

деляется порядок правомочий наследников по обнародованию произведения, наследодателем в отношении исключительного права на которое был автор или иной правообладатель.

Важное значение для решения практических вопросов, относящихся к рассматриваемой сфере исследования имеет сопоставление объема правомочий наследников авторов того или иного результата интеллектуальной деятельности и наследников иных правообладателей. Нельзя не отметить, что все положения, выносимые на защиту, отличаются развернутым характером, а также теоретической и практической значимостью.

В структурном и содержательном плане диссертация отличается логичностью и обоснованностью. Это позволило осветить все ключевые проблемы заявленной темы. Обращает на себя внимание интеграция в одно целое наиболее значимых вопросов наследственного права и наиболее значимых вопросов, касающихся правовой природы и режимов охраны тех или иных интеллектуальных прав (С. 19 – 20).

Полнота исследуемой темы определяется целым рядом факторов. В ней не только затрагивается историко-правовой и сравнительно-правовой срез исследуемых вопросов, в том числе в отношении концептуальных аспектов наследования интеллектуальных прав, но и заметным образом присутствует собственно наследственно-правовая проблематика. Это видно из анализа круга наследодателей, круга наследников, включая недостойных наследников и подназначенных наследников, а также исполнителей завещаний, отказополучателей, соавторов (С. 26). В своей диссертации В.В. Косинков затронул также сложные вопросы наследования интеллектуальных прав в ситуации наличия нескольких наследников.

Тем не менее из автореферата остается непонятным – исследовался ли в диссертации такой важный вопрос, как правовые основания перехода произведения в общественное достояние. С нашей точки зрения, данный переход, безусловно, является одним из аспектов, хотя и не главных, проведения исследований в рамках темы диссертационной работы.

Подводя краткий анализ автореферата диссертации В.В. Косинкова, с полным основанием можно сформулировать вывод о том, что для представленной к защите диссертации характерна не только новизна положений, выносимых на защиту, но и новизна цели и задач (С. 6). Необходимо также отме-

тить точность формулировок, содержащихся в вводной части автореферата и в описании основного содержания исследования, дающего полное представление о проделанной работе. Обращает на себя внимание серьезная теоретическая и методологическая база, а также широта апробации результатов проведенного исследования.

На основании сказанного сделаем вывод о том, что диссертация В.В. Косинкова отвечает всем необходимым критериям, сформулированным в разделе II Положения о присуждении учёных степеней, которое было утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), и которые предъявляются к диссертациям, представленным к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Поэтому автор диссертации Владимир Валериевич Косинков заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заведующий кафедрой
частного права
и экологической безопасности
Саратовского социально-экономического
института (филиала)
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
к.ю.н., доцент: Трофименко Андрей Валериевич

14 сентября 2017 г.

Адрес: 410003 г. Саратов,
ул. Радищева, д. 89
Телефон: (8452)211-735
E-mail: Kafedra_chaspravo@ssea.runnet.ru
Сайт: http://www.seun.ru

Подпись А.В. Трофименко заверяю
Начальник отдела по работе
с соискателями Н.Б. Жагостова
14.09.2017г.