

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лукониной Юлии Андреевны «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивiliстические) науки (юридические науки)**

Актуальность темы научного исследования Лукониной Ю.А. не вызывает сомнений. Это обусловлено прежде всего тем неизбежным процессом внедрения современных технологий в деятельность судов, реализующих свою главную функцию, – направление правосудия по гражданским, уголовным делам и экономическим спорам с целью защиты прав и законных интересов субъектов тех или иных правоотношений.

Диссертант аргументировано и доказательно утверждает необходимость разработки и внедрения в судопроизводственную деятельность цифровой цивилистической процессуальной формы (с. 4-6).

В работе конкретно и убедительно доказаны цель научного исследования и задачи, которые необходимо решить для достижения этой цели (с. 7-8).

Бесспорно, научная новизна диссертационного исследования обусловлена выносимыми на защиту выводами и предложениями (с. 10-12). Оригинальны характеристики цифровой формы в положениях, выносимых на защиту (п.п. 1,2,3,6,7 и др.).

Доказательно, теоретически-научно обоснованно представлены автором положения, определяющие: понятие цифровой цивилистической формы (с.15),

ее признаки (с. 16-17), сферу применения и диапазон действия цивилистической процессуальной формы (с. 18).

Весьма оригинальны суждения диссертанта о месте искусственного интеллекта в российском правосудии.

Представляется, что эта проблема – дело будущих исследователей.

Вывод: диссертация Лукониной Ю.А. на тему: «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты» является законченным исследованием, обладающим научной новизной, имеет значение не только для цивилистической науки процессуального права, но и для формирования будущего законодательства и правоприменительной практики.

Стиль изложения академичен, убедителен, доказателен.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Лукониной Юлии Андреевны, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивiliстические) науки (юридические науки) полностью соответствует требованиям, предъявляемым к таким видам работам, а ее автор – Луконина Юлия Андреевна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.3 – Частно-правовые (цивiliстические) науки (юридические науки).

Д.ю.н., профессор, зав. кафедрой  
гражданского и административного  
судопроизводства Северо-Кавказского филиала  
ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»,  
почетный работник высшего  
профессионального образования РФ,  
Заслуженный юрист Кубани.

Попова Юлия Александровна

Подпись Ю. А. Попова ДЕЛ  
заверяю КАДРОВ  
Ведущий специалист по кадрам

«09» июня 2023 г.

350020, г. Краснодар, Западный внутригородской округ,  
ул. Красных Партизан, 234  
Тел.: 8 (962)880-00-40  
E-mail: gpp.k@mail.ru

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации

**Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивiliстические) науки**

Масштабное развитие IT-технологий, разнообразие онлайн форм реализации субъективных прав, всеобщая диджитализация государства, права, общества неизбежно оказали влияние трансформацию гражданской процессуальной формы, цифровизация которой становится непрерывным перманентным явлением. Данное обстоятельство свидетельствует об актуальности избранной Ю.А. Лукониной темы диссертационного исследования.

Цифровизация экономики качественно изменила способы фиксации юридических фактов, подходы к их доказыванию, более динамичными становятся процессуальные действия участников цивилистического судопроизводства, сопровождающиеся использованием информационных технологий. Как следствие, появилась острая необходимость включения законодательных новаций в отношении информационных технологий в устоявшиеся конструкции цивилистического процесса. В этой связи диссертационное исследование приобретает особую практическую

значимость, поскольку позволяет системно подойти к принятию очередных новелл и пересмотреть принципы цивилистического процессуального права.

Изучение диссертации позволяет констатировать, что поставленная в исследовании цель достигнута. Автору удалось разработать теоретико-прикладные положения о порядке рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров в условиях цифровизации правосудия.

Представленное исследование можно рассматривать как первую научную работу, связанную с решением научной задачи по выделению и описанию наравне с устной и письменной формами особой разновидности цивилистической процессуальной формы – цифровой цивилистической процессуальной формы. Безусловно, в доктрине уже имеются исследования, посвященные электронной процессуальной форме, информатизации правосудия, информационным технологиям в гражданском и арбитражном процессе, однако исследования с комплексным подходом к рассмотрению цифровизации в цивилистическом процессе в рамках единой процессуальной формы до сих пор представлено не было, что прямо свидетельствует о новизне заявленной темы проведенного исследования.

Оценивая теоретическую основу работы и нормативно-правовую базу диссертации, необходимо отметить глубокое изучение автором научных работ российских, иностранных ученых и практиков, а также опыта зарубежных государств в части нормативно-правового регулирования цифровых новаций в гражданском, арбитражном и административном процессе, производстве по исполнению судебных постановлений.

Всеследует поддержать позицию автора в отношении необходимости выделения нового признака цивилистической процессуальной формы – процессуально-правовой адаптивности, поскольку современный цивилистический процесс обложен в единую гибкую процессуальную форму, действительно успешно адаптируемую как под традиционное судопроизводство, так и под цифровую реальность.

Проведенное исследование позволило автору сделать ряд интересных с точки зрения практической значимости выводов о праве на обращение в суд в контексте цифровизации правосудия. В этой связи выглядит убедительным и аргументированным тезис доктора о том, что такое процессуальное действие суда, как отклонение электронного искового заявления, находится в непосредственной связи с правилами обращения в суд. Соответственно, институт отклонения электронного искового заявления может быть внедрен в процессуальное законодательство, но при этом нуждается в серьезной детализации и проработке. В частности, необходимо четкое разграничение оснований и последствий традиционной и электронной форм подачи искового заявления в диспозиции статьи. Не исключено предоставление данному правовому институту самостоятельной правовой регламентации в форме отдельной статьи процессуальных кодексов.

Вместе с тем изучение предложенной автором концепции регламентации цифровых процессуальных правоотношений в рамках единой цифровой цивилистической процессуальной формы вызвало вопросы, требующие пояснения и уточнения.

Во-первых, остается не ясной природа указанной Ю.А. Лукониной необходимости создания специального правового регулирования информационно-подготовительных встреч. Действующее законодательство уже содержит нормативно закрепленную форму подготовки дела к судебному разбирательству, определяемую предварительным судебным заседанием. Более того, не исключена возможность суда провести опрос лиц, участвующих в деле.

Во-вторых, остается неясным механизм внедрения искусственного интеллекта в процессуальный режим рассмотрения дел приказного производства. Каким именно образом искусственный интеллект будет имплементирован в цивилистическое судопроизводство? И насколько оптимальным следует считать такое положение при учете прямого действия

нормы, закрепленной в ст. 118 Конституции РФ, в силу которой правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Вместе с тем, сформулированные замечания носят исключительно дискуссионный характер и не препятствуют общей положительной оценке представленной научной работы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права, что соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Луконина Юлия Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой трудового, экологического права  
и гражданского процесса  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Рехтина Ирина Владимировна

«15» апреля 2023 г.

Контактные данные:  
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61  
Тел.: +7(3852)296538  
E-mail: [jerdel80@mail.ru](mailto:jerdel80@mail.ru)  
Сайт: <https://www.asu.ru/>



В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

## ОТЗЫВ на автореферат диссертации

**Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки**

Цифровизация процессуальных отношений – это одно из основных требований современной реальности. Действующим процессуальным законодательством обеспечивается возможность использования различных информационно-коммуникационных технологий в цивилистическом судопроизводстве. Однако повсеместное применение таких технологий и их имплементация в нормативно-правовую базу РФ всё еще находится на стадии становления и развития. Последнее обуславливает актуальность диссертационного исследования и его практическую значимость.

Судя по содержанию автореферата, автору удалось достичь основной цели своего исследования – разработать ряд новых теоретико-прикладных положений о порядке рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров в условиях цифровизации правосудия.

В первую очередь необходимо отметить научную новизну вывода Ю.А. Лукониной о том, что в настоящее время следует признать существование

еще одного вида цивилистической процессуальной формы – цифровой. Автор также обосновано выделяет новый признак цивилистической процессуальной формы – процессуально-правовую адаптивность, тем самым определяя еще одну разновидность процессуальной формы наравне с устной и письменной.

Определение процессуально-правовой адаптивности через гибкость цивилистической процессуальной формы по отношению ко всем способам рассмотрения и разрешения судами гражданских, административных дел и экономических споров также соответствует критерию новизны, поскольку не затрагивает ни один из выделяемых на данный момент признаков цивилистической процессуальной формы. Действительно, в доктрине имеется указание на всеобщность процессуальной формы, однако данный признак всегда рассматривался через универсальность формы по отношению к стадиям и категориям дел, при этом не касаясь адаптации процессуальной формы под рассмотрение судебных дел как с использованием цифровых технологий, так и без их применения.

Также необходимо отметить сделанные Ю.А. Лукониной предложения по усовершенствованию имеющихся в действующем законодательстве положений, регламентирующих цифровые технологии в цивилистическом процессе. В частности, не вызывает сомнений выявленная диссидентом необходимость в более подробной правовой регламентации участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи и системы веб-конференции, поскольку, например, определение срока заявления соответствующего ходатайства и последствия его пропуска напрямую влияют на реализацию участниками судопроизводства права на судебную защиту. Аналогичным образом неурегулированными остаются вопросы безосновательного отклонения подобных ходатайств судом, что также находит свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Сложно не согласиться с тем, что правосудие не может оставаться в стороне от научно-технического прогресса, развития цифровых технологий.

Многие ученые и юристы-практики всё чаще говорят о «диджитализации» правосудия, «киберюстиции», электронных платформах, «предиктивном правосудии», искусственном интеллекте и роботах-судьях. В России всё больше автоматизируется арбитражное судопроизводство, цифровизации подвергается сфера исполнительного производства, где несложные операции выполняются искусственным интеллектом.

В связи с изложенным довольно интересным представляется вывод автора о внедрении искусственного интеллекта в процессуальный режим рассмотрения дел приказного производства (стр. 15). Однако с учетом того, что приказное производство является одним из видов гражданского и арбитражного судопроизводства и, как следствие, также подразумевает, что в данном производстве осуществляется правосудие, данное предложение Ю.А. Лукониной вызывает следующий вопрос. Способно ли рассмотрение дел приказного производства искусственным интеллектом в действительности не только снизить расходы и сроки судебного разбирательства, но и существенно повысить эффективность правосудия?

Между тем дискуссионность вышеназванного положения обусловлена его новизной и не влияет на обоснованность и практическую значимость представленного диссертационного исследования в целом.

Отраженные в автореферате результаты позволяют сделать вывод о том, что в диссертации был предпринят комплексный анализ понятия и основных составляющих исследуемого правового явления, в результате которого сделан ряд теоретических и практических выводов, обладающих научной новизной и заслуживающих поддержки.

Таким образом, диссертационное исследование на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Луконина Юлия Андреевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шеменевой Ольгой Николаевной.

«18» апреля 2023 г.

О.Н. Шеменева

Адрес (рабочий): 394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1;  
тел (рабочий): +7 (473) 220-89-24;  
e-mail (рабочий): [civil.law.vsu@mail.ru](mailto:civil.law.vsu@mail.ru);  
тел: 8-915-588-69-73;  
e-mail: [shon\\_in\\_law@mail.ru](mailto:shon_in_law@mail.ru)



В диссертационный совет 24.2.390.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Лукониной Юлии Андреевны**  
**на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма:**  
**теоретико-прикладные аспекты»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности**  
**5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Лукониной Юлии Андреевны посвящена актуальной и практически значимой теме, актуальность которой объясняется тем, что на реализацию положений современного законодательства и практику правоприменения существенно влияют различные факторы, в том числе те, которые носят неправовой характер. Широкое распространение коронавирусной инфекции (Covid-19) повлияло на все сферы жизнедеятельности общества и реализацию механизма государственной власти в различных его проявлениях. В таких условиях стало очевидным, что ранее действовавшая законодательная регламентация требует уточнения и учёта в деятельности судебных органов особых условий взаимодействия участников процессуальных правоотношений. В этой связи усиление внимания учёных-процессуалистов к вопросам «виртуализации» правосудия и в целом юрисдикционной деятельности представляется не только логичным, но и способным оказать существенное влияние на законотворческую и правоприменительную деятельность, что уже выражается в обсуждении предпосылок формирования цифрового права

Согласно совершенно справедливому замечанию диссертанта, реализация права начинает затрагивать цифровую среду, когда на первый план выходят цифровые права и связанное с ними правовое регулирование (стр. 3 автореферата).

Действительно, все три вида цивилистического процесса могут быть (даже – должны) реализованы в рамках единой процессуальной формы (стр. 4 автореферата); одним из возможных аспектов такого сближения может дать «диджитализация правосудия», если использовать модный термин, иначе известный нам как цифровизация.

Анализируемое исследование Лукониной Юлии Андреевны является важным для современной доктрины процессуального права, обеспечивая исследование цивилистической процессуальной формы в новых, современных условиях, обусловленных объективными потребностями в

развитии электронных способов взаимодействия между участниками различных правоотношений, в максимально широком масштабе понимания этих процессов.

С учетом этого, поставленные Лукониной Юлией Андреевной на странице 7 и 8 автореферата цели и задачи исследования являются своевременными и актуальными.

Научная ценность диссертационного исследования Лукониной Юлии Андреевны заключается в авторском подходе к формированию теоретико-прикладных положений, связанных с анализом цифровой цивилистической процессуальной формы, выделяемой наряду с устной и письменной процессуальной формами (стр. 9 автореферата).

Исходя из содержания автореферата, работу характеризует четкий план, разумные цель и задачи, качественная методология, достаточно глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна.

Безусловно поддерживая и положительно оценивая авторский взгляд и его существенный вклад в науку процессуального права Российской Федерации, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не очевидны при ознакомлении с авторефератом.

1) На стр. 10 автореферата, в положении 1, выносимом на защиту, указано, что цивилистическая процессуальная форма подразделяется на устную, письменную и цифровую. При этом устная и письменная формы не раскрыты с достаточной степенью, не позволяя, например, с достаточной степенью достоверности разграничить письменную форму, отражённую на цифровых носителях, от собственно цифровой формы.

2) В положении 2, выносимом на защиту, диссидентом указывается, что цивилистическая процессуальная форма адаптируется под рассмотрение судебных дел как с использованием цифровых технологий, так и без их применения. Данное положение требует конкретизации, поскольку если мы говорим о цифровой процессуальной форме, то как она может быть использована в деле, которое рассматривается без использования цифровых технологий?

3) В положении 3, выносимом на защиту, указано, что цифровая цивилистическая процессуальная форма не только базируется на принципах процессуального права, но и оказывает на них своё влияние – но как это возможно, учитывая стабильный характер фундаментального положения, именуемого принципом права? Каким образом отдельные принципы права приобретают иной смысловой оттенок, связанный с обеспечением прозрачности цивилистического судопроизводства за счёт применения цифровых технологий?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом, полемическом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на высокую положительную оценку диссертационного исследования Лукониной Юлии Андреевны.

Диссертационное исследование Лукониной Юлии Андреевны на тему

«Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции, действующей на день составления настоящего отзыва), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а основные выводы автора нашли отражение в его публикациях. Автор работы Луконина Юлия Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

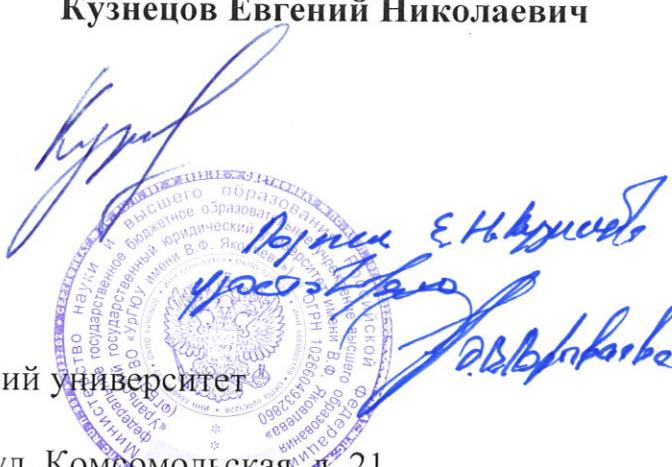
Доктор юридических наук,  
Доцент кафедры гражданского процесса  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет имени В. Ф. Яковleva»,

Кузнецов Евгений Николаевич

«07» июня 2023 г.

*Сведения об организации:*  
Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный юридический университет  
имени В. Ф. Яковleva».

Адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21  
Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>  
Адрес электронной почты: grpr@usla.ru  
Телефон: +7 (343) 227-17-31



В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации

**Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование по заявленной проблематике имеет существенное значение для российской науки цивилистического процессуального права. В настоящее время все более очевидными становятся перспективы цифровизации процессуальных правоотношений и применения искусственного интеллекта в судопроизводстве. Национальной стратегией развития искусственного интеллекта, основополагающим документом, принятым в России до 2030 года, он определен как «комплекс технологических решений, позволяющих имитировать человеческие когнитивные функции (в том числе поиск решений без заранее заданного алгоритма и самообучение) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека». Проблемы практического внедрения таких непростых технологических решений в судебную деятельность всё более активно обсуждаются учеными и практиками, однако комплексного подхода к их внедрению в цивилистический процесс до сих в диссертационных

исследованиях не было. Это обуславливает актуальность и практическое значение темы представленного Лукониной Ю.А. исследования.

Проведенный анализ автореферата показывает, что поставленная автором цель достигнута. Результатом стали разработанные по итогам исследования теоретико-прикладные положения о порядке рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров в условиях цифровизации правосудия.

Однозначным достоинством проведенного исследования является то обстоятельство, что выводы автора подкреплены не только ссылками на исследования отечественных ученых-процессуалистов и юристов-практиков в области цивилистического процессуального права, но и апеллированием к зарубежным источникам, а также трудам ученых в области теории государства и права, в сфере уголовного, административного, налогового права и иных смежных областях.

Заслуживают поддержки положения, выносимые автором на защиту. В частности, особый интерес представляет позиция относительно трансформации принципов цивилистического процессуального права, когда в большей степени модернизируются организационные принципы, отвечающие за внешнее устройство цивилистического судопроизводства, в то время как функциональные принципы также не остаются вне поля цифровизации. Это объясняется в исследовании тем, что выделение цифровой цивилистической процессуальной формы прежде всего обусловлено внешним преобразованием порядка рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров.

Также положительно следует оценить положение № 4, в котором диссертант определяет отклонение электронного искового заявления в контексте права на обращение в суд как действие суда, находящееся в непосредственной связи с правилами обращения к суду.

Вместе с тем, наделение электронной информации статусом самостоятельного средства доказывания в седьмом положении, выносимом

на защиту, вызывает особый интерес. Диссертантом приводятся аргументы в пользу того, что в рамках цифровой цивилистической процессуальной формы перечень средств доказывания, сформированный в зависимости от источника доказательств, должен быть расширен за счет включения в него нового средства доказывания – электронных доказательств, под которыми следует понимать сведения о фактах, полученные в электронно-цифровой форме. Но в то же время остается неясным, почему в рамках цифровой формы выделяются электронные средства доказывания. В этой связи усматривается нарушение терминологического единства в понятийно-категориальном аппарате, используемом в рамках проведенного исследования.

Заслуживает также внимания авторская позиция в отношении необходимости разрешения вопроса о возможностях использования искусственного интеллекта в цивилистическом процессе. Искусственный интеллект, по мнению диссертанта, способен с успехом справляться с разрешением несложных и однотипных дел, таким образом представив определенную альтернативу всем возможным упрощенным формам цивилистического судопроизводства. Однако в подтверждение своей позиции диссертантом приводится лишь опыт зарубежных стран, в то время как судебная статистика, на наш взгляд, остается вне поля зрения автора. В частности, восьмое положение, выносимое на защиту, могло бы быть усилено показателями судебной практики, свидетельствующими о значительном проценте дел, рассматриваемых в рамках неисковых форм защиты права.

Между тем высказанные замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемого научного труда. Таким образом, проведенное Лукониной Ю.А. исследование обладает научной новизной, имеет высокую теоретическую и практическую значимость.

Диссертационное исследование на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней,

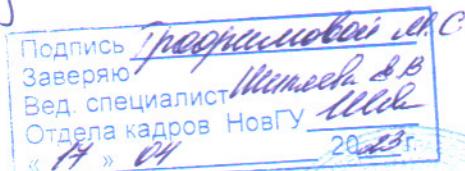
утверженного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» «17» апреля 2023 г., протокол № 10.

Заведующая кафедрой  
гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный  
университет имени Ярослава Мудрого»  
кандидат юридических наук,  
доцент

Марина Сергеевна Трофимова

«17» апреля 2023 г.,



ФГБОУ ВО «Новгородский государственный  
университет имени Ярослава Мудрого»

Почтовый адрес: 173003, Новгородская область, г. Великий Новгород,  
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41

Телефон: (8162) 62-76-44

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.novsu.ru/>

Адрес электронной почты: NovSU@novsu.ru



В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации

**Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивiliстические) науки**

Диссертационное исследование Ю.А. Лукониной посвящено довольно интересной правовой проблеме – трансформации цивилистических процессуальных отношений в условиях цифровизации направления правосудия по гражданским, административным делам и экономическим спорам.

Актуальность избранной диссидентом для исследования темы не вызывает сомнений. Цифровизация стала одной из основных тенденций реформирования правосудия на современном этапе, а теоретическая дискуссия, развернувшаяся по проблемам внедрения информационных технологий в судопроизводство, не утихает уже более чем десятилетие. Мировые цифровые процессы, стремительно меняющие общественные отношения, неизбежно затрагивают цивилистический процесс. При этом право, как ключевой регулятор жизни общества и государства, не может оставаться вне поля цифровизации, тем самым создавая соответствующую основу для законодательных новелл.

На основе рассмотренного автореферата диссертации можно отметить, что диссидентом проведена значительная исследовательская работа по изучению вопросов корреляции цифровых процессов и порядка отправления правосудия по гражданским, административным делам и экономическим спорам. Диссидент обосновано приходит к выводу о том, что необходимо формирование новых научно-теоретических и практических положений по вопросам проведения цифровой модернизации цивилистического процесса.

Представленные в автореферате публикации свидетельствуют об апробации результатов диссертационного исследования – 16 работ, 7 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Научная новизна проведенного исследования состоит в том, что оно содержит ряд, несомненно, ценных выводов и положений, способствующих развитию доктрины цивилистического процессуального права, а также оптимизации дальнейшего применения цифровых инструментов отправления правосудия по гражданским, административным делам и экономическим спорам в цивилистическом процессе.

Новизна работы выражается в положениях, выносимых автором на защиту. Наиболее интересными в научном и практическом плане являются следующие аспекты исследования.

Заслуживает внимания выявленный автором признак цивилистической процессуальной формы – процессуально-правовая адаптивность, под которой следует понимать гибкость цивилистической процессуальной формы в том числе под влиянием цифровизации. Обнаружение и определение вышеуказанного признака, безусловно, можно назвать новым для науки цивилистического процессуального права, поскольку до настоящего времени в контексте современной характеристики цивилистической процессуальной формы в доктрине гражданского, арбитражного и административного

процессуального права действительно не обращалось должного внимания на возможности адаптации цивилистической процессуальной формы под рассмотрение судебных дел как с использованием цифровых технологий, так и без их применения. Последнее же вызывает особый интерес, поскольку наводит на мысль о возникновении принципиально новой формы рассмотрения и разрешения дел и споров – цифровой формы. О начавшемся формировании цифровой формы уже упоминалось в исследованиях ученых, однако, диссертантом предлагается авторский подход к ее пониманию и содержанию.

Также следует отметить грамотное установление диссидентом взаимосвязи между отправлением правосудия по гражданским, административным делам и экономическим спорам в рамках цифровой цивилистической формы и принципами цивилистического процессуального права, которые, по мнению автора диссертационного исследования, также подвержены модернизации. Сложно не согласиться тем, что в контексте цифровой среды каждый из принципов подвержен изменениям. Одни принципы приобретают дополнительное лексическое значение как механизм обеспечения прозрачности правосудия (например, принцип транспарентности); другие расширяют или, наоборот, сужают сферу своего действия, как это делают, в частности, принцип состязательности и принцип диспозитивности, соответственно; а трети – либо появляются (принцип информационного равенства), либо исчезают (принцип непрерывности) из цивилистического процессуального права и процесса.

Не умаляя ценности проведенного исследования, необходимо обратить внимание автора на ряд дискуссионных положений, которые требуют дополнительной аргументации в ходе защиты.

1. Автор указывает, что отклонение искового заявления, поданного в электронном виде (в терминологии автореферата «электронного искового заявления»), не предполагает проверку наличия предпосылок права на предъявление иска, не влечет невозможности повторного обращения с

исковым заявлением в суд, а также не подразумевает установления судом факта выполнения заявителем предварительных условий для реализации права на обращение в суд. Во-первых, вызывает сомнения термин, который вводится и не обосновывается, – «электронное исковое заявление». В регламентах подачи документов в суды в электронном виде используются иные термины – «документы в электронном виде» и «электронный документ», под последним понимается совершенно определенно документ, подписанный квалифицированной электронной подписью. Аккуратность употребления терминов требует пояснения, что именно автор понимает под «электронным исковым заявлением» – подписанное квалифицированной электронной подписью или все же исковое заявление в электронном виде? Во-вторых, диссертант в рассматриваемом положении останавливается на самом интересном месте, не указывая, как процессуально «квалифицировать» отклонение искового заявления, поданного в электронном виде, имеет ли это действие какое-либо значение, последствия или это «процессуальное ничто»?

2. Авторская дефиниция электронных доказательств представляет интерес, однако, признаки таких доказательств, выделяемые автором, скорее свидетельствуют о том, что время беспрепятственного приема и исследования электронных доказательств судом еще не пришло. Хотелось бы знать мнение диссертанта о перспективах, в принципе, и критериях, в частности, проверки судом электронных доказательств.

3. Дискуссионным следует признать положение, касающееся внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство. Убеждены, что это новое программное средство должно и может быть использовано в тех процедурах цивилистического процесса, в которых требуется автоматизация – сбор доказательств, направление запросов, взаимодействие судов между собой, с участниками и многое другое, но не в той деятельности, которая требует аналитического, творческого подхода именно человека. Иными словами, искусственный интеллект может пригодиться везде, кроме вынесения итоговых судебных решений, приказов. Соответственно

дополнительной аргументации требует тезис о необходимости вмешательства нечеловеческого интеллекта именно в принятие судебных актов.

Вышеуказанные положения носят, скорее, дискуссионный характер, требуют дополнительного обоснования в ходе защиты, но не препятствуют положительной оценке работы.

Диссертация Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты» может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Луконина Юлия Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивiliстические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой  
гражданского процессуального  
и трудового права  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный  
университет»

«31 » мая 2023 г.

Адрес: 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88  
Телефон: (863) 218-40-00; 201-98-36  
E-mail: [essmagina@sfedu.ru](mailto:essmagina@sfedu.ru); [essmagina@yandex.ru](mailto:essmagina@yandex.ru)  
Сайт: <http://sfedu.ru/>



В диссертационный совет 24.2.390.01  
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лукониной Юлии Андреевны на  
тему: «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-  
прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
**5.1.3. - Частно-правовые (цивiliстические) науки**

Диссертация Лукониной Юлии Андреевны посвящена актуальной и практически значимой теме - «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты».

Быстро развивающиеся общественно-экономические отношения, стремительный рост новых технологических коммуникаций, развитие компьютерных технологий, развитие современного общества в качестве «информационного» требуют неотложных мер по усовершенствованию и законодательному закреплению положений, направленных на реализацию и обеспечение требований цифровизации в рамках цивилистического судопроизводства. Как справедливо отмечает автор диссертационного исследования в обосновании актуальности избранной темы, внедрение цифровых технологий в реалии современной действительности постепенно приобретает черты закономерного процесса. Реализация права начинает затрагивать цифровую среду, когда на первый план выходят цифровые права и связанное с ними правовое регулирование. Не становится исключением и сфера осуществления судебной власти, когда участники процессуальных отношений, первоначально прибегая к цифровым инструментам в гражданском обороте, обращаются к ним и при реализации права на обращение в суд. Однако последнее видится более затруднительным, поскольку при отправлении правосудия первостепенными остаются первоначальные установки судебной деятельности, определенные процессуальным законодательством, а не тенденции цифровой трансформации. В этой связи определение принципов имплементации цифровых новелл в действующее законодательство – процесс довольно неоднозначный, поскольку, с одной стороны, требуется оперативное реформирование уже сложившегося порядка, а с другой – грамотная трансформация правоотношений при условии сохранения руководящих начал.

Как следствие, внедрение цифровых технологий в порядок рассмотрения и разрешения судами дел становится одним из ведущих направлений модернизации процессуальных отношений, но не единственным, поскольку последнее бы означало вытеснение стандартных средств защиты права инновационными (цифровыми) (стр. 3 автореферата).

Сложность разрешения этой проблемы во многом обусловлена недостаточной теоретической разработанностью вопросов, связанных с цифровизацией правосудия, различием во мнениях ученых и практиков по вопросам

толкования исследуемого явления, неподготовленностью судебных органов к практической реализации новых факультативных форм обмена информацией между судом и участниками цивилистического процесса. В связи с этим диссертационное исследование Лукониной Ю.А. имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Оригинальность диссертационной работы в некоторой степени детерминируется целью исследования, авторской постановкой детализирующих эту цель задач. На стр. 7 автореферата диссертации соискателем указана цель диссертационного исследования, состоящая в разработке теоретико-прикладных положений о порядке рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров в условиях цифровизации правосудия.

Как и в любом научном труде, основная цель конкретизируется в задачах, определяющих логику и структуру работы. Соискатель последовательно и достаточно четко формулирует задачи, отражающие новизну и оригинальность диссертационного исследования (стр. 7-8 автореферата дисс.).

Не вызывает сомнений научная новизна исследования. Так, автором обосновано, что на основании комплексного анализа сформулированы теоретико-прикладные положения, связанные с решением научной задачи по определению еще одного вида цивилистической процессуальной формы – цифровой цивилистической процессуальной формы, выделяемой соискателем наряду с устной и письменной процессуальными формами. В этой связи выявлен неизвестный ранее цивилистическому процессуальному праву признак цивилистической процессуальной формы – процессуально-правовая адаптивность. Предложены новые качественные признаки, расширяющие понимание правовой сущности электронных доказательств, и один из способов установления достоверности электронной информации. Обоснована возможность внедрения искусственного интеллекта в режим рассмотрения дел приказного производства (стр. 9-10 автореферата дисс.).

О научной новизне диссертации свидетельствуют положения, вынесенные на защиту (стр. 10-12 автореферата дисс.).

Научную значимость имеют выводы автора о том, что цифровая цивилистическая процессуальная форма не только базируется на принципах цивилистического процессуального права, но и оказывает на них свое влияние. (стр. 10, 17 автореферата дисс.).

Элементами новизны обладают сделанные автором выводы о том, что искусственный интеллект может быть внедрен в процессуальный режим рассмотрения дел приказного производства. В этом случае проект судебного приказа будет формироваться искусственным интеллектом и направляться сторонам производства, которые в силу диспозитивности цивилистического процесса получат возможность согласиться с вынесенным искусственным интеллектом судебным постановлением или заявить о необходимости рассмотрения дела непосредственно судом. (стр. 12 автореферата дисс.).

Интересными представляются суждения автора о понимании электронных доказательств. Предложена авторская дефиниция электронных доказательств, под которыми следует понимать сведения о фактах, полученные в электронно-цифровой форме. Определение дефиниции обусловлено необходимостью обновления перечня средств доказывания применительно к цифровой цивилистической процессуальной форме за счет классификации средств доказывания в зависимости от источника доказательств. В этой связи выявлены новые признаки электронно-цифровой формы сведений о фактах, имеющих доказательственное значение: во-первых, электронная информация обладает свойством динамики; во-вторых, носителем такой информации может стать любая среда; в-третьих, при использовании электронной информации особое значение приобретают метаданные (стр. 12, 21-22 автореферата дисс.).

В диссертации имеются и иные заслуживающие внимания предложения, и выводы, сам научный труд имеет теоретическую и практическую ценность. Представленный автореферат содержит совокупность новых научных положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

В целом поддерживая и положительно оценивая авторский взгляд на проанализированные Лукониной Юлией Андреевной подходы к пониманию процессуальной формы, цивилистической процессуальной формы, следует обратить внимание на некоторые моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не учтены в автореферате:

1. В п. 2 Положений, выносимых на защиту, обосновывается существование такого признака цивилистической процессуальной формы как «процессуально-правовая адаптивность». Требует пояснения авторская позиция о необходимости выделении еще одного признака цивилистической процессуальной формы, тем более что в доктрине существует устоявшееся мнение о таких ее признаках как нормативность, системность, формальная определённость, динамизм и, отметим, универсальность. Стоит ли усложнять и без того сложную научную конструкцию под названием «цивилистическая процессуальная форма»?

2. На странице 18-19 автореферата диссертации автором делается вывод о том, что в большей степени цифровой трансформации подвержены организационные принципы, отвечающие за внешнее устройство цивилистического судопроизводства. В то же время функциональные принципы также не остаются вне поля цифровизации, однако в сравнении с организационными принципами их трансформация наблюдается в меньшей степени. Из содержания автореферата не представляется возможным проследить ход мыслей автора, которые привели его к выводу, что функциональные принципы под влиянием цифровизации трансформируются в меньшей степени, нежели организационные.

3. На стр. 4 автореферата диссертации автором упоминается понятие «цифровое правосудие». При этом в юридической литературе также активно

используются понятия «электронное правосудие», «информатизация» цивилистического процесса. В связи с этим автору предлагается ответить на вопрос: как соотносятся между собой понятия электронное правосудие, цифровое правосудие, информатизация, цифровизация применительно к цивилистическому процессу?

Высказанные замечания не умаляют высокого уровня представленной к публичной защите научной работы. В ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, она выполнена на требуемом научно-теоретическом уровне, стиль изложения является логичным и последовательным.

Диссертация характеризуется внутренним единством, самостоятельностью, она соответствует профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения научно аргументированы, достоверны и критически оценены по сравнению с имеющимися в науке решениями.

Общий вывод: исходя из анализа автореферата диссертации Лукониной Юлии Андреевны на тему «Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты», считаем, что представленное диссертационное исследование соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивiliстические) науки.

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского процесса  
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

«31» мая 2023 г.



**Магомедова Карина Камильевна**



**Сведения об организации:**

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Дагестанский государственный университет».

Адрес: 367000, Россия, Республика Дагестан,  
Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, д. 43-а (ректорат ДГУ)  
Телефон: 8 (8722) 68-23-26  
E-mail: dgu@dgu.ru  
8 (8722) 68-23-26  
Сайт: <https://www.dgu.ru/>