



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор - проректор
по научно-исследовательской работе

Д.Т.Н., доцент



Прокофьев А.Б.

« 14 » ноября 2024 г.

№ _____
На № _____ от _____

Отзыв ведущей организации

**федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,
на диссертацию Беспаловой Вероники Руслановны «Пределы судебного
контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертации Беспаловой Вероники Руслановны в первую очередь объясняется не только малоизученностью такого явления, как судебный контроль, но, как правильно отмечает автор диссертации, и существенной практической значимостью, поскольку именно пределы судебного контроля позволяют ограничить суд в реализации контрольных полномочий, не допустить бесконтрольного отправления правосудия, а также обеспечить соблюдение прав участников судопроизводства на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению (см. с. 4-5 диссертации). Следует также обратить внимание и на то обстоятельство, что Беспалова Вероника Руслановна обратила внимание

на особенности указанного института применительно к важному этапу судебного разбирательства – стадии подготовки дела. Автор не ограничилась традиционным подходом к исследованию поименованной стадии, а планомерно расширила предмет своей работы, сформулировав пределы судебного контроля по отношению к различным инстанциям движения дела. Диссертация содержит интересные, заслуживающие внимания выводы применительно к содержанию судебного контроля при подготовке дела не только в суде первой инстанции, но при проверке судебных актов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также при пересмотре актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Это позволило сделать вывод о том, что стремление диссертанта предпринять меры к формированию «комплексного представления о сущности, видах, целевой направленности и пределах судебного контроля на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в судебном заседании в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах» (см. с. 6 диссертации) достигло своей цели.

Автор диссертации внимательно оценила степень научной разработанности темы своего исследования, и правильно отметила, что «вопросы пределов судебного контроля именно на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах не были отдельным предметом научных трудов, упоминаются в научных исследованиях фрагментарно, а рассматриваемая в рамках настоящего диссертационного исследования проблематика не находит своего разрешения и отражения в изложенном перечне научных изысканий» (см. с. 8 диссертации). С этим выводом можно согласиться.

Диссертантка четко определила цель и задачи своего исследования. В частности специально обращено внимание на такие важные аспекты как необходимость дать понятие и содержание пределов судебного контроля в

гражданском и арбитражном процессах; охарактеризовать понятие и правовую сущность пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах; определить состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах; рассмотреть пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах за распорядительными действиями. Это позволило автору разработать заслуживающие внимания и одобрения предложения по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства в части регулирования пределов судебного контроля, что заметно повышает практическую значимость проведенного Беспаловой Вероникой Руслановной исследования.

Достаточно полно определены автором предмет и объект исследования, а также его методологические и теоретические основы (см. с. 8-10 диссертации).

Новизна исследования, выраженная в положениях, вынесенных на защиту, не вызывает сомнений. В частности, автор указывает, что ею разработаны научно-обоснованные теоретические и практические положения о категории судебного контроля и его пределах на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах. Сформирована авторская концепция о сущности и назначении судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах, его системе, сформулирована классификация видов судебного контроля, выявлена его правовая природа и целевая направленность.

Отмечено, что впервые в науке гражданского и арбитражного процессуального права обозначен состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах. Сформулированы

научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, направленные на устранение существующих проблем применения правовых норм, регулирующих порядок и пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах (см. с 11 диссертации).

Оценивая содержание диссертации, можно отметить следующие положительные моменты, заслуживающие особого внимания.

Рассматривая вопрос о понятии категории судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах - его понятии, сущности и видах (см. параграф 1 Главы 1 диссертации), автор внимательно исследует высказанные в теории точки зрения, анализирует их, делает самостоятельные выводы. Например, соглашаясь с мнением о том, судебный контроль можно классифицировать по времени его осуществления, диссертантка дает свои определения предварительному и последующему контролю за действиями лиц, участвующих в деле (см. с. 41-42 диссертации). Проведенный анализ указанного вопроса позволил автору сформулировать свое определение системы судебного контроля, отметив, что «под системой судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах следует понимать деятельность органов, для которых осуществление контрольной функции способствует выполнению основной функции правосудия (суды, рассматривающие дело в первой инстанции), а также деятельность органов, для которых функция контроля составляет главное назначение (контроль вышестоящих судов), включающая в себя выполнение самоконтроля, контроля за действиями (бездействиями) участников процесса (в том числе в порядке прямого судебного контроля), контроля за действиями (бездействиями) лиц, не являющихся участниками процесса (слушатели и лица, у которых находится истребуемое доказательство) и иными судом подконтрольными объектами. Под иными подконтрольными объектами понимаются подлежащая судебному контролю деятельность судебных приставов исполнителей, осуществляемая в ходе исполнительного производства; решения третейских и

иностранных судов» (см. с. 45-46 диссертации). Отметим полноту и четкость сформулированного определения.

Далее, отмечая, что судебный контроль не может быть произвольным и беспредельным., автор обращается к рассмотрению вопроса о понятии и содержании пределов судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах (см. параграф 1.2. Главы 1 диссертации). Правильно отмечается, что необходимо рассматривать пределы судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах с позиции предмета контроля, так как именно данный критерий обобщенно позволяет изучить одновременно и контрольную деятельность различных субъектов контроля. Более того, опираясь на то, что именно подлежит судебному контролю, какие действия (бездействия) контролируются, можно сделать вывод о содержании пределов такого контроля (см. с. 51 диссертации). Этот вопрос исследован диссертанткой очень внимательно и подробно. Кроме того, в этой части работы многие теоретические положения иллюстрированы и примерами из изученной автором судебной практикой (см., например, с. 55-56; 59; 65 и другие диссертации).

В этой части работы автором затронуты важные проблемы осуществления и пределов судебного контроля в отношении третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража, которые, по мнению диссертантки, напрямую связаны с тем, что решения третейских судов не обжалуются, а оспариваются (см. с. 67 диссертации). Обращается внимание на то обстоятельство, что отсутствие законодательного закрепления возможности проявления собственной инициативы в данном вопросе сводится к тому, что фактически в настоящее время суд не может самостоятельно истребовать материалы третейского дела, в частности, с целью проверки доводов участников процесса. Вместе с тем такое ограничение полномочий суда не представляется обоснованным, более того, материалы судебной практики также подтверждают существование иного подхода (см. с.71 диссертации). С таким выводом можно согласиться.

Интересен и вывод диссертанта о понятии судебного самоконтроля. Отмечается, что под судебным самоконтролем предлагается понимать мыслительную и процессуальную деятельность суда, направленную на контроль законности своих собственных действий, с целью обнаружения и устранения в них дефектов, возникших вследствие неправильности действий судьи. При этом понятие самоконтроля не разграничивается автором в зависимости от инстанции, рассматривающей дело, поскольку данные полномочия могут и должны осуществляться и в первой, и в проверочных инстанциях применительно к контролю собственных действий (соответственно в тех границах, которые установлены законом) (см. с. 76 диссертации).

Центральную часть работы составляют вопросы, посвященные понятию и правовой сущности пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах (см. Глава 2 диссертации). Особое внимание уделено вопросу понятия стадий судопроизводства, поскольку он рассматривается в научной литературе в различных смыслах (см. с. 82 и далее диссертации). Автор диссертации подробно характеризует подготовительную деятельность суда в гражданском и арбитражном процессах, реализуемую в форме (см. с. 94 и далее диссертации). При этом справедливо обращается внимание на такую форму как проведение собеседования и предварительного судебного заседания. Отмечается, что форма собеседования получила свое более детальное регулирование в недавно принятых разъяснениях Верховного Суда РФ о стадии подготовки дела в арбитражных судах, что позволяет сделать вывод о возможном увеличении числа назначаемых собеседований в будущем.

Согласимся с автором с ее мнением о том, что сущность пределов судебного контроля зависит не только от правоприменительного цикла в рамках которого осуществляется стадия подготовки, но и от вида судопроизводства рассматриваемого дела (см. с. 96 диссертации). Выводы

автора об особенностях пределов судебного контроля в упрощенном и особом производствах заслуживают внимания и одобрения. Привлекает внимание и предложенное авторское определение понятия пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах, сформулированное в результате проведенного исследования (см. с 103-104 диссертации).

Параграф 2.2. Главы 2 диссертации посвящен исследованию состава пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в суде первой инстанции и в проверочных инстанциях, а также при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Автор обращает внимание на важное обстоятельство, касающееся подготовки дела в суде первой инстанции: «С помощью процессуальной фиксации со стороны суда объема и содержания подготовительных действий, суд сможет реализовать и самоконтрольную функцию: в частности, при ошибочном не указании суда совершения того или иного действия, которое обязательно к выполнению в виду характера спора или иных обстоятельств, при проведении собеседования или предварительного судебного заседания суд может установить допущенную судебную ошибку и устранить её также на стадии подготовки дела» (см. с. 109 диссертации).

Подробно исследованы вопросы пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в проверочных инстанциях – апелляционной и кассационной (см., например, с. 120-133 диссертации). Выводы автора теоретического характера и ее предложения по совершенствованию действующего законодательства заслуживают внимания и одобрения. Так, обратим внимание на утверждение автора о том, что в кассационной инстанции наблюдается определенное сужение пределов контроля в виду отсутствия у суда полномочий по истребованию доказательств, что существенно сокращает круг субъектов, подлежащих контролю, а также

влияет на перечень оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов (см. с. 137 диссертации).

Заключительная глава диссертации посвящена вопросам деятельности суда при осуществлении контроля за распорядительными действиями сторон и третьих лиц. Рассмотрены пределы контроля при изменении исковых требований; судебного контроля при отказе истца от иска; контроля за признанием исковых требований, что является безусловным правом ответчика; а также пределы судебного контроля при утверждении мирового соглашения. По каждому из перечисленных распорядительных действий в диссертации представлены серьезные положения теоретического и практического характера, сделаны обоснованные выводы. Так, автор широко обращается к анализу правоприменительной практики (см., например, с. 157-158; 161-162; 166; 171 диссертации), что позволяет сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующих норм процессуального законодательства, регулирующих контроль суда за реализацией названных распорядительных прав. Диссертантка, оценивая, например, судебный контроль при заключении мирового соглашения, правильно отмечает, что существует возможность суда исследовать фактические обстоятельства дела и доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения. Согласимся с автором, что действительность возникших спорных правоотношений и наличие у ответчика обязанностей по отношению к заявленным требованиям проверяется именно в рамках положений нормы статьи 153.10 ГПК РФ. При этом указанная вариативность действий суда ограничена определенными пределами – суд может осуществлять такое исследование только в той мере, какой это необходимо для проверки условий мирового соглашения на их соответствие закону и не нарушение прав иных лиц. Отнесение автором указанных действий к стадии подготовки дела к разбирательству не вызывает сомнений.

В Заключении автор, обобщая проведенное исследование, формулирует основные выводы.

Анализ содержания диссертации Беспаловой Вероники Руслановны показывает, что цель исследования достигнута и задачи, поставленные автором, решены, что позволяет сделать вывод о том, что тема раскрыта в полном объеме. Можно отметить высокий уровень проведенного теоретического анализа, умение автора корректно вести полемику, четко формулировать самостоятельные выводы. Автору удалось показать практическое значение таких выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Вместе с тем, диссертация Беспаловой Вероники Руслановны, как и любое научное исследование, не лишена положений, требующих дополнительных разъяснений.

В этой связи во время защиты диссертации автору предлагается ответить на следующие вопросы.

Во-первых, рассматривая в параграфе 1 Главы 1 вопрос о понятии и сущности судебного контроля, автор подробно анализирует взгляды ученых-процессуалистов, делает достаточно обоснованные выводы (см. положение № 1, вынесенное на защиту). Вместе с тем, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: властные правоотношения, складывающиеся между судом и участниками процесса, разумеется, предполагают, как правильно отмечает автор, что контрольную функцию суда необходимо рассматривать именно в контексте функций суда как властвующего субъекта гражданского судопроизводства (см. с. 35 диссертации). Вместе с тем, на наш взгляд, нельзя игнорировать тот факт, что такие властные полномочия суда осуществляются в рамках процессуальных правоотношений, имеющих двухсторонний характер: праву суда должна (разумеется) корреспондировать обязанность участников процесса, но, с другой стороны, если закон предусматривает право участника, ему, соответственно, корреспондирует обязанность суда (обеспечить возможность реализовать это право). Таким

образом, контрольная функция суда не абстрактна. По этой причине осуществляемый судом контроль за действиями (бездействием) участников процесса обязательно должен учитывать и эту особенность. Представляется, автору необходимо дать дополнительные пояснения определению сущности судебного контроля.

Во-вторых, рассматривая вопрос о классификации судебного контроля, автор выделяет и такое основание классификации - по месту судебного контроля в спорном правоотношении: судебный контроль, осуществляемый на стадии возбуждения дела; судебный контроль, осуществляемый в процессе разрешения и рассмотрения дела; судебный контроль, осуществляемый после разрешения и рассмотрения дела (см. с 12-13 автореферата). Не отрицая важности выделения таких разновидностей судебного контроля, сомнение вызывает отнесение указанной классификации к судебному контролю, осуществляемому на стадии возбуждения дела, не смотря на пояснение автора о том, что к судебному контролю, осуществляемому на стадии возбуждения дела, следует относить проверку наличия у истца (заявителя) права на обращение в суд и соблюдения им порядка обращения в суд, в том числе процессуальных требований к предъявленному исковому заявлению (или заявлению). Полагаем, что при возбуждении дела суд еще не вправе контролировать вопросы материально-правового характера (спорное правоотношение), учитывая закрепленные в нормах процессуального права положения о том, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном настоящим Кодексом. (ст. 4 АПК РФ); заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. (ст. 3 ГПК РФ). Право на обращение в суд не может быть связано с исследованием характера спорного правоотношения. Вопросы подсудности - это, на наш взгляд, условия обращения в суд, но не элемент права на такое

обращение по материально-правовому признаку (наличие спора). По этой причине во время защиты диссертации автору полезно представить дополнительные пояснения по этому вопросу.

В-третьих, в параграфе 1.2. диссертации автор достаточно подробно исследует вопрос о понятии и содержании пределов судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах. В том числе и о пределах судебного контроля за действиями и/или бездействиями участников процесса, связанными с соблюдением обязанностей, установленных законодательством (с. 58-61 диссертации). Отмечается, что «подконтрольность действий секретаря судебного заседания и помощника судьи не вызывает сомнений. Судья должен постоянно контролировать работу секретарей по составлению повесток, своевременности их доставки и вручения адресатам. В свою очередь, помощник судьи осуществляет подготовку проектов судебных постановлений, содержание которых должно контролироваться судом». Возникает вопрос: являются ли отношения судьи с сотрудниками аппарата суда теми процессуальными отношениями (урегулированными нормами процессуального права), в рамках которых, по утверждению диссертанта, всегда должен осуществляться судебный контроль? Автор правильно указывает, что, «поскольку данные сотрудники, хотя и не уполномочены на отправлении правосудия, но оказывают существенное на него содействие» (с. 60 диссертации). И далее: «Соответственно, при правильном осуществлении сотрудниками аппарата судьи своих должностных обязанностей, исключается возможность совершения судебных ошибок (либо они могут быть оперативно предотвращены), что формирует у общества более уважительное отношение к органам судебной власти» (с.61 диссертации). Но не являются ли такие отношения «служебными», поскольку законодательство РФ о гражданской государственной службе относит таких лиц, осуществляющих профессиональную служебную деятельность по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов? Диссертант называет названных лиц сотрудниками аппарата судьи (не суда?). В литературе

специально отмечалось, что с точки зрения классификации субъектов процессуального права помощников судей и секретарей судебных заседаний следует выделить в качестве отдельной группы, либо причислить их к группе такого субъекта как суды (М. С. Шакарян, М. И. Клеандров, Е. А. Трещева и др.).

В-четвертых, обращаясь к вопросам состава пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к разбирательству к гражданском и арбитражном процессах (см. параграф 2.2. диссертации), автор анализирует этапы подготовительных действий и сам их круг в суде апелляционной и кассационной инстанций, и правильно отмечает, что он детализирован правоприменителем (в условиях отсутствия законодательной регламентации) в апелляционной инстанции, однако, при производстве в суде кассационной инстанции какая-либо конкретизация отсутствует. В параграфе делаются выводы о том, какие обстоятельства входят в понятие контроля. К сожалению, автором не раскрыт вопрос о необходимости судебного контроля на указанных стадиях в отношении действий лиц, не привлеченных к участию в деле, считающих свои права и законные интересы нарушенными и реализующими право на оспаривание судебного акта. Представляется, что специфика пределов судебного контроля в названных инстанциях объясняется и установленным законодателем правом указанных лиц быть участниками процесса в «проверочных инстанциях». Данный пробел полезно восполнить во время защиты диссертации.

Поставленные вопросы и замечания не колеблют общей положительной оценки проведенного Беспаловой Вероникой Руслановной исследования.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Публикации автор в достаточной мере отражают содержание диссертации.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод.

Диссертационная работа Беспаловой Вероники Руслановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на высоком уровне и обладает теоретической и практической

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»; Самарский университет

2. 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

3. Почтовый адрес: 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

Телефон: + 7 (846) 335-18-26

Факс: + 7 (846) 335-18-36

E-mail: ssau@ssau.ru

Официальный сайт: www.ssau.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Котлярова В.В.* Примириительные процедуры в России: ретроспективный взгляд и перспективы развития // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 4. С. 200-216.

2. *Трещева Е.А.* О полномочиях апелляционной инстанции в арбитражном процессе России // Судопроизводство в арбитражных судах: антология научной мысли и практика правоприменения: Сборник научных трудов Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. – Самара: Индивидуальный предприниматель Зуев Сергей Анатольевич, 2020. С. 46-53.

3. *Котлярова В.В.* О перспективах развития института судебного примирения // Мировой судья. 2021. № 12. С. 19-22.

4. *Трещева Е.А.* Правовое регулирование апелляционного производства: подготовка дела к рассмотрению // Перспективы развития гражданского процессуального права: Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 08 июня 2021 года / Под редакцией О.В. Исаенковой. – Саратов: Саратовская государственная

юридическая академия, 2021. С. 150-152.

5. *Юдин А.В.* Инициатива суда в собирании доказательств по гражданскому делу в контексте оснований для отмены или изменения судебных актов // «Юридическая орбита (Legal Orbit)». Ежегодник. Научно-практический журнал. – Нижний Новгород. № 1. 2021. С. 225-229.

6. *Котлярова В.В.* К вопросу о заключении соглашений о примирении по делам, возникающим из публичных правоотношений // Мировой судья. 2022. № 10. С. 34-37.

7. *Юдин А.В.* Обязательность указаний суда вышестоящей инстанции для лиц, участвующих в деле, при направлении дела на новое рассмотрение // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 51. С. 99-107.

8. *Юдин А.В.* Проблемы изменения элементов иска в цивилистическом процессе // Россия и мир: развитие цивилизаций. Мир, страна, университет – 25 лет развития: материалы XIV международной научно-практической конференции (03-04 апреля 2024 г.). – Москва: Издательский дом УМЦ, 2024. С. 584-589.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Беспаловой Вероники Руслановны «Пределы судебного
контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационная работа В.Р. Беспаловой выполнена на актуальную в доктринальном и практическом отношении тему, которая посвящена пределам судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Особо актуальным данная тема видится в связи с активным развитием состязательности судопроизводства и необходимости совершенствования контрольных полномочий суда в современных условиях. Акцентирование внимания автора на подготовке дела обусловлено значимостью данной стадии для дальнейшего рассмотрения дела и его законного и обоснованного разрешения. Кроме того, поскольку подготовка дела имеет место в любом виде судопроизводства и на любой стадии процесса, значимость исследования возрастает.

Теоретическую основу диссертации составляют работы представителей российской правовой науки: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, А.Н. Балашова, И.Н. Балашовой, Л.Н. Бардина, Я.Х. Бекова, В.П. Беляева, А.А. Белякова, А.Т. Боннера, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Д.Н. Вороненкова, Н.Д. Грибова, Е.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Ю.А. Зайцевой, О.Н. Здрок, А.В. Ильина, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, В.Ф. Ковина, Н.А. Колоколова, М.Ю. Лебедева, В.А. Мусина, С.В. Никитина, О.В. Николайченко, С.В. Николюкина, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Е.Ф. Русиновой, Т.В. Сахновой, О.Ю. Скворцова, М.Л. Скуратовского, Т.В. Соловьевой, А.Р. Султанова, Н.Н. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Е.Г. Тришиной, Д.Г. Фильченко,

М.А. Фокиной, А.В. Цихоцкого, А.В. Чекмаревой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.В. Храмушина, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.В. Шпак, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова, Л.В. Ярошенко и др.

Новизна работы состоит в том, что автор диссертационного исследования на основании доктринального подхода с опорой на судебную практику предлагает широкое толкование судебного контроля. Традиционно под судебным контролем понимается деятельность проверочных инстанций. Автор диссертации распространяет понимание судебного контроля на подготовку дела к судебному разбирательству. Также В.Р. Беспалова, опираясь на ранее высказанное проф. И.М. Зайцевым положение о наличии самоконтроля в деятельности суда, предлагает в рамках контрольных функций суда при подготовке дела исследовать самоконтроль. Это первое диссертационное исследование, посвященное пределам судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что также подчеркивает новизну предпринятого диссертационного исследования. В.Р. Беспаловой в результате проведенного исследования разработана авторская концепция сущности и назначения судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах, сформулирована классификация видов судебного контроля, выявлена его правовая природа и целевая направленность. Особо хотелось бы подчеркнуть широту исследования, которое распространяется на два вида процесса.

Автору диссертации удалось сформулировать ряд существенных положений, имеющих значение для теории гражданского процессуального права, совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

Структура работы логична и обеспечивает комплексность и целостность изложения. В работе последовательно и четко раскрываются вопросы, определенные задачами исследования.

В первой главе диссертации автор рассматривает понятие судебного контроля в арбитражном и гражданском процессах, его виды, а также понятие и содержание пределов судебного контроля.

Вторая глава посвящена определению понятия, сущности и составу пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах.

В третьей главе проанализированы пределы судебного контроля за распорядительными действиями лиц, участвующих в деле, на стадии подготовки дела в различных правоприменительных циклах.

Положения, выносимые на защиту, подтверждают научную новизну диссертации, хорошо структурированы и последовательно изложены, являются обоснованными и могут свидетельствовать о личном вкладе диссертанта в развитие положений отечественной доктрины в части раскрытия понятия и пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В.Р. Беспалова обосновывает положение о том, что подготовка дела имеет место не только в суде первой инстанции, но и во всех иных правоприменительных циклах, что убедительно подтверждается как законодательством, так и судебной практикой.

Многие положения, обоснованные диссертантом в качестве положений, выносимых на защиту, можно с уверенностью поддержать:

- выделение стадии подготовки дела во всех правоприменительных циклах гражданского и арбитражного процессах;
- сформулированные основания для классификации и соответственно виды судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах. По субъекту выделены судебный контроль, осуществляемый судом первой инстанции и судебный контроль, реализуемый судами проверочных инстанций. По месту судебного контроля предложено выделять судебный контроль на стадии возбуждения дела и судебный контроль, осуществляемый в процессе разрешения и рассмотрения дела; судебный контроль, осуществляемый после разрешения и рассмотрения дела;
- понятие пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также дифференциация этих пределов в зависимости от правоприменительного цикла;
- включение в состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела таких элементов, как: объект и субъекты контроля и т.д.

Проведенное исследование позволило В.Р. Беспаловой сформулировать обоснованные выводы, а также предложить ряд законодательных новелл в процессуальные кодексы.

В диссертационном исследовании имеются выводы, носящие дискуссионный характер, на которых можно остановиться.

Во-первых, автор в качестве предмета контроля выделяет самоконтроль и контроль за деятельностью иных лиц при подготовке дела, где самоконтроль суда - это контроль, реализуемый за личными действиями (бездействиями) самого суда и вынесенными судебными актами, а судебный контроль направлен на проверку законности внешних действий (бездействий) подконтрольных субъектов (п. 1 выносимых на защиту положений). В связи с этим возникает вопрос о понятии самоконтроля. Так, на с. 75 диссертации автор приводит пример самоконтроля при исправлении судом допущенных ошибок и опечаток, вынесение дополнительного решения. На с. 76 диссертации автор отмечает, что при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам самоконтроля нет, т.к. нет судебной ошибки, поскольку суд на момент рассмотрения дела не обладал соответствующей информацией. Но разве самоконтроль имеет место только при наличии судебной ошибки?

Согласно ст. 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность судьи являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Как соотносится добросовестность, которая требуется от суда, и самоконтроль? Более того, согласно абз. 2 п. 7 ст. 11 Кодекса судейской этики судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда. Не получается ли так, что добросовестность, которую в науке стали рассматривать в качестве принципа и в материальном, и в процессуальном праве, охватывает и самоконтроль, и даже судебный контроль? Каково соотношение самоконтроля судьи за своими действиями и его добросовестностью и компетентностью?

Во-вторых, В.Р. Беспалова в пределы судебного контроля на стадии подготовки дела, включает проверку законности возбуждения производства (с. 109, 136). Применительно к арбитражному судопроизводству, почему не проверять законность возбуждения дела на соответствующей стадии возбуждения дела, которая и завершается вынесением определения о принятии искового заявления (заявления)? Почему это должен делать суд на следующей стадии процесса?

В-третьих, при определении пределов судебного контроля автор называет в том числе надлежащее и правильное оформление дела со стороны суда первой инстанции (п. 6 положений, выносимых на защиту). Оформление дела, как отмечает и сам автор, регламентируется Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной, кассационной инстанций) № 100 от 25.12.2013, но не процессуальным законодательством. В связи с этим, является ли в данном случае оформление материалов дела пределами судебного контроля с точки зрения процессуального права? Так, на с. 134-135 диссертации в приведенном примере из судебной практики имело место не нарушение правил оформления дела, а не рассмотрение судом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, что и явилось процессуально-правовым нарушением.

Бесспорно, суд контролирует деятельность помощника судьи и секретаря судебного заседания, требует соблюдения Инструкции по делопроизводству, но эта деятельность по организации делопроизводства, т.е. вне процессуально правового регулирования.

В-четвертых, спорно утверждение автора, что «суд может проконтролировать только исполнение тех действий, о необходимости которых он указал в определении» (с. 108, 118 диссертации). Стороны и иные лица, участвующие в деле, вправе совершать и иные процессуальные действия, законность совершения которых суд контролирует, независимо от указания на них в определении.

В работе имеются некоторые неточности, иногда противоречия. Так, на с. 94 диссертации отмечено, что подготовка дела реализуется в форме собеседования и предварительного судебного заседания. Хотя собеседование в арбитражных судах в последние десятилетия рассматривается в качестве факультативного действия, что отражено и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.02.2024 № 12 «О

подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде». Подготовка дела имеет место и в упрощенном производстве, где не проводится предварительное судебное заседание. Впрочем, несколько позже автор к двум названным действиям добавляет единоличные действия судей (с. 107 диссертации), что абсолютно верно. Небесспорно использование автором диссертации термина «санкционирование» судом действий (с. 24, 34, 116, 117, 130, 155, 179, 183 и др.). Гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство оперирует терминами удовлетворение или отказ в удовлетворении требования, ходатайства и пр.

Применительно к распорядительным правам лиц, участвующих в деле, о которых говорит автор, хотелось бы уточнения, какими распорядительными правами обладают третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора? Статьи 49 АПК РФ и ст. 39 ГПК РФ называют распорядительные права только сторон. Однако в диссертации речь идет о распорядительных правах лиц, участвующих в деле.

Приведенные дискуссионные положения никоим образом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования. Наоборот, наличие дискуссионных положений подчеркивает и актуальность выбранной темы, и самостоятельность предложенных выводов.

Изложенное позволяет заключить, что кандидатская диссертация В.Р. Беспаловой является законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем признакам, предъявляемым к квалификационным работам. Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных, заслуживающих внимания теоретических выводов. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы, опираются на обширную теоретическую базу и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки. Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг привлеченных доктринальных источников, правоприменительной практики по теме, а также умение автора вести научную полемику.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Беспаловой Вероники Руслановны на тему: «Пределы судебного контроля

на стадии подготовки дела к судебному разбирательству», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает актуальностью, научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненного автором исследования разработана авторская концепция о пределах судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессе, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Беспалова Вероника Руслановна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»
Решетникова Ирина Валентиновна
5 ноября 2024 г.

Адрес: 620066, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, д. 21
Тел.: +7 (343) 227-17-31
E-mail: grpr@usla.ru
Сайт: <https://www.usla.ru/>


Подпись
УДОСТОВЕРЯЮ
И.В. РЕШЕТНИКОВА
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Сведения об официальном оппоненте:

1. Решетникова Ирина Валентиновна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 12.00.03 – гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Решетникова И.В.* Процессуально-правовые способы оптимизации судопроизводства. Судебное примирение // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 1. С. 35-43.

2. *Решетникова И.В.* О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции. Новое постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Закон. 2020. № 7. С. 101-108.

3. *Решетникова И.В.* Допустимость доказательств и активность суда в современном процессе доказывания // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 49-60.

4. *Решетникова И.В.* Все ли из того, что признается злоупотреблением права, таковым является? // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 5-6.

5. *Решетникова И.В.* Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2024. № 2 (70). С. 88-95.

6. *Решетникова И.В.* Многоликая добросовестность в процессуальном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 2. С. 54-60.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Беспаловой Вероники Руслановны «Пределы судебного
контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Диссертационное исследование В.Р. Беспаловой посвящено актуальной теме. На современном этапе гражданского и арбитражного судопроизводства осуществляется постоянное совершенствование механизмов взаимодействия суда и участников процесса. В этой связи особую роль приобретает осуществление судом контрольной функции, которая направлена на обеспечение справедливого и надежного судебного процесса в соответствии с требованиями закона. Вместе с тем, судебный контроль должен осуществляться в определенных пределах, иметь ограничения.

Автором подчеркивается, что изучение пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах представляется обоснованным не только на основании малоизученности данного явления, но и существенной практической значимости, поскольку именно пределы судебного контроля позволяют ограничить суд в реализации контрольных полномочий, не допустить бесконтрольного отправления правосудия, а также обеспечить соблюдение прав участников судопроизводства на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению.

В настоящее время наблюдается активизация обсуждения проблемы контрольной деятельности суда на стадии подготовки, связанная, в том числе, с динамичным развитием гражданского и арбитражного процессуального законодательства, появлением новых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ (в частности, новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 июня 2024 года № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» и др.). Законодательные новеллы актуализируют вопрос о назначении суда и его функциях (в том числе, контрольной) при рассмотрении и разрешении гражданских дел, а также о пределах осуществления судом функций.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором представлено комплексное исследование категории судебного контроля и его пределах на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах, разработана авторская концепция о сущности и назначении судебного контроля в гражданском и арбитражном процессе, его системе, сформулирована классификация видов судебного контроля, обозначен состав его пределов.

В диссертационном исследовании сформулированы положения, имеющие значимость для развития теории гражданского и арбитражного процессуального права, совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики. Автором предлагаются варианты заполнения существующих пробелов в рассматриваемой области. Сформулированные диссертантом предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть использованы в правотворческой работе, а также приниматься во внимание в деятельности судов.

Достоверность результатов проведенного исследования была обеспечена автором за счет анализа научной литературы, нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики и данных судебной статистики. Основные положения и выводы, сформулированные

автором, являются в достаточной степени обоснованными и прошли необходимую апробацию.

Работа имеет логичную структуру, что обеспечивает полноту и последовательность изложения представленных вопросов. В ходе исследования автором комплексно проанализированы вопросы, определенные задачами, что способствует достижению целей работы.

Первая глава исследования посвящена анализу правовой природы судебного контроля и его пределов в гражданском и арбитражном процессе, формулируется понятие и содержание пределов судебного контроля.

Во второй главе раскрывается сущность и значение пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах.

В третьей главе рассматриваются пределы судебного контроля за распорядительными действиями (изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах.

Основные положения, выносимые на защиту, структурированы и обладают научной новизной. Они представляют собой обоснованный вклад диссертанта в развитие отечественной доктрины относительно категории судебного контроля и его пределов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Все основные положения находятся в логической последовательности и свидетельствуют о глубоком анализе исследуемой проблематики. Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту:

1. Под системой судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах следует понимать деятельность органов, для которых осуществление контрольной функции способствует выполнению основной функции правосудия (суды, рассматривающие дело в первой инстанции), а также деятельность органов, для которых функция контроля составляет главное назначение (контроль вышестоящих судов), включающая в себя

выполнение самоконтроля, контроля за действиями (бездействиями) участников процесса (в том числе в порядке прямого судебного контроля), контроля за действиями (бездействиями) лиц, не являющихся участниками процесса (слушатели и лица, у которых находится истребуемое судом доказательство) и иными подконтрольными объектами.

2. Пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – это законодательно установленные и сформулированные в разъяснениях высших судебных органов ограничения деятельности суда, включающей проверку и оценку действий (бездействий) подконтрольных субъектов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству на предмет соблюдения требований законодательства и выполнения действий, необходимых для обеспечения правильного и своевременного разрешения гражданского дела (или рассмотрения жалобы, представления), а также принятие мер, направленных на устранение выявленных нарушений и предупреждение их совершения.

3. В состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела, производства по жалобе, представлению, к судебному разбирательству входят три элемента, к которым следует относить:

1) объекты контроля, то есть круг действий (бездействий) субъектов, подлежащих судебному контролю;

2) субъекты контроля, то есть:

- суд, одновременно являющийся контролирующим субъектом, а также подконтрольным (при реализации самоконтроля и в проверочных инстанциях);

- лица, участвующие в деле;

- иные участники процесса;

- лица, не являющиеся участниками процесса, но у которых судом истребованы необходимые для рассмотрения дела, жалобы, представления, доказательства, а также слушатели, присутствующие при проведении предварительного судебного заседания.

3) законодательные предписания и разъяснения высших судебных органов, которыми суд руководствуется с целью определения объемов проверки совершаемых субъектами судебного контроля действий или бездействий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в зависимости от правоприменительного цикла.

Диссертация В.Р. Беспаловой представляет собой комплексное исследование, результаты которого позволили сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Работа выдержана в едином научном стиле, аргументация приведена с четким обоснованием актуальности и значимости. Диссертация соответствует требованиям и может быть признана законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем критериям научно-квалификационных работ.

Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимание теоретических выводов. Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг изученных доктринальных источников и правоприменительной практики по теме исследования. Работа написана хорошим литературным языком с присущей ей четкостью авторских формулировок и выводов. Диссертационное исследование, проведенное автором, является самостоятельным и оригинальным, отличающимся творческим подходом к рассмотрению проблемы.

В то же время, диссертация В.Р. Беспаловой содержит ряд дискуссионных положений, на которых следует остановиться:

1. Рассматривая вопрос о пределах судебного контроля на стадии подготовки производства по апелляционной (частной) жалобе, представлению к судебному разбирательству диссертант указывает, что стадия подготовки дела в основном связана с единоличными действиями суда и не предполагает встреч в форме собеседования или предварительного судебного заседания, однако, некоторые действия также могут быть предписаны к совершению

участниками процесса и иными лицами в стадии подготовки дела (с. 127 диссертации).

Возникает вопрос об отношении диссертанта к целесообразности проведения предварительных судебных заседаний в иных правоприменительных циклах, кроме рассмотрения дела в суде первой инстанции (где подготовительные действия детально регламентированы), а также перечня оснований для их проведения.

2. Диссертантом отмечается необходимость выделения стадии подготовки, в том числе, в надзорном производстве и при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также конкретизируются пределы судебного контроля на данной стадии в указанных правоприменительных циклах. Вместе с тем интересует мнение диссертанта относительно необходимости существования таких правоприменительных циклов как надзорная инстанция и пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Представляется, что более эффективной системой судоустройства является трехинстанционная система, где завершающей проверочной инстанцией является кассационный суд.

Вышеизложенные вопросы носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования. Наоборот, наличие дискуссионных положений подчеркивает актуальность выбранной темы и самостоятельность сформулированных выводов.

Вывод: Диссертационная работа Беспаловой Вероники Руслановны на тему «Пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, соответствует критериям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, - Беспалова Вероника Руслановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент Департамента частного права
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

Бардин Лев Николаевич

15 ноября 2024 г.

Адрес: 109028, г. Москва, Большой

Трёхсвятительский пер., д. 3, к. 225

Тел.: +7 (495) 772-95-90 *22735

E-mail: private_law@hse.ru

Сайт: <https://pravo.hse.ru/grpravo/>



Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
АЗОВЦЕВ Т. Д.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Бардин Лев Николаевич

2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация 12.00.03 – гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доцент департамента частного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Бардин Л.Н.* К вопросу о реализации в судах общей юрисдикции гарантий, предусмотренных ст. 46 и 48 Конституции России // Перспективы развития гражданского процессуального права: Сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА, Саратов, 03 октября 2020 года / Под редакцией О.В. Исаенковой. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2020. С. 57-60.

2. *Бардин Л.Н.* Использование адвокатом примирительных процедур по гражданским делам // Перспективы развития гражданского процессуального права: Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 08 июня 2021 года / Под редакцией О.В. Исаенковой. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2021. С. 28-30.

3. *Бардин Л.Н.* О правовых основах использования специальных знаний при рассмотрении гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 7. С. 23-27.

4. *Бардин Л.Н.* Адвокат и мирное урегулирование споров // Адвокатская практика. 2023. № 2. С. 40-45.

5. *Бардин Л.Н.* О значении процессуальной экономии как принципа // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 1. С. 49-53.