

ОТЗЫВ
на автореферат Якубяк Юлии Юрьевны
«Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой
ответственности должника за неисполнение судебного решения»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки.

Изучение автореферата позволило сделать однозначный вывод об **актуальности заявленной темы**. Также уверенно можно утверждать и в отсутствии сомнений в наличии **актуальности выполненного** соискателем ученой степени **исследования**. К сожалению, имеющаяся статистика прямо свидетельствует о невысоком уровне исполнения судебных актов. Причиной является как реальная финансовая несостоятельность должников, так и различного рода злоупотребления лицами своими материальными и процессуальными правами. Безусловно, неисполнение судебных актов нарушает права взыскателя, а также негативно сказывается на авторитете суда. Стоит согласиться с автором диссертационного исследования, который верно отмечает, что существующий процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности обладает явно неэффективными признаками, которые могут дополнительно обременять взыскателя, права которого уже нарушены противоправным поведением должника, который не исполняет судебное решение или требования исполнительного документа. Действительно, процессуальные сроки рассмотрения дела, требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора, обязанность по внесению денежных средств в виде оплаты государственной пошлины за рассмотрение нового дела в суде — все это недостатки существующего процессуального порядка, которые нуждаются в устранении на законодательном уровне путем внесения соответствующих поправок в гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство.

Изучение работы Ю. Ю. Якубяк позволяет констатировать, что **цель диссертационного исследования достигнута**: автором разработан совершенно новый унифицированный процессуальный порядок по рассмотрению дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, который позволит обеспечить баланс прав сторон в виде соблюдения прав взыскателя, а также защите прав должника.

Можно согласиться с тем, что представленная на защиту диссертация - это первое исследование, посвященное вопросам процессуального порядка рассмотрения определенной категории дел, что свидетельствует **о новизне заявленной темы и проведенного исследования**, в котором сформулированы теоретические и практические предложения по разрешению обозначенной в диссертации проблемы. Научная новизна присутствует и в положениях, выносимых на защиту.

Оценивая теоретическую основу диссертационного исследования, стоит обратить внимание на глубокое изучение автором работ российских ученых – процессуалистов. Использование в работе научной литературы наряду с выдвинутыми предложениями по совершенствованию действующего процессуального законодательства свидетельствуют о **надлежащем уровне достоверности выводов**, сделанных в диссертационном исследовании.

Проведенное исследование позволило Якубяк Ю. Ю. сформулировать ряд интересных выводов. Положительными чертами работы следует признать подробное изучение гражданского и арбитражного процессуального законодательства и обширной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Полностью поддерживается позиция автора о необходимости отказаться от рассмотрения специальной категории дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в порядке общего искового производства. Предложенный новый унифицированный процессуальный порядок, состоящий из последовательно сменяющих друг друга отдельных видов производств: приказное – упрощенное - связанное с исполнением судебных актов в порядке раздела VII ГПК и АПК позволит достичь поставленной в работе указанной выше цели.

Вместе с тем изучение предложенного автором единого процессуального порядка вызвало вопросы, требующие пояснения. В связи с чем, автору предлагается дать ответ на следующие вопросы: в случае, если выданный приказ на основании заявления должника будет отменен, нужно ли взыскателю подавать самостоятельный иск для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства? Или суд сможет лишь на основании заявления об отмене приказа перейти к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства? В случае, если дело после отмены судебного приказа не сможет быть рассмотрено в рамках упрощенного производства (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ), сможет ли суд сразу вынести определение о переходе к рассмотрению дела в порядке производства,

связанного с исполнением судебных актов или взыскателю нужно для возбуждения дела в рамках указанного производства обращаться с самостоятельным заявлением?

Сформулированные выше вопросы носят дискуссионный характер и не препятствуют общей положительной оценке работы. Диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается актуальностью, дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора, вносит вклад в развитие науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также имеет практическую значимость.

Таким образом, диссертация Якубяк Юлии Юрьевны на тему «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задач, имеющих значение для науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор - Якубяк Юлия Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса
Самарского государственного экономического университета,
начальник отдела анализа, статистики и обеспечения судопроизводства
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
доктор юридических наук, доцент

Ланг Петр Петрович

«14» сентября 2022 г.



Адрес: 443070, г. Самара, ул.Аэродромная, д.11А
Тел.: (846) 372-62-06
E-mail: info@11aas.arbitr.ru
Сайт: <https://11aas.arbitr.ru/>

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Якубяк Юлии Юрьевны
«Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой
ответственности должника за неисполнение судебного решения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки.**

Актуальность диссертационного исследования, обусловлена наличием проблемы по поиску средств, способствующих повышению эффективности исполнительного производства и увеличению количества исполненных судебных актов.

В науке выдвигались разные предложения, связанные с оптимизацией исполнительного производства, в том числе высказывались предложения по повышению эффективности деятельности судебных приставов. Являлись предметом научных исследований и отдельные меры гражданско-правовой ответственности, в частности, высказывались мнения в поддержку позиции о правомерности взыскания с должника, который не исполняет судебное решение, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Выявление в нормах материального права специальных мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения представляет собой самостоятельный способ, способный побудить должника к своевременному исполнению судебного акта. Разработка эффективного процессуального порядка реализации исследуемых мер гражданско-правовой ответственности должника, направлена на разрешение имеющихся теоретических и практических проблем исполнения судебных актов.

Анализ автореферата диссертации указывает на логичность структуры представленного исследования, обоснованности ее цели и задач, поставленных автором.

Положения, выносимые на защиту, подтверждают научную новизну проведенного диссертационного исследования. Диссертант, впервые, в рамках отдельного диссертационного исследования определил правовую природу сравнительно новой меры гражданско-правовой ответственности – судебной неустойки (положение № 4 выносимое на защиту). Процессуальные вопросы реализации мер гражданско-правовой ответственности ранее не были самостоятельным предметом диссертационных исследований. Диссертант не просто изучил существующий процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности, а разработал новый унифицированный порядок их реализации.

Цель диссертационного исследования определенная автором как разработка нового процессуального порядка по рассмотрению дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, который позволит обеспечить баланс прав сторон в виде соблюдения прав взыскателя и защиты прав должника им достигнута.

Диссертационное исследование обладает не только теоретической значимостью, но и носит практический характер. В положениях № 2, 5 и 7, выносимых на защиту, содержатся конкретные предложения по совершенствованию существующего процессуального порядка. Диссертант в приложении № 1 предлагает внести конкретные изменения в АПК РФ и ГПК РФ.

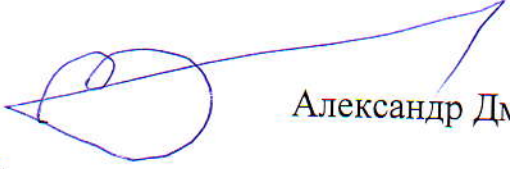
Диссертационное исследование характеризуется внутренним единством и самостоятельностью. Предложенные диссертантом выводы являются научно аргументированными и достоверными.

Вместе с тем, несмотря на высокий теоретический уровень представленного диссертационного исследования и его практическую значимость все же имеются не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования отдельные вопросы, требующие пояснения,

а именно: неисполнение каких видов судебных решений является основанием для взыскания с должника убытков? При этом, в обоснование своего ответа диссертанту предлагается привести конкретные примеры.

Таким образом, диссертационное исследование Якубяк Юлии Юрьевны на тему «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения», соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, обладает теоретической и практической значимостью, содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической науки, а ее автор - Якубяк Юлия Юрьевна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского и
арбитражного процесса Института права
и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»


Александр Дмитриевич Золотухин

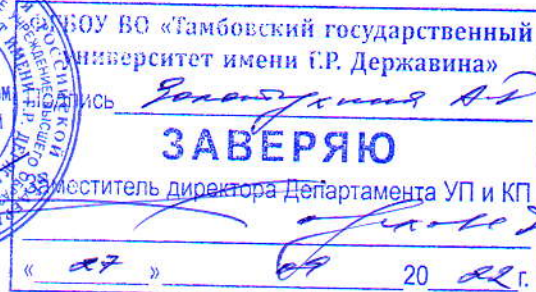
«27» сентября 2022 г.

Адрес: 392008, г. Тамбов, ул. Советская, д. 181Б, каб. 205, 207

Тел.: +7(4752) 53-22-41

E-mail: kafgptsp@yandex.ru

Сайт: <https://tsutmb.ru/>



ОТЗЫВ
на автореферат Якубяк Юлии Юрьевны
«Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой
ответственности должника за неисполнение судебного решения»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки.

В результате практической реализации статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации количество исполненных судебных актов увеличилось, что позволяет сделать вывод об эффективности реализации мер названной меры. В связи с этим, рассмотрение вопроса о возможных мерах гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения, в том числе о процессуальном порядке их реализации, является весьма актуальным. В некоторых случаях взыскание убытков или процентов за пользование чужими денежными средствами может быть абсолютно бесполезным (например, если причиной неисполнения судебного акта является финансовая несостоятельность должника). С другой стороны, если должник обладает необходимыми экономическими средствами для исполнения требований судебного акта или исполнительного документа, но злоупотребляя своими процессуальными правами, намеренно «оттягивает» срок исполнения (например, обращается с апелляционной жалобой, заранее нарушая требования ст. 260 АПК РФ, рассчитывая на оставление апелляционной жалобы без движения), то в этом случае угроза дополнительного денежного обременения действительно может быть стимулом для скорейшего исполнения судебного решения. Вместе с этим, само по себе существование норм материального права без их практического применения, сводит пользу имеющихся мер гражданско-правовой ответственности к нулю. Ввиду этого, разработка эффективного процессуального механизма их реализации, выявление и устранение недостатков, в существующем процессуальном порядке, также

обуславливают актуальность выбранной темы и проведенного научного исследования.

Описанное выше также позволяет сделать вывод об обоснованности предложения, содержащего в третьем положении на защиту (страница 10- 11 автореферата).

В положениях на защиту 4, 5, 6 (на стр. 11-12 автореферата) Якубяк Ю. Ю. раскрывает новый унифицированный процессуальный порядок по рассмотрению дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, что свидетельствует о том, что *цель диссертационного исследования достигнута.*

Какие-либо сомнения в новизне работы отсутствуют. Ранее вопросы о существующем процессуальном порядке реализации таких мер с точки зрения наличия в нем недостатков не были предметом исследования, конкретные предложения по их устранению также ранее не выдвигались. Более того, автором были сформулированы собственные предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, что позволяет сделать однозначный вывод *о новизне заявленной темы и проделанной работы.*

Стоит также отметить и *полноту диссертационного исследования*, которая раскрывается через рассмотрение в работе вопросов не только с точки зрения защиты прав лица, в пользу которого вынесен судебный акт, или взыскателя, но и с учетом недопущения нарушения прав должника.

В результате изучения текста автореферата, а также выдвинутых автором положений на защиту, возникли следующие вопросы. В случае неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения должником исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении

исполнительного производства, на должника налагается исполнительский сбор (ст. 112 ФЗ «от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). После вынесения судебного акта, в соответствии с которым должник будет привлечен к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения (то есть с него будут взысканы убытки, проценты за пользование чужими денежными средствами или судебная неустойка), то у судебных приставов-исполнителей, при условии неисполнения и этого указанного судебного акта, также появляется право на взыскание исполнительского сбора. В описанном случае с должника фактически дважды взыскивается исполнительский сбор, при этом во второй раз исполнительский сбор будет взыскиваться за неисполнение исполнительного документа, предусматривающего привлечение лица к гражданско-правовой ответственности. В связи с этим, предлагаем предоставить пояснения о том, не свидетельствует ли такая ситуация о нарушении принципа недопущения привлечения лица дважды к ответственности, а также обосновать позицию, подтверждающую, что права должника в описанном случае не будут нарушены.

В положении 7 на защиту (стр. 12 автореферата) автор выдвигает следующее предложение: *«При возникновении спора или при неопределенности объема ответственности должника за неисполнение судебного акта в ходе исполнительного производства, данный вопрос может быть передан на рассмотрение суда или арбитражного суда стороной исполнительного производства»*. В этом случае при рассмотрении дела судом или арбитражным судом, должен ли быть привлечен судебный пристав-исполнитель к участию в деле в обязательном порядке? Если да, то пояснить процессуальный статус судебного пристава-исполнителя.

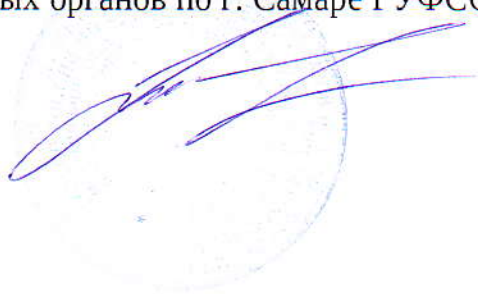
Сформулированные выше вопросы носят уточняющий характер и не препятствуют общей положительной оценке работы. Диссертация посвящена актуальной проблеме, отличается новизной основных выводов и предложений автора, вносит значительный вклад в развитие науки

гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также имеет большое практическое значение.

С учетом изложенного, диссертационное исследование Якубяк Юлии Юрьевны на тему «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в которой содержатся выводы и предложения, имеющие существенное практическое значение. Диссертация отвечает предъявляемым к диссертационным работам требованиям, а автор диссертации Якубяк Юлия Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Врио начальника межрайонного отделения судебных приставов по
исполнению постановлений налоговых органов по г. Самаре ГУФССП
России по Самарской области
Матевосян Сусанна Сейрановна

«29» 09 2022 г.



Адрес: 443030, Самара, Театральный проезд, д. 6
Тел.: 8-927-653-63-47
E-mail: osp-6353@r63.fssp.gov.ru
Сайт: <https://r63.fssp.gov.ru>