У Т В Е Р Ж Д А Ю

Первый проректор - проректор
по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный
университет» профессор
_____ Д.А. Таюрский
«14» сентября 2022 г.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертационное исследование

Якубяк Юлии Юрьевны

на тему: **«Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения»,** представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Актуальность диссертационного исследования. В работе поднимается широко известная проблема, связанная с достаточно низким уровнем исполнения судебных актов ввиду разных причин. Привлечение лица, против которого вынесен судебный акт, к гражданско-правовой ответственности можно рассматривать в качестве одного из способов, направленных на побуждение должника к исполнению судебного акта. Вместе с этим,

существующие в материальном праве инструменты в виде мер ответственности лица, против которого вынесен судебный акт, без эффективного процессуального механизма их реализации не способны разрешить обозначенную проблему, связанную с низким уровнем исполнения судебных актов. Действующий процессуальный порядок, как верно отмечает в работе Якубяк Ю. Ю., не отвечает критерию эффективности. Более того, в некоторых случаях создает дополнительные «трудности» для лица, в пользу которого вынесен неисполненный судебный акт (оплата государственной пошлины, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора и др.). Ввиду этого, предлагаемый процессуальный порядок реализации мер ответственности должника за неисполнение судебного акта позволяет взыскателю или кредитору в максимально короткие сроки, без несения дополнительных затрат, совершить действия, направленные на привлечение лица, не исполняющего судебный акт, к гражданско-правовой ответственности. Результатом совершения таких действий будет являться, во-первых, защита прав лица, в пользу которого был вынесен судебный акт, но не был исполнен или не был своевременно исполнен. И, во-вторых, повышение уровня исполнения судебных решений, так как действительно платежеспособный должник, не желая претерпевать дополнительных обременений в виде оплаты убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами или судебной неустойки (астрента), будет заинтересован в надлежащем исполнении судебного акта, чтобы исключить возможность предъявления к нему требований о привлечении его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта.

Для достижения описанных результатов крайне важным является создание единого процессуального порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения, что безусловно свидетельствует о высокой степени актуальности выбранной темы диссертационного исследования.

Новизна выводов в диссертационном исследовании. Предложенный в работе единый процессуальный порядок реализации мер ответственности должника за неисполнение судебного решения в виде последовательно сменяющихся отдельных видов производств, включающий в себя специальные правила о компетенции судов, подсудности дел, специальных средствах доказывания, отдельные положения в виде отказа от оплаты государственной пошлины, соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, о соблюдении срока исковой давности никогда ранее не выступал предметом диссертационных исследований, что подтверждает соответствие диссертации критерию научной новизны.

Достоверность выводов диссертационного исследования. Основные результаты диссертации опубликованы в 10 научных работах, 6 из которых были опубликованы в рецензируемых журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень ведущих периодических изданий, а также докладывались на научных конференциях.

Использование в работе многочисленной судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проведенный анализ действующего законодательства и позиций ученых, изложенных в научной литературе, свидетельствует о достоверности выводов, сделанных автором в диссертационной работе.

В работе поднимается весьма дискуссионный вопрос относительно правовой природы достаточно новой меры ответственности, предусмотренной ст. 308.3 ГК РФ, ч.3 ст. 206 ГПК РФ и ч.4 ст. 174 АПК. Выводы автора относительно правовой природы судебной неустойки (астрента), а также высказанная позиция относительно соотношения указанных норм материального и процессуального права, являются обоснованными с теоретической и практической точек зрения.

Стоит отметить также, что диссертация характеризуется полнотой проведенного исследования, которая выражается в том, что автор рассматривает не только меры гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения и процессуальный порядок их

реализации, но и также способы защиты должника против привлечения его к гражданско-правовой ответственности.

В работе приведена конструктивная критика существующего процессуального порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения, с которой нельзя не согласиться. Обоснована необходимость отказа от указанного существующего процессуального порядка.

Предложенный автором новый единый процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения стоит оценить как эффективный, позволяющий достичь поставленных целей по повышению уровня исполнения судебных актов, укреплению авторитета правосудия, защиты прав взыскателя и соблюдения интересов должника.

Поддерживается высказанное автором предложение о процессуальной связи (в части компетенции и подсудности судов) дела о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение должником судебного решения с делом, решение по которому было вынесено, но не было исполнено лицом (должником).

Изучение вопроса о составе лиц, участвующих в деле о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, в рамках каждого отдельного вида производства, входящий в предложенный Якубяк Ю. Ю. унифицированный процессуальный порядок, имеет большое теоретическое значение для гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

Практическое значение имеет проведенный в диссертационной работе анализ процессуального порядка доказывания при рассмотрении дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в рамках приказного производства, упрощенного производства и производства по делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел VII ГПК РФ, раздел VII АПК РФ),

включая разрешение вопроса о предмете доказывания по каждой из рассмотренных мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения.

Особо стоит выделить сформулированные автором в приложении №1 к диссертационной работе предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Наличие указанных предложений также прямо свидетельствует о практической значимости диссертационной работы. Предложения и выводы, сделанные в работе, безусловно, будут способствовать совершенствованию действующего процессуального законодательства.

Анализ текста диссертационной работы позволяет сделать однозначный вывод о том, что задачи, поставленные автором при написании работы, были достигнуты.

В целом, работа характеризуется внутренним единством, положения, выносимые на защиту и иные выводы, сделанные по тексту диссертационной работы, являются обоснованными, и предложены на основе глубокого анализа многочисленных теоретических работ, материального и процессуального законодательства, с учетом применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами действующих норм права. Работа отличается высоким доктринальным уровнем и представляет собой законченное исследование.

Для разрешения дискуссионных вопросов автору на публичной защите предлагается ответить на следующие вопросы:

1. Как верно отмечает автор в работе, обязанность по исполнению судебного решения не может ставиться в зависимость от обращения к органам исполнительной власти за принудительным исполнением судебного решения. Лицо, против которого вынесен судебный акт, обязано его исполнить с момента вступления решения в законную силу. После вынесения судебного решения процессуальные отношения, сторонами которого являлись истец и ответчик, прекратились. Отношения в рамках

исполнительного производства не возникли, по причине отсутствия обращения лица к судебным приставам-исполнителям. Ввиду этого интересным представляется вопрос о том, какие существуют отношения между лицом, в пользу которого вынесен судебный акт, и лицом, против которого вынесен судебный акт, в период после вступления решения в законную силу при условии отсутствия отношений, складывающихся в процессе исполнительного производства? Также автору предлагает ответить на вопрос о статусе таких лиц в обозначенный период.

2. Автором в работе обосновывается предложение о необходимости начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на все присужденные в пользу истца денежные суммы, указанные в резолютивной части судебного решения, включая иные штрафные санкции и судебные расходы. В свою очередь, нельзя исключать возникновения ситуаций, при которых лицо, в пользу которого будет вынесен судебный акт, желая получить максимальную сумму в виде процентов за пользование чужими денежными средствами, намеренно в течении длительного периода не будет предъявлять исполнительный лист к исполнению. При возникновении такой ситуации, можно ли рассматривать описанное поведение лица, в пользу которого вынесен судебный акт, как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)? Не повлечет ли взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в приведенном примере к фактическому возникновению неосновательного обогащения на стороне лица, в пользу которого вынесен судебный акт? И будет ли такое поведение лица являться самостоятельным основанием для освобождения должника от ответственности или снижения размера ответственности?

3. При рассмотрении вопроса о предмете доказывания по делам о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения автор справедливо отмечает, что лицо, в пользу которого вынесено судебное решение, при обращении с требованиями о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами или судебной неустойки должно доказать факт неисполнения

должником судебного акта. Соглашаясь с выводом автора о том, что удовлетворение заявленных требований не может быть поставлено в зависимость от обращения к судебным приставам-исполнителям за принудительным исполнением судебного решения, возникает вопрос о том, какими доказательствами может быть подтверждено неисполнение должником судебного решения, в случае если исполнительное производство не возбуждалось по причине отсутствия такого заявления. Автор на стр. 155 диссертации приводит примеры возможных доказательств, которые мог бы предоставить судебный пристав-исполнитель, однако, не называется ни одного доказательства, подтверждающего неисполнение судебного решения, в случае обращения лица непосредственно в суд, минуя органы принудительного исполнения.

4. Как доказано в диссертации, неисполнение практически каждого судебного решения может сопровождаться для должника привлечением к гражданско-правовой ответственности нескольких видов. Предлагает ли диссертант правила преодоления конкуренция разных мер ответственности с тем, чтобы не допустить нарушения баланса прав взыскателя и должника? Не нарушается ли в данном случае принцип недопущения привлечения лица к двойной (или даже к тройной) ответственности?

Сформулированные вопросы носят дискуссионный характер и не препятствуют общей положительной оценке работы. Диссертация Якубяк Юлии Юрьевны на тему: «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Якубяк Юлия Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Загидуллиным Маратом Рашидовичем и утвержден на заседании кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (протокол № 1 от «07» сентября 2022 г.).

Сведения об организации:

Наименование: Федерального государственного автономное образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Адрес: 420008, Российская Федерация, город Казань, улица Кремлевская, дом 18.

Веб-сайт: https://kpfu.ru/

Телефон: 8 (843) 233 -74 - 00

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Заведующий кафедрой экологического,
трудового права и гражданского процесса
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет, доктор юридических наук, профессор З.Ф. Сафин

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; ФГАОУ ВО «КФУ»

2. 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1
Телефон: (843) 292-69-77
Факс: (843) 292-44-48
E-mail: public.mail@kpfu.ru
Официальный сайт: https://kpfu.ru/

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Валеев Д.Х., Нуриев А.Г., Шакирьянов Р.В.* Реализация конституционного права на судебную защиту на государственных языках субъекта РФ по гражданским делам в контексте вынесения решения // Российский судья. 2018. № 11. С. 26-33.

2. *Валеев Д.Х., Загидуллин М.Р., Ситдиков Р.Б.* Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 3. С. 101-125.

3. *Загидуллин М.Р.* Понятие процессуального правонарушения как элемента юридической ответственности в цивилистическом процессе // Российская юстиция. 2020. № 3. С. 29-32.

4. *Загидуллин М.Р.* Меры процессуального принуждения неимущественного характера в административном судопроизводстве, гражданском и арбитражном процессах России // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2020. № 5. С. 62-76.

5. *Загидуллин М.Р.* Процессуальная ответственность в цивилистическом процессе //Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 1. С. 54-59.

6. *Загидуллин М.Р.* Субъекты юридической ответственности в цивилистическом процессе // Российский судья. 2020. № 4. С. 20-24.

7. *Загидуллин М.Р.* Меры юридической ответственности в гражданском и арбитражном процессах и процедуре медиации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 2. С. 388-405.

8. *Загидуллин М.Р.* Юридическая ответственность в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 119-134.

9. *Загидуллин М.Р.* Юридическая ответственность в российском судебном цивилистическом процессе и альтернативных процедурах урегулирования юридических конфликтов. – Москва: Проспект, 2021. – 216 с.

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Якубяк Юлии Юрьевны

«Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Актуальность заявленной темы, равно как и выполненного соискателем ученой степени исследования, не вызывает сомнений. Как совершенно верно отмечает диссертант, сегодня значительная доля судебных решений остаются фактически неисполненными. Несмотря на то, что такое положение дел обусловлено и социально-экономическими факторами, состоянием договорной и финансовой дисциплины, правовым нигилизмом и другими причинами, непосредственно не связанными с состоянием правовой системы, для повышения уровня исполнения судебных решений в значительной степени до сих пор не исчерпан и законодательный потенциал, в том числе в процессуальной сфере. Перед юридической наукой и практикой стоит важнейшая задача оптимизации и систематизации разнообразных отраслевых мер правового принуждения (в том числе ответственности) в отношении должника в исполнительном производстве с тем, чтобы заставить его своевременно исполнить возложенную или подтвержденную судебным решением и исполнительным документом обязанность перед взыскателем. Успешное решение этой юридической задачи, очевидно, будет иметь благоприятный эффект в отношении всей экономической системы государства, укрепит уважение к закону и суду, стабильность и предсказуемость гражданского оборота, снизит нагрузку на органы принудительного исполнения и суды.

Именно на решение этой важнейшей задачи - на разработку эффективного процессуального порядка применения мер гражданско-правовой ответственности в сфере принудительного исполнения – и направлена диссертация.

Новизна выводов в диссертации выражается в положениях на защиту, в предложении автором модели единого процессуального порядка реализации мер

гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Как верно отметил автор, вопросы процессуального порядка реализации мер имущественной ответственности за неисполнение судебного решения до настоящего времени не выступали предметом самостоятельного диссертационного исследования.

Характеризуя теоретическую основу представленного исследования, нельзя не обратить внимания на глубокое погружение автора в работы российских ученых – процессуалистов. Использование современной научной литературы, актуальной судебной практики обеспечивает надлежащий *уровень достоверности выводов* диссертанта.

Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Основные научные результаты исследования получили отражение в публикациях автора, размещенных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Ключевые положения диссертации отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы. Проведенное исследование позволило сформулировать ряд интересных и полезных как для теории, так и практики выводов.

Отличительной чертой работы следует признать гармоничное сочетание глубокого теоретического погружения автора в проблему, ее высокий доктринальный уровень, с выработкой конкретного процессуального алгоритма (модели) действий суда, судебного пристава и заинтересованных лиц при привлечении неисправного должника к гражданско-правовой ответственности. Сочетание абстрактных рассуждений с конкретными законодательными предложениями повышает практическую ценность и значимость работы.

Сделанные в работе выводы основаны на достоверных данных и наблюдениях автора в отношении современного состояния законодательства и судебной практики при привлечении должника к гражданско-правовой

ответственности. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что для гражданского и арбитражного судопроизводства наиболее эффективным с точки зрения процессуальной экономии является рассмотрение дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения в едином, унифицированном порядке, позволяющим обеспечить необходимую концентрацию процесса, а применение для данных целей полноценного искового производства неэффективно и затратно. Всецело поддерживается и вывод автора о необходимости привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта во всех видах производства именно в том суде, где было рассмотрено первоначальное дело, решение по которому было вынесено, но осталось не исполнено. Такой подход будет полностью соответствовать принципу судебного руководства процессом. В этой связи заслуживают внимания предложения автора на стр. 115 работы о рассмотрении всего спектра вопросов, возникающих в исполнительном производстве, и требующих судебного рассмотрения, в порядке, предусмотренном разделами VII АПК РФ и ГПК РФ. Именно такой подход, как представляется, позволит избежать вынесения противоречащих друг другу решений, а также обеспечить в процессе учет позиций и интересов всех лиц, чьи права могут быть затронуты вынесенными судебными актами.

В диссертации избран сбалансированный подход, который учитывает не только права и интересы органов принудительного исполнения и взыскателя, но и должника, правовые средства защиты интересов которого при привлечении к гражданско-правовой ответственности обстоятельно рассмотрены в главе 3 работы.

Вместе с тем для более полного раскрытия выводов в работе, диссертанту на публичной защите предлагается ответить на следующие вопросы и комментарии:

1. Текст диссертации в основном строится на примерах привлечения к ответственности частного лица - должника по судебному решению, вынесенному по гражданскому делу. Видит ли диссертант какие-либо существенные процессуальные отличия при привлечении к гражданско-правовой

ответственности публичного субъекта (государство), если он выступает должником?

2. В диссертации совершенно верно отмечается, что индексацию присужденных денежных сумм нельзя признать мерой гражданско-правовой ответственности, несмотря на то, что она также направлена на побуждение должника к своевременному исполнению. Означает ли это, что с точки зрения правовой политики была бы обоснована индексация не только основной суммы долга, но и процентов по статье 395 ГК РФ, присужденных неустоек, включая судебную, судебных расходов (расходов в исполнительном производстве) и исполнительского сбора?

3. На стр. 72 работы автор рассуждает о правовой природе и значении установленного АПК РФ судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (ст. 332 АПК РФ). Считает ли автор оправданным вытекающий сейчас из законодательства (ч. 6 ст. 120 АПК РФ) запрет для взыскателя обжаловать отказ суда в наложении соответствующего штрафа, несмотря на то, что такой штраф (как и меры гражданско-правовой ответственности) представляет собой инструмент защиты прав взыскателя? Целесообразно ли взыскание соответствующего штрафа с должника уже после окончания исполнительного производства фактическим исполнением, если до этого присутствовали основания для применения штрафа, но он по каким-то причинам не был взыскан/наложен ранее?

4. Диссертант предлагает считать, что гражданско-правовая ответственность должника наступает не только за неисполнение изначального материального обязательства перед кредитором (взыскателем), но и за неисполнение публичного повеления суда, изложенного в судебном решении, и предполагает, что взыскатель для инициирования судебной процедуры привлечения должника к ответственности должен предварительно удостоверить факт неисполнения судебного акта в административном порядке – у судебного пристава. Предположим, что по задумке автора, такое удостоверение станет в суде

ключевым доказательством вины должника. Вместе с тем само материальное право традиционно устанавливает дифференцированный подход к установлению вины правонарушителя при привлечении к различным видам ответственности, различаются и подходы к виновности, в зависимости от статуса самого нарушителя, объекта посягательства, по-разному формулируются материальным законом основания для освобождения от ответственности, на что обращает внимание и сам автор. Однако при предлагаемой в диссертации концентрации в одном процессе всех вопросов привлечения должника к ответственности неизбежно встанет вопрос об определении единым образом и вины должника в неисполнении исполнительного документа, которая равным образом будет квалифицироваться и для целей решения вопроса о завершении исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения, и для наложения исполнительского сбора, и судебных и административных штрафов за неисполнение решения, и для привлечения к гражданско-правовой ответственности, и т.д. Очевидно, в этом смысле подходы к вине должника должны быть унифицированы и при последующем привлечении должника к уголовной ответственности (например, по ст. 157 или ст. 315 УК РФ) с учетом того, что и в этом случае поведение должника, как правило, оценивается не исходя из какого-то особого стандарта, а на основании тех же подходов и доказательств, которые используются приставом в исполнительном производстве. Считает ли автор возможным, наряду с единым процессуальным порядком привлечения к ответственности, установить единый стандарт вины должника в неисполнении, пригодный для оценки его поведения с точки зрения всех возможных отраслевых режимов принуждения (процессуальный, гражданско-правовой, административно-правовой, уголовно-правовой, и т.д.)?

Сформулированные вопросы носят дискуссионный характер и не препятствуют общей положительной оценке работы.

Диссертация отличается *актуальностью, новизной и обоснованностью* основных выводов и предложений автора и вносит ощутимый вклад в развитие науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

Таким образом, диссертация Якубяк Юлии Юрьевны на тему: «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Якубяк Юлия Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент, заведующий научно-методическим объединением (кафедрой) международного правосудия ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», заместитель Генерального директора, руководитель Блока правовой работы ПАО «Интер РАО ЕЭС»

Гальперин Михаил Львович

«9» августа 2022 г.

Адрес: 119435, г. Москва, Большая Пироговская улица, д. 27, стр. 2
Тел.: (495) 664-88-40
E-mail: Galperin_ml@interrao.ru
https://interrao.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Гальперин Михаил Львович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки).

3. Публичное акционерное общество «Интер РАО ЕЭС», заместитель генерального директора, руководитель блока правовой работы;
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», заведующий научно-методическим объединением (кафедрой) международного правосудия

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гальперин М.Л.* Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 3. С. 138-159.

2. *Гальперин М.Л.* Есть ли границы у ответственности должника в исполнительном производстве? // Закон. 2018. № 8. С. 53-61.

3. *Гальперин М.Л.* Зачем нужен исполнительский сбор? Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.07.2018 № 305-КГ17-23457 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 10. С. 4-11.

4. *Гальперин М.Л.* Значение вины должника в исполнительном производстве: проблемы теории и судебного правоприменения // Администратор суда. 2018. № 3. С. 22-27.

5. *Гальперин М.Л.* Исполнительные действия – меры ответственности? // Lex Russica (Русский закон). 2018. № 3 (136). С. 9-22.

6. *Гальперин М.Л.* Неисполнение должником требования исполнительного документа – особое правонарушение? // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 3. С. 40-54.

7. *Гальперин М.Л.* О противоправности в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 34-40.

8. *Гальперин М.Л.* Объект правонарушения в современном исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 2. С. 168-182.

9. *Гальперин М.Л.* Ответственность в гражданском судопроизводстве: монография. 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт, 2018.

10. *Гальперин М.Л.* Ответственность в механизме исполнительного производства: монография. М.: Юрайт, 2019.

Отзыв официального оппонента на диссертацию Якубяк Юлии Юрьевны на тему «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы.

Диссертация Ю.Ю. Якубяк «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» посвящена анализу имеющихся в гражданском законодательстве мер гражданско-правовой ответственности, применяемых к должнику в случае неисполнения им судебного решения, исследован процессуальный порядок применения этих мер. Целью диссертационного исследования является разработка единого процессуального порядка привлечения должника к различным видам гражданско-правовой ответственности за неисполненное решение, который бы обеспечил соблюдение баланса интересов сторон и предоставил надлежащие гарантии для защиты их прав от взаимных злоупотреблений.

В настоящее время широкое следование принципу диспозитивности позволяет сторонам при обращении за защитой своих прав самостоятельно избирать способы и пределы такой защиты, использовать только часть правовых средств, предоставленных законодателем, инициировать несколько параллельных или последовательно сменяющих друг друга судебных процессов по комплексу нарушений, допущенных сторонами правоотношений. Нередки случаи, когда вопрос об ответственности лица, нарушившего обязательство, ставится после вынесения судебного решения, присудившего к основной обязанности. Возложение дополнительных обязанностей на нарушителя – согласно действующему правовому регулированию – возможно посредством обращения к стандартным процессуальным правилам, предусмотренным для рассмотрения спора о праве (исковому производству), самому «тяжеловесному» виду процессуальной формы. Таким образом, лицо, желающее защитить свое право от конкретного длящегося нарушения, вынуждено проходить несколько полноценных процессуальных порядков, которые могут включать

один и тот же круг субъектов, характер исследуемых обстоятельств, квалификацию правоотношений, что ставит на повестку проблематику ускорения процессуального механизма для достижения целей эффективности защиты субъективных прав. Разработка унифицированного правового порядка рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности способна предложить действенное решение существующих при действующем правовом регулировании проблем. В перспективе найденные теоретические способы решения имеющихся вопросов способны стать базисом для дальнейших научных изысканий в области цивилистического процесса, административного судопроизводства и примыкающих к ним процессуальных/процедурных отраслей, например, исполнительного производства. Поэтому диссертационное исследование Ю.Ю. Якубяк представляется имеющим безусловную актуальность как в практическом, так и теоретическом направлении.

Научная новизна и практическая значимость исследований.

В диссертации Ю.Ю. Якубяк представлены результаты, обладающие научной новизной, имеющие практическую значимость:

- проведен анализ мер гражданско-правовой ответственности должника, которые могут быть возложены на должника посредством применения единого процессуального механизма;
- охарактеризованы формы привлечения должника к ответственности,
- выявлена компетенция судов по рассмотрению данных дел,
- исследован круг субъектов в зависимости от вида производства, а также предмет и средства доказывания.

Также диссертантом рассмотрены средства защиты должника против предъявленных требований о применении мер гражданско-правовой защиты за неисполнение решения суда и процессуальные формы рассмотрения заявлений должника об освобождении от рассматриваемых мер ответственности. На основе полученных результатов Ю.Ю. Якубяк сформулированы предложения по усовершенствованию процессуальных форм привлечения должника посредством изменения законодательных конструкций.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлена применением в исследовании общих (логический метод, анализ, синтез, дедукция, индукция) и частных (системный, историко-правовой, метод сравнительного анализа, метод юридической статистики) методов научного познания, корректным использованием методологии к объекту и предмету исследования.

Результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах, отражены в опубликованных научных статьях.

Рекомендации по использованию результатов диссертации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической базы по совершенствованию законодательства в сфере привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. Полученные автором выводы могут быть использованы при преподавании дисциплин гражданско-правового и процессуального циклов.

Краткая характеристика основного содержания диссертации.

Диссертация Ю.Ю. Якубяк состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования; формулируется цель и основные задачи работы; описывается предлагаемый автором подход к решению поставленных задач; указана использованная автором методология; характеризуется степень новизны полученных результатов и их апробация. Кроме того, дается краткое изложение содержания диссертации.

В первой главе автор рассматривает общую характеристику мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения. Диссертантом исследовано понятие меры гражданско-правовой ответственности применительно к неисполнению судебного акта, проанализированы имеющиеся в законодательстве меры такой ответственности, представлены классификации мер по различным основаниям, охарактеризован действующий процессуальный порядок применения исследованных мер. Автором предложен вывод о неэффективности имеющегося правового регулирования, во-первых, из-за

разных процессуальных вариантов поведения для достижения цели ответственности должника, и, во-вторых, ввиду необходимости обращения к стандартному исковому порядку для привлечения должника к ответственности после вынесения судебного акта, когда объем исследовательской деятельности суда существенно сужается.

Вторая глава посвящена анализу процессуальных порядков привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения – приказного, упрощенного производства, а также производства по делам, связанным с исполнением судебных актов, в порядке раздела VII ГПК и АПК. Диссертантом предложен процессуальный алгоритм привлечения должника к ответственности в виде последовательных, сменяющих друг друга (при недостижении целей процессуальной деятельности на предыдущем этапе); охарактеризована компетенция государственных судов по привлечению должника к гражданско-правовой ответственности (сделан вывод о нецелесообразности закрепления досудебного порядка разрешения дела, необходимости закрепления подсудности по связи дел по рассмотрению таких требований), проанализирован состав участников, предмет доказывания и возможные средства получения информации для разрешения дела.

В третьей главе описывается процессуальный порядок рассмотрения дел об освобождении должника от гражданско-правовой ответственности (уменьшении размера ответственности) за неисполнение судебного решения. Исследованы понятие, классификация средств защиты должника от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения: проанализирован порядок их применения, предложены процессуальные формы рассмотрения таких дел.

В целом диссертация Ю.Ю. Якубяк является законченным исследованием, представляет решение актуальных задач, объединенных общим подходом, по привлечению должника к мерам гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

Вопросы и замечания по работе.

1. Диссертант предлагает вместо стандартного искового порядка по привлечению должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения «цепочку» из приказного, упрощенного производства и производства, связанного с исполнением судебных актов в

порядке раздела VII ГПК и АПК. Однако такой вывод представляется недостаточно обоснованным и противоречивым в силу нескольких причин. Во-первых, привлечение лица к ответственности всегда юридически представляет собой спор о праве, однако в приказном производстве и производстве в порядке раздела VII Кодексов рассматриваются бесспорные дела. Таким образом, автор предлагает один и тот же правовой вопрос провести через последовательность из трех порядков, только второй из которых отвечает главному критерию деления производств на виды (наличие спора о праве), хотя юридическая сущность рассматриваемого дела не меняется – юридическая ответственность наступает за совершенное правонарушение, поэтому перед судьей стоит вопрос квалификации наличия состава нарушения (субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона – страницы 144, 145), что и представляет собой спорный характер дела и дает должнику правовую возможность защищаться. Во-вторых, диссертант, утверждая о бесспорности требований по привлечению должника к мерам гражданско-правовой ответственности (страницы 103-104), тем не менее указывает на закрепление специальных правил подведомственности – недопущение досудебного порядка урегулирования вопроса (положения на защиту 5, 7, страница 92), особый режим отсчета исковой давности (положение на защиту 5, страница 95), способы защиты должника против предъявленных требований (глава III диссертации), участие третьих лиц (несмотря на то, что диссертант отстаивает позицию невозможности участия этих субъектов в деле – страницы 134-142 – на практике могут иметь место случаи, когда привлечение должника к ответственности отразится на правах и обязанностях сторон дела по отношению к иным лицам, например, при переводе долга или уступке права требования [Решение Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) от 19 октября 2020 г. по делу № А83-4228/2020]. Все эти категории гражданского процессуального права «обслуживают» исковое производство, работающее для разрешения спора о праве, и неактуальны для неисковых порядков. Указанные моменты, как представляется, свидетельствуют о противоречивости в позиции автора, а потому нуждаются в прояснении и расширении аргументации.

2. Диссертантом обосновывается единство процессуальных порядков привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение решения (положения на защиту 1, 5, страница 100), однако не

дается пояснений, какими процессуально-правовыми средствами это единство должно быть обеспечено. Означает ли это, что «единым» порядок из трех производств будет только при волеизъявлении взыскателя? Также возникает следующий вопрос. С учетом аргументов автора, можно ли сделать вывод, что при наличии возражений должника относительно исполнения судебного приказа о привлечении его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта с указанием на средства доказывания и субъектов, которые не могут иметь места в упрощенном производстве, допустим переход сразу к производству в порядке раздела VII Кодексов? Далее. Предложение диссертанта о «внутрипроцессном» переходе из упрощенного производства в производство по правилам раздела VII Кодексов (страница 119) видится спорным, поскольку преобразование процессуальной формы после возбуждения дела обычно возможно только внутри одного вида производства (переход из упрощенного и заочного порядка рассмотрения дела в стандартное исковое производство). Преобразование приказного или особого производства в исковой порядок недопустимо и требует завершения одного процесса и возбуждения нового, самостоятельного производства, такая же логика, как представляется, должна работать и в отношении остальных неисковых производств. И если взыскатель не обращался в ФССП России для возбуждения исполнительного производства, что диссертант видит обязательным условием для возбуждения приказного производства (страницы 163, 167), можно ли сразу обращаться в суд в порядке раздела VII Кодексов, минуя упрощенный порядок?

3. Ввиду закрепленной в законодательстве России юридической модели астрента сложно согласиться с диссертантом относительно его правовой сущности и присоединения к иным мерам гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков, процентов за пользование денежными средствами). Юридическая ответственность возлагается за совершенное деяние, то есть несет карательную функцию за прошлое поведение. Судебная неустойка в том виде, в каком она закреплена на текущий момент в Гражданском кодексе и в процессуальных Кодексах России, не обладает этой характеристикой, присуждается исключительно на будущее время, а наказание за будущее поведение (еще не начавшееся) российскому праву не известно. Вопрос виновности должника за неисполнение судебного акта

(страница 157), выясняемый судом, служит установлению фактов прошлого/настоящего, однако вина не может быть установлена в отношении будущего поведения, в то время как судебная неустойка всегда взыскивается на перспективу. Соглашаясь с автором о выполнении институтом судебной неустойки превентивной функции (положение на защиту 4), вместе с тем сложно признать распознание в ней меры ответственности в силу указанного выше. Вывод диссертанта о том, что суд, самостоятельно определяя размер астрента, выходит за пределы заявленных требований (страница 148), представляется чересчур «революционным», поскольку законодательная конструкция не позволяет взыскателю определять границы требований самостоятельно, а возлагает обязанность на судью разрешить этот вопрос, основываясь на указанных в законе принципах. И также вызывает вопрос предложение автора о средствах защиты должника против взыскания с него судебной неустойки (страницы 150-151). Представляется, что к судебной неустойке не применимы правила снижения, предусмотренные ст. 333 ГК. Соответственно, стороны не могут пересмотреть к своей выгоде «волю» законодателя, если она императивна, а также «волю» судьи, который, изначально устанавливая размер неустойки, обязан руководствоваться принципом справедливости, соразмерности. Как следствие, если нарушитель считает, что размер неустойки завышен, ему придется оспаривать судебный акт как несправедливый и присудивший к несоразмерной и несправедливой выплате, обогащающей за счет него взыскателя, а не «просить уменьшить» эту неустойку. Уменьшение неустойки – это способ борьбы со злоупотреблением правом свободного определения ее размера (что подчеркнуто судебной практикой, например, Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 7-О; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 N 305-ЭС21-22419 по делу N А40-94872/2020 Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 N 4231/14 по делу N А40-41623/2013), поскольку у взыскателя нет права запрашивать конкретный размер сумм (на что суд должен был бы ответить аргументацией), то и злоупотреблять ему нечем. Законом также размер не установлен, что не позволяет служить аргументом для снижения суммы астрента. И вряд ли можно говорить о злоупотреблении правом со стороны суда при решении этого вопроса. В целом соглашаясь с мнением автора о закреплении юридической

возможности должника попросить о снижении размера судебной неустойки, вместе с тем полагаю, что здесь необходима самостоятельная юридическая конструкция, поскольку правила этого процессуального института (в том виде, в каком эта юридическая конструкция введена в законодательство России) с исключительно материально-правовыми категориями не коррелируют.

4. Диссертант предлагает для решения вопроса о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности привлекать судебного пристава-исполнителя (страницы 117-118, 169-170). По этому предложению имеется ряд уточняющих вопросов. Во-первых, в каком статусе автор видит участие указанного субъекта и к какой группе субъектов относящихся – лиц, участвующих в деле или содействующих осуществлению правосудия? Во-вторых, по мнению автора, имеется ли у пристава юридическая заинтересованность в этом деле и несет ли он в процессе юридическую обязанность доказывания фактов неисполнения решения должником (если диссертант полагает, что несет, то какой он видит ответственность пристава за её неисполнение)? В-третьих, может ли судебный акт по этому вопросу иметь преюдициальное значение для оспаривания противоправного бездействия пристава в порядке главы 22 КАС РФ, особенно если в привлечении должника к мерам ответственности будет отказано?

Указанные вопросы, тем не менее, не умаляют теоретическую и практическую значимость представленного диссертационного исследования, относятся к числу дискуссионных, не влияют на его общую положительную оценку.

Общее заключение.

Основные результаты диссертации опубликованы в 10 научных работах, в том числе 6 научных статьях в рецензируемых журналах, включенных ВАК в перечень ведущих периодических изданий.

Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертации, характеризуют результаты проведенных исследований.

Уровень решаемых задач представляется соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационное исследование Якубяк Юлии Юрьевны на тему «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по конструированию эффективного процессуального порядка применения мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного акта, обогащающее сферу теоретического знания в области юриспруденции, способное быть основой для дальнейшего развития правового регулирования и совершенствования правоприменительной практики; диссертационная работа по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертант Якубяк Юлия Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»
Вера Павловна Кудрявцева

«7» сентября 2022 г.

Адрес: 620 137 г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21
Телефон: +7 (343) 227-17-31
E-mail: grpr@usla.ru
Сайт: https://usla.ru/

Сведения об официальном оппоненте:

1. Кудрявцева Вера Павловна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки).

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доцент кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Кудрявцева В.П.* Субъекты исполнительного производства: теоретические аспекты и правоприменительные проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6. С. 58-63.

2. *Кудрявцева В.П.* Изменение порядка исполнения исполнительного документа: сущность теоретической конструкции через призму правоприменения // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 45-48.

3. *Кудрявцева В.П.* Изменение порядка исполнения исполнительного документа: варианты правовой регламентации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. № 6. С. 23-28.

4. *Бурачевский Д.В., Кудрявцева В.П., Медведев А.В.* Обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 5. С. 27-32.