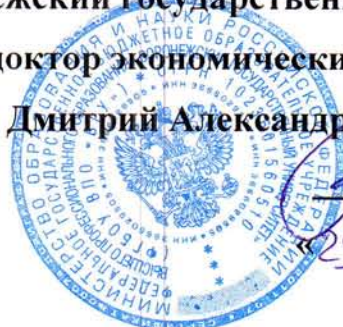


УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО

«Воронежский государственный университет»

доктор экономических наук, профессор

Дмитрий Александрович Ендовицкий



«29» декабря 2014 г.

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Князькова А.А. посвящена весьма **актуальной проблеме** уголовно-правового и криминологического обеспечения эффективной реакции государства на факты совершения экономических преступлений. Очевидно, что в современных условиях такая реакция не должна ограничиваться исключительно репрессивным воздействием на лиц, совершающих преступные посягательства в сфере экономической деятельности. Эффективная уголовно-правовая политика по противодействию общественно опасному отклоняющемуся экономическому поведению предполагает избирательную возможность освобождения от ответственности лиц, совершивших экономические преступления, или отказа от применения некоторых видов наказания. Речь, безусловно, о таких деяниях, последствия которых обратимы и/или компенсируемы, при этом определенное в законе позитивное постпреступное поведение виновных дает основания минимизировать

карательное воздействие на них. Последний подход обуславливается насущной необходимостью проведения в жизнь принципа экономии уголовной репрессии, значимость которого сложно переоценить. Однако бесспорен тот факт, что реализация упомянутого принципа должна осуществляться строго дифференцированно, что может и должно быть обеспечено в первую очередь посредством корректного юридико-технического конструирования уголовно-правовых норм об освобождении от ответственности за совершение экономических преступлений.

Таким образом, безусловные **необходимость и своевременность исследования** проблематики освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях через призму вопросов дифференциации и законодательной техники определяются не только объективными закономерностями поступательного развития науки уголовного права, но и очевидными практическими потребностями. Продолжающееся весь период действия УК РФ реформирование норм об экономических преступлениях не отличалось, как справедливо констатирует и сам диссертант, последовательностью, сопровождалось дискуссиями и поляризацией взглядов специалистов. И так как активная модернизация соответствующих положений уголовного закона осуществлялась, в том числе, посредством увеличения количества оснований для освобождения от уголовной ответственности лиц, совершающих экономические преступления, это дополнительно подтверждает значимость для современной уголовно-правовой науки и практики исследования вопросов, вошедших в содержание работы Князькова А.А.

Все вышеизложенное, подчеркивает очевидную **актуальность темы** диссертационного исследования Князькова А.А., говорит об **обоснованности и своевременности её выбора диссертантом**, подтверждает безусловную теоретическую значимость работы и её востребованность практикой.

Обосновывая актуальность и важность темы диссертации, её автор правильно определяет **цель своего исследования**: сформировать концептуальный подход к решению проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм,

регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Достижение поставленной цели было обеспечено четким формулированием **задач исследования**, обусловивших последовательность изложения содержащегося в работе научно-теоретического материала. В их перечне: выявление сущности, понятия и видов юридической техники, установление ее роли и соотношения со смежными понятиями (законодательной, нормотворческой, правотворческой техникой); раскрытие понятия дифференциации уголовной ответственности, определение ее назначения и средств; определение юридической природы института освобождения от уголовной ответственности, раскрытие его понятия и видов; выявление отечественного и зарубежного опыта нормативно-правовой регламентации и практики реализации освобождения от уголовной ответственности; оценка с позиции технико-юридического совершенства современного состояния норм УК РФ, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности; выявление достоинств и недостатков нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК), установление её места среди иных норм об освобождении от уголовной ответственности; разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Следует отметить последовательность и принципиальность автора в решении обозначенных задач и отстаивании своей научной позиции.

Диссертационная работа Князькова А.А. обладает безусловной **научной новизной**, которая состоит в том, что на монографическом уровне, на основе выполненных автором творческих изысканий, осуществлено серьезное, по-настоящему комплексное исследование проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях, предложено концептуальное видение решения указанных проблем, а также даны необходимые практические рекомендации.

Содержащиеся в диссертации выводы, практические рекомендации и научно-теоретические положения сформулированы Князьковым А.А. **самостоятельно** и отражены в полученных им **новых научных результатах** в сфере изучения теоретических и прикладных проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях. В числе таких результатов: формулировка авторского определения освобождения от уголовной ответственности, а также указание на реализацию положений соответствующего института в рамках действующего УК посредством использования норм-стимулов и норм-компромиссов; утверждение с позиции требований законодательной техники необходимости обязательного закрепления именно в гл.11 УК РФ исчерпывающего перечня видов освобождения от уголовной ответственности с оговоркой о возможности их последующей характеристики в других главах уголовного закона; обращение внимания на целесообразность учета опыта ранее действовавшего законодательства советского периода и предложение варианта соответствующего правила для ситуации повторного нарушения уголовно-правового запрета лицом, ранее освобождавшимся от уголовной ответственности; предложения предусмотреть возможность замены наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера, или избрания иных альтернативных видов наказания при соблюдении привлекаемым к ответственности лицом определенных условий (для целей действительной либерализации и, одновременно, углубления дифференциации уголовной ответственности для субъектов экономической деятельности); предложения по оптимизации нормы ст.76.1 УК РФ в части её местоположения и содержания; предложения по корректировке действующего законодательства, в том числе в части унификации условий освобождения от уголовной ответственности применительно ко всем преступлениям в сфере налогообложения, включая состав, описанный в ст.194 УК РФ, и другие. Результаты авторского исследования отражены им в положениях, выносимых на защиту.

Самостоятельность автора проявляется также в использованных **методологии и методике исследования**, обеспечивших обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. **Методологической основой исследования** явился диалектический метод и базирующиеся на нем общенаучные (исторический, абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции, системный и др.) и частнонаучные (формально-юридический, логический, сравнительно-правовой, лингвистический, конкретно-социологический, статистический и др.) методы познания.

Научная достоверность положений диссертации Князькова А.А. подтверждается солидной исследовательской базой – **нормативной, теоретической и эмпирической**, сформированной, в том числе, самим диссертантом на основе анализа статистических данных и за счет результатов осуществленного автором масштабного социологического исследования, а также изучения внушительного объема материалов судебно-следственной практики.

Подавляющее большинство выводов, предложений и рекомендаций диссертанта, а равно использованная Князьковым А.А. для их обоснования аргументация представляются весьма интересными, являя собой личный вклад автора в науку уголовного права, и заслуживают поддержки.

Так, вполне аргументированной выглядит позиция автора по вопросу о содержании законодательной техники, её соотношении с правотворческой и нормотворческой техниками (С.23-26); также интересно авторское исследование средств и приемов законодательной техники, выстроенное диссертантом на основе критического анализа существующих в литературе подходов и мнений и осуществленное в проекции на нормы института освобождения от уголовной ответственности (С.27-46). Закономерным итогом проведенного на высоком теоретическом уровне исследования выступает авторское определение понятия законодательной техники, с которым, полагаем, стоит согласиться (С.48).

Также следует согласиться с мнением диссертанта о самостоятельности принципов дифференциации и индивидуализации наказания, обладающих существенной спецификой. Действительно, дифференциация – это всегда

результат законодательной работы, воплощаемый в абстрактном правиле буквы уголовного закона (в законодательном акте), учитывающем некие типовые ситуации. Индивидуализация же – всегда конкретна (учитывает специфику индивидуальной ситуации) и реализуется исключительно в сфере (в процессе) правоприменения, воплощаясь в правоприменительном акте. Отсюда, первая, как правильно указывает диссертант – предпосылка возникновения второй, однако смешение их – недопустимо (С.58-61).

В рамках анализа приема унификации автор обозначает проблемы различного подхода законодателя к регламентации условий освобождения от уголовной ответственности в части учета посткриминального поведения лица (примечания к ст.184, 204 и 291 УК РФ), при описании освобождения применительно к ситуациям совершения схожих по групповому объекту деяний (ст.194 УК РФ и налоговые преступления), а равно в части процессуальных особенностей применения ст.76.1 УК РФ (С.62). В последующем автор еще раз вернется к данным проблемам и предложит развернутую аргументацию своего видения их решения (С.137-138, 142, 161, 164-170).

Отталкиваясь от «вечной» для теории уголовного права дискуссии – о понятии уголовной ответственности – автор «мягко», но уверенно (аргументировано и взвешенно) подводит к признанию его вывода об отнесении освобождения от уголовной ответственности к средствам дифференциации таковой («радикальное средство», «минимальный предел дифференциации») (С.66-67, 72-73 и др.) и предлагает основанное на результатах его всестороннего критического анализа существующих подходов весьма интересное собственное определение данного правового института (С.100).

В качестве достоинства работы стоит отметить теоретически взвешенный и подкрепленный практическими иллюстрациями анализ автором вопроса о субъекте освобождения от ответственности. Диссертант аргументировано настаивает на необходимости сохранения соответствующего права не только за судом, но и за иными «компетентными органами», действующими на досудебных стадиях (С.73, 75-80, 82-83).

Несомненный научный и практический интерес представляет спор автора с мнением о невозможности освобождения от ответственности в связи с примирением с потерпевшим в случаях совершения так называемых двухобъектных преступлений. В ситуации наличия противоречивой судебной практики диссертанту удалось корректно истолковать положения и материального, и процессуального закона, обосновывая верность своего решения данного вопроса, в том числе применительно к освобождению по этому основанию лиц, совершивших экономические преступления (С.86-90, 129-130).

Отметим как рациональное предложение автора с помощью «базовой» конструкции примечания к статьям Особенной части УК РФ решить проблему с возможностью освобождения от ответственности лиц, в действиях которых содержатся признаки нескольких преступлений (С.94-96).

Отдельного и, безусловно, положительного упоминания заслуживает осуществленный на высоком теоретическом уровне анализ автором оснований и условий освобождения от уголовной ответственности. При этом диссертанту удалось осветить значительную часть проблемных аспектов нормативной регламентации таких условий (норм-стимулов и норм-компромиссов), указав законодателю на необходимость конкретных корректировок действующего уголовного закона для исправления последствий действительно «небрежного отношения к изложению нормативного материала» (С.96-99). Забегая вперед, отметим, что именно как своего рода «руководство к действию» для законодателя воспринимается и содержание §2 гл.3 работы. В нём с позиции техники конструирования и особенностей практического применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в гл.22 УК РФ, автор щепетильно «прошелся» по всем «болевым точкам» регламентации и применения закрепленных в примечаниях к ст.178, 184, 198, 199, 200.1 УК РФ правил, предложив интересные варианты их разрешения (С.163-179).

Классифицируя виды освобождения от уголовной ответственности, автор справедливо отталкивался от содержания действующего УК РФ. Верный методологический подход позволил диссертанту развернуто охарактеризовать

специфику существующих в законе разновидностей такого освобождения в зависимости от выбранного основания классификации, затронув при этом наиболее проблемные и дискуссионные аспекты их подразделения на группы (С.107-120); здесь же аргументированной критике были подвержены некоторые иные предлагаемые варианты соответствующих классификаций (С.120-122).

Мы полностью согласны с принципиальным подходом автора к вопросу о недопустимости закрепления в гл.11 УК РФ «условного освобождения от ответственности»: диссертант прав, указывая на неминуемое в таком случае смешение рассматриваемого института с институтом условного осуждения (С.113 – 115).

Касаясь проблемы определения правовой природы общих видов освобождения от ответственности, автор справедливо, на наш взгляд, отстаивает необходимость сохранения их диспозитивности и вполне убедительно спорит в этой части с противоположным подходом Верховного Суда РФ (С.116-119). В рамках анализа специальных оснований освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления автор не раз будет обращаться к вопросу о некорректности императивного правила об освобождении от ответственности лиц, в отношении которых этот институт уже применялся ранее, т.к. презюмируется, что «общественная опасность таких лиц возрастает» (С.118-119, 145-153). Отметим, что подготовку для отстаивания своего мнения на этот счет диссертант осуществил на страницах работы ранее, описывая презумпции и фикции как средства законодательной техники (С.33-36).

К очевидным достоинствам работы также следует отнести анализ автором действительно недостаточно проработанного в литературе вопроса о конкуренции общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности (С.108-109, 123-124). Значимость исследования данной проблемы, безусловно, повышается в связи с тем, что Пленум Верховного Суда РФ диаметрально противоположно разрешает её для экономических преступлений и всех иных, от ответственности за которые лицо может быть освобождено как по специальным, так и по общим основаниям.

Соответствующий подход высшей судебной инстанции получил авторскую оценку в рамках анализа нормы ст.76.1 УК РФ (С.143-145).

Применительно к последней необходимо отметить, что на протяжении всей работы автор с разных позиций, но последовательно негативно характеризует новую норму ст.76.1 УК РФ, изначально оговариваясь об искусственном характере этой уголовно-правовой конструкции (С.33). И, бесспорно, такая оценка этого вида освобождения от ответственности – заслуженна. Ведь, кроме того, что закрепление указанной нормы в положениях Общей части УК РФ с таким наименованием – это уже действительно грубое нарушение правил законодательной техники (С.31, 107-108), содержание действующей ст.76.1 УК РФ не выдерживает никакой критики ни с позиции юридино-технического изложения нормы, ни с позиции её криминологического обоснования (С.134-162).

Диссертант абсолютно прав, называя некорректным «избирательный подход законодателя», закрепившего в ст.76.1 УК РФ весьма странный перечень составов, на которые она распространяется (С.158-159). Сконструировав ст.76.1 УК РФ как состоящую из 2-х частей, законодатель действительно спровоцировал проблему различного процессуального порядка освобождения от ответственности за преступления, поименованные соответственно в частях 1 и 2 статьи (С.137-138), налоговые же составы вообще получили «персональную проблему» несовпадающих требований к посткриминальному поведению как к условию освобождения (С.142-143).

Указывая на «недочеты законодателя», допущенные им при конструировании ст.76.1 УК РФ, диссертант параллельно приводит весьма важные и интересные суждения. Так, характеризуя возможность освобождения от ответственности лица в случае множественности преступлений, а главное – признание такого лица совершившим преступление впервые, автор указывает на то, что такая возможность должна носить диспозитивный характер. Верность такого подхода диссертант аргументировано доказывает ссылками на разъяснения Верховного Суда РФ (С.153-155).

Стоит отметить как весьма интересные и авторские предложения по активному использованию применительно к экономическим преступлениям, не сопряженным с насилием или его угрозами, так называемых «стимулирующих норм». Основываясь, в том числе, на опыте зарубежных стран, диссертант обосновывает необходимость императивного запрета на назначение наказания в виде лишения свободы при определенных условиях, связанных с дополнительными экономическими обременениями – повышенные штрафы или возмещение ущерба в повышенном размере (С.175-176).

Таким образом, изучение содержания диссертации Князькова А.А. показывает, что сформулированная автором цель исследования была им достигнута, а все поставленные задачи успешно решены.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что полученные в процессе его осуществления результаты, в том числе отраженные в положениях, выносимых на защиту, развивают накопленные теорией уголовного права знания (учения) о законодательной технике уголовного права, дифференциации уголовной ответственности, экономических преступлениях. Внося значительный вклад в развитие науки уголовного права, полученные диссертантом результаты будут, безусловно, способствовать дальнейшей научной разработке вышеуказанной проблематики, а равно послужат основой для дальнейших теоретических исследований института освобождения от уголовной ответственности в целом, а равно норм об освобождении от ответственности за совершение экономических преступлений в частности.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что полученные автором результаты направлены на совершенствование правовых основ противодействия экономическим преступлениям. Результаты и выводы представленной диссертации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства, в практической деятельности правоохранительных и судебных органов, адвокатов, в учебном процессе юридических образовательных

учреждений при преподавании курсов уголовного права, а также связанных с ними спецкурсов, при подготовке учебников и учебно-методических пособий.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, прошли достаточную **апробацию** в процессе участия диссертанта в международных научно-практических конференциях. Основные положения диссертационного исследования с достаточной полнотой отражены в тридцати одной опубликованной научной работе (включая одну монографию в соавторстве), шесть из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки России. Результаты диссертации внедрены в учебный процесс, используются в учебно-методической и научной деятельности, что подтверждается актами о внедрении.

Структура работы является логически завершенной, позволяющей последовательно раскрыть все основные вопросы темы исследования, придавая работе качество **внутреннего единства**.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Стиль диссертации и ее оформление соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Диссертация изложена научным, юридически точным языком, написана в полемическом стиле, при этом критические замечания изложены в корректной научной форме, а суждения и выводы автора убедительно аргументированы.

Общая высокая оценка диссертации Князькова А.А. не исключает наличия в ней спорных положений. На некоторых из них целесообразно остановиться:

1. Оговариваясь о сложностях реализации положений ч.6 ст.15 УК РФ, позволяющей суду менять категорию преступления, в связке с последующим применением к привлекаемому лицу положений гл.11 УК РФ, автор ни слова не говорит о своем принципиальном отношении к самой норме ч.6 ст.15 УК РФ и к возможности освобождения по общим правилам (основаниям) от ответственности лиц, которым была изменена категория преступления. Между тем, даже не смотря на упоминаемые в работе разъяснения Пленума Верховного

Суда РФ, соответствующий вопрос заслуживает анализа и именно в аспекте нивелирования «карательного начала уголовного права», «способствования формирования чувства безответственности и безнаказанности в обществе», о которых упоминает сам диссертант (С.100 – 101).

2. Автор допускает некоторую непоследовательность, предлагая закрепить в законе «дифференцированные ограничения по количеству освобождения лица от уголовной ответственности в случае повторного нарушения им уголовно-правового запрета». Так, в предложенной диссертантом редакции ст.75, которая должна будет регламентировать общие положения об освобождении от ответственности, предусматривается правило о том, что в случае совершения лицом, ранее освобождавшимся от уголовной ответственности, повторного тождественного или однородного преступления, оно не подлежит вновь освобождению от уголовной ответственности по данному основанию (С.151). При этом сам автор неоднократно, в том числе буквально через две страницы, указывает на то, что с «учетом специфики сферы экономической деятельности представляется разумным дальнейшее углубление дифференциации, к примеру, за счет допущения возможности освобождения лица от уголовной ответственности, ранее освобождавшегося от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений, при условии закрепления дополнительных форм уголовно-правового обременения в виде повышенных размеров денежного возмещения или штрафов, предусмотренных санкциями соответствующих статей гл. 22 УК РФ» (С.153). Но ведь, очевидно, что реализация последнего предложения потребует корректировки в соответствующей части общих положений обновленной автором ст.75 УК РФ.

3. Несколько вопросов возникает по поводу авторского подхода к регламентации специальных оснований для освобождения от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений. Бесспорно, автор прав, указывая на необходимость унификации условий такого освобождения для всех разновидностей налоговых составов, включая норму ст.199.2 УК РФ. Верно также и то, что с позиции требований законодательной техники она должна быть упомянута именно в примечании 2 к ст.199 УК РФ (С.166-170). Но в связи с этим

не может не возникнуть вопрос: а как должно реализовываться регламентированное здесь освобождение, если лицо будет привлекаться к ответственности одновременно и за уклонение от уплаты налогов, и за сокрытие имущества, за счет которого эту сумму налогов (уже недоимку) можно было бы уплатить (т.е. и по ст.199, и по ст.199.2 УК РФ, возможность чего признана Пленумом Верховного Суда РФ)? Достаточно ли будет здесь единожды погасить имеющуюся недоимку и однократно заплатить определяемые по НК РФ пени и штрафы, или придется делать это как минимум дважды – первый раз – для освобождения от ответственности по ст.199 УК РФ, а затем – еще раз, для освобождения от ответственности по ст.199.2 УК РФ?

4. Интересно также было бы получить более развернутую аргументацию автором его мнения о необходимости уплаты освобождаемым лицом – и именно им – налоговых пеней и штрафов (подстрочная сноска на С.140, С.167-168). Ведь с позиции налогового законодательства как раз организация-налогоплательщик является субъектом налоговых правоотношений и непосредственно несет ответственность в виде пеней и штрафов за нарушение конституционной обязанности платить налоги и сборы. Да и уклонение в рассматриваемых ситуациях явно осуществляется к экономической выгоде именно организации-налогоплательщика. Тогда почему же должно допускаться подобного рода «добровольное» бесспорное взыскание соответствующих сумм именно силами (средствами) уголовно-правового характера?

5. Вполне понимая, что рамки исследования, равно как и объем работы ограничены, тем не менее не можем не заметить, что предлагая в целях повышения работоспособности нормы ст.76.1 УК РФ шестикратную сумму возмещения снизить до трехкратного размера (С.10 и др.), автор нигде не оговаривается о логике снижения существующей величины этого условия освобождения до предложенного им размера. Подобная «недоговоренность» присутствует и в той части работы, где автором предлагаются поддерживаемые нами в принципе так называемые «стимулирующие нормы» (С.175-176). Почему автор пишет о четырех-пятикратном размере возмещения или штрафа? Не завышен ли это размер с учетом того, что именно шестикратная величина такого

возмещения, указанная в ст.76.1 УК РФ, блокирует применение нормы, о чем убедительно заявляет и сам диссертант?

Вместе с тем сделанные замечания носят частный или откровенно дискуссионный характер и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Князькова А.А.

В целом диссертация Князькова А.А. является самостоятельным завершённым монографическим исследованием, обладающим внутренним единством, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуальна для науки уголовного права и криминологии.

Рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и прикладные основы решения проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях, определены основные направления совершенствования соответствующих положений законодательства и правоприменительной практики, чем обеспечено решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

В качестве общего вывода можно указать на то, что диссертационное исследование Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» полностью соответствует ч.2 п.9 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. №732), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (юридический факультет, 394693, г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, учебный корпус №9, тел. кафедры (473) 220-83-38) Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры 27 декабря 2014 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой уголовного права
доктор юридических наук, профессор
Вадим Викторович Трухачев



«27» декабря 2014 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВПО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Трухачев В. В.</i>
Заведую	<i>Вед. документацией</i>
Сф. Сивский	19.12.2014
Подпись, расшифровка подписи	

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»; ФГБОУ ВПО «ВГУ».

2. Г. Воронеж, пл. Университетская, д. 1.

3. Почтовый адрес: 3940056, г. Воронеж, пл. Университетская, д. 1;
телефон: (473) 220-75-21;

адрес электронной почты: office@main.vsu.ru

адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.vsu.ru>

4. Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Маслов А.Е. Новеллы Общей части Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов России в связи с институтом «Досудебного соглашения» (критические замечания) // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): матер. науч.-практ. конф. (Воронеж, 21–22 декабря 2009 г.). – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 6. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2010. С. 173-182.

2. Кудрявцев А.Г. Уголовно-правовая политика государства в отношении налоговых преступлений и ее реализация при реформировании «налоговых» норм уголовного закона (с учетом изменений УК РФ от 07 декабря 2011 года) // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями в сфере финансовой деятельности государства: сб. науч. ст. участников Круглого стола 23 декабря 2011 г. М.: ВГНА Минфина России, 2011. С. 105-119.

3. Панько К.К. Теория и практика законотворчества в уголовном праве: монография. М. : Юрлитинформ, 2011. 312 с.

4. Панько К.К. К вопросу о состоянии техники российского уголовного правотворчества // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 392-398.

5. Панько К.К. К вопросу о фикциях уголовно-правовых и процессуальных // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2012. №1. С. 417-436.

6. Кудрявцев А.Г. К вопросу о современных направлениях уголовной политики государства в сфере охраны экономической деятельности // Общество, право, правосудие: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. / ФГБОУ ВПО «РАП», Центральный филиал; отв. за вып. В.И. Филатов. Воронеж: Воронеж-Формат, 2012. С. 321-332.

7. Кудрявцев А.Г. О соответствии последних корректировок норм об экономических преступлениях заявленным целям реформирования уголовного закона // Уголовное законодательство в XXI веке: современное состояние, проблемы трактовки и применения его положений с учетом задач

дальнейшего укрепления экономического правопорядка: матер. междунар. науч.-практ. конф. (Н. Новгород, 1 марта 2012 г.) / под ред. П.Н. Панченко, А.В. Козлова. Н. Новгород: НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, 2012. С. 133-141.

8. Кудрявцев А.Г. и др. Особенности современной уголовной политики и её реализация в некоторых проектах по изменению действующего уголовного законодательства // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко: Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С. 38-56 (в соавторстве с Баглай Ю.В., Варфаломеевым А.А., Горбатовой М.А., Иванишко И.В., Киселевым С.С. и др.).

9. Панько К.К. Презумпции в уголовном праве и процессе, их значение и классификация // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право 2013. № 1(14). С. 311-326.

10. Панько К.К. Юридические конструкции как средство законодательной техники российского уголовного права // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 61-70.

11. Панько К.К. Аргументация в уголовном правотворчестве // Юридическая техника. 2013. № 7-1. С. 245-249.

12. Кудрявцев А.Г. Действительные и кажущиеся противоречия уголовно-правовой политики в регламентации вопросов освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. №3. С. 29-38.

13. Панько К.К. Правила и приемы российского уголовного законотворчества // Lex Russica. 2014. № 3. С. 294-304.

Председателю диссертационного совета
Д-212.239.01 при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
доктору юридических наук, профессору
Е.В. Покачаловой

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Князькова Александра Александровича на тему: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 2.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Наказание является необходимым признаком преступления, но в ряде случаев цели восстановления социальной справедливости, исправления, общего и специального предупреждения могут быть достигнуты без его применения. Вступает в действие принцип экономии мер уголовно-правового воздействия, что и выражается в освобождении от уголовной ответственности, при котором процесс реализации уголовной ответственности прерывается до вынесения обвинительного приговора суда. Особое значение принцип экономии мер уголовно-правового воздействия приобретает в отношении экономических преступлений, что выражается в либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства в этой сфере. Не всегда легко найти допустимый баланс между тяжестью совершенного преступления, материальным ущербом от его совершения и последующей реакцией государства. Уголовное законодательство в экономической сфере отличается повышенной изменчивостью и нуждается в продуманном, последовательном и взвешенном подходе. Одно из направлений развития современной уголовно-правовой модели в экономической сфере – это применение института освобождения от уголовной ответственности. Законодательные новеллы последних лет в этом направлении нуждаются в теоретическом осмыслении и дальнейшим развитии в русле действующей уголовно-правовой политики. Все это

обуславливает актуальность диссертационного исследования А.А. Князькова, его теоретическую и практическую значимость.

Проблема освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях в диссертации раскрывается через призму законодательной техники, что отражается в сформулированных автором целях и задачах исследования. Целью работы выступает формирование концептуального подхода к решению проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

С учетом поставленной цели автором верно определены объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, опосредованные технико-юридическим оформлением и дифференцирующим свойствами соответствующих уголовно-правовых предписаний.

Теоретическая база исследования включает в себя 481 источник, в том числе монографии, научные статьи, 38 диссертационных исследования, электронные ресурсы. Выводы и положения диссертации базируются на прочной эмпирической основе. Автор изучил судебную практику за период с 2001 по 2014 годы по ряду российских регионов (Волгоградской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Челябинской, Ярославской областей). Кроме того, диссертант провел собственное социологическое обследование научных и практических работников (текст анкеты дается в приложениях).

Диссертация выполнена на 219 страницах, включая введение, три главы, заключение, библиографический список и приложения. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

Структура работы отвечает целям и задачам исследования. Первая глава включает три параграфа и посвящена законодательной технике и дифференциации ответственности в теории уголовного права. В первом параграфе автор обращает внимание на понятие юридической техники и ее виды. Давая понятие юридической техники, автор разделяет идеи ярославской школы уголовного права. Что касается понятия юридической техники, то А.А. Князьков понимает ее в широком и узком смыслах. Диссертант приходит к выводу, что юридическая техника не ограничивается лишь правотворческой и правоприменительной и ее сфера действия шире (стр.17). В итоге он выделяет три основных вида юридической техники: правотворческую (законодательную), интерпретационную и

правоприменительную. В качестве вспомогательных видов – технику систематизации, опубликования, учета правовых актов и т.д.

Во втором параграфе законодательная техника раскрывается как инструмент конструирования норм об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений. В этом параграфе подвергнуты анализу существующие в специальной литературе позиции по поводу понятия законодательной техники, ее содержания, средств, приемов. Автор выделяет пять самостоятельных средств законодательной техники: язык нормативного акта, юридические конструкции, презумпции и аксиомы, фикции, символы. При этом автор показывает, что при введении ст.76¹ УК РФ были допущены нарушения законодательной техники. К приемам законодательной техники в работе отнесены: дефиниции, примечания, непосредственно-определенный, ссылочный и бланкетный, абстрактный и казуистичный (стр.38). В нормах об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений активно используются такие средства как презумпции и фикции. В параграфе также рассмотрены правила законодательной техники, которые характеризуют использование технических средств и приемов. В итоге сделан вывод о том, что законодательная техника в анализируемой сфере не отличается технико-юридическим совершенством.

В третьем параграфе А.А. Князьков дает понятия дифференциации уголовной ответственности, ее средств и показывает ее значение. Перед тем как перейти к сущности дифференциации уголовной ответственности, автор останавливается на самом понятии уголовной ответственности. Он подчеркивает, что она является ретроспективной (стр.54) и помимо обязанности претерпеть наказание включает и обязанность претерпеть меры, возложенные при условном осуждении. Однако следует иметь в виду, что в теории уголовного права выделяют не только ретроспективную, но и перспективную уголовную ответственность и понимают ее в двух аспектах – позитивном и негативном. Такой двухаспектный подход имеет значение и при рассмотрении вопроса об освобождении от уголовной ответственности. Его также можно было бы отразить в работе.

Диссертант разграничивает понятия дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Как противоположность дифференциации рассматривается процесс унификации. Освобождение от уголовной ответственности рассматривается как средство ее дифференциации.

Вторая глава, включающая два параграфа, посвящена понятию, правовой природе и видам освобождения от уголовной ответственности,

которые показаны на примере экономических и иных преступлений. В первом параграфе институт освобождения от уголовной ответственности показан в историческом аспекте. Проанализированы существующие в науке определения данного института. А.А. Князьков подчеркивает, что все они имеют существенный недостаток, так как освобождению подлежит лицо, совершившее преступления, а не нарушившее уголовно-правовой запрет (стр.74).

Также автор обращает внимание и на то, что сущность освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве имеет мало общего с основанием, породившими «сделки с правосудием», например, в США (стр.80).

Диссертант предлагает конкретизировать текст специальных видов освобождения от уголовной ответственности уточнением о том, что лицо освобождается от уголовной ответственности именно по данным статьям (стр.95). Автор формирует базовую конструкцию специальной нормы об освобождении от уголовной ответственности (стр.96). В заключении этого параграфа предложено новое определение института освобождения от уголовной ответственности.

Представляет интерес второй параграф второй главы, в котором классифицированы виды освобождения от уголовной ответственности. Диссертантом выделены общие и специальные виды, условные и безусловные, обязательные (императивные) и факультативные (диспозитивные), основные и сквозные, формально-определенные и ситуативно-определенные, объективные и субъективные и иные виды.

Третья глава, объединяющая два параграфа, посвящена технике конструирования и применения общих и специальных видов освобождения от уголовной ответственности в отношении экономических преступлений. Экономические преступления понимаются автором только в узком смысле, как деяния, предусмотренные главой 22 УК РФ (стр.126). Автор показывает предпосылки введения ст.76¹ УК РФ и раскрывает ее недостатки, в том числе и процессуального порядка.

А.А. Князьков склоняется к мнению о том, что освобождение от уголовной ответственности по ст.76¹ УК РФ вряд ли относится к разновидностям деятельного раскаяния (стр.141). В то же время позиция автора по этому вопросу не совсем ясна. Следует ли рассматривать данный вид освобождения как самостоятельный, общий или специальный?

Автор предлагает новую редакцию ст.76 УК РФ и ее новое название «Общие положения об освобождении от уголовной ответственности», включив в нее теоретические конструкции. При таком подходе следовало бы

для соблюдения системности законодательства предусмотреть и отдельную норму об общих положениях об освобождении от наказания.

В целом же А.А. Князьков делает вывод о том, что введение в УК РФ ст.76¹, распространяющийся на отдельные составы преступлений гл.22 УК РФ, является грубым нарушением законодательной техники (стр.162).

К специальным видам освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления отнесены следующие, предусмотренные: ст.178 УК РФ, ст.184 УК РФ, ст. 199-199¹ УК РФ, ст. 206¹ УК РФ. При анализе специальных видов диссертант обращается к зарубежному законодательству и предлагает использовать опыт других стран.

В заключении диссертации содержатся предложения и рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства в сфере экономической деятельности.

Научная новизна диссертации выражается в самой постановке проблемы, в концептуальности решения дифференциации и юридической технике при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях. Научная новизна также сконцентрирована в положениях, выносимых на защиту. Так, А.А. Князьков дает собственное определение института освобождения от уголовной ответственности, понимая под ним выраженный в правоприменительном акте и сформулированный по не реабилитирующим основаниям отказ государственного органа подвергнуть лицо, нарушившее предусмотренный УК РФ запрет, мерам уголовно-правового характера. Автор доказывает, что при реализации освобождения от уголовной ответственности проявляется регулятивная функция уголовного права, а сама реализация осуществляется посредством применения норм – стимулов и норм – компромиссов.

Диссертант предлагает учесть опыт УК РСФСР 1960г. в части формулирования положения об учете того факта, что лицо уже ранее освобождалось от уголовной ответственности и повторно нарушило уголовно-правовой запрет либо в качестве запрета на повторное освобождение, либо в качестве отягчающего обстоятельства.

Следует поддержать позицию автора о возможности замены наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера в отношении рассматриваемой группы преступлений.

Диссертант, исходя из общности группового объекта посягательства, предлагает распространить действие примечания к ст.199 УК РФ на ст.194 УК РФ, то такая позиция уже ранее имела место в нашем законодательстве и

заслуживает поддержки. Следует согласиться и с включением в этот круг и деяния, предусмотренного ст.199² УК РФ.

Нами разделяются и другие положения диссертационного исследования А.А. Князькова. В то же время ряд вопросов и обозначаемых проблем нуждаются в уточнении и порождают дискуссию.

1. Диссертация посвящена освобождению от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ). При этом автор признает допустимым трактовку экономических преступлений в широком и узком значениях. Экономические преступления в узком смысле, по мысли диссертанта, тождественны преступлениям в сфере экономической деятельности. Более логичным было бы тогда говорить об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и в названии, и в самом тексте работы, что соответствует духу уголовного закона. Зачем использовать категорию «экономические преступления» в названии работы, если в самой диссертации это понятие раскрывается всего на двух страницах (стр.125-126). Вызывает дискуссию мнение автора о том, что такие признаки, как наличие противоправной материальной выгоды, причинение материального ущерба не являются общеобязательными для посягательств в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) (пункт первый положений, выносимых на защиту). Какие преступления, по мысли автора, объединенные в гл. 22 УК Ф, не обладают указанными признаками?

2. Вызывает вопросы пункт второй положений, выносимых на защиту, с точки зрения новизны. В этом положении содержится констатация существующего факта, «что применение указанных средств и приемов в действующем уголовном законодательстве не отличается технико-юридическим совершенством и не всегда отвечает требованиям правоприменительной практике».

3. Следует согласиться с критической оценкой нормы, предусмотренной ст. 76¹УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», которая дана в диссертации. В то же время, хотелось бы узнать мнение автора по поводу правовой природы этого вида освобождения от уголовной ответственности и его эффективности. Кроме того, чем руководствовался автор, предлагая «в целях работоспособности данной нормы шестикратную сумму возмещения как условия освобождения от уголовной ответственности снизить до трехкратного размера». Насколько экономически обусловлена именно такая сумма?

4. Предложение о понятии денежного инструмента в ст.16.4 КоАП РФ носит межотраслевой, а не уголовно-правовой характер. Кроме того, понятие денежного инструмента дается в примечании 5 к ст. 200¹ УК РФ, а не в примечании 4 (как указано у автора в пункте 10 положений, выносимых на защиту). Уголовно-правовое толкование денежного инструмента опирается на иное законодательство. В частности, есть решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010г. №51 «О договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза». Представляется, что понятие денежного инструмента, даваемое в Кодексе об административных правонарушениях, должно соответствовать не аналогичному понятию в Уголовном кодексе, а и то, и другое – должно рассматриваться в соответствии с таможенным законодательством.

Высказанные замечания не влияют в целом на положительную оценку работы. Цель исследования достигнута. Автор представил самостоятельное законченное исследование, обладающей теоретической и практической значимостью, отличающееся актуальностью и новизной.

Теоретическое значение диссертации выражается в том, что сформулированные в ней положения могут быть использованы при дальнейшем изучении вопросов освобождения от уголовной ответственности и теории экономических преступлений. Практическое значение работы заключается, во-первых, в возможности использования предложений в законодательной деятельности, во-вторых, в правоприменительной деятельности, в-третьих, в учебном процессе.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Ярославского университета, где прошло ее рецензирование и обсуждение. Диссертация прошла необходимую апробацию как на конференциях различного уровня, так и в публикациях. По материалам диссертации подготовлено тридцать одна научная работа, в том числе одна монография (в соавторстве) и шесть статей в изданиях, входящих в перечень ВАК. Ряд положений диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в Ярославском государственном университете.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация А.А. Князькова является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Диссертация выполнена А.А. Князьковым самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку уголовного права. Сформулированные в диссертации положения

аргументированы и критически оценены по сравнению с другими исследованиями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и предъявляемым требованиям по оформлению.

Диссертационное исследование отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Князьков Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

12 января 2015 года

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного права
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор юридических наук,
профессор, заведующая кафедрой

Талан



Мария Вячеславовна Талан

Почтовый адрес: 420043, г. Казань, ул. Чехова, д. 31, кв. 63.

Тел.: 89173952536.

Электронный адрес: mtalan@inbox.ru



Л.И. Лунева

Сведения об оппоненте:

1. Талан Мария Вячеславовна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное автономное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой уголовного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Талан М.В.* Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. Казань: Казанский гос. ун-т, 2009. 267 с.

2. *Талан М.В.* Неправомерные действия при банкротстве: историко-сравнительный анализ // Материалы совместного российско-германского круглого стола. М.: МГЮА, 2009. С. 291-304.

3. *Талан М.В.* Незаконное использование товарного знака как одно из проявлений недобросовестной конкуренции // Закон. 2009. № 1. С. 79-83.

4. *Талан М.В.* Незаконное использование товарного знака как одно из проявлений недобросовестной конкуренции // Закон. 2009. № 1. С. 79-83.

5. *Талан М.В.* Ответственность за преступления на рынке ценных бумаг по уголовному праву России // Ученые записки Казанского государственного университета. Казань: Изд-во Каз. гос. ун-та, 2010. Т. 152. Кн. 4. С. 187-197.

6. *Талан М.В.* Совершенствование уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию преступных доходов с учетом законодательных поправок 2010-2011 гг. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 3. С. 50-59.

7. *Талан М.В.* Преступления в сфере экономической деятельности, совершаемые должностными лицами, как проявление коррупции // Государственный аудит. Право. Экономика. 2012. № 2. С. 102-109.

8. *Талан М.В.* Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 261-379.

9. *Талан М.В.* Уголовно-правовая охрана тайн в экономической сфере // Актуальные проблемы модернизации российского уголовного законодательства и практики его применения: матер. III междунар. науч.-практ. конф. (26-27 сентября 2013 г.). Ярославль: ЯрГУ, 2013. С. 89-98.

10. *Талан М.В.* Развитие уголовного законодательства в сфере экономической деятельности в условиях современного международного правопорядка // Международный порядок в современном мире и роль России в его укреплении: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию профессора Фельдмана Д.И. (11-12 октября 2012 г.). М.: Статут, 2014. С. 439-451.

Председателю диссертационного совета
Д-212.239.01 при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
доктору юридических наук, профессору
Е.В. Покачаловой

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Князькова Александра Александровича

**«Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических
преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной
техники»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» под руководством доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки России Кругликова Льва Леонидовича.

Актуальность темы представленного диссертационного исследования вне всяких сомнений, причем она надлежаще освещена Александром Александровичем как в самой диссертации, так и в автореферате.

За последние годы наметилась тенденция диалога между бизнесом и властью. В частности, реализованы многочисленные изменения в законодательстве, включая уголовное, объявлена «экономическая» амнистия (фактически – две), продолжается курс на декриминализацию экономических отношений. К сожалению, далеко не всегда законодатель последователен на этом пути: иногда нововведения в УК РФ не только не помогают предпринимателю избавиться от излишнего давления со стороны власти, но и ужесточают ответственность при вроде бы противоположной цели разработчиков соответствующих законопроектов. Сложная экономическая обстановка,

сложившаяся в последние месяцы, лишь обостряет актуальность темы, все чаще говорят про так называемую амнистию капиталов.

Подчеркнем, что Александр Александрович взялся за довольно новое направление в отечественном уголовном праве. Вопросы дифференциации ответственности в свете освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях, предусмотренных главой 22 УК РФ, в силу объективных причин мало изучены: соответствующая статья 76.1 действует всего лишь три года.

Грамотное использование *методологии* позволило автору достичь поставленных во введении диссертации *цели и задач*.

Хорошая *эмпирическая и теоретическая база* исследования подтверждает *достоверность, говорит о высокой степени обоснованности научных положений*, выводов и рекомендаций, имеющих в работе, в том числе, положений, выносимых на защиту. Так, было опрошено 218 специалистов (120 сотрудников правоохранительных органов, 98 ученых), изучено 115 судебных решений, а также обобщено много статистических данных. Результаты анкетирования отражены в приложении 1 (с. 214-216; здесь можно посоветовать автору указывать в самом приложении общее количество опрошенных по той или иной группе для целостной картины результатов опроса, чтобы не было необходимости при чтении приложения возвращаться к введению работы).

Собранный диссертантом *эмпирический материал репрезентативен*, а в качестве *теоретической основы* исследования использованы многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых. Оговорим особо, что общее количество использованных источников приближается к полутысяче (481, если быть точным), среди них есть и иноязычные.

Основные научные результаты диссертационного исследования Александра Александровича Князькова отражены в 31 публикации (в том числе – 1 монография). Шесть работ вышли в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций. Таким образом, соблюдены п.п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства

РФ от 24 сентября 2013 года №842). Имеется и другая *апробация результатов диссертации*, в том числе путем участия в научно-практических конференциях (Москва, Санкт-Петербург, Ярославль, Нижний Новгород, Новосибирск, Чебоксары, Йошкар-Ола), а также путем внедрения в учебный процесс.

Как диссертация, так и автореферат по своей структуре и содержанию отвечают требованиям, которые предъявляются Положением о присуждении ученых степеней. Автореферат диссертации соответствует содержанию самой диссертации. Работа содержит введение, содержательную часть (состоит из трех глав, включающих в себя семь параграфов), заключение, библиографический список и четыре приложения. Все структурные составляющие работы свидетельствуют, что диссертационное исследование Александра Александровича Князькова *содержит важные для науки и практики рекомендации по решению актуальной уголовно-правовой задачи* по формированию нового подхода к регламентации освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Отметим, что ни программа Antiplagiat.ru (дата проверки - 28.12.2014), ни оппонент в ходе прочтения работы не выявили фактов заимствования текста без соответствующих ссылок на работы авторов: Александр Александрович обладает высоким уровнем культуры цитирования – сноски на автора и источник приводятся при каждом использовании чужого материала, нет злоупотреблений объемом цитирования (т.е. соблюден п. 14 Положения о присуждении ученых степеней).

Научная новизна представленной диссертации проявляется, прежде всего, в том, что автор впервые после принятия в 2011 году ст. 76.1 УК РФ глубоко, многосторонне изучил вопросы освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ), прежде всего, в аспектах дифференциации ответственности, а также законодательной техники.

В итоге, Александр Александрович углубил теорию дифференциации ответственности применительно к обозначенным преступлениям, внес вклад в развитие законодательной техники. Полученные автором выводы способствуют достижению баланса между защитой прав общества, государства, личности от преступных посягательств и невмешательством власти в бизнес.

Все перечисленное свидетельствует о значительном *личном вкладе автора* в развитие обозначенной научной проблемы.

Соответственно, грамотное использование эмпирической и теоретической базы исследования позволило диссертанту сформулировать *ряд новых научных положений, выводов и рекомендаций*. Разумеется, в первую очередь, значительный интерес представляют положения, выносимые на защиту.

Так, автор обоснованно критикует в положении 3 сложившуюся сегодня ситуацию, когда, несмотря на предоставление законом права освобождения от уголовной ответственности различным субъектам, решение этого вопроса зачастую неоправданно передается на усмотрение суда. Действительно, это ущемляет права и интересы обвиняемого, приводит к излишней перегруженности судов.

Важным видится и содержащееся в положении на защиту 4 утверждение о проявлении в ряде случаев регулятивной функции уголовного права при реализации освобождения от уголовной ответственности.

Заслуживает поддержки и положение номер 5: раскрытию содержания видов освобождения от уголовной ответственности должен предшествовать исчерпывающий перечень таковых в гл. 11 УК РФ (на с. 150-151 работы автор приводит свое видение такой статьи), что не исключает их последующей характеристики в иных главах. Содержащееся в этом же положении разграничение освобождения от ответственности со схожими уголовно-правовыми явлениями, с одной стороны, в науке мало кем оспаривается, но с другой стороны, в свете дискуссий при принятии в 2013 году постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам освобождения от ответственности, не лишено смысла.

Интересно предложение (положение 6 на защиту), основанное на опыте прежнего УК, закрепить норму, предусматривающую, что в отношении лица, ранее освобождавшегося от уголовной ответственности и повторно нарушившего уголовно-правовой запрет, действуют правила: а) возможного запрета на повторное освобождение и (или) б) учета содеянного в качестве отягчающего обстоятельства.

В целом, заслуживает внимания и поддержки положение на защиту 7, в котором автор призывает в целях углубления дифференциации ответственности за совершение тяжких и особо тяжких экономических преступлений допустить закрепленное в Особенной части УК правило о неприменении наказания в виде лишения свободы, предусматривающее избрание: а) альтернативного вида наказания, указанного в санкции статьи, при условии возмещения причиненного ущерба в кратном размере, либо б) наказания в виде увеличенного в кратном размере штрафа, закрепленного в санкции статьи.

Реализация положения номер 8, где говорится о снижении суммы возмещения с 6 крат до 3 крат, позволит существенно увеличить число случаев применения ст.76.1 УК РФ, «вдохнет» в редко применяемую норму жизнь.

Предельно конкретно и ценно положение 10, носящее межотраслевой характер: следует привести в соответствие понятие «денежного инструмента» в ст. 16.4 КоАП РФ положениям ст. 200.1 УК РФ.

Интересны и многие другие предложения. Например, на с. 159 поднимается очень сложная и до сих пор окончательно не решенная проблема, как быть с групповыми преступлениями? В каких долях должен быть возмещен ущерб / уплачено «денежное возмещение»? Как быть, например, с пособниками, у которых может и не быть прибыли от совершенного экономического преступления и т.д. Не менее остро стоит и рассмотренная автором проблема с уголовно-правовыми основаниями освобождения лиц, содействующих органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в соответствии с законодательством РФ (с.151 и др.).

Как перечисленные, так и многие другие выводы Александра Александровича могут быть использованы при дальнейшем обогащении научного знания об освобождении от уголовной ответственности, противодействии экономической преступности, в законотворческом процессе при совершенствовании соответствующих уголовно-правовых норм, в учебном процессе, в правоприменительной деятельности. Соответственно, имеется ***как теоретическая, так и практическая значимость исследования.***

При общей положительной оценке, представленная диссертация, как любая глубокая монографическая работа, посвященная сложным научным проблемам, содержит ряд **спорных, на наш взгляд, положений, что позволяет сделать следующие замечания.**

1. Автор предлагает исключить из ст. 76.1 (и не только) УК РФ такое условие освобождения, как совершение преступления впервые. В предлагаемом варианте уголовно-правовой нормы лица, которые не освобождались ранее от уголовной ответственности, но совершили уже не первое преступление (в том числе, при рецидиве), смогут воспользоваться освобождением от уголовной ответственности. На с. 154 поясняется: «на наш взгляд, в случаях множественности преступлений (совокупность, рецидив), возможность освобождения от уголовной ответственности должна носить диспозитивный характер и по общим правилам отдаваться на усмотрение правоприменителя».

Не оспаривая авторской позиции в этом вопросе (его логика вполне понятна), акцентируем лишь внимание на таком моменте. Предлагаемая норма вызовет ожесточенные споры на практике между обвинителями и защитниками в силу некоторой недосказанности: более практичной выглядела бы оговорка о праве суда (иного органа?) применять на свое усмотрение освобождение от уголовной ответственности при множественности преступлений, дабы предотвратить споры, исключить двоякое толкование.

Кроме того, отдельного рассмотрения, представляется, заслуживает ситуация с идеальной совокупностью преступлений (тем более, с искусственно созданной законодателем или правоприменителем) – вряд ли стоит ограничивать

право на освобождение от уголовной ответственности в таких ситуациях.

2. На с. 162 Александр Александрович пишет: «если государство желает получать в бюджет значительные суммы в виде денежного возмещения, условия освобождения по ст. 76.1 УК должны быть более гибкими: размер возмещения в бюджет не должен превышать трех размеров причиненного ущерба (извлеченного дохода)». Ранее, на с. 141 в предлагаемой новой редакции ст. 76.1 УК РФ: «Лицо, ... , освобождается от уголовной ответственности ... , а также уплаты в федеральный бюджет денежного возмещения в размере **до трехкратной** суммы причиненного ущерба или извлеченного дохода».

В положении же на защиту 8 автор говорит о снижении шестикратной суммы до трехкратного размера. Ясно, что «до» здесь используется в разных смыслах. Более предпочтительным выглядит вариант, обозначенный в положении на защиту: если оставить минимально возможный размер возмещения на усмотрение органа, освобождающего от ответственности, это будет коррупциогенным фактором. Кроме того, такая формулировка не будет способствовать определенности позиции обвиняемого (подсудимого) - возместив добровольно в двойном размере, человек просто не будет понимать – надо ли перечислить еще одну сумму или нет? На момент же принятия решения уполномоченным лицом зачастую что-либо изменить уже невозможно. Если же должностное лицо, принимающее решение об освобождении от уголовной ответственности должно заранее вынести решение – сколько крат следует возмещать, то такая ситуация слишком походит на назначение наказания, что, конечно, недопустимо.

3. В предлагаемой автором и, в целом, заслуживающей поддержки сводной статье 75 УК «Общие положения об освобождении от уголовной ответственности» (с. 150-151) есть некоторые неточности, нестыковки.

А) «Освобождение несовершеннолетних» некорректно (без уточнения названия) называть видом освобождения от уголовной ответственности хотя бы потому, что несовершеннолетние могут освобождаться и от наказания. Кроме того, судя по данной авторской редакции, любое освобождение от

ответственности несовершеннолетнего (в том числе и по срокам давности) надо считать специфическим видом, подпадающим под п. «г» ч. 2 ст. 75 УК РФ.

Б) Поскольку в тексте УК РФ предлагается использовать термины «тождественное и однородное преступления», хотелось бы видеть их более развернутое, чем в сноске на с. 149 толкование (возможно, определения надо включить в саму статью).

В) Представляется, что используемые сроки давности для признания/непризнания повторности отягчающим наказанием обстоятельством (ч. 5 ст. 75 УК РФ в авторской редакции) следует применить и к ч. ч. 3, 4 той же статьи. В противном случае, получится ситуация: лицо 40 лет назад освобождалось от ответственности за преступление небольшой тяжести (в том числе, и в силу истечения срока давности!) и теперь совершило однородное преступление – освобождение невозможно (правда, по тому же самому основанию освобождения, применять другие основания запрета нет).

Вместе с тем, приведенные замечания, по большей части, носят дискуссионный и (или) рекомендательный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертации Александра Александровича Князькова, которая представляет собой самостоятельное завершённое творческое исследование, отражающее личный вклад ее автора в решение научной проблемы, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

На основании изложенного необходимо сделать следующий вывод:

диссертация Александра Александровича Князькова на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» соответствует требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, она представляет собой самостоятельную, законченную, обладающую внутренним единством

творческую научно- квалификационную работу, содержащую решение имеющей значение для уголовного права задачи по формированию нового подхода к регламентации освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях и повышению эффективности уголовно-правового воздействия в экономической сфере, а ее автор, Александр Александрович Князьков, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

30 декабря 2014 года

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
кандидат юридических наук,
доцент

Михаил Михайлович Лапунин

Почтовый адрес: 410028, г. Саратов, ул. Рабочая, д. 62/68, кв. 48.

Тел.: 8(8452) 20-05-45.

Электронный адрес: lapuninm@yandex.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Лапунин Михаил Михайлович

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права.

4. Основные публикации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в которых затрагиваются проблемы уголовной ответственности за экономические преступления и вопросы освобождения от уголовной ответственности:

1. *Лапунин М.М.* Преступления в сфере экономики: учебно-методический комплекс к спецкурсу. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. 136 с. (в соавторстве с Н.А. Лопашенко).
2. *Лапунин М.М.* Еще раз о необходимости реформирования главы 22 УК РФ: некоторые статистические закономерности // Организованная преступность и коррупция: результаты криминологических исследований / под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов, Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2010. Вып. 5. С. 100-102.
3. *Лапунин М.М.* Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере: монография. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 196 с. (в соавторстве с Н.А. Лопашенко, В.В. Радченко, А.Ф. Федотовым, Е.В. Новиковой, В.В. Ключевантом, А.В. Наумовым, А.Э. Жалинским, Т.Г. Морщаковой и др.). С. 46-47, 62-65, 49-50.
4. *Лапунин М.М.* Проблемы применения уголовного закона в свете судебной практики субъектов Российской Федерации // Уголовное право. 2011. №6. С. 35-41.
5. *Лапунин М.М.* Санкции раздела VII УК РФ: состояние и общая оценка // Криминологический журнал БГУЭП. 2011. №4. С. 41-49.
6. *Лапунин М.М.* Аналитическая справка о проведенном исследовании апелляционной, кассационной и надзорной практики по уголовным делам судов 8 субъектов РФ за 2008 – первое полугодие 2011 гг. // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С. 253-274.

7. *Лапунин М.М.* Аналитическая справка по исследованию санкций уголовно-правовых норм, размещенных в разделе VII УК РФ // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С. 285-300.
8. *Лапунин М.М.* Исправление преступника как один из критериев эффективности наказания // Библиотека криминалиста. 2014. №1 (12). С. 210-223.
9. *Лапунин М.М.* Глава 11. §2-4, 6 (§ 6 – в соавторстве с А.В. Голиковой) Преступления против общественной безопасности / Российское уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. В 3 т. Т. 3. Особенная часть / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 13-69, 102-127.
10. *Лапунин М.М.* Цена преступности (методология ее определения): монография / науч. ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 36-44, 93-107 и др. (в соавторстве с А.В. Голиковой, Р.О. Долотовым, К.М. Хутовым, Е.Е. Чередниченко).