

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Одним из ключевых моментов взятого Российской Федерацией курса по либерализации уголовного законодательства в сфере экономики является дополнение уголовного закона нормой, не имевшей аналогов в отечественном законодательстве – статьей 76¹ УК «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности». В свете очередных уголовно-правовых новелл А.А. Князьковым в рамках диссертационного исследования предпринята попытка формирования концептуального подхода к решению проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам данной группы преступлений.

Соискатель опирается на обширный теоретический и эмпирический материал, им проанализированы существующие научные работы, связанные с темой диссертационного исследования, определена степень ее научной разработанности.

Выводы, содержащиеся в рецензируемой работе, могут способствовать повышению эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности; отдельные предложения могут быть использованы в качестве теоретической основы совершенствования уголовной политики Российской Федерации в области обеспечения безопасности экономической сферы жизнедеятельности.

Отмечая поисковый характер исследования А.А. Князькова, следует указать на ряд спорных положений рецензируемой работы.

1. На с. 18 автореферата автор отмечает, что «....освобождение от уголовной ответственности становится менее выгодным, чем фактическое применение санкций уголовно-правовой нормы», с чем трудно согласиться, так как при-

менение санкции, пусть и меньшей в стоимостном размере, чем условие освобождения от уголовной ответственности, влечет за собой судимость – явление весьма неблагоприятное, особенно в современных реалиях. Возмещение же ущерба, пусть и в шестикратном размере, позволяет лицу избежать данных негативных последствий.

2. Несколько спорным выглядит позиция диссертанта в части отнесения им освобождения от уголовной ответственности к числу средств ее дифференциации. Ряд авторов считают, что исключение ответственности (освобождение от нее) не входит в средства дифференциации уголовной ответственности, а относится в отдельных случаях к межотраслевой дифференциации.

3. По мнению ряда авторов, границей уголовной ответственности при совершении ряда преступлений гл 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» является уплата соответствующих денежных средств, что, по сути, относит ст. 76¹ УК к фискальным инструментам, не способствующим их предупреждению. Интересна была бы позиция автора по данной точке зрения.

Общий анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация А.А. Князькова «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» является завершенным самостоятельным исследованием, посвященным актуальной проблематике, обладает достаточной научной новизной и практической значимостью. Некоторые спорные моменты и указанные замечания не умаляют общего положительного вывода о представленной работе. В своей основе они призваны нацелить автора на дальнейшую работу в данном направлении.

Изложенное позволяет заключить, что представленная к защите научно-квалификационная работа удовлетворяет всем необходимым требованиям, содержащимся в п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842,, а его автор Александр Александрович Князьков – заслуживает присвоения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в г. Новороссийске кандидатом юридических наук Грузинской Екатериной Игоревной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в г. Новороссийске

Протокол «25» декабря 2014 г. протокол № 6.

Заведующий кафедрой
гуманитарных дисциплин
филиала ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный
университет» в г. Новороссийске,
канд.юрид. наук



Е.И.Грузинская

Подписано Грузинской Е.И. заверено
Секретарь ФГБОУ ВПО
«КубГУ» *А.И. (Ариходово Д.И.)*

353900 Краснодарский край, г. Новороссийск
ул. Коммунистическая д.36
www.nvr.kubsu.ru т. 8(8617)61-28-79

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича на тему: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выполненная А.А.Князьковым диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование. Её структура логична и последовательна, что позволило диссертанту достаточно подробно раскрыть вопросы избранной им темы. Отметим, что её рассмотрение одновременно с позиции как законодательной техники, так и дифференциации ответственности, в литературе по уголовному праву ранее практически не проводилось. Из содержания автореферата видно, что цель, поставленная диссертантом, достигнута.

Отметим довольно подробное описание требований юридической и законодательной техники в первой главе работы с выделением диссертантом как основных, так и вспомогательных видов юридической техники. Интересно в этой связи исследование диссертантом спорных вопросов определения и соотношения сходных уголовно-правовых категорий – дифференциации и индивидуализации ответственности.

Определённую научную ценность имеет и приведённая диссертантом во второй главе работы оригинальная трактовка освобождения от уголовной ответственности. Одновременно вносятся предложения о дополнении УК РФ отвечающими ей новеллами об освобождении от уголовной ответственности.

В третьей главе работы диссертант выделяет виды освобождения от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений. Одновременно анализируются нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической

деятельности, содержащиеся в ст.76.1 УК РФ, введенной законодателем в 2011 г. Здесь диссертант вполне обоснованно отмечает небрежность законодателя, допущенную последним при формулировании условий освобождения от уголовной ответственности, отраженных в ст.76.1 УК РФ. В итоге вносятся вполне обоснованные предложения по совершенствованию ст.ст.63, 76.1 УК РФ. Кроме того, проводится анализ стимулирующих норм главы 22 УК РФ с одновременным рассмотрением аналогичных норм в отношении субъектов экономических преступлений, которые не имеют аналогов в УК РФ. В итоге диссертант вполне обоснованно предлагает предусмотреть замену наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера с повышенными обременениями. Значимо и предложение диссертанта о необходимости дальнейшего расширения количества норм главы 22 УК РФ, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности для субъектов, осуществляющих экономическую деятельность, при условии позитивного посткриминального поведения.

Одновременно по представленному реферату есть и некоторые замечания:

1). Достаточно произвольным выглядит предложение диссертанта о снижении до трёхкратного размера шестикратной суммы возмещения как условия освобождения от уголовной ответственности, данное в восьмом положении, выносимом на защиту.

2). По мнению диссертанта, необходимо дальнейшее расширение количества норм главы 22 УК РФ, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности для субъектов экономической деятельности при условии позитивного посткриминального поведения. Исходя из текста автореферата (стр.21), неясно, о каких именно нормах идёт речь.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер. Представленный А.А.Князьковым автореферат является логически выдержанным, он изложен грамотным юридическим языком и отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, автореферат диссертации Князькова Александра Александровича «Освобождение от уголовной ответственности по делам об

экономических преступлениях (гл.22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» свидетельствует, что указанная диссертация соответствует требованиям ВАК, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Игорем Владиславовичем Лозинским, одобрен и обсуждён на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии.

Протокол № 6 от 25 декабря 2014 года.

Заведующий кафедрой уголовно-исполнительного права и криминологии,

Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук

профессор

26 декабря 2014 года

Уткин Владимир Александрович



Томск-50, пр. Ленина, 36

НИ ТГУ, Юридический институт

utkin@ui.tsu.ru



410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Ученому секретарю диссертационного совета Д-212.239.01
Кандидату юридических наук, доценту Кобзевой Елене Васильевне

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича на
тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об
экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и
законодательной техники», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право»**

Актуальность избранной А.А. Князьковым темы диссертационного исследования усматривается в том, что в России наметился отход от преобладания репрессивных мер воздействия в отношении лиц, совершивших преступление впервые, преступление небольшой или средней тяжести, преступление в сфере экономической деятельности, в несовершеннолетнем возрасте, по неосторожности и т.д. При этом все большее значение в карательном механизме государства приобретает понятие компромисса – допустимого способа решения проблемы реализации ответственности в правовом государстве. Конкретным выражением института компромисса между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в случае его (лица) позитивного докриминального и посткриминального поведения является межотраслевой институт освобождения от уголовной ответственности. Основным изменением для данного института явилось закрепление в 2011 году в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации статьи 76-1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности». Безусловно, что диссертационное исследование А.А. Князькова вносит весомый вклад в научное обеспечение обозначенных аспектов.

Представленный на рецензирование автореферат диссертации А.А. Князькова отражает результаты проведенного научного исследования, выполненного на важную как в теоретическом, так и практическом плане тему. Ценность работы заключается не только в попытке автора внести определенный вклад в развитие уголовно-правовой науки, но и в теоретическом осмыслении и выработке практических рекомендаций по совершенствованию законодательства России об освобождении от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Логичной представляется структура работы, которая состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения, списка используемых источников, четырех приложений.

В соответствии с устоявшейся в науке схемой во введении соискатель обосновывает актуальность темы исследования, показывает степень теоретической разработанности проблемы, определяет объект, предмет, цели, задачи, методологию исследования, указывает на теоретическую основу и эмпирическую базу исследования, обосновывает его научную новизну, формулирует положения, выносимые на защиту, указывает на его теоретическую и практическую значимость, приводит данные об апробации результатов исследования, их внедрении в практическую деятельность правоохранительных органов и учебный процесс.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. При этом заслуживает внимание разработанное автором концептуальное видение решения проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Основные положения и результаты диссертационного исследования, вытекают из характера проведенного исследования, опираются на прочную предметно-теоретическую базу, основу которой составляют труды ведущих ученых в области уголовного права и уголовно-исполнительного права. Разработка представленных в работе семи задач производилась с учетом современного состояния этих научных направлений.

Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации, прошли необходимую апробацию автором (стр. 11-12). Отдельные положения непосредственно внедрены в практику.

Автор проявил самостоятельность мышления, широкий научный кругозор, системный и комплексный подход к решению проблем, знание потребностей практики. Апробация результатов исследования проведена в достаточной степени.

Оценивая проведенное исследование на основе представленного автореферата диссертации можно констатировать, что успешному решению поставленных в диссертации задач способствовали добротная методологическая база исследования.

Разумеется, что автореферат диссертации не позволяет, по понятным причинам, глубоко проникнуть в истоки творческих замыслов соискателя, но и то, что есть, вызывает интерес.

Отмечая достаточный уровень диссертационного исследования, его полноту, новизну сделанных в нем выводов и практических рекомендаций, достоверность научных положений, теоретическую и практическую значимость диссертации, предполагается, что в ходе защиты автор разъяснит сделанные в работе выводы, по которым возникли следующие вопросы.

Во-первых, в четвертом положении, выносимом на защиту, соискатель выделяет два вида норм, посредством применения которых реализуется освобождение от уголовной ответственности: а) нормы-стимулы (ч. 1 ст. 75, примечание к ст. 226 и др.) и б) нормы-компромиссы (ч. 78, примечание к ст. 206 и др.) (стр. 9). Однако, обозначая данный вопрос, автор не обозначил правовую природу уголовно-правовой нормы, регламентирующей освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (ст. 76-1 УК РФ). Более того, в основном содержании работы, автор также не дает ответа на данный вопрос (стр. 15-16). В свою очередь, представляется, что правовая природа предусмотренных ст. 76-1 УК РФ специальных видов освобождения от уголовной ответственности законодателем не определена. Однако сравнительный анализ условий освобождения, предусмотренных данной нормой, с условиями освобождения по иным основаниям, показывает, что ст. 76-1 УК РФ целенаправленно создана для специального субъекта – лица, совершившего преступление в сфере экономической деятельности, а также для достижения специальной цели – разрешения альтернативным (специальным) способом уголовно-правового конфликта между государством и этим субъектом (так называемого заключения «мирового соглашения»).

Во-вторых, в восьмом положении, выносимом на защиту, соискатель указывает на описанные в ст. 76-1 УК РФ специальные виды освобождения от уголовной ответственности и, на этом основании, предлагает перенести данную норму в гл. 22 УК РФ. В целом соглашаясь с данным предложением, следует, однако, отметить необходимость правовой регламентации рассматриваемых видов освобождения от уголовной ответственности и в Общей части УК РФ. Другими словами, по аналогии со ст. 75 УК РФ и примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Кодекса, необходимо оставить в Общей части УК РФ статью 76-1 в действующей редакции и дополнительно закрепить примечания к соответствующим статьям главы 22 Кодекса.

Вместе с тем, указанные замечания носят частный характер, не влияют на вывод о положительной оценке проведенного исследования и могут послужить лишь предметом конструктивной научной полемики во время защиты диссертации.

Материалы исследования соответствует избранной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного права. Она соответствует абз. 1 п. 9, а также иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Таким образом, Александр Александрович Князьков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен начальником кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Шатиловичем Сергеем Николаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России 13 января 2015 г. (протокол № 1).

Начальника кафедры правовой
подготовки сотрудников органов внутренних дел
Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России,
кандидат юридических наук, доцент



Шатилович Сергей Николаевич

Почтовый адрес:
625049 г. Тюмень, ул. Амурская 75,
тел. раб. 8(3452) 598-437
E-mail: shatisergei@yandex.ru

19 января 2015 года



О Т З Ы В

кафедры уголовного права юридического факультета КубГАУ на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Князькова А.А. посвящено актуальной проблеме российского уголовного права. В современной России продолжается рост числа зарегистрированных преступных посягательств связанных с экономической деятельностью. Очевидно, что предупреждение данных преступлений должно быть социально обусловленным, криминогенно мотивированным, научно обоснованным.

Актуальными задачами уголовно права следует признать поиск новых подходов к систематизации и повышению эффективности правовых механизмов, обеспечивающих противодействие экономической преступности. Особо можно выделить необходимость дальнейшей теоретической разработанности уголовно-правовых механизмов освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ).

Сложная криминогенная ситуация требует совершенствования нормативной базы в вопросах механизмов освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ), судебных разъяснений по вопросам практики применения соответствующих статей УК РФ, продолжения научной дискуссии по вопросам данной темы в современной юридической литературе. Поэтому важнейшей задачей современной уголовной политики должна стать надлежащая правовая охрана от преступных посягательств в сфере экономики, а также разработанность уголовно-правовых механизмов освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ).

Все это подтверждает актуальность темы представленного диссертационного исследования.

В диссертации были поставлены конкретные цели, обуславливающие постановку ряда задач, которые направлены на формулирование предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения. Названные цели достигнуты, а задачи разрешены.

Научная новизна рецензируемой работы состоит, прежде всего, в том, что автором проведено комплексное исследование теоретических и практических проблем освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ).

Научная новизна и оригинальность диссертации обусловлена тщательным историческим и сравнительным анализом уголовного законодательства в исследуемой области.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется системным анализом российского уголовного законодательства и норм действующего уголовного законодательства

зарубежных государств, также внушительной эмпирической базой исследования: материалами следственно-судебной практики за период с января 2009 года по сентябрь 2014 года, рассмотренных судами Вологодской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Челябинской, Ярославской областей и других регионов в общем количестве 50 уголовных дел; контактный и виртуальные опросы, по специально разработанной анкете, 98 научных работников юридических вузов и 120 сотрудников следственно-судебных органов Центрального федерального округа.

Диссертация Князькова А.А. содержит интересный материал для размышлений о направлениях дальнейшего развития отечественного законодательства в области освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ).

Апробация результатов исследования, особо подчеркивает, проработанность автором положений выносимых на защиту, так как общее количество опубликованных работ автора 31, среди них монография 2014 года и шести статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Диссертация включает три главы, объединяющие семь параграфов.

Оценивая вклад соискателя в развитие науки уголовного права, необходимо указать на передовые авторские идеи об оптимизации местоположения и содержания ст. 76¹ УК РФ (положение № 8 выносимое на защиту стр. 10 автореферата), а также необходимости нормы, устанавливающей запрет на повторное освобождение и учет повторности преступления в качестве отягчающего обстоятельства (положение № 6 выносимое на защиту стр. 9 автореферата).

Есть в диссертации и другие заслуживающие внимания выводы и предложения.

Однако в работе имеются и положения, которые предполагают дискуссию или вызывают замечания.

Так, сложно в полной мере согласиться с авторской трактовкой преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), согласно которой наличие противоправной материальной выгоды, причинение материального ущерба и т.п., не являются для данных преступлений обязательными (положение № 1 выносимое на защиту стр. 8 автореферата). С нашей точки зрения, сама экономическая деятельность имеет своей целью извлечение каких-либо экономических выгод и прибыли. Иначе может возникнуть ситуация, когда все преступления в сфере экономики будут иметь формальный состав, что повлечет за собой не либерализацию уголовного законодательства, а наоборот всё больший контроль со стороны судебно-следственных органов за сферой экономики и усиление нагрузки на пенитенциарные учреждения.

Также вызывает сомнение в необходимости вынесения на защиту положения № 2 (стр. 8 автореферата), которое только регламентирует отсутствие технико-юридического совершенства законодательной техники в институте освобождения от уголовной ответственности. Сомнения сводятся к тому, что новизной

это положение, возможно, не отличается, и было неоднократно ранее исследовано в работах В.М. Баранова и Ю.А. Тихомирова.

Автором не исследован в полной мере вопрос, связанный с амнистией капитала, предложенной Президентом РФ Путиным В.В. в 2014 году. Не затронуты также возможные противоречия данной амнистии капиталов с принципам FATF - межправительственной организации, вырабатывающей стандарты в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма.

Высказанные замечания носят частный характер, большинство из них предполагают научную дискуссию, поэтому они не ставят под сомнение общий вывод о том, что по актуальности избранной темы, аргументированности научных положений и рекомендаций, их новизне диссертационная работа заслуживает положительной оценки.

Диссертация Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминологии и уголовного права.

Представленная диссертация соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор рецензируемой диссертации – Князьков Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ КубГАУ, к.ю.н. Медведевым Сергеем Сергеевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ КубГАУ (протокол № 7 от 12.01.2015 г.).

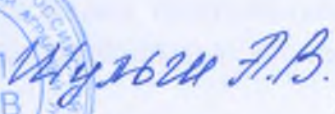
Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
аграрный университет»
кандидат юридических наук,
доцент



Шульга Андрей Владимирович

«12» января 2015 года

350044 г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ФГБОУ ВПО «КубГАУ»
юридический факультет, кафедра уголовного права
8(861)221-58-82
kafedraugolovnogoprava@mail.ru

Личную подпись тов. 
ЗАВЕРЯЮ: КАДРОВ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
Е.А. ШАЛОШНИК 

3

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Князькова Александра Александровича на тему: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», – представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования А.А. Князькова актуальна и представляет интерес как для теории уголовного права, так и для правоприменительной деятельности. Либерализация уголовного законодательства в настоящее время входят в число основных векторов развития отечественной уголовной политики, что подтверждается рядом нововведений в УК РФ, а также многочисленными официальными предложениями о смягчении уголовной ответственности, в том числе за совершение большинства экономических преступлений.

Уголовно-правовые нормы-новеллы затронули практически все институты уголовного права и смежного законодательства, что позволяет говорить о предпосылках очередной уголовно-правовой реформы. По числу внесенных поправок глава 22 УК РФ занимает лидирующее место среди всех структурных компонентов уголовного закона. Однако, огульная либерализация уголовной ответственности за экономические преступления может принести больше вреда, нежели пользы. Защита экономических интересов общества и государства, обеспечение уголовно-правовой охраны прав и законных интересов хозяйствующих субъектов немыслима без качественной дифференциации всех видов юридической ответственности, в том числе и уголовной, за совершение соответствующих противоправных действий экономической направленности. В этой связи последние изменения и дополнения действующего уголовного закона, касающиеся, в том числе, облегчения условий освобождения от уголовной ответственности за

совершение преступлений в сфере экономической деятельности, а равно предложения по дальнейшей либерализации уголовной ответственности за их совершение, нуждаются в последовательном научном анализе. По этой причине диссертационное исследование А.А. Князькова является весьма актуальным и значимым как для отечественной уголовно-правовой доктрины, так и для субъектов правоприменительной (правоохранительной и судебной) деятельности.

Новизна диссертационного исследования, выполненного А.А. Князьковым, заключается в том, что автором предпринята попытка научного осмысления и решения современных проблем дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения в сфере экономической деятельности, а также особенностей использования компонентов юридической техники при создании норм, определяющих специальные условия для освобождения от ответственности за экономические преступления. На основе всестороннего научного анализа заявленной проблематики автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства в части регламентации освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Структура диссертации, как видно из содержания автореферата, логична, последовательна и носит законченный характер. Это позволило диссертанту полно и качественно раскрыть проблемные вопросы заявленной темы диссертации. Научная обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается серьёзной методологической, теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базой. Это явилось основой для выдвигаемых автором положений, выводов и рекомендаций, большинство из которых заслуживает одобрения и поддержки. Перечень направлений, по которым автору удалось достичь весомых результатов, достаточно широк, но строго соответствует объекту и предмету научного изыскания.

Так, вызывает одобрение определение автором базовых для исследования категорий – юридическая (законодательная) техника и дифференциация уголовной ответственности (с. 11-12). Не может не поддерживаться мнение автора о сущности и правовой природе освобождения от уголовной ответственности; выявлении основных признаков данного понятия; авторские предложения о классификации, соотношения некоторых видов освобождения от ответственности, а также отграничения освобождения от схожих уголовно-правовых категорий.

Диссертационное исследование, проведённое А.А. Князьковым, имеет существенную теоретическую и практическую значимость. Разработанные рекомендации и предложения могут использоваться не только в науке, но и законотворческой и правоприменительной деятельности, тем более что многие из них прошли необходимую апробацию, изложены в тридцати одной научной работе и внедрены в учебный процесс ряда высших учебных заведений России.

Несмотря на общее положительное впечатление в отношении данной работы остановимся на некоторых дискуссионных моментах и пожеланиях. *Во-первых*, вряд ли может быть приемлемо название «норма-компромисс» при характеристике норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а равно примечаний к статьям Особенной части, которыми устанавливаются специальные основания освобождения от уголовной ответственности (примечание к ст. 206 УК и др.). Компромисс предполагает наличие взаимных уступок и договорённостей между сторонами правоотношения. В области уголовно-правовой регламентации компромисс не может даже предполагаться, поскольку уголовное законодательство призвано предупреждать совершение преступлений, а не создавать условия для взаимного сосуществования в обществе правопорядка и преступности.

Во-вторых, проводимая государством политика по выделению группы преступлений в сфере экономической деятельности с целью создания дополнительных льгот при реализации уголовной ответственности может привести к признанию большинства экономических преступлений в качестве «уголовных проступков», которые по своей опасности и по мерам правового реагирования фактически сравнимы с административными правонарушениями. В этой связи государство рискует потерять традиционные уголовно-правовые средства защиты собственных экономических интересов, нарушение которых ещё до недавнего времени (конец XX – начало XXI века) рассматривалось в качестве одной из угроз национальной безопасности. По этой причине мы не можем согласиться с предложением диссертанта о применении санкций экономического характера за совершение экономического преступления вместо лишения свободы и иных традиционных видов уголовного наказания. Аналогичные возражения вызывает и одобрение освобождения от уголовной ответственности за экономическое преступление в случае полного возмещения причинённого ущерба, поскольку это может рассматриваться только в качестве обстоятельства, смягчающего уголовное наказание, а не как альтернатива уголовному наказанию.

Тем не менее, указанные замечания, носят, преимущественно, дискуссионный характер и принципиально не влияют на общую положительную оценку работы. По окончании ознакомления с представленным авторефератом в качестве итогового вывода можно констатировать, что диссертация А.А. Князькова по теме: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», – представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, написана автором самостоятельно, обладает

внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, а равно свидетельствует о личном вкладе А.А. Князькова в науку отечественного уголовного права.

Таким образом, диссертация по теме: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», – может быть признана научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а её автор, Александр Александрович Князьков, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, кандидатом юридических наук, доцентом Валерием Фёдоровичем Лапшиным. Настоящий отзыв был обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права «22» января 2015 г., протокол №1.

Начальник кафедры уголовного права
Академии права и управления ФСИН России
подполковник внутренней службы



В.Ф. Лапшин

Лапшин Валерий Фёдорович;
Почтовый адрес: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д.1.
Телефон: (+7-4912) 25-52-39; +7-930-877-00-48
E-mail: kapitan-44@yandex.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Князькова А.А. «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (Гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Автореферат Князькова А.А. содержит основные положения проведенного диссертационного исследования на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (Гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», которая является достаточно актуальной для уголовного законодательства и практики его применения, что убедительно аргументируется доводами соискателя. Он справедливо отмечает, что, непоследовательность и несогласованность ряда изменений уголовного законодательства в сфере экономических преступлений привела к его неэффективности. Автор правомерно ставит вопрос о введении в уголовный закон дополнительных мер уголовно-правового реагирования, которые в значительной степени обладают экономическим характером и обеспечивают баланс между совершенным преступлением и последующей реакцией на него государства. Достижение такого баланса, по мнению автора, возможно посредством института освобождения от уголовной ответственности, в связи с чем, изучение этого института в современных условиях имеет большое теоретическое и практическое значение.

Из содержания автореферата, следует, что диссертантом проведен детальный анализ указанного уголовно-правового института, что позволило ему разработать ряд обоснованных предложений по совершенствованию его норм, а также рекомендаций по совершенствованию юридической техники их построения.

Результаты научного исследования, проведенного Князьковым А.А., имеют существенное значение для отечественной доктрины уголовного права, законодательства и практики его применения. В частности, содержащиеся в нем практические рекомендации могут быть использованы при разрешении спорных вопросов применения норм об освобождении от уголовной ответственности в практической деятельности, при совершенствовании действующего уголовного законодательства в законотворческой деятельности, а также в образовательной деятельности в рамках преподавания таких учебных дисциплин как «Уголовное право», «Преступления в сфере экономической деятельности», «Научные основы квалификации преступлений», «Уголовный процесс».

Диссертационное исследование Князькова А.А. опирается на достаточно основательную эмпирическую базу, которая включает анализ материалов судебной практики по экономическим преступлениям, опрос научных и практических работников, исследование статистических данных о применении

норм гл. 22 УК РФ.

Обширной следует признать апробацию материалов исследования. Его основные выводы были отражены в докладах на 15 конференциях, в том числе 10 международных, в монографии автора и 31 научной статье, в числе которых 7 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Кроме того, положения и рекомендации диссертации внедрены в учебный процесс Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова», в учебно-методическую и научную деятельность АНО «Ярославский центр экономического и налогового просвещения» и АНО «Ярославское правовое научно-исследовательское общество».

К числу безусловных достоинств работы следует отнести рассмотрение института освобождения от ответственности в качестве средства дифференциации ответственности, что представляется инновационным подходом и весьма перспективным (с. 14). Заслуживают поддержки предложения автора о закреплении нормы, предусматривающей запрет на повторное освобождение от ответственности лица, ранее освобождавшегося от уголовной ответственности и вновь совершившего преступление (с. 9); по изменению месторасположения нормы, предусмотренной в ст. 76¹ УК РФ, в части ее перемещения в гл. 22 УК РФ, оптимизации ее содержания (понижение кратности денежного возмещения ущерба или дохода) и распространения на все преступления гл. 22 УК РФ небольшой и средней тяжести (с. 10, 18); об унификации условия освобождения от уголовной ответственности применительно ко всем преступлениям в сфере налогообложения (с. 10, 20) и др.

В целом содержание автореферата диссертационного исследования Князькова А.А. раскрывает обозначенную тему, отражает основные результаты и положения проведенного исследования, свидетельствует о глубоком научном подходе к решению сформулированных автором задач, а также достижении поставленной цели исследования.

Не останавливаясь более на достоинствах работы, разделяя основные выводы автора, поддерживая авторские предложения приведенные в автореферате, положительно оценивая работу и вклад в разработку сложной и практически значимой проблемы, содержание автореферата побуждает высказать некоторые соображения критического характера:

1) в тексте автореферата встречаются неточности и недоработки редакционного характера (с. 14, 16, 18);

2) в целях повышения работоспособности ст. 76.1 УК РФ денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо дохода, полученного в результате совершения преступления как условие освобождения от уголовной ответственности, автор предлагает снизить до трехкратного размера, однако содержание автореферата не раскрывает обоснования предлагаемой кратности суммы возмещения ущерба или дохода (с. 10);

3) по некоторым вопросам позиция автора выглядит не до конца выдержанной. В частности, справедливо критикуя точку зрения о том, что освобождению от ответственности подлежит лицо, совершившее

преступление, автор обосновывает собственную позицию, акцентируя внимание на том, что речь должна идти о *лице, нарушившем предусмотренный УК РФ запрет*. Однако, далее он предлагает дополнить ч. 1 ст. 63 УК п. «с», в котором использует раскритикованную конструкцию: «Совершение лицом, ранее освобождавшимся от уголовной ответственности, повторного тождественного или однородного преступления» (положения с. 15 и 19).

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинства диссертационного исследования, носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

В целом, из анализа автореферата следует, что диссертация Князькова А.А. «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (Гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» является завершенной, самостоятельной исследовательской работой, содержащей научное и практическое решение актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор – Князьков Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен зав. кафедрой уголовного права и процесса РГУ имени С.А. Есенина доцентом И.В. Пантюхиной обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 4 от 23 декабря 2014 г.).

Зав. кафедрой
Уголовного права и процесса
ФГОУ ВПО «Рязанский государственный университет
имени С.А. Есенина»
кандидат юрид. наук, доцент
«23» декабря 2014 г.



Пантюхина И.В.



Пантюхина Инга Владимировна
Адрес: 390000, г. Рязань, ул. Семинарская, 15, корп. № 3, ауд. 3 «а»
Тел.: (4912) 28-99-52

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В Российской Федерации взят курс на последовательную либерализацию уголовного законодательства в сфере экономики. Согласно Концепции модернизации уголовного законодательства ее потребность объясняется целым рядом существовавших и существующих недостатков:

- решения о применении уголовного закона в сфере экономики во многих случаях по различным причинам (коррупция, произвол, непрофессионализм, низкое качество уголовного закона) непредсказуемы;
- наличие статистически зафиксированного разрыва между количеством выявленных преступлений и приговорами настолько велико, что оно может означать смещение юрисдикционной власти от суда к досудебным органам, заменяющим приговоры иными мерами;
- издержки государства на осуществление уголовного преследования в этой сфере ввиду нетехнологичности уголовного закона и иных причин слишком велики, и потому с большой вероятностью можно предполагать, что эти издержки больше, чем получаемые выгоды;
- весьма затруднена оценка того, являются ли предусмотренные УК РФ уголовно-правовые запреты действительно необходимыми и действительно достаточными;
- защита собственности, контрактов и личной неприкосновенности субъекта экономики является недостаточной либо деформированной

Очередным шагом по совершенствованию уголовного законодательства стал Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с названным Законом по целому ряду экономических преступлений теперь возможно освобождение от уголовной ответственности при соблюдении определенных условий. Вышеизложенное позволяет говорить о подготовленном А.А. Князьковым

исследовании как о весьма актуальном и значимом для уголовно-правовой науки.

Работа А.А. Князкова является исследованием монографического характера, объектом которого выступает освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях рассматриваемое одновременно с позиции законодательной техники и дифференциации ответственности. Сформулированные автором выводы призваны развить учение о законодательной технике, дифференциации уголовной ответственности применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности, а также могут быть учтены при совершенствовании действующего уголовного закона.

В работе диссертант использует значительное количество научных трудов российских ученых в области, теории государства и права, и уголовного права, теоретические положения основываются и на анализе судебных материалов.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования, следует обратить внимание на некоторые спорные положения, требующие обсуждения.

1. Не будет ли предложенная диссертантом новая форма поощрения субъектов экономических преступлений в виде императивного запрета на назначение наказания в виде лишения свободы (с заменой его на штраф) тем же самым «откупом от правосудия»; в одном случае, действующая редакция ст. 76¹ УК рассматривается автором в качестве таковой, а новое предложение еще больше несет в себе угрозы подобного откупа.

2. Положение № 2, выносимое на защиту: сформулировано в общем виде и существенной научной новизны в нем нет.

3. В основных положениях и в тексте автореферата отсутствует ответ на вопрос, который часто возникает на практике при применении общих норм об освобождении от уголовной ответственности субъектов экономических преступлений: возможно ли примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) за совершение преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ?

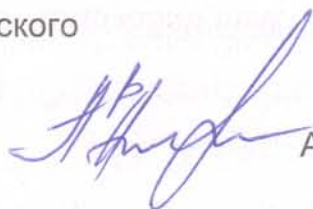
В целом анализ автореферата дает основания утверждать, что диссертация А.А. Князькова на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» является актуальным, самостоятельным, оригинальным исследованием, обладающим необходимой научной новизной и характеризующимся теоретической и практической значимостью.

Изложенное позволяет заключить, что представленная к защите научно-квалификационная работа удовлетворяет всем необходимым требованиям, содержащимся в п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842,, а его автор Александр Александрович Князьков – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой государственных и гражданско-правовых дисциплин Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института, канд.юрид.наук, доцентом Петровским А.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры от «13» Августа 2014 г. Протокол № 3.

Заведующий кафедрой
государственных и
гражданско-правовых дисциплин
Новороссийского филиала Московского
гуманитарно-экономического
института,
к.ю.н., доцент

 А.В. Петровский

Подпись Петровского А.В. заверяю:

Петровский Антон Владимирович
Адрес: 353900, Краснодарский край, г. Новороссийск,
ул. Коммунистическая/Советов, 36/37
Тел.: (8617)64-48-13, e-mail: nf_mgei@mail.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Князькова Александра Александровича «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

С момента появления в УК 1996 года главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» представителями научного сообщества был проявлен неподдельный интерес к различным аспектам ее содержания и правоприменения. Основное внимание, что вполне понятно, уделялось первоначально вопросам систематизации самих преступлений и их юридическому анализу. Накопление эмпирического материала, позволило на определенном этапе науки обращаться к вопросам иного порядка, вопросам теоретического характера, что с успехом делает диссертант в своем исследовании.

Работа выполненная Князьковым А.А. несомненно актуальна поскольку вопросы дифференциации и унификации уголовной ответственности и освобождения от ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (прежде всего на законодательном уровне) не удовлетворяют ни ученых ни правоприменителей.

Большинство положений выносимых на защиту представляются заслуживающими одобрения и использования в законотворчестве. На наш взгляд, автор – Князьков АА. предпринял весьма удачную попытку теоретически обосновать представленные в УК РФ виды освобождения от уголовной ответственности.

Со многими положениями содержащимися в автореферате следует согласиться. В частности с тем, что реформирования требует норма ст. 76.1 УК РФ.

Не вызывает возражений положение диссертанта о необходимости переработки санкций за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Научная работа, выполненная Князьковым А.А., представляет собой законченное научное исследование, однако оно не лишено недостатков.

На стр. 9 автореферата автор вполне аргументировано выделяет группы норм- стимулов и норм – компромиссов. При этом автор ссылается на ст. 226 УК РФ, приводя ее в качестве примера содержащего примечание нормы- стимула. В работе видимо содержится опечатка, поскольку ст. 226 УК РФ примечания не содержит.

В рамках положения 7, автор пишет о необходимости замены наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера. Точнее было бы сказать, не на санкции экономического характера, а на наказания экономического характера.

На стр. 16 автор высказывает предложение о включении в гл. 11 УК РФ нормы, которая содержала бы исчерпывающий перечень существующих видов освобождения от уголовной ответственности. В качестве аргумента автор высказывает предположение, что это упростит юридическое содержание института в доктрине уголовного права. Хочется заметить, что содержание уголовного закона служит иным целям, нежели наука уголовного права и прежде всего, должна обеспечивать эффективное правоприменение. Кроме того автор пишет, что виды освобождения от уголовной ответственности содержатся не только в гл. 11 УК РФ, поэтому следуя логике автора эти виды также следует разместить в указанной главе.

На стр. 17 автореферата автор указал, что допускается возможность освобождения лиц по экономическим преступлениям на основании деятельного раскаяния за совершение преступлений предусматривающих формальную конструкцию состава преступления (ст. 76 УК РФ). Означает ли это, что если преступление имеет материальную конструкцию состава преступления, то применение ст. 76 УК РФ невозможно?

На стр. 20 диссертант пишет, что лицо, принимающее подкуп, (речь идет о ст. 184 УК РФ) находится в более привилегированном положении, нежели лицо подкупающее. Далее, сравнивая ст. 184 со ст. 204 и 291 УК

автор указывает, что в иных случаях, т.е. предусмотренных указанными статьями, подкупаемые лица не имеют права на специальное освобождение. Приводимое сравнение не позволяет нам понять, почему же лица принимающие подкуп (о них говорится в ч.3 и 4 ст. 184 УК РФ) находятся в более привилегированном положении, поскольку ст. 184 УК РФ не предусматривает освобождения лиц, которые принимают подкуп.

Высказанные нами замечания и имеющиеся неточности в тексте автореферата тем не менее не влияют существенным образом на его общую положительную оценку.

В целом работа соответствует требованиям п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Князьков Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России



Владимир Ильич Тюнин



«07» января 2015г.

Почтовый адрес: 198206, г. С-Петербург, ул. Л.Пилутова, д.1 (кафедра уголовного права). email: v-tunin@rambler.ru



об автореферате диссертации

«ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО
ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ (ГЛ. 22 УК

РФ): ВОПРОСЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ»,

представленной КНЯЗЬКОВЫМ Александром Александровичем

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право

Тема избранной диссертации, безусловно, актуальна. Преступления в сфере экономики относятся к числу наиболее сложных, как с точки зрения квалификации, расследования, так и назначения законного и справедливого наказания. Учитывая не всегда высокую степень общественной опасности экономических преступлений, иногда недостаточную очевидность их уголовной противоправности законодатель, следуя принципу экономии уголовно-правовой репрессии, допускает тем не менее возможность освобождения от уголовной ответственности по данной категории дел. При этом нельзя не отметить, что работ, посвященных как системе экономических преступлений, так и анализу отдельных их видов достаточно много. Немало монографических исследований и по вопросам освобождения от уголовной ответственности. Весьма активными темпами развивается как общетеоретическое, так и отраслевое (уголовно-правовое учение) об основах и приемах законодательной техники. Однако, комплексных уголовно-правовых исследований, посвященных общим и специальным видам освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления с точки зрения дифференциации самих преступлений, ответственности за них и используемых для этого приемов законодательной техники еще не было. Именно этими обстоятельствами предопределяется актуальность темы диссертационного исследования А.А. Князькова, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Довольно репрезентативна эмпирическая база работы, которую составляют материалы опубликованной судебной практики, как в виде разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, так и его решений по конкретным делам; материалы выбороч-

ного исследования более 50 уголовных дел, рассмотренных судами Вологодской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Челябинской, Ярославской областей и других регионов РФ с января 2009 г. по сентябрь 2014 г., что с точки зрения географического разброса и небольшой совокупности материалов затрудняет выявление каких-либо закономерностей в том или ином регионе РФ. Тем не менее, это не мешает их использованию для получения общих выводов. Кроме того, получению достоверных знаний способствует и проведение автором опроса, анкетирования, интервьюирования 98 работников юридических вузов и факультетов, а также 120 сотрудников судебно-следственных органов. Результаты исследования нашли достаточно полное отражение в опубликованных автором 31 научных работах общим объемом около 19 п.л. (18,45), среди которых 6 статей в ведущих рецензируемых изданиях, включенных в соответствующий перечень ВАК, 1 монография (в соавторстве), в том числе, в 1 зарубежном (ФРГ) периодическом печатном издании. Выводы автора были доложены на 14 международных, 2 всероссийских и 1 межвузовской научно-практических конференциях. Отрадно отметить то обстоятельство, что рецензируемая нами работа является логичным продолжением еще студенческих научных исследований автора.

Не затрагивая в целом структуру работы, которая представляется логичной и обоснованной, следует подчеркнуть весьма удачное ее композиционное построение. В то же время работу бы только украсили отдельная глава или параграф, посвященные сравнительно-правовому аспекту исследуемой проблемы. Тем не менее, по тексту работы автор прибегает в необходимых случаях к положительному опыту зарубежных стран. Нельзя здесь не отметить и недостаточно удачное, на наш взгляд, наименование параграфа второго второй главы «Техника конструирования и применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных гл. 22 УК РФ», поскольку термины «конструирование» и «применение» более удачно сочетаются с термином «норма», а не со словосочетанием «виды освобождения от уголовной ответственности».

С большинством высказанных в работе суждений и предложений можно согласиться и констатировать, что их реализация в национальном законодательстве будет способствовать его дальнейшей оптимизации и исключению ошибок правоприменительного характера.

В то же время нельзя не отметить, что отдельные положения диссертации носят дискуссионный характер, требуют дополнительной аргументации автора или изменения предложенной им формулировки.

Во-первых, стоило определить концептуальное направление самого исследования и аргументировать обоснованность или необоснованность выбора законодателем по делам об экономических преступлениях института освобождения от уголовной ответственности, а не от уголовного наказания. Остановись автор на последнем решении, тогда бы не пришлось выдумывать экзотические способы ограничения возможности освобождения от уголовной ответственности по данной категории дел «лиц ранее освобождавшихся от уголовной ответственности».

Во-вторых, с точки зрения концепции работы и авторского подхода, допускающего возможность освобождения от уголовной ответственности не только судебными, но и иными, например, следственными органами и органами дознания, хотелось бы узнать мнение диссертанта относительно его соответствия конституционному постулату, образующему ядро презумпции невиновности, в соответствии с которым лицо считается невиновным пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда.

В-третьих, исследуя правовую природу освобождения от уголовной ответственности через призму теории компромисса, разработанную Х.Д. Аликуперовым, диссертант выделяет две основные формы освобождения от уголовной ответственности: норму-стимул и норму-компромисс. Однако, ни к одной из этих групп в качестве примера не указывает ст. 76¹ УК. В этой связи возникает вопрос: относится ли она к одной из этих групп или образует иную (особую) группу?

В-четвертых, предлагая возможную замену лишения свободы кратными штрафами или возмещением ущерба, автор не учитывает опыт применения аналогичных норм по делам о коррупционных преступлениях, когда такая замена отнюдь не побуждала коррупционеров к возмещению ущерба и уплате кратных штрафов. Представляется необходимым и более аргументированное обоснование предложения автора сократить с 5 до 3 крат (а почему не до 4, 4,5, 3,5, 2, 2,5, 1,5 и т.п.) размеров денежного возмещения, перечисляемого в федеральный (опять же почему только федеральный) бюджет в рамках ч. 2 ст. 76¹ УК.

В-пятых, хотелось бы узнать отношение диссертанта к обязательности, а не возможности, освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление в сфере экономической деятельности.

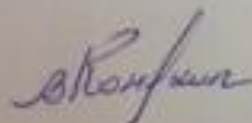
В заключение хотелось бы отметить, что наверняка многие из высказанных нами упреков исчерпали бы сами себя, если бы автор диссертационного исследования в текст автореферата привел бы редакции предлагаемых норм и обобщенные резуль-

таты анкетирования и интервьюирования, как это полагаем имеет место в тексте самой работы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют ранее данной общей положительной оценки работы, подтверждают ее высокий уровень и позволяют сделать вывод о том, что рецензируемая работа по своим основополагающим параметрам отвечает требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней, является самостоятельным завершённым монографическим исследованием, отвечающим критериям научной новизны, теоретической и практической ценности, а ее автор — **КНЯЗЬКОВ Александр Александрович** — заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Кубани Максимом Викторовичем Феоктистовым (mvf@law.kubsu.ru), обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета (протокол № 9 от 28 января 2015 г.). 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43. ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», юридический факультет, кафедра уголовного права и криминологии, тел./факс +7(861)268-59-59, e-mail: kup_kubgu@mail.ru

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации



В.П. Коняхин

Подпись Владимира Павловича Колякина удостоверяю:

И.о. начальника управления кадров
Кубанского государственного университета



И.И. Миронова

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43. ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», юридический факультет, кафедра уголовного права и криминологии, тел./факс +7(861)268-59-59? e-mail: kup_kubgu@mail.ru

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Князькова Александра Александровича «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертация А.А. Князькова посвящена научной проблеме, *актуальность* которой определяется социальной потребностью в совершенствовании уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности, а также практики его применения по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ). Многие проблемы, связанные с пониманием и применением этого уголовно-правового института, получили решение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Тем не менее, даже после принятия указанного Постановления Пленума в теории уголовного права и правоприменительной практике сохраняется неопределенность по целому ряду принципиальных вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности, которые приобретают особую остроту применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности. На этом фоне специальное диссертационное исследование, нацеленное на разрешение соответствующих теоретико-прикладных проблем, следует признать весьма своевременным и необходимым.

Конечно же, нельзя сказать, что институт освобождения от уголовной ответственности был обделен вниманием специалистов в области уголовного права. В отечественной уголовно-правовой библиографии имеются работы, посвященные как проблемам освобождения от уголовной ответственности в целом, так и отдельным его разновидностям. Тем не менее, можно с полным основанием констатировать, что диссертация А.А. Князькова обладает высоким уровнем *научной новизны*, которая обеспечена постановкой нестандартных исследовательских задач, кругом рассматриваемых в работе проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации

разработано концептуальное видение решения проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях; сформулировано авторское определение освобождения от уголовной ответственности, которое довольно удачно отражает его сущность; проведен глубокий анализ освобождения от уголовной ответственности с позиции уголовно-правового стимулирования положительного посткриминального поведения; представлена уточненная уголовно-правовая характеристика оснований и условий освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях; выявлены просчеты, допущенные при законодательной регламентации соответствующего уголовно-правового института; в порядке *de lege ferenda* предложены способы их устранения.

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Сформулированные в диссертации предложения и выводы могут быть использованы: в законотворческом процессе; в деятельности правоприменительных органов, наделенных полномочиями по освобождению от уголовной ответственности; для дальнейшего развития научных представлений об институте освобождения от уголовной ответственности; при подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекций по дисциплине «Уголовное право» и связанных с нею спецкурсов.

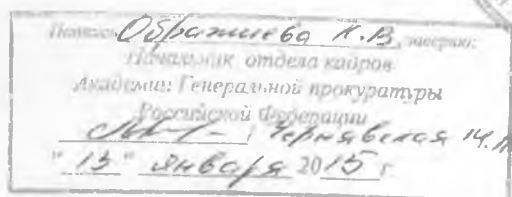
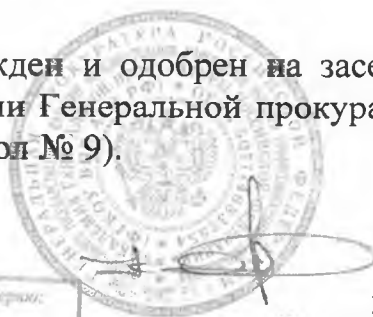
Положения и выводы проведенного А.А. Князьковым диссертационного исследования отличаются высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена использованием апробированных методов познания, солидной теоретической основой, внушительной эмпирической базой.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость результатов проведенного исследования, можно заключить, что А.А. Князьков полностью справился с заявленными целями и задачами диссертации. В то же время, его диссертация не лишена отдельных недостатков.

Так, весьма дискуссионным выглядит вывод автора о том, что освобождение от уголовной ответственности является одним из средств ее дифференциации (С. 14 автореферата). Сущность дифференциации уголовной ответственности заключается в изменении ее объема, тогда как освобождение от уголовной ответственности означает полный и окончательный отказ государства в лице органов предварительного расследования или суда от применения уголовной ответственности за совершенное лицом преступление. Иными словами, освобождая лицо от уголовной ответственности, государство не уменьшает ее объем, а полностью отказывается от ее применения, в связи с чем предмет дифференциации отсутствует.

Впрочем, сделанное замечание имеет частный характер и не ставит под сомнение научную состоятельность подготовленной работы. Диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Князьков Александр Александрович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 13 января 2015 г. (протокол № 9).



Ображиев Константин Викторович
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры
Российской Федерации»
107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.10, стр. 1.
8-926-895-23-64; okv79@mail.ru

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Ученому секретарю диссертационного совета Д-212.239.01,
кандидату юридических наук, доценту
Кобзевой Елене Васильевне

О т з ы в

об автореферате диссертации Князькова Александра Александровича на тему: «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация А.А. Князькова посвящена весьма актуальной проблеме уголовно-правового обеспечения эффективного реагирования государства на преступления, совершаемые в экономической деятельности. В современных условиях такая реакция уже не должна ограничиваться исключительно карательным воздействием на лиц, совершающих преступные посягательства в сфере экономической деятельности.

Очередным шагом по реформированию уголовного законодательства стал Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, в соответствии с которым стало возможным обязательное освобождение от уголовной ответственности за некоторые экономические преступления – при выполнении ряда условий имущественного характера.

Многие проблемы, связанные с пониманием и применением этого уголовно-правового института, получили разрешение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Тем не менее и после принятия указанного постановления в теории уголовного права и правоприменительной практике сохраняется неопределенность в решении немалого числа вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности, в том числе за преступления в сфере экономической деятельности. На этом фоне диссертационное исследование, подготовленное А.А. Князьковым, следует признать своевременным и необходимым.

С учетом названных уголовно-правовых новелл А.А. Князьковым предпринята попытка формирования концептуального подхода к решению проблем дифференциации ответственности и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам соответствующей категории. В диссертации сформулировано довольно

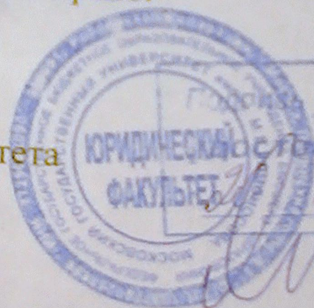
удачное определение освобождения от уголовной ответственности, проведен анализ оснований и условий такого освобождения, выявлены просчеты, допущенные при законодательной регламентации соответствующего уголовно-правового института, в порядке de lege ferenda предложены способы их устранения.

Позитивно оценивая диссертационное исследование, следует обратить внимание на некоторые его спорные положения.

Соглашаясь с критикой ряда положений ст. 76№ УК РФ, нужно, однако, указать, во-первых, на допущенную диссертантом небрежность, выразившуюся в том, что, говоря о нынешнем условии освобождения от ответственности, он определяет его как перечисление/возмещение шести-, а не пятикратной (как в законе) суммы ущерба или дохода, и, во-вторых, на отсутствие весомых аргументов в пользу предложения автора о снижении указанной суммы до трехкратного размера ущерба или дохода. Исходя из приведенного в защищаемом положении 8 аргумента в пользу данного решения, повышение, как он это определяет, работоспособности примечания может быть достигнуто в еще большей степени, если кратность будет равна двум.

Вместе с тем приведенное замечание не влияет на вывод о том, что диссертация Князькова Александра Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права, а диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
и криминологии юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор
20 января 2015 г.



Имею честь
подтвердить
сентябрь 2015.
П.С. Яни

Почтовый адрес:
105264, г. Москва, Измайловский бульвар, д. 31/14, кв. 20
E-mail: pavel_yani@rambler.ru
Яни Павел Сергеевич