

Отзыв

официального оппонента

на диссертационное исследование соискателя ученой степени кандидата
юридических наук Стародумова Сергея Владимировича
на тему «Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции»
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы рецензируемого диссертационного исследования не вызывает сомнений. Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации, призван не только защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и обеспечивать установление всех обстоятельств события, ставшего предметом судебного разбирательства. Для этого должны быть созданы условия, позволяющие достичь данной цели. Это относится как к предварительному расследованию, так и к судебному следствию, поскольку судебное решение основывается на доказательствах исследованных, проверенных и получивших оценку в ходе именно судебного следствия. В этой связи дальнейшее развитие и совершенствование следственных действий и в частности, судебных действий следственного характера весьма важно. Наличие как теоретических так и практических проблем судебного следствия и проведения судебных действий следственного характера подтверждают работы многих ученых. Однако проведенные до настоящего времени исследования предлагают решения не всех проблем данного института, что подтверждает своевременность, полезность и актуальность выбранной автором темы исследования.

Цель исследования была определена соискателем как разработка концептуальной модели познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающей определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, и выработке на ее основе научно обоснованных рекомендаций по регламентации и

использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Вполне логично в соответствии с указанной целью соискателем были сформулированы **задачи**, которые, судя по содержанию диссертационного исследования, были успешно решены.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования бесспорна. Она обусловлена как выбором темы исследования и кругом анализируемых проблем, носящих комплексный характер для уголовно-процессуальной отрасли права, так и необходимостью разработки и закрепления в нормах уголовно-процессуального права отдельных положений, касающихся познавательных действий суда.

Новыми результатами данной диссертационной работы, являются: сформулированное понятие «судебные действия следственного характера», определены их признаки. Проведено разграничение между судебными действиями следственного характера и имеющими тождественную правовую природу следственными действиями на основе анализа содержания их назначения и признаков (целей производства). Предложены способы устранения выявленных проблем процессуальной и теоретической регламентации и применения судебных действий следственного характера. Обоснована возможность пополнения перечня судебных действий следственного характера посредством закрепления в уголовно-процессуальном законе оснований и условий для их проведения. Установлены критерии допустимости познавательных действий в качестве судебных действий следственного характера, невозможность осуществления и проведения в судебном следствии определенных видов познавательных приемов. Исследованы особенности производства судебных действий следственного характера с применением в ходе судебного следствия специальных познаний и участием в их производстве уполномоченных на это субъектов как участников уголовно- процессуальных правоотношений.

Требованиям новизны отвечают и другие положения, разработанные соискателем.

Методологическая основа исследования в целом приемлема. Автор использует диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы: анализ, синтез, системный, структурно-функциональный, логический и др. и частнонаучные: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и др. методы познания.

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях. Она строится на:

- материалах опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, практики российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств;

- материалах 320 уголовных дел из архивов районных судов, в том числе после апелляционного (кассационного) рассмотрения;

- данных анализа статистической информации и официальной статистики о рассмотрении уголовных дел в России, о работе районных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Российской Федерации и Удмуртской Республики, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что совокупность полученных диссертантом в результате проведенного исследования теоретических результатов позволяет модернизировать институт судебных действий следственного характера, их целей и задач. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной теории и создает возможности для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Практическая значимость работы заключается в комплексе предложений автора, направленных на совершенствование норм уголовно-

процессуального законодательства в части применения института судебных действий следственного характера. Данные предложения могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, в целях повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Ряд положений данной работы может быть использован в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов. в высших юридических учебных заведениях, при разработке программ и учебных пособий общих и специальных курсов, на занятиях по повышению квалификации судей, работников правоохранительных органов и адвокатов.

Апробация и внедрение результатов исследования вполне достаточны. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 8 опубликованных научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования результатов диссертационных исследований. Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в практической деятельности районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики, а также в учебном процессе Удмуртского государственного университета.

Рукопись диссертации состоит из введения, трех глав с параграфами, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении диссертант обосновывает выбор темы исследования, её актуальность, определяет объект и предмет исследования, научную новизну, цели и задачи, теоретическую и практическую значимость своего исследования, формулирует положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Природа судебных действий следственного х характера, их понятие и признаки»**, состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Правовая природа судебных действий и их виды»**, автор вполне логично рассматривает исторический аспект возникновения и развития судебных

действий и приходит к выводу, что древнерусские правовые памятники, источники права периода становления абсолютной монархии, Устав уголовного судопроизводства 1864 года свидетельствуют о том, что закон прямо обязывал суд совершать процессуальные действия, направленные на формирование и исследование доказательств, которые носили проверяющий характер. Извещение участников, вызов свидетелей, решение вопросов, связанных с мерами пресечения, «распорядительные действия» свидетельствовали о наличии в арсенале суда организационно-обеспечительных действий. (С.18-23). Более подробно автор исследует судебное следствие в советский период, останавливаясь на вопросах требования полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела, установления объективной истины, активности суда (С.24 - 28).

Полагаем, что вполне обоснованно автор концентрирует свое внимание на том, что правовое регулирование судебного разбирательства представляет собой системное образование, выявляет элементы данной структуры, обращается к правовой природе судебных действий, определяя ее через цели и задачи судебного разбирательства и приходит к выводу, что суд активно познает обстоятельства уголовного дела, не только воспринимая информацию, поступающую от стороны обвинения и защиты, но и совершая активные познавательные действия в своих процессуальных интересах. О таких познавательных действиях, инициатором которых выступает суд, можно сказать, что они имеют следственный характер или природу следственных действий (С.30-33). Далее в данном параграфе соискатель исследует понятие «судебные действия», выделяет виды судебных действий, организационно-обеспечительного характера и судебные действия следственного характера, к которым автор относит только действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ (С. 34-43). Анализируя судебные действия, автор совершенно логично делает попытку отграничить действия самого суда, совершаемые в судебном разбирательстве, от действий, совершаемых участниками уголовного

судопроизводства в рамках судебного разбирательства с разрешения суда (С.40).

Содержание второго параграфа *«Понятие и признаки судебных действий следственного характера»* адекватно его наименованию (С. 43-64). Согласно с автором в том, что понятие «судебные действия следственного характера» требует специального анализа, поскольку предопределяется спецификой судебного разбирательства и необходимостью разграничения со смежными правовыми явлениями, такими как следственные и судебные действия (С.44). В связи с этим, С.В. Стародумов обращается к понятиям «исследование» и «познание» и рассматривает особенности познавательной направленности следственных действий, судебных действий и судебных действий следственного характера (С.45,46,50). Автор присоединяется в мнению ученых, полагающих, что цель судебных действий следственного характера в исследовании доказательств, собранных в ходе досудебного производства, их проверке и оценке, выявлении возможных противоречий между содержанием доказательств и выяснении причин таких противоречий (С.47-49), рассматривает особенности процедуры исследования доказательств и специфику их оценки в судебном производстве, при этом выделяя четырехступенчатую структуру оценки доказательств в ходе судебного разбирательства (С.49-52).

Выявляя признаки судебных действий следственного характера, автор приходит на наш взгляд к обоснованному выводу концентрируя свое внимание на таких признаках как уголовно-процессуальная регламентация; субъектный состав; цель - исследование, проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; форма в которой эти действия проводятся; обеспеченность их осуществления силой государственного принуждения (С.64).

В заключении автор формулирует дефиницию понятия судебных действий следственного характера под которыми, по его мнению, следует понимать, регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия

познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Содержание второй главы диссертационного исследования **«Реализация полномочий суда в ходе производства судебных действий следственного характера»**, соответствует ее названию. Глава не содержит параграфов. В ней соискатель последовательно анализирует полномочия суда, которые обеспечивают возможность проявления им инициативы в исследовании и получении доказательств. Это касается возможности задавать вопросы, оглашать ранее данные показания, получать новые доказательства, возвращать дела прокурору. Автор справедливо обращает внимание на противоречивость положений УПК РФ, позволяющих суду в одних случаях по собственной инициативе проводить судебные действия следственного характера, в других только тогда, когда об этом ходатайствуют обе стороны либо одна сторона.

С.В. Стародумов приходит к обоснованному выводу о том, что деятельность суда, связанную с получением новых доказательств, следует понимать и расценивать как направленную на проверку, исследование и оценку уже имеющихся доказательств или помощь в их получении, в том случае если самостоятельно сторона их получить не в состоянии (С.65-72). Автор рассматривая роль и место суда, обращает внимание на то, что УПК РФ не содержит четких критериев, позволяющих определить когда суд занимает не свойственную ему позицию (С.75). Полностью разделяем и мнение соискателя относительно того, что реализация стороной обвинения цели всестороннего, полного и объективного расследования всех обстоятельств дела, о чем утверждают ряд ученых, исключает наличие в ее деятельности обвинительного уклона (С.75-78) и его озабоченность проблемами рассмотрения уголовных дел в особом порядке (С.78). Возвращаясь к вопросу активности суда, автор занимает позицию, с которой также нельзя не согласиться. Активность суда должна иметь строго определенную направленность и пределы, однако в определенных случаях, получая новые доказательства в рамках проверки и исследования уже представленных, суд так либо иначе восполняет пробелы

следствия (С.80). Солидарны с автором и в отношении недопустимости процессуальных злоупотреблений со стороны участников уголовного судопроизводства, с возложением на суд полномочий для пресечения указанных злоупотреблений (С.83). Рассматривая всесторонность, полноту и объективность принципом уголовного процесса соискатель приходит к выводу о том, что должностные лица органов предварительного расследования обязаны реализовать указанный принцип и расследовать уголовные дела всесторонне, полно и объективно (С.85).

Третья глава диссертационного исследования состоит из 3 параграфов в которых исследуется **«Система судебных действий следственного характера и вопросы их регламентации»**. В первом параграфе соискатель обращается к вопросам, связанным с **системой и общими условиями проведения судебных действий следственного характера**. Автор обращает внимание на следующие дискуссионные моменты реализации норм уголовно-процессуального закона: на классификацию судебных действий в доктрине уголовно-процессуального права, соискатель расширяет предложенный в науке, перечень судебных действий следственного характера (С.94-96,100); обосновывает возможность формирования системы судебных действий следственного характера (С.97-99); развивает идею динамичности и открытости системы судебных действий следственного характера, возможности ее расширения за счет достижений науки и практики, вполне логично приходя к выводу, о целесообразности введения соответствующих изменений в УПК РФ (С.100-114). Поддерживаем соискателя в его выводе о возможности истребования у оператора сотовой связи информации в ходе судебного следствия и предлагаемом порядке процессуальных действий (С.115-118).

Второй параграф третьей главы озаглавлен **«Процессуальные аспекты производства некоторых процессуальных действий в ходе судебного следствия»**. С.В. Стародумов обращается к процедуре производства ряда судебных действий следственного характера.

Автор включается в дискуссию затрагивающую вопрос отнесения наложения ареста на имущество к следственным действиям и процессуальное положение такого имущества как вещественного доказательства и приходит к обоснованному, на наш взгляд, выводу, что данное процессуальное действие не может быть отнесено к судебным действиям следственного характера (С.128-132). Не относит к судебным действиям следственного характера С.В. Стародумов такие действия как эксгумацию трупа, предъявление для опознания, поручение о проведении мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности, допуская при этом некоторые исключения из общего правила.

В последнем параграфе данной главы **«Особенности производства отдельных судебных действий следственного характера»** автор исследует особенности проведения в судебном следствии некоторых судебных действий, например допроса. В этой связи рассматривает вопросы правового регламентирования «шахматного», «перекрестного» допросов, одновременно-попеременного допроса когда при допросе одного лица, уточняющие вопросы задают другому, например, ранее допрошенному свидетелю (С.150-156); автор предлагает разработанный им порядок проведения в судебном следствии очной ставки (С.157); обращая внимание на проблемы участия свидетеля возникающие при проведении в судебном следствии видеоконференцсвязи (С.157-158); предлагает формулировку нормы, регулирующей порядок допроса специалиста (С.158). Весьма критично относясь к проведению такого судебного действия следственного характера как осмотр местности, помещения, соглашаясь с учеными, полагающими что его проведение не всегда целесообразно, автор тем не менее, указывает на отсутствие в УПК РФ цели и оснований его проведения, а также порядка изъятия обнаруженных предметов, имеющих отношение к уголовному делу. Им разработан и предложен вариант дополнения статьи 287 УПК РФ частями 3 и 4 (С.159-163). Исследуя проблемы возникающие при проведении в судебном следствии следственного эксперимента, и предъявления для опознания автор приходит, на наш взгляд, к

правильному выводу, о закреплении данных действий и их использовании в качестве судебных действий следственного характера (С. 165-170).

В заключении диссертантом обосновываются выводы по теме своего исследования.

Диссертация оставляет приятное впечатление. Следует отметить логичный, последовательный план диссертационной работы, позволивший автору охватить как теоретические аспекты избранной темы, так и проблемные вопросы, возникающие у правоприменителей. Диссертацию отличает ясный, юридически грамотный стиль изложения. Полемика соискателем ведется в рамках научной дискуссии весьма прямолинейно. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью и практической направленностью. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом. Диссертацию так же отличает приведение достаточного количества убедительных примеров из практики судов и правоохранительных органов.

Диссертационная работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. В результате проведенных исследований, разработаны интересные предложения по совершенствованию законодательной базы, которые в основном заслуживают поддержки.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования и основные научные выводы.

Сказанное характеризует диссертацию как самостоятельную, в целом завершенную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуальной теории и науки уголовного процесса.

Вместе с тем, как и во всякой монографической работе, в обсуждаемой диссертации имеются недостаточно аргументированные положения и выводы, продиктовавшие следующие замечания:

1. Сложно полностью согласиться с формулировкой седьмого положения, вынесенного на защиту, в котором автор выделяет основания и условия производства судебных действий следственного характера. По его мнению, основанием производства судебных действий является необходимость исследования доказательств по уголовному делу, а производство судебных действий следственного характера допускается при выполнении следующих условий: наличия □ ходатайства стороны или инициатива суда; вынесение постановления судьи (определение суда); и наличие реальной возможности производства судебного действия следственного характера (С.14, 110-112).

Нам представляется, что необходимость исследования доказательств по уголовному делу судом является объективно необходимой и единственной возможностью, обеспечивающей вынесение правосудного приговора, в рамках которого решаются вопросы о виновности либо невиновности и о применении, либо неприменении меры наказания. Такой подход позволяет прийти к весьма спорному выводу, что основания проведения судебных действий следственного характера всегда имеются при рассмотрении любого уголовного дела.

Полагаем, что основаниями для производства любых как следственных, так и судебных действий являются как фактические обстоятельства дела, т.е. достаточные данные позволяющие предположить, что в результате определенного судебного действия может быть получена информация, представляющая интерес для данного судебного следствия, так и юридические основания - наличие у суда полномочий на совершение определенного судебного действия. В пользу данного подхода высказывались многие известные ученые России С.А. Шейфер, В.А. Семенцов, В.М. Быков, мнения которых поддерживали и развивали в своих работах и диссертационных исследованиях В.Ю. Стельмах, П.В. Фомичев и другие ученые.

Что касается условий проведения судебных действий следственного характера, то перечень предложенный соискателем нельзя признать полным, хотя бы потому, что условия проведения судебных действий могут быть как общие, предъявляемые к любым судебным действиям следственного характера

так и дополнительные, предъявляемые к определенным судебным действиям, например предварительный допрос перед проведением такого судебного действия как предъявление для опознания, проверка показаний на месте, реконструкция условий (первоначальное состояние обстановки либо отдельных материальных объектов), максимально приближенных к реальным, события, которое происходило в действительности при проведении следственного эксперимента.

2. Несколько противоречивую позицию занял соискатель относительно такого судебного действия как проверка показаний на месте. Формулируя свою систему судебных действий следственного характера (С.100) Сергей Владимирович не упоминает данное судебное действие ни как самостоятельное, ни как возможный вариант преобразования в данное действие осмотра помещения либо местности. В тоже время в третьем параграфе последней главы, автор соглашается с мнением ученых, выступающих за дополнение судебных действий следственного характера проверкой показаний на месте как самостоятельным судебным действием и предлагает ввести в текст уголовно-процессуального закона статью 287.1 «Проверка показаний на месте» (С. 164-165).

3. Не возражая против утверждения автора относительно того, что «привлекаемый к судебному следствию специалист, может выступать с суждениями относительно проведенной экспертизы, например в части ее полноты и достоверности, используемых методик, соответствия выводов экспертизы фактическим данным представленным на экспертизу, чему даст мотивированное объяснение, может привлекаться стороной для постановки вопросов перед назначением экспертизы», сложно согласиться с категоричным выводом к которому приходит соискатель в результате данных рассуждений, относительно того, что заключение специалиста - своеобразная «рецензия» на заключение эксперта.

Во-первых, не всегда специалист, привлеченный в судебное следствие, высказывает свое мнение относительно проведенной по данному делу

экспертизы, его могут привлекать по совершенно иным вопросам, которые с экспертизой не связаны. Во – вторых, полномочия специалиста, определенные законодателем, не предусматривают возможность рецензирования заключения эксперта. В соответствии со ст. 282 УПК РФ суд вправе выяснить и устранить все сомнения, возникшие при исследовании заключения, путем допроса, проводившего экспертизу в судебном следствии эксперта, либо назначения и проведения повторной либо дополнительной экспертизы и самостоятельно оценить данное доказательство в совокупности с другими доказательствами, полученными по данному делу.

4. Анализируя мнения ученых относительно различий между заключением эксперта и заключением специалиста, С.В. Стародумов пришел к выводу, что «заключение эксперта отличается от заключения специалиста своим предметом, отличие которого кроется в понимании такой его части как «исследование». Соискатель согласен что эксперт, вовлеченный в уголовное дело, проводит исследование, однако чуть позднее автор утверждает, что и «заключение специалиста - это получение исследования фактических обстоятельств материального мира (как и экспертом), но вне процедуры уголовного судопроизводства, когда сторона обращается в стороннюю организацию и лицу, обладающему специальными знаниями для проведения аналогичного исследования которое мог назначить суд или назначал следователь в ходе предварительного расследования» (С.143).

Такая позиция соискателя требует некоторых уточнений. Что именно автор понимает под «исследованием» как предметом заключения эксперта и специалиста? Может быть речь идет о способе получения заключения в одном случае это специальное исследование фактических данных (обстоятельств дела) устанавливаемых в уголовном судопроизводстве на основе применения специальных знаний с целью получения новой информации (новых выводных знаний), в другом - изучение материалов дела, для последующего составления заключения в целях оказания консультационной либо иной помощи суду. Сложность в понимании вызвала и фраза «заключение специалиста — это

получение исследования фактических обстоятельств материального мира (как и экспертом)», на наш взгляд, также требующая редактирования.

Высказанные замечания в основном касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих важное значение для развития уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация **«Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции** отвечает требованиям, ч. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28 августа 2017 года № 1024), а ее автор – **Сергей Владимирович Стародумов** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских.

03.09.2018 г.

Заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы д.ю.н., профессор:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
Высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный
исследовательский университет) 454080 город Челябинск, ул. Коммуны, 149, каб. 302
тел. 8 351(2-67-99-76) darsvet@mail.ru

Верно

Ведущий документовед
О.В. Тришина



Сведения об официальном оппоненте:

1. Даровских Светлана Михайловна
2. Доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Даровских С.М.* Процессуальные средства и способы выявления и устранения ошибок, допущенных в ходе уголовного судопроизводства // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2018. № 1. С. 106-110.

2. *Даровских С.М.* О совершенствовании порядка установления факта злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 30-35.

3. *Даровских С.М., Хуссейн Хусам Мохаммед Али* Гарантии обеспечения прав обвиняемого в ходе производства обыска (сравнительное исследование по законодательству Республики Йемен и Российской Федерации) // Проблемы права. 2017. № 1. С. 115-120.

4. *Даровских С.М., Лисицкая Е.Н.* К вопросу об историческом развитии института апелляции в России // Проблемы права. 2016. № 3. С. 98-114.

5. *Даровских С.М., Хуссейн Хусам Мохаммед Али* Некоторые вопросы обеспечения прав обвиняемого при проведении допроса по уголовно-процессуальному кодексу Республики Йемен // Проблемы права. 2016. № 2. С. 107-112.

6. *Даровских С.М.* Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при использовании информационно-коммуникационных технологий // Проблемы права. 2015. № 6. С. 155-158.

7. *Даровских С.М.* Проявления судебных правовых позиций в решениях по уголовным делам // Проблемы права. 2015. № 5. С. 146-151.

8. *Даровских С.М., Гуськова А.П.* Проблемы обеспечения прав потерпевших от преступлений в уголовном судопроизводстве России // Проблемы права. 2015. № 1. С. 138-143.

9. *Даровских С.М.* Правовые позиции судов, касающиеся повторного участия судьи в рассмотрении // Проблемы права. 2014. № 3 (46). С. 172-175.

10. *Даровских С.М.* Соотношение судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве с правосознанием и убеждением (усмотрением) судьи // Проблемы права. 2013. № 5. С. 132-135.

В диссертационный совет № Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая
академия»
г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Стародумова Сергея Владимировича
«Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Конституция Российской Федерации определяет: правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ст. 118 Конституции Российской Федерации). Процедура судебного разбирательства, основанная на закрепленных в Конституции Российской Федерации положениях (независимости и неприкосновенности судей: открытом разбирательстве дел; осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон и др.), гарантирует обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Проблемы важнейшего этапа судебного разбирательства - судебного следствия - достаточно часто являются предметом научных исследований: вопросы о роли и месте судебного следствия, активности суда в ходе исследования доказательств, судебного контроля неизменно привлекают внимание специалистов. Однако при этом вопросы о средствах познавательной деятельности суда специальному комплексному исследованию подвергаются относительно редко. В свою очередь, уголовно-процессуальное законодательство при определении порядка производства некоторых судебных действий следственного характера отсылает к нормам, регламентирующим производство аналогичных следственных действий в стадии предварительного расследования. С учетом специфических условий производства судебного следствия и его отличия от следствия

предварительного такой подход нормативного регулирования едва ли можно признать оптимальным.

Отчасти пробелы нормативного регулирования производства следственных действий в ходе судебного следствия нивелируются выработанными в практической деятельности судов стандартными приемами дополнения доказательственного материала. Так, в диссертации (со ссылкой на судебную практику) отмечено, что судебные запросы выступают практически основным способом пополнения материалов уголовного дела новыми сведениями, относящимися к существу уголовного дела.

Указанные моменты свидетельствуют о безусловной актуальности проведенного Стародумовым С.В. исследования, обусловленной прежде всего потребностями практики уголовного судопроизводства и логикой развития научных знаний.

Соискатель выявил и объединил в единую систему проблематику судебных действий следственного характера, что позволило применить комплексный подход к исследованию важнейших вопросов судебного следствия, связанных с познавательной деятельностью суда и, в конечном счете, с законностью и справедливостью судебных решений.

Кроме того, следует отметить, что автор:

- обосновал возможность пополнения перечня судебных действий следственного характера посредством закрепления в уголовно-процессуальном законе оснований и условий для их проведения;
- предложил способы устранения выявленных проблем процессуальной и теоретической регламентации и применения судебных действий следственного характера.

Комплексный общенаучный подход к системе судебных действий следственного характера с выявлением системообразующих связей между ее элементами и взаимодействием с иными уголовно-процессуальными институтами придал работе столь необходимое качество — научную новизну.

В соответствии с объектом диссертационного исследования - правовых

и требующих правового регулирования общественных отношений, связанных с производством судебного следствия и применением судебных действий следственного характера в уголовно-процессуальном доказывании, а также правоотношений, складывающихся между субъектами состязательного уголовного судопроизводства в суде первой инстанции (и конкретизирующего его предмета) автор разрабатывает концептуальную модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающую определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, предлагает научно обоснованные рекомендации, по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Глубокая разработка темы исследования позволила автору рассмотреть правовую природу судебных действий, их систему, виды, сущность; определить процессуальное значение результатов производства судебных действий следственного характера, их место и роль в системе средств уголовно-процессуального доказывания; проследить взаимосвязь результатов использования судебных действий следственного характера с принятием судом процессуальных решений. Указанный комплексный подход автора к анализируемым вопросам отражает требуемую глубину научного исследования и определяет научную новизну работы. Обоснованные и сформулированные предложения по совершенствованию действующего законодательства также свидетельствуют о проявлении научной новизны исследования.

Требованиям всесторонности, полноты исследования соответствуют сформулированные автором задачи, обеспечивающие достижение цели исследования, при этом результаты исследования представляются обоснованными, а выводы - убедительными.

Использованная в диссертации методологическая основа соответствует объекту и предмету исследования. Применение автором диалектического метода позволило ему определить сущностные характеристики судебного

действия следственного характера, раскрыть его содержание, выделить виды судебных действий следственного характера, отразить взаимосвязь истории, теории и практики в сфере содержания предмета научного исследования. В работе использованы общенаучные и частнонаучные методы познания.

Структура работы раскрывает цель и задачи исследования.

Первая глава диссертации посвящена природе судебных действий следственного характера, их понятию и признакам. Как научный, так и практический интерес представляет раздел диссертации, посвященный сравнительно-правовому исследованию средств доказывания по уголовным делам (в историческом аспекте развития российской государственности). Автором подчеркивается преимущество средств познавательной деятельности суда, отмечается их историческая обусловленность.

При анализе правовой природы судебных действий, толковании понятия судебных действий (с опорой на системную взаимосвязь средств осуществления процессуальной деятельности со стадиями судопроизводства) автор обращает внимание на то, что:

- судебному разбирательству, как самостоятельной стадии судопроизводства, характерен собственный набор процессуальных действий по решению свойственных ему задач и достижению его целей, которые правомерно обозначить как судебные;

- исходя из понимания правосудия как особой деятельности по разрешению уголовно-правового спора в совокупности с обязанностью органов предварительного расследования устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию на соответствующей их деятельности стадии досудебного производства по уголовному делу, суд не является органом, продолжающим деятельность органа предварительного расследования. Суд должен разрешать уголовное дело на основе представленных доказательств в условиях состязательности, а не восполнять пробелы в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию;

- под судебными действиями следственного характера следует

понимать регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Диссертант постулирует различие познавательных действий органов предварительного расследования и суда: исходя из особенностей предварительного расследования, проверка и оценка доказательств направлена на материальное содержание формирующихся доказательств. В свою очередь исследование доказательств в суде направлено на проверку и оценку как материального содержания доказательств, так их процессуальных качеств.

Следует согласиться с выводом о самостоятельной процессуальной природе судебных действий следственного характера: в независимости от того, что и судебные и следственные действия обладают похожим познавательным характером, в целях установления обстоятельств уголовного дела они не отождествляются.

Рассматривая полномочия суда в ходе производства судебных действий следственного характера (**глава 2 работы**), автор обращается к достаточно дискуссионной проблеме активности суда в ходе судебного следствия и предпринимает попытку определения пределов этой активности. Следует согласиться с выводом о недопустимости подмены судом при производстве следственных действий какой-либо из сторон по делу и деятельность суда, связанную с получением новых доказательств, следует понимать и расценивать как направленную на проверку, исследование и оценку уже имеющихся доказательств или помощь в их получении в случае невозможности получения их самостоятельно одной из сторон.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, позиций Европейского суда по правам человека приводит автора к концептуальным выводам. Полагаю необходимым отметить среди них следующие:

1) производство судебных действий следственного характера, направленных на исследование доказательств, по собственной инициативе суда выступает не только его правом, но и обязанностью, обусловленной необходимостью исследования всех доказательств по уголовному делу;

2) проявление инициативы судом при назначении и производстве судебных действий следственного характера не является проявлением не свойственных суду функций защиты или обвинения, а в рамках осуществления правосудия направлено на справедливое судебное разбирательство;

3) активная роль суда в познании обстоятельств уголовного дела предполагает соответствующее регулирование и ограничение таких полномочий суда в границах пределов судебного разбирательства.

Отмечу, что назревшая необходимость соответствующего регулирования и ограничения таких полномочий суда отчасти определяется и подмеченной диссертантом существующей ныне зависимостью производства судебных действий следственного характера от судебного решения, что позволяет необоснованно отказывать в их производстве.

Третья глава работы носит практический характер, в ней, исходя из сформулированной автором системы следственных действий, рассматриваются процессуальные аспекты производства некоторых процессуальных и судебных действий следственного характера.

Автор конструирует систему судебных действий следственного характера исходя из их направленности на исследование доказательств, относящихся к обстоятельствам инкриминируемого подсудимому деянию.

Полагаю выявление такой системообразующей связи вполне обоснованным и аргументированным.

Подчеркивая в первую очередь познавательный характер судебных действий следственного характера, диссертант относит к ним (кроме традиционно признаваемых таковыми допроса лиц, производства экспертизы, осмотра, следственного эксперимента, освидетельствования, предъявления

для опознания) также оглашение протоколов следственных действий, в том числе показаний допрошенных лиц, и иных документов по уголовному делу; приобщение к материалам уголовного дела документов; запрос (запрос сведений, запрос источников сведений).

Кроме того, в работе обоснована возможность дополнения содержащегося в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации перечня судебных действий следственного характера такими судебными действиями следственного характера, как: получение (выемка, истребование) электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; проверка показаний на месте; очная ставка; допрос специалиста.

Диссертант в концептуальном плане поддерживает расширительный подход к допустимости проведения предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации следственных действий в ходе судебного следствия при закреплении в законе общих условий допустимости их производства в ходе судебного следствия (предлагается проект статьи 274.1 УПК РФ «Общие правила производства судебных действий следственного характера»).

В ходе анализа особенностей производства отдельных судебных действий следственного характера диссертант высказал и сформулировал целый ряд выводов и предложений по условиям, порядку производства в судебном следствии судебных действий следственного характера, которые вполне могут быть учтены и законодателем, и в правоприменительной, практической деятельности.

В заключении подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы и предложения. В приложении к диссертации приведены предлагаемые формулировки статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В диссертации имеются и иные заслуживающие внимания положения

и выводы.

Все изложенное - несомненные достоинства проведенного исследования.

В то же время в работе есть спорные и дискуссионные положения.

1. В работе сформулирован вопрос, связанный с пределами активности суда в ходе судебного следствия. Автор пишет о том, что - «отсутствие четких критериев разграничения познавательной деятельности суда и возможности подмены им какой-либо из сторон по делу, во-первых, влечет недоверие общества к суду как к беспристрастному независимому органу, разрешающему уголовное дело по существу, а во-вторых, наделяет широкими дискреционными полномочиями вышестоящие судебные инстанции, дающими большие возможности отмены судебного решения ввиду нарушения принципов беспристрастности и состязательности сторон, что фактически из независимого суда создает орган управляемый и подконтрольный» (с.67-68 диссертации).

Отметим важность постановки столь важного для формата судебного следствия вопроса. В силу логики развития состязательного процесса суд должен подчиняться позициям сторон, которые вправе на основании положений уголовного и уголовно-процессуального права требовать установления тех или иных фактов. Активность суда, по идее, должна носить субсидиарный, восполняющий характер. Четкие критерии познавательной активности суда при производстве судебных действий следственного характера (возможно, введение категорических запретов на совершение определенных действий, закрепление обязанностей, введение дозволений) в настоящее время не определены.

Полагаем необходимым уточнить позицию автора по озвученному вопросу, исходя из того, что в предлагаемых им формулировках статей уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указанные критерии не выделены, а предложение автора указать в законе на осуществление познавательных действий суда только в целях проверки

имеющихся доказательств, уточнения их содержания, либо по ходатайству стороны для соблюдения принципа состязательности (с.89 диссертации) носит достаточно общий характер.

2. Автор полагает несовершенным действующее нормативное регулирование судебного следствия в той его части, которая допускает дисбаланс полномочий сторон (с.89 диссертации). Это положение нуждается в аргументации, ведь статья 244 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гарантирует равенство прав сторон в судебном заседании (идет ли речь о неравенстве, предопределенном предыдущей деятельностью стороны обвинения на стадии предварительного расследования, а именно тем, что уголовное дело поступает в суд с уже априори «готовыми» доказательствами обвинения, что вытекает из существующей на сегодня смешанной модели уголовного судопроизводства, определяемой действующим уголовно-процессуальным законодательством России?).

3. В перечне основных требований к допустимости определенных судебных действий следственного характера автор указывает на обязанность вынесения судьей в совещательной комнате постановления о производстве судебного действия следственного характера как в прямо предусмотренных случаях назначения экспертизы, так и в тех случаях, когда судебное действие следственного характера прямо не указано в УПК РФ (с. 109 диссертации). В то же время в работе указано, что условия, основания и порядок производства судебных действий следственного характера должны быть нормативно закреплены (с. 14 диссертации). Допускает ли автор проведение судом судебных действий следственного характера, прямо уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотренных?

4. Не совсем корректным представляется употребление термина «сторона» применительно к суду: так, автор пишет о возрастании роли суда первой инстанции именно как стороны производства по уголовному делу, о наличии объективной возможности к участию суда в качестве активной

стороны по надлежащей процедуры отправления правосудия при рассмотрении уголовного дела по существу (с. 90-91 диссертации).

Отмеченные моменты носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 8 опубликованных научных статьях, 4 из которых - в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Апробация результатов исследования осуществлялась посредством участия автора в ряде международных научно-практических конференций; результаты исследования используются в практической деятельности районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики, а также в учебном процессе Удмуртского государственного университета.

Эмпирическую базу работы составили изучение и обобщение материалов 320 уголовных дел из архивов районных судов, в том числе после апелляционного (кассационного) рассмотрения; опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств, результаты которых отражены в тексте диссертации (с. 52, 66, 118, 120, 146, 165 и др.), а также статистические данные о рассмотрении уголовных дел в России, о работе районных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Российской Федерации и Удмуртской Республики, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике.

Достоверность полученных результатов исследования С.В. Стародумова определяется в целом достаточной теоретико-методологической базой (использование различных российских источников права, международных актов, научных источников (монографий, диссертационных

исследований, статей в периодических научных изданиях и иной периодике, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций, материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»); методологией и логикой исследования, соответствующей поставленной цели и задачам; выводы и рекомендации автора основываются на анализе и обобщении изученных материалов уголовных дел, постановлениях Пленумов Верховного суда Российской Федерации и решениях Европейского суда по правам человека, статистических данных.

Эмпирическую основу диссертации следует полагать достаточной.

Следует отметить умение автора детально и критически анализировать действующее законодательство, решения Конституционного Суда РФ, корректный и уважительный тон научной полемики, подведение промежуточных итогов по разделам работы, оформление работы в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации.

Предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в части реформирования судебного следствия; в законотворчестве при совершенствовании норм УПК РФ (в тексте работы и в приложении к ней содержатся конкретные предложения по этому поводу); в правоприменительной деятельности; при преподавании традиционного курса уголовного процесса и различных специальных курсов.

Значимость для науки результатов диссертационного исследования С.В. Стародумова заключается в том, что в нем содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли знаний в сфере уголовно-процессуального права.

Диссертация представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих важное значение для развития уголовно-процессуального права в рамках

заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация С. В. Стародумова является научно-квалификационной работой, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с абзацем 2 пункта 9, пунктами 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 28.08.2017), а ее автор - Сергей Владимирович Стародумов - заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры уголовного процесса

Уральского государственного юридического университета

А.О. Машовец

03 сентября 2018 года

Машовец Асия Океановна

кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза),

ученое звание: доцент

место работы: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», <http://www.usla.ru>

занимаемая должность: доцент кафедры уголовного процесса

адрес места работы: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21

телефон: (343) 245-09-83

e-mail: okeanovna@me.com

Подпись удостоверяю
Помощник проректора
по научной работе.
Жилко И.А.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Машовец Асия Океановна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», доцент кафедры уголовного процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Машовец А.О.* Актуальные вопросы производства судебного допроса в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 24. С. 19-28.

2. *Машовец А.О.* О необходимости обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Общество и право. 2017. № 3. С. 114-117.

3. *Машовец А.О.* О месте судебного следствия в современном уголовном судопроизводстве и обеспечении его независимости от предварительного расследования // Общество и право. 2017. № 2. С. 153-156.

4. *Машовец А.О.* Проблема обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Российский судья. 2017. № 11. С. 33-36.

5. *Машовец А.О.* К вопросу о возможности формирования судебных доказательств с применением полиграфа // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 397. С. 212-215.

6. *Машовец А.О.* Варианты введения института следственного судьи в досудебное уголовное производство // Вестник Южно-Уральского государственного национально-исследовательского университета. Серия: Право. 2015. Т. 15. № 4. С. 37-42.

7. *Машовец А.О.* О путях модернизации процедуры судебного следствия по уголовному делу // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 141-145.

8. *Машовец А.О.* О получении судебных доказательств в рамках процедур судебного контроля в ходе досудебного производства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. С. 110-114.

9. *Машовец А.О.* О необходимости создания нового уголовно-процессуального порядка судебного следствия, соответствующего европейским стандартам состязательного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 240-242.

10. *Машовец А.О.* Формирование доказательств в ходе судебного следствия по уголовному делу. Состязательный подход // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 3. С. 18-20.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе Национального
исследовательского Томского государственного
университета, доктор физико-математических
наук



Ивонин Иван Варфоломеевич

« 14 » сентября 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Стародумова Сергея Владимировича

**«Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Судебное следствие по Уголовно-процессуальному кодексу РФ (далее – УПК РФ) может пониматься как в узком традиционном смысле – в качестве регламентированного главой 37 основного этапа судебного разбирательства, являющегося, в свою очередь, центральной стадией уголовного процесса, так и в широком смысле – как деятельность суда по исследованию (познанию) обстоятельств уголовного дела, необходимо предшествующая принятию судебного решения, независимо от того, на какой стадии уголовного процесса это происходит. Независимо от смысла, вкладываемого в понятие судебного следствия, следует отметить существенные недостатки процессуальной регламентации составляющих его познавательных действий суда. К таковым относятся, прежде всего, отсылочный характер их нормативного регулирования, отсутствие единого понимания правовой природы такого рода судебных действий, их терминологическая характеристика. Эти и другие обстоятельства подтверждают безусловную актуальность темы диссертационного исследования С.В. Стародумова.

Автором убедительно обоснована актуальность темы диссертационного исследования и адекватно необходимости разрешения соответствующих проблем сформулирована цель - разработать концептуальную модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающую определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, и выработать на её основе научно обоснованных рекомендаций по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Как показало изучение текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- выявлены правовая природа судебных действий, их система и виды;
- сформулирована научно-обоснованная дефиниция судебного действия следственного характера, выделены характерные признаки исследуемого правового явления;
- установлена сущность судебных действий следственного характера в условиях равноправного и состязательного уголовного процесса, независимости суда;
- определено процессуальное значение результатов производства судебных действий следственного характера;
- предложены способы совершенствования правового регулирования судебных действий следственного характера;
- определены место и роль судебных действий следственного характера в системе средств уголовно-процессуального доказывания, процессуальный порядок использования судебных действий следственного характера и результатов их применения;
- установлено влияние результатов использования судебных действий

следственного характера на принятие процессуальных решений в ходе судебного производства в суде первой инстанции;

- разработан комплекс теоретических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части применения судебных действий следственного характера в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Положительно следует оценить избранную автором методику исследования.

Весьма объемной представляется теоретическая база исследования, включающая труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики. Библиографический список включает в себя 260 источников. Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств; материалов 320 уголовных дел из архивов районных судов, в том числе после апелляционного (кассационного) рассмотрения; данных анализа статистической информации и официальной статистики о рассмотрении уголовных дел в России, о работе районных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Российской Федерации и Удмуртской Республики, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике.

Цель и задачи исследования, его теоретическая и эмпирическая база свидетельствуют о серьезном научном подходе. Положения, выносимые на защиту, в основном отражают новизну научного труда С. В. Стародумова, а предложения по совершенствованию законодательства - прикладную направленность исследования.

Результаты исследования обсуждались на 4 конференциях различного уровня. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 8 опубликованных научных статьях общим объемом 3,2 ал., 4 из которых - в

рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Результаты исследования используются в практической деятельности районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики, а также в учебном процессе Удмуртского государственного университета. Сформулированные в ходе исследования выводы и предложения могут использоваться в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ и оптимизации судебной деятельности, а также быть использованы в практической деятельности судебных органов.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Диссертация структурно включает в себя: введение, три главы, заключение, библиографический список, приложение.

В первой главе «Природа судебных действий следственного характера, их понятие и признаки» автор проводит исторический анализ места и роли суда в уголовно-процессуальных правоотношениях, оценивает предпосылки возникновения судебных действий следственного характера в историческом аспекте. Особое внимание автор уделяет современному этапу развития уголовного судопроизводства в России. Проводится исследование и оценка процессуальных действий суда. Определяется место судебных действий в общей системе действий процессуальных, их виды (с. 35-40). В системе судебных действий автором обоснованно выделяются такие виды, как организационно-обеспечительные действия суда и судебные действия следственного характера (с. 41).

Во втором параграфе «Понятие и признаки судебных действий следственного характера» автором выделяются индивидуальные признаки познавательных действий в ходе судебного следствия. С учетом выявленных признаков, познавательные действия в ходе судебного следствия предложено именовать как судебные действия следственного характера. Автором дается определение судебных действий следственного характера (с. 58-59). Выделяются признаки таких действий суда: 1) уголовно-процессуальная регламентация; 2) субъектный состав; 3) цель - исследование, проверка и

оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; 4) форма, в которой они проводятся; 5) обеспеченность их осуществления при помощи государственного принуждения (с. 63). Исходя из обозначенных признаков, автор разграничивает действия следственного характера и следственные действия (с. 56-60).

Вторая глава «Реализация полномочий суда в ходе производства судебных действий следственного характера» не имеет деления на параграфы. В ней автор исследует проблематику места и роли суда в ходе производства судебного следствия. Учитывая обязательность состязательной формы судебного следствия, проводится анализ места суда среди участников судопроизводства посредством анализа полномочий и задач спорящих сторон по уголовному делу. В то же время, поскольку стороны по делу имеют собственный процессуальный интерес, а обязанность постановить законный и обоснованный приговор возложена именно на суд, анализируются его полномочия по участию в исследовании доказательств, изучается вопрос о степени познавательной активности суда в исследовании обстоятельств уголовного дела. Автор на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, позиций Европейского Суда по правам человека приходит к обоснованному выводу о том, что в содержание правосудия должна входить и процессуальная деятельность суда по исследованию доказательств, его активные познавательные действия, такую форму деятельности суда нельзя отнести к осуществлению судом функций обвинения или защиты. При этом констатирует невозможность однозначно утверждать, что познавательная активность суда не должна восполнять пробелы в представленных доказательствах, что суд, проверяя и оценивая представленные сторонами доказательства, так или иначе оказывает влияние на ту совокупность доказательств, которая будет положена в основу приговора (с. 80).-

Третья глава «Система судебных действий следственного характера и вопросы их регламентации» содержит в себе три параграфа. В первом параграфе «Система и общие условия проведения судебных действий следственного характера» автор, прежде всего, рассматривает вопросы,

связанные с системой судебных действий следственного характера. В результате им выделены следующие элементы данной системы: допрос (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста); производство экспертизы; осмотр (осмотр вещественных доказательств, осмотр иных документов, осмотр местности и помещения); следственный эксперимент; освидетельствование; предъявление для опoznания; оглашение протоколов следственных действий (оглашение показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, оглашение протоколов следственных действий и иных документов); запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов (с. 99-100). Обращая внимание на общие условия правового регулирования судебных действий следственного характера, автор делает актуальное предложение закрепить в законе ряд соответствующих сформулированных им положений в форме отдельной статьи - 274.1 УПК РФ «Общие правила производства судебных действий следственного характера» (с. 110-112). Актуальным представляется и предложение автора о дополнении системы судебных действий следственного характера такими мероприятиями, как получение электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (с. 115- 118). Также в работе верно отмечено, что специфика протокола судебного заседания не позволяет относить его к доказательству в рамках уголовного дела, по которому он ведется, он будет выступать формой закрепления хода и результатов, проведенных в ходе судебного следствия судебных действий следственного характера. В результате автор приходит к обоснованному выводу о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законе самостоятельного доказательственного значения результатов проведенных в судебном следствии судебных действий следственного характера и предлагает дополнение ст. 83 УПК РФ частью второй с соответствующим содержанием (с. 121-122).

Во втором параграфе «Процессуальные аспекты производства некоторых процессуальных действий в ходе судебного следствия» в большей

степени рассматриваются вопросы, связанные с отнесением к судебным действиям следственного характера действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ, а также действий, производство которых связано с использованием специальных знаний. Применительно к последним рассмотрены проблемы участия специалиста, использования его заключения в уголовном судопроизводстве в целом и в ходе судебного следствия в частности (с. 132-144).

Третий параграф «Особенности производства отдельных судебных действий следственного характера» содержит в себе исследование проблем производства отдельных судебных действий следственного характера. Автором верно подчеркиваются недостатки, связанные с отсылочным урегулированием судебных действий следственного характера по правилам производства схожих следственных действий и делаются достаточно обоснованные предложения по восполнению соответствующих пробелов процессуальной регламентации. Так, анализируя правила производства допросов, автор предлагает дополнение норм главы 37 УПК РФ статьей 278.2 «Очная ставка» (с. 157). Ввиду права сторон ходатайствовать о допросе специалиста и отсутствия корреспондирующей этому праву нормы, предложено дополнить УПК РФ статьей 282.1 «Допрос специалиста» (с. 158). По мнению автора, недостатком статьи об осмотре местности и помещения является отсутствие регулирования возможности изъятия и приобщения полученных в ходе его производства предметов и документов, поэтому предложено дополнить ст. 287 УПК РФ соответствующими частями (с. 162). При анализе познавательной направленности судебного осмотра и порядка его производства отмечено, что фактически осмотр может превращаться в проверку показаний на месте, поскольку в ходе его проведения участники процесса в своих речах дают какие-то пояснения, указывают на значимые обстоятельства, осуществляемые ими действия. Это обоснованно позволило автору рекомендовать дополнение УПК РФ статьей 287.1 («Проверка показаний на месте» (с. 164-165). Также отмечены проблемы процессуальной регламентации производства опознания, следственного эксперимента и иных познавательных действий, которые

допустимо производить в ходе судебного следствия (с. 165-168).

В заключении изложены основные выводы проведенного исследования, рекомендации по нормативно-правовой регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции, а также перспективы дальнейшего развития темы диссертационного исследования.

В приложении приведены предлагаемые автором изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование С. В. Стародумова, необходимо отметить, что рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых недостатков и спорных положений, среди которых можно отметить следующие:

1. Приводимое автором определение понятия судебных действий следственного характера (3-е положение, выносимое на защиту, с. 12, 58-59) представляется неполным, поскольку не отражает всех отличительных признаков этой разновидности процессуальных действий, в том числе выделенных автором (с. 12, 63). Так, в определении в качестве целей судебных действий следственного характера не отражены проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а субъектом этих действий указан только суд, несмотря на указание самим автором при проведении соответствующего анализа (с. 56-57) в субъектном составе этих действий сторон обвинения и защиты.

2. Выделяемый автором круг элементов системы судебных действий следственного характера (5-е положение, выносимое на защиту, с. 13, 99-100) включает в себя такого рода действия, закрепленные в Главе 37 УПК РФ, т.е. предусмотренные для стадии судебного разбирательства. Такой подход противоречит правильному выводу автора о необходимости отнесения к этим действиям и соответствующих судебных действий, проводимых в судебных заседаниях на других стадиях уголовного процесса, включая досудебные стадии (с. 58), что нашло отражение и в даваемом автором широком определении понятия судебных действий следственного характера (с. 58-59).

При этом, непонятно также не включение автором в этот круг элементов системы судебных действий следственного характера предлагаемых им в 8-м положении, выносимом на защиту (с. 14), для дополнения этой системы таких процессуальных действий как: получение (выемка, истребование) электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, проверка показаний на месте.

3. Описывая систему судебного разбирательства (с. 31), автор относит к элементам этой системы и этапам судебного разбирательства - предварительное слушание по уголовному делу, общий порядок подготовки к судебному заседанию. Между тем, по характеру решаемых задач, месту среди других этапов производства по уголовному делу, и предварительное слушание по делу, и общий порядок подготовки к судебному заседанию, следует относить не к стадии судебного разбирательства, а к предшествующей ей самостоятельной стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (назначения уголовного дела к слушанию).

4. Предлагаемое автором закрепление в Главе 37 УПК РФ статьи об общих правилах производства судебных действий следственного характера, вопреки утверждению автора (с. 108), само по себе не делает перечень этих действий открытым или обоснованно пополняемым, так же, как и наличие соответствующей статьи 164 УПК РФ об общих правилах производства следственных действий не позволяет считать перечень допустимых к осуществлению на стадии предварительного расследования следственных действий открытым или пополняемым. Для обоснования открытости или пополняемости перечня допустимых к проведению процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, необходимы изменения в концептуальном понимании критериев допустимости доказательств.

5. В диссертации, её тексте и приложениях, отсутствуют результаты статистического анализа и обобщения лично изученного автором практического материала, это касается изученных в количестве 320 штук

материалов уголовных дел, как это заявлено во Введении. Использование же лишь отдельных примеров из материалов уголовных дел в тексте диссертации не вполне достаточно для эмпирического обоснования сделанных в ней теоретических выводов и практических рекомендаций.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер, относятся, по сути, к частным вопросам диссертационного исследования и не должны вызывать сомнения в его общей положительной оценке.

Диссертация С.В. Стародумова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения являются достоверными, аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Исходя из изложенного, есть все основания заключить, что диссертация Стародумова Сергей Владимировича на тему «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по содержанию и по форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1024), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв на диссертацию С. В. Стародумова подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Ольгой Ивановной Андреевой (адрес организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; тел.: (3822) 52-98-52; E-mail: rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>) и доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Дмитрием Анатольевичем Мезиновым (адрес организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; тел.: (3822) 52-98-52; E-mail: rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 13 сентября 2018 г., протокол № 3.

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета
доктор юридических наук, доцент

13 сентября 2018 г.



О. И. Андреева

М.Б. Удальова

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; НИ ТГУ

2. Россия, г. Томск, пр. Ленина, д. 36.

3. Почтовый адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина д. 36;

тел.: (3822) 52-98-52;

адрес электронной почты: rector@tsu.ru;

официальный сайт: <http://www.tsu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Свиридов М.К. Судебная власть, ее проявление в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 27. С. 86-93.

2. Андреева О.И., Зайцев О.А. Допустимые пределы ограничения принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С. 193-198.

3. Андреева О.И., Зайцев О.А., Емельянов Д.В. О злоупотреблении защитником правом на защиту и способах реагирования должностных лиц на недобросовестное поведение // Уголовная юстиция. 2017. № 2 (10). С. 19-24.

4. Пиюк А.В. К вопросу о роли суда в доказывании в современном уголовном процессе Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2017. № 9. С. 42-45.

5. Трубникова Т.В. Обеспечение права на справедливое судебное разбирательство и права потерпевшего на тайну личной жизни: поиск баланса // Уголовная юстиция. 2017. № 2 (10). С. 81-88.

6. Андреева О.И. Право на защиту должно быть реальным, практически осуществимым и неиллюзорным // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 10-14.

7. Андреева О.И. Некоторые проблемы применения мер безопасности в отношении лиц, содействующих правосудию в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2016. № 1. С. 127-131.

8. Пиюк А.В. Роль суда в установлении истины: собрать доказательства самому или возратить уголовное дело для дополнительного расследования? // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 413. С. 193-197.

9. Трубникова Т.В. Проблемы доказывания в справедливом судебном разбирательстве и их отражение в правовых позициях ЕСПЧ: вызовы для российской науки уголовного процесса и правоприменительной практики // Уголовная юстиция. 2016. № 1 (17). С. 135-147.

10. Трубникова Т.В. Злоупотребление правом в уголовном процессе: критерии и пределы вмешательства со стороны государства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3 (17). С. 65-78.

11. Андреева О.И. Проблемы нормативного закрепления прав и обязанностей потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 5-13.

12. Андреева О.И. Злоупотребление субъективным правом в уголовном процессе: проблемы правового регулирования // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 2 (16). С. 9-13.

13. Свиридов М.К. Устранение судом следственных ошибок в судебном разбирательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 2 (16). С. 101-108.

14. Трубникова Т.В. Запрет на использование данных, полученных в результате провокации преступления, как один из элементов права на судебную защиту, и гарантии его реализации в уголовном процессе РФ // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 2 (16). С. 109-127.