

В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Стародумова Сергея Владимировича
«Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных
дел в суде первой инстанции», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный
процесс

Представленный автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук содержит краткое изложение диссертационного исследования, посвященного судебным действиям следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Актуальность диссертационного исследования Стародумова С.В. не вызывает сомнений. Терминологическая характеристика судебных действий, выступающих средствами познания обстоятельств уголовного дела, оставлена без должного научного внимания и не имеет общепризнанного понимания, что выражается в отсутствии общего либо компромиссного подхода к уголовно-процессуальной дефиниции. В этой связи актуальной является проблема определения общих правил производства судебных действий, направленных на исследование доказательств по уголовному делу, что обуславливает предложение по регулированию уголовно-процессуальных правоотношений в ходе проведения таких судебных действий.

Автором, безусловно, проделана большая работа: изучена природа судебных действий следственного характера, дано их понятие и выявлены характерные признаки; раскрыта реализация полномочий суда в ходе производства судебных действий следственного характера; раскрыта система следственных действий следственного характера и вопросы их регламентации, работы ведущих ученых по теме диссертационного исследования, представлена солидная эмпирическая база и апробация результатов исследования.

В работе четко определены объект, предмет и цель диссертационного исследования; а также поставлены и успешно решены его задачи.

Автором на основе результатов проведенного исследования была разработана концептуальная модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, в рамках которой определены их понятие, значение, система, место среди иных выполняемых судом

процессуальных действий, что позволило диссидентанту создать научно обоснованные рекомендации по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Поднятая в работе проблема является недостаточно изученной в теории уголовно-процессуального права, что определяет не только актуальность темы диссертационного исследования, но и ее практическую прикладную значимость. Вопросы, поднятые автором, являются важным направлением развития уголовно-процессуального права. Среди них следует выделить определение задач производства судебных действий следственного характера; определение компетенции суда при производстве судебных действий следственного характера, которая является исключительной; сделан обоснованный вывод, что результаты проведенных в ходе судебного следствия судебных действий следственного характера имеют самостоятельное доказательственное значение по уголовному делу и могут быть использованы при доказывании по уголовному делу. Автором установлено, что судебные действия следственного характера могут осуществляться при наличии оснований и условий, характерных для их производства.

Диссидентантом поднято ряд достаточно сложных и дискуссионных проблем. Однако, любая научная работа приглашает к дискуссии по спорным вопросам поднятой проблематике. Виды судебных действий следственного характера перечислены в главе 37 УПК РФ. Законодатель к ним относит: допрос подсудимого, оглашение показаний подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, оглашение показаний потерпевшего и свидетелей, допрос эксперта, производство судебной экспертизы, оглашение протоколов следственных действий и иных документов, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование. Среди исследователей нет единой точки зрения относительно возможности отнесения к судебным действиям следственного характера - оглашений показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, протоколов следственных действий и иных документов. Автором диссертации данные действия относятся к судебным действиям следственного характера (положение 5 выносимое на защиту). Однако в автореферате не четко отражена позиция диссидентанта по данному вопросу. В этой связи хотелось бы услышать дополнительные аргументы диссидентанта о возможности и целесообразности отнесения к судебным действиям следственного характера - оглашение показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, протоколов следственных действий и иных документов.

Полагаю, что высказанное замечание носит дискуссионный характер и не снижает общую положительную оценку диссертационного исследования Стародумова Сергея Владимировича, посвященного проблеме судебных действий следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Вывод:

Проведенное Стародумовым Сергеем Владимировичем исследование «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, а также требованиям абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 28.08.2017 № 1024), а сам автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Оренбургский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

Н.Ю. Волосова

20.09.2018 г.

Подпись Волосовой Нонны Юрьевны заверяю:

Проректор Оренбургского государственного
университета по учебной работе, доктор
педагогических наук, профессор

Т.А. Ольховая



Сведения об авторе отзыва:

Волосова Нонна Юрьевна, доктор юридических наук, доцент,
460000, г. Оренбург, пр. Победы 13, каб. 20809, тел. 8-3532-91-21-66
e-mail: kafedra_upp@mail.osu.ru



В Диссертационный совет
Д 212.239.01 на базе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104,
зал заседаний учёного совета

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Стародумова Сергея Владимировича, представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук на тему «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс. Саратов, 2018. 22 с.

Изучение автореферата С.В. Стародумова позволяет сделать вывод о высокой актуальности проведённого исследования. Оно направлено на изучение системы процессуальных действий, осуществляемых в ходе судебного следствия по уголовному делу, и представляет собой актуальное исследование сложных вопросов, имеющих большое научное и практическое значение в уголовно-процессуальной теории. Особую значимость этим вопросам придаёт тот факт, что именно в ходе судебного следствия формируется основа для принятия итогового решения, ибо только те доказательства, которые были исследованы судом в установленных законом процессуальных формах, могут быть положены в основу приговора.

К заслугам автора следует отнести определение понятия судебных действий как предусмотренной нормами УПК системы процессуальных действий, совершаемых судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий, и выделение из них судебных действий следственного характера, которые в свою очередь определены как регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Для идентификации таковых приведены признаки судебных действий следственного характера.

Диссертант подверг глубокому анализу пределы полномочий суда в процессе исследования доказательств с точки зрения разделения процессуальных функций, особого положения суда в системе участников уголовного судопроизводства и пришёл к справедливым выводам о том, что суд должен быть обеспечен возможностью активного участия в гносеологическом процессе в ходе судебного следствия, что не только не свидетельствует о выполнении судом не свойственных ему процессуальных функций, а напротив, создает условия для принятия объективного судебного решения по существу предъявленного обвинения.

Кафедра уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»

Заслуживает внимания попытка автора систематизировать и классифицировать судебные действия следственного характера. При этом он справедливо не исключает возможности изменения и дополнения этой системы, в том числе некоторыми следственными действиями, не указанными в главе 37 УПК РФ. Исходя из автореферата, в работе имеется много других положений, заслуживающих внимания и поддержки.

Диссертация представляет собой самостоятельное исследование проблем применения и использования судебных действий следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, написанное на основе глубокого анализа отечественного и зарубежного законодательства и их доктринального толкования с применением диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем. Заслуживает внимания эмпирическая база, которая позволила получить репрезентативные выводы. Проведённое исследование получило необходимую аprobацию, основные выводы которого нашли отражение в 8 научных работах, в том числе в 4 журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ, общим объёмом 3,2 п.л., а также докладывались на международных, всероссийских и внутривузовских научно-практических конференциях.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных её положений в правоприменительной практике, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений для преподавания уголовно-процессуального права, при подготовке методических материалов по данной тематике.

Несмотря на высокий уровень обобщённого материала, доступный стиль его изложения, теоретическую обоснованность выводов, представляется целесообразным высказать следующее замечания.

Не совсем ясно, что имеет в виду автор, указывая, что в протоколе судебного заседания отражается только результат судебных действий, а не их содержание. Думается, такое утверждение может быть справедливо в отношении оглашения протоколов следственных действий или ранее данных показаний, но несправедливо в отношении допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей, осмотра предметов, местности и т.д.

Также не очевидно и предложение соискателя о дополнении главы 37 УПК РФ положениями об очной ставке. Представляется, проведение очной ставки в судебном заседании не согласуется с требованиями УПК РФ о необходимости допроса свидетелей в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей (если предполагается очная ставка между свидетелями) и о праве подсудимого давать показания в любой момент в ходе судебного следствия, в том числе после представления доказательств стороной обвинения (если предполагается очная ставка между свидетелем и подсудимым).

Кафедра уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»

Высказанные замечания не носят принципиального характера. Они направлены на то, чтобы подвести автора к более глубокому анализу в его научном поиске, и ни в коей мере не влияют на общую высокую оценку диссертационного сочинения.

В автореферате отражены основные идеи и выводы проведённого исследования, показан личный вклад соискателя в разработку научной темы, степень новизны и значимости результатов. Использованный научный инструментарий представляет-
ся адекватным объекту и предмету исследования. Содержание автореферата сви-
детельствует о том, что диссертационная работа оформлена в соответствии с требова-
ниями, предъявляемыми к такого рода сочинениям, содержит предпосылки для ре-
шения важных проблем уголовно-процессуального права.

Приходим к выводу, что рецензируемая работа Сергея Владимировича Стародумова «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «По-
ложения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением
Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 28.08.2017
г.), является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в
которой содержится решение важной для науки и практики уголовного процесса за-
дачи, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юри-
дических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

18 сентября 2018 года

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического института
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»
доктор юридических наук (12.00.09), профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

Пётр Александрович Колмаков



167001, Республика Коми, г. Сыктывкар,
Октябрьский пр., д. 55

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»,
Телефон: 8(8212) 390-308 (приёмная ректора); Факс: 8(8212) 390-440;
адрес электронной почты: kupp@syktsu.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Стародумова Сергея Владимировича
на тему: «Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Как следует из представленного автореферата, диссертация Стародумова Сергея Владимировича «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» посвящена одной из актуальных проблем теории и практики уголовного судопроизводства и напрямую касается повышения качества и эффективности судебного следствия.

Диссидентант поставил перед собой цель сформировать концептуальную модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающую определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом. Полагаем, что указанная цель проведенным диссертационным исследованием достигнута в полном объеме.

Содержание работы позволяет судить о теоретической подготовленности автора к научным исследованиям, его способности творчески рассматривать и анализировать регламентацию и практику использования судебных действий при производстве в суде первой инстанции.

В основе проведенного исследования лежит достаточная теоретическая и нормативная база. Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских судов, материалов деятельности органов предварительного расследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проведен системный анализ судебных действий следственного харак-

тера как правового феномена, проанализирован комплекс процессуальных, гносеологических и иных закономерностей судебных действий следственного характера в общей системе средств уголовно-процессуального доказывания. В работе раскрыто авторское видение сущности и системы судебных действий следственного характера, выявлены их элементы и проведены ограничения от смежных категорий.

Положения, выносимые на защиту, отражают новизну, целостность и концептуальность научного труда С.В. Стародумова, а предложения по совершенствованию законодательства – прикладную направленность и практическую ценность исследования.

Мы согласны с выводом автора, о том, что задачей производства судебных действий следственного характера выступает исследование, проверка и оценка доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу. При этом такая процессуальная деятельность может заключаться в получении новых доказательств.

Представляет не только теоретическое, но и практическое значение классификация системы судебных действий следственного характера, предложенная автором, которая позволяет определить направления развития судебного следствия при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции по устранению выявленных проблем, связанных с обеспечением независимости адвоката в ходе осуществления им защитительной деятельности.

Нам очень импонируют некоторые предложения автора по совершенствованию действующего законодательства, например, об НЕ установлении нормативного порядка судебной очной ставки, судебной проверки показаний на месте, судебного допроса специалиста и т.д.

В автореферате содержатся и другие выводы, и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Положительно оценивая диссертационное исследование С.В. Стародумова необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных положений.

1. Не совсем понятно, в чем же оригинальность Положения № 3, выносимого диссертантом на защиту? Автор пишет, что «Судебные действия следственного характера – это регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» (стр. 10). Но ведь точно такое же определение ранее использовалось и другими авторами. В частности, практически идентичная дефиниция судебных действий следственного характера предлагалась и нами (мы называем эту категорию просто «судебными действиями»).

В этой связи представляется, что автору в ходе публичной защиты своей диссертации будет целесообразно разъяснить членам диссертационного совета ту выявленную им специфику, те особенности, которые отличают его позицию от позиций предшественников.

2. Представляется весьма дискуссионным включение в систему судебных действий следственного характера (в понимании автора) судебной экспертизы. Ведь судебная экспертиза производится не судом и часто не в судебном заседании (напомним, что именно эти сущностные признаки автор и вкладывает в понятие судебных действий следственного характера). Суд с участием сторон лишь принимает решение о назначении экспертизы, поручая исследование принципиально иному участнику – эксперту.

К великому сожалению законодатель вообще достаточно поверхностно регулирует эти вопросы, устанавливая в ст. 283 УПК РФ отыскочные правила, возвращающие правоприменителя к гл. 27 УПК РФ. Однако при этом не учитывается принципиальная разница в режимах досудебного и судебного производства, не принимаются во внимание общие условия судебного заседания, отличающиеся от общих условий предварительного расследования.

Вместе с тем, следует отметить, что указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития уголовно-процессуального права.

Таким образом, судя по автореферату, представленное диссертационное исследование на тему «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор – Стародумов Сергей Владимирович – заслуживает присвоения ему степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

**Профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс)**

Сергей Борисович Россинский

«19» сентября 2018 г.



125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Контактный телефон: +7 (499) 244-87-37
E-mail: s.rossinskiy@gmail.com

В диссертационный совет Д 212.239.01 при
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104,

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Стародумова Сергея Владимировича на
тему: «Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 -
уголовный процесс).

Решение в судебном разбирательстве в суде первой инстанции основного материально-правового вопроса уголовного дела предопределяет ключевое значение данной стадии и требует предоставления участникам процесса максимального объема процессуальных прав и гарантий их осуществления. В центральной стадии уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства принципы состязательности и равноправия сторон, непосредственности и устности, гласности проявляются в полной мере. По итогам только такого судебного разбирательства может быть постановлен приговор законный, обоснованный, справедливый, даны ответы на вопросы: имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление и пр.

Имеющие место многочисленные изменения и дополнения регламентации стадии судебного разбирательства свидетельствуют о стремлении законодателя продолжить совершенствовать модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации, создать такую, которая максимально соответствовала бы состязательному уголовному судопроизводству, критериям правового государства.

В целом стремления законодателя понятны. Однако следует признать, что до настоящего времени, сложную проблему решить так и не удалось.

Диссертационное исследование Стародумова Сергея Владимировича направлено на создание условий, максимально обеспечивающих законодателю решений сложных вопросов правового регулирования судебного разбирательства.

Автору монографического исследования удалось разработать и предложить авторскую модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия. Данное утверждение подтверждается следующими результатами исследования, несущих новизну и имеющих теоретическую и практическую значимость.

Так, соискателю максимально полно удалось выявить признаки судебных действий следственного характера, предложить своё определение, отличное от имеющихся (например, от предложенной 2011 году Е. Б. Кузиным формулировки)

Следует положительно оценить утверждение соискателя о том, что:

- механизмы познания, используемые в судебном производстве, приобретая правовую форму, становятся судебными действиями следственного характера и выступают самостоятельными процессуальными и гносеологическими приемами, направленными на достижение назначения уголовного процесса;

- является некорректным отождествление следственных действий и судебных действия следственного характера.

Следует согласиться с утверждением диссертанта, что производство судебных действий следственного характера состоит не только в исследовании, проверке и оценке доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу (положение 4). Они могут быть проведены впервые. Результаты такого действия не фиксируются в отдельном протоколе, а отражаются в протоколе судебного заседания. При этом в протоколе судебного заседания не отражается порядок проведения, фиксируется лишь результат процессуального действия следственного характера.

Обоснованы предложения по совершенствованию законодательства, направленные на устранение неопределённостей и противоречий, имеющих место в правовой регламентации судебных действий следственного характера.

Оценивая содержание автореферата диссертации Сергея Владимировича в целом, можно заключить, что исследование представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны теоретические положения, решена научная проблема, имеющая большое значение для совершенствования уголовного судопроизводства и отправления правосудия.

При этом в процессе изучения содержания автореферата к соискателю учёной степени возник вопрос следующего содержания.

В настоящее время всё более настойчивее звучит предложение перейти к новой познавательной парадигме судебного следствия. Существо перехода заключается в необходимости признать только судебное следствие процедурой по доказыванию фактической стороны уголовного дела, включая основания уголовной ответственности. Собранные во время досудебного производства фактические материалы – это не доказательства, а «совокупность средств хранения и передачи информации, из которых посредством следственных действий, проводимых в судебном заседании, формируются судебные доказательства».

По мнению представителей озвученной концепции в настоящее время существующий судебный процесс «находится в негативной зависимости от предварительного расследования, организованного по следственному типу. Такое положение влечёт необъективность, т. е. обвинительный уклон, судебного процесса».¹

Ознакомление с авторефератом позволяет утверждать, что уважаемый Сергей Владимирович целесообразным совершенствовать существующую процедуру судебного следствия при неизменности современной смешанной формы уголовного процесса. Какими аргументами руководствовался соискатель отказываясь от радикальной трансформации судебного разбирательства и уголовного судопроизводства в целом?

В целом, предложенные Стародумовым Сергеем Владимировичем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты диссертации опубликованы.

Выводы и предложения соискателя прошли апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок.

Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093, к оформлению диссертаций (п. 30).

¹ Машовец А. О. Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. - Екатеринбург, 2018. – 42с.; источник опубликования: официальный сайт УрГЮУ: http://www.usla.ru/ch.php?mid=708&cid=18&obid=4423&dissert_id=420&file=autoabstract, дата обращения 20.08.2018г.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация тему: «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017), а ее автор – Стародумов Сергей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» Сергеевым Андреем Борисовичем

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» «27» августа 2018 г. протокол № 13.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и экспертной деятельности Института права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Челябинский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор



А. Б. Сергеев



Сергеев Андрей Борисович

доктор юридических наук (2002) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; заведующий кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности профессор (2007) по кафедре уголовного процесса

Россия, 454091, Челябинск, ул.Свободы, 141-47.

8 351 904 90 95

e-mail: sergeev_ab@bk.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»,

454001, Челябинская обл., г. Челябинск,

ул. Братьев Кашириных, д. 129. Тел: 8(351) 799-71-01.

e-mail: odou@csu.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Стародумова Сергея Владимировича на тему: «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Современное значение заявленной соискателем проблемы в качестве предмета диссертационного исследования не вызывает сомнений. К сожалению, степень научной разработанности темы в теории уголовного судопроизводства оставляет желать лучшего, в частности, несмотря на достаточное количество научных работ, посвященных проблемам производства судебного следствия в уголовно-процессуальном праве до настоящего времени не сформирован общий подход к данной проблематике.

Ознакомление с авторефератом диссертации С.В. Стародумова позволяет сделать вывод, что к защите представлено достаточно актуальное, имеющее практическое значение серьезное научное исследование. Совершенно справедливо отмечает диссертант, что «несмотря на существующее уголовно-процессуальное регулирование судебного следствия, до сих пор не выработан единый подход к пониманию приемов и средств познания, используемых в ходе судебного следствия» (с. 3).

Обращаясь к предложениям, вынесенным автором на защиту, представляют интерес его выводы о том, что в целях совершенствования применения познавательных результатов судебного следствия и повышения качества исследования доказательств систему судебных действий следует дополнить: получением (выемка, истребование) электронных сообщений; получением информации о соединениях между абонентами и (или)

абонентскими устройствами; проверкой показаний на месте (положение № 8, с. 12).

Среди практических вопросов, на которых акцентирует внимание диссертант, наиболее интересными и актуальными для обсуждения и решения являются: проблема неопределенности пределов участия суда в качестве участника судебного следствия, место и роль суда при его производстве (с. 3); введение определения и признаков судебных действий следственного характера (с. 10);

В целом положительно оценивая проведенное С.В. Стародумовым исследование, считаем необходимым отметить некоторые спорные положения, требующие своего уточнения:

1. Предложенная автором система судебных действий состоит из судебных действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ (судебных действий следственного характера) и организационно-обеспечительных действий суда. При этом автором не раскрываются понятие и содержание «организационно-обеспечительных действий суда». Хотелось бы, что бы во время публичной защиты соискатель более полно выразил свою позицию относительно данного положения (с. 10).

2. Из содержания автореферата сложно определить позицию автора относительно того, каким образом должны быть закреплены результаты судебного действия следственного характера, если они не могут быть приравнены к протоколу следственного действия как отдельному виду доказательств (с. 11), думается, на защите автор выскажет конкретные предложения по данному вопросу.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности и неоднозначности вопросов, ставших предметом научного поиска соискателя, и не влияют на высокую оценку данного диссертационного исследования.

Диссертация Сергея Владимировича Стародумова, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Судебные

действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права и правоприменительной практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Сергей Владимирович Стародумов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», Заслуженным юристом Российской Федерации Ираидой Вячеславовной Смольковой.

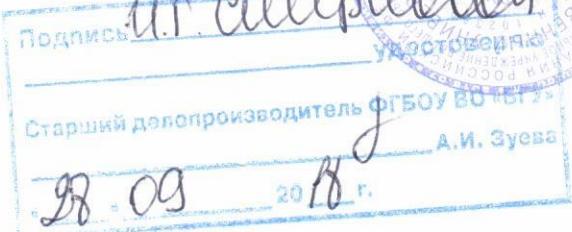
Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса 17 сентября 2018 г. (протокол № 2)

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Института государства и права ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

Ирина Георгиевна Смирнова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», Института государства и права, 664003 г. Иркутск, ул. Ленина 11, корпус 6, каб. 209. Тел.: 8 (3952) 500008 доб.300, 426. e-mail: smirnova-ig@mail.ru

«28» 09 2018 г.



Ученому секретарю диссертационного совета Д 212.239.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
кандидату юридических наук, доценту Е.В. Кобзевой

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

11.09.2018

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Стародумова Сергея Владимировича
по теме «Судебные действия следственного характера при рассмотрении
уголовных дел в суде первой инстанции», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук, специальность 12.00.09 –
уголовный процесс. – Саратов, 2018. – 22 с.**

Диссертационное исследование С.В. Стародумова посвящено, несомненно, актуальной в настоящее время теме изучения осуществления судебных действий следственного характера в уголовном судопроизводстве. Разработка данной темы приобретает особое значение в условиях действия современного состязательного Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). В сложившихся обстоятельствах результаты судебного следствия, являющегося центральным элементом судебного разбирательства, выступают доказательственной основой для принятия итогового судебного решения при рассмотрении уголовного дела по существу. Выработка единого подхода к определению приемов, способов, механизмов и средства познания, используемые в ходе судебного следствия, имеют существенное значение для реализации принципов уголовного судопроизводства и достижения назначения уголовного судопроизводства в целом. Поэтому исследования, посвященные анализу сущности судебных действий, выступающих средствами познания (глава 37 УПК РФ), выявлению и решению терминологических проблем их характеристики, совершенствованию их нормативного регулирования в современных условиях формирования правового государства являются, безусловно, актуальными.

Однако, несмотря на большое количество имеющихся научных изысканий в данной области, не достаточно проработанными остается теоретико-правовая разработанность, эффективность использования судебных действий следственного характера для достижения целей уголовного судопроизводства. При этом ряд работ по данной проблематике опубликовано до принятия действующего уголовно-процессуального закона. Все это свидетельствует о том, что назрела объективная необходимость всестороннего теоретического комплексного исследования судебного следствия с точки зрения реализации категории судебных действий следственного характера, определения общих условий их производства, использования их результатов при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

С учетом важности обозначенных проблем для создания единого пространства правоприменения диссертант в качестве цели докторской диссертации определил разработку концептуальной модели познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающую определение их понятия, значения, системы, место среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, и выработку на ее основе научно обоснованных рекомендаций по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

В диссертации поставлены и в достаточной мере решены следующие актуальные задачи: выявления правовой природы судебных действий, их системы и видов; формулирования научно-обоснованной дефиниции судебного действия следственного характера, посредством выделения характерных признаков исследуемого правового явления; установления сущности судебных действий следственного характера в условиях равноправного и состязательного уголовного процесса, независимости суда; определения процессуального значения результатов производства судебных действий следственного характера; выработки предложений по совершенствованию правового регулирования судебных действий следственного характера; определения места и роли судебных действий следственного характера в системе средств

уголовно-процессуального доказывания, процессуального порядка использования судебных действий следственного характера и результатов их применения; установления влияния результатов использования судебных действий следственного характера на принятие процессуальных решений в ходе производства в суде первой инстанции; разработки комплекса теоретических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части применения судебных действий следственного характера в уголовно-процессуальном доказывании.

Судя по тексту автореферата и содержанию положений, выносимых на защиту, диссертант вполне успешно справился с данными задачами, и его усилиями подготовлено качественное, интересное научное исследование. Следует подчеркнуть, что в основе выводов автора лежат результаты эмпирических исследований, охватывающих опубликованную практику Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, материалы деятельности органов предварительного расследования различных ведомств; материалы 320 уголовных дел из архивов районных судов, в том числе после апелляционного (кассационного) рассмотрения; данные анализа статистической информации и официальной статистики о рассмотрении уголовных дел в России, о работе районных судов общей юрисдикции, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике. Эмпирическая база в достаточной мере гарантирует репрезентативность данных, полученных соискателем, обеспечивает достоверность сформулированных им выводов и рекомендаций.

Апробацию результатов докторской диссертации С.В. Стародумова следует признать достаточной: им опубликовано по теме докторской диссертации восемь статей общим объемом 3,2 п. л., из них четыре статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации, полученные данные докторской диссертации

исследования докладывались на научно-представительских мероприятиях различного уровня.

У рецензента не вызывает сомнений научная новизна результатов диссертационного исследования, которая проявляется в основных положениях, выносимых на защиту, и авторских предложениях по совершенствованию законодательства. Тем не менее, как и любая работа, посвященная острым вопросам уголовного судопроизводства, данное диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков и дискуссионных аспектов.

Так, соискателем делается вывод, что судебные действия могут быть определены как предусмотренная нормами Уголовно-процессуального кодекса система процессуальных действий, совершаемых судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий. На основе этого в систему судебных действий автор включает два элемента: судебные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ (судебные действия следственного характера), и организационно-обеспечительные действия суда. Представляется, что предлагая данную конструкцию, диссертант не принимает в расчет то обстоятельство, что деятельность суда в досудебном производстве, по сути, тоже осуществляется посредством судебных действий. В связи с этим видится необходимым вычленение их в качестве самостоятельного элемента в системе судебных действий, как любых действий, осуществляемых судом в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на общую положительную оценку формулируемых автором законодательных новелл, представляется возможным не согласиться с некоторыми из них. Так предлагается закрепить в ст. 83 УПК РФ положение о допустимости использования в качестве доказательств по уголовному делу результатов проведенных в судебном заседании процессуальных действий по исследованию доказательств. Данное положение представляется не достаточно аргументированным, поскольку нигде в тексте автореферата не определяется, какие именно действия суда могут быть отнесены к таковым, и каково их

соотношение с ключевой категорией диссертационной работы «судебные действия следственного характера».

Заметим, что указанные замечания не снижают общее положительное впечатление от представленной научно-квалификационной работы, а полученные автором результаты дают основание для вывода о том, что диссертационное исследование по теме «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017), а ее автор – Стародумов Сергей Владимирович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент
(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Татьяна Ивановна Ширяева

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДИР



Адрес: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130

Телефон: 8 (8442)314272
E-mail: nti25@yandex.ru