

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Спесивова Н.В. на тему «Международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Процесс интеграции России в мировое сообщество, гуманизация общества и необходимость в связи с этим соответствовать определенным стандартам цивилизованных отношений, в том числе в уголовном судопроизводстве, неизбежно влечет за собой необходимость согласования внутреннего законодательства с международными стандартами.

Международные стандарты прав человека становятся особенно актуальными, когда речь идет о применении их в отношении несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, поскольку они не только способствуют совершенствованию национального законодательства, но и служат своеобразным ориентиром для развития и корректировки правоприменительной деятельности.

В связи с этим выбранная Н.В.Спесивовым тема диссертационного исследования является весьма актуальной, а проведенное исследование интересным как с теоретической, так и в первую очередь с практической точки зрения.

Н.В. Спесивову удалось достаточно глубоко и полно раскрыть сформулированную проблему, обосновать научные положения, сделать правильные выводы и предложить необходимые рекомендации.

Достоверность научных выводов, положений и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обеспечивается правильно выбранной методологией и методикой разработки изучаемой проблематики и определяется комплексным подходом к анализу теоретических и практических проблем, возникающих при имплементации международных стандартов прав человека в отечественное законодательство и их реализации в российской правоприменительной практике.

Автором предложен новый подход к определению международных стандартов прав человека, рассмотрена взаимосвязь международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних с фундаментальными международными стандартами прав личности, представлена классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, проанализированы возможности и перспективы внедрения в российскую практику ювенальной юстиции и ювенальных технологий, сделаны предложения по совершенствованию уголовно процессуального законодательства России в соответствии с основными требованиями международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и др.

В основе диссертации лежит достаточно репрезентативная эмпирическая база (результаты изучения по специально разработанной анкете материалов 206 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного следствия Саратовской, Липецкой, Пензенской и Смоленской областей, данные анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности, итоги анкетирования практических работников).

Структура работы определена с учетом цели и задач исследования, является логичной в последовательности изложения вопросов темы. Представленная

диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении проанализирована актуальность темы и цель диссертационного исследования, обозначена эмпирическая основа, научная новизна, определены основные теоретические положения и практические рекомендации, выносимые на защиту.

В первом параграфе первой главы объясняется сущность международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства и возможности их имплементации в российское законодательство. Н.В. Спесивов обоснованно отмечает, что, безусловно, международные стандарты, являющиеся характерным выражением универсальности защиты прав и свобод человека и гражданина, должны быть ориентированы не на одно государство, а на все или большинство государств, и что при их включении во внутреннее законодательство должны учитываться объективно существующие особенности в национальных системах права. Но в то же время, признавая значение национальной и региональной специфики, различных исторических, культурных и религиозных особенностей, необходимо иметь в виду, что государства, независимо от их политических, экономических и культурных систем, несут обязанность признавать и обеспечивать все права человека и его основные свободы.

В этом же параграфе подробно проанализирована практика Конституционного Суда РФ, который, используя правовые позиции Европейского Суда, ориентирует законодательный процесс, судебную и иную правоприменительную практику на то, чтобы она соответствовала современному пониманию прав и свобод человека и гражданина. Автором отмечено, что Верховный Суд РФ также сформулировал четкую позицию, согласно которой применение российскими судами положений Европейской Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по

правам человека. Самим Верховным Судом РФ правовые позиции ЕСПЧ используются как в постановлениях Пленума, так и при рассмотрении конкретных уголовных дел.

Изучив практику применения международных стандартов в российской правоприменительной деятельности, Н.В. Спесивов делает абсолютно верный вывод, что правовые позиции Европейского Суда, хотя и помогают российским судам сформулировать собственную правовую позицию и могут выступать в качестве дополнительных правовых аргументов при формулировании итоговых решений, не должны перениматься слепо. Как бы ни был высок авторитет Европейского Суда по правам человека, всегда может возникнуть вопрос о качестве его решения по конкретному делу, о пределах применения правовой позиции и других аспектах процедуры его применения.

Во втором параграфе первой главы раскрыто содержание и представлена авторская классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Для решения поставленных вопросов автором были проанализированы международные акты, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних: Пекинские правила; Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 г.; Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений 2005 г.; Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия 1997 г. и др.

Представляется обоснованной позиция автора относительно того, что нецелесообразно классифицировать международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних на стандарты судебного разбирательства и досудебного производства. Все то, что обязательно для суда (рассмотрение уголовных дел компетентными должностными лицами, обладающими достаточной квалификацией, без ненужных задержек, с

предоставлением правовой или другой необходимой помощи и т.д.), обязательно и при производстве предварительного расследования.

Во второй главе Н.В. Спесивов рассмотрел ювенальные технологии как способ реализации международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Соискателем были перечислены различные подходы к понятию ювенальных технологий, однако, не всем перечисленным определениям дана должная оценка. Так, например, понимать под технологией структурированную деятельность, где строгое соблюдение процессуальных процедур и их последовательность приводит к заранее запланированному результату (стр. 75 – 76 дисс.), на мой взгляд, весьма абстрактно и подлежит уточнению.

Далее автор перечисляет возможные формы ювенальных технологий, применяемых или разрабатываемых в российской правоприменительной практике, и более подробно останавливается на одной из них – процедуре медиации, представляющей собой, по мнению автора, основанную на международных стандартах и национальном законодательстве добровольную процедуру разрешения уголовно-правового конфликта между несовершеннолетним правонарушителем, его законным представителем и потерпевшим при помощи компетентной беспристрастной третьей стороны или посредника, специально уполномоченных на это, при обязательном контроле органов уголовной юстиции за самой процедурой медиации.

Рассматривая понятие ювенальной юстиции, автор делает убедительный вывод относительно того, что ее надо рассматривать не только как судебную систему, осуществляющую правосудие по делам несовершеннолетних и имеющую задачи судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и судебного разбирательства дел о правонарушениях и преступлениях несовершеннолетних, но и как соответствующую процедуру

досудебной деятельности, осуществляемой соответствующими специализированными подразделениями.

В параграфе первом третьей главы Н.В. Спесивов дает характеристику общим стандартам уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних и их воплощению в российском законодательстве и правоприменительной практике, делая при этом удручающий, но объективный вывод о том, что специализация уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних обеспечивается только инициативой отдельных начальников следственных отделов и председателей судов. В органах дознания подобная специализация вообще отсутствует.

Следует согласиться с предложением соискателя о том, что было бы весьма эффективным создание в стране системы специализированного досудебного и судебного производства по уголовным делам, включающего специализированные судебные составы и следственные органы, функционирующие в тесной связи с органами и подразделениями, осуществляющими защиту прав несовершеннолетних, их социально-психологическое сопровождение и профилактику правонарушений.

Далее автор остановился на других фундаментальных стандартах прав на справедливое уголовное судопроизводство и его доступность, в частности, соблюдении сроков производства по делу, неприемлемости рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних мировыми судьями, недопустимости рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в особом порядке судебного разбирательства.

Анализируя предложения о возможности проведения закрытых судебных заседаний в отношении несовершеннолетних и мнения некоторых авторов относительно проведения судебного разбирательства в закрытой форме по делам всех несовершеннолетних в обязательном порядке, Н.В. Спесивов приходит к верному, на мой взгляд, выводу, что ограничение гласности

судебного разбирательства по делам этой категории должно рассматриваться именно как право, но не как обязанность суда, поскольку невозможно однозначно решить данный вопрос без учета категории преступления, степени его общественной опасности, а также личности несовершеннолетнего подсудимого.

Во втором параграфе данной главы автор рассмотрел реализацию в российском уголовном судопроизводстве международных стандартов обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых). Н.В. Спесивов проанализировал целесообразность применения к несовершеннолетним таких мер пресечения как отдача под присмотр родителей и домашний арест, эффективность приглашения педагога и психолога для участия в следственных действиях, целесообразность выделения дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство и т.д.

Последний параграф третьей главы посвящен исследованию воздействия международных стандартов на регламентацию и обеспечение прав несовершеннолетних потерпевших и иных несовершеннолетних участников процесса.

В заключении отражены основные выводы, сделанные автором в процессе подготовки диссертационного исследования.

Наряду с высокой положительной оценкой диссертации Н.В. Спесивова, хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные вопросы.

1. В своем исследовании автор отмечает, что при определении понятия ювенальных технологий оно зачастую отождествляется с понятием ювенальной юстиции. Нередко эти понятия взаимозаменяются и ювенальные технологии рассматриваются как элемент ювенальной юстиции, либо, наоборот, ювенальная юстиция представляется как одна из ювенальных технологий. И далее Н.В. Спесивов приходит к выводу,

что ювенальные технологии, реализуемые в уголовном судопроизводстве, безусловно, включают в себя ювенальную юстицию, но не сводятся к ней (стр. 77 дисс.). Данный вывод представляется спорным, поскольку, если исходить из понятия ювенальной юстиции, предложенным соискателем на стр. 185 диссертации, под которой он понимает систему специализированного досудебного и судебного производства по уголовным делам, включающую специализированные судебные составы и следственные органы, функционирующие в тесной связи с органами и подразделениями, осуществляющими защиту прав несовершеннолетних, их социально-психологическое сопровождение и профилактику правонарушений, с обязательным применением ювенальных технологий, деятельность которых направлена на обеспечение прав несовершеннолетних участников процесса, защиту их интересов в целях реабилитации и ресоциализации несовершеннолетнего, предупреждения совершения им повторных правонарушений, ювенальная юстиция – это система органов, а ювенальные технологии – это, в первую очередь, методы и способы действия. Методы работы, на мой взгляд, не могут поглощать систему органов. Построенная система органов, т.е. ювенальная юстиция, должна использовать в своей работе наиболее эффективные и целесообразные методы, которые и представляют собой ювенальную технологию.

2. Абсолютно обоснованно отмечая, что ювенальная юстиция должна включать в себя не только систему судебных органов, но и иных органов, ведущих или вовлеченных в производство по делам несовершеннолетних (стр. 96 дисс.), Н.В. Спесивов, тем не менее, исследует возможные российские модели создания ювенальной юстиции именно в судебском сообществе и отмечает значение создания специализированных ювенальных судов. В этой связи хотелось бы узнать более подробно мнение автора не только о формах ювенальных

технологий в судебной системе, но и о формах реализации данных технологий на досудебной стадии.

3. Н.В. Спесивов исследовал весьма актуальную и до сегодняшнего дня не разрешенную проблему установления степени отставания подростка в психическом развитии, не связанном с душевным заболеванием. Высказывая свое мнение относительно разрешения указанной проблемы (стр. 143 – 145 дисс.), автор, к сожалению, не отметил, что на практике до сих пор не существует методик, по которым бы можно было с уверенностью определить причины отставания подростка в психическом развитии – связаны ли они с душевным заболеванием или социальной запущенностью, и как поступать в том случае, когда фактический возраст подростка не соответствует его формальному возрасту и его отставание в развитии, не связанное с душевным заболеванием, слишком существенно, чтобы привлекать его к уголовной ответственности?
4. Одной из гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства является приглашение педагога или психолога. Н.В. Спесивов проанализировал проблемы, связанные с этим вопросом, но некоторые существенные моменты оставил без внимания. Так, например, хотелось бы уточнить, кого – педагога или психолога – целесообразнее приглашать к несовершеннолетнему, и в каких случаях, по мнению самого автора, это необходимо; какова целесообразность приглашения данных участников уголовного судопроизводства ко всем несовершеннолетним до 16 лет, их роль и значение, как для подростков, так и для расследования преступления; если говорить о знакомом несовершеннолетнему психологе, то не подлежит ли он отводу, как специалист, заинтересованный в исходе дела, и т.д.?

5. По тексту диссертации имеется множество рассуждений, которые были бы более репрезентативными при подтверждении их эмпирическими данными. Поэтому представленная на стр. 240 – 241 диссертации анкета для изучения материалов уголовных дел, по моему мнению, могла бы охватывать больший круг вопросов и подкрепляющих теоретические исследования обобщений.

Высказанные замечания и предложения отражают субъективное мнение оппонента по рассматриваемым вопросам, намечают дополнительные аспекты решения рассматриваемой проблемы и не снижают общей положительной оценки данной работы и характеристики ее теоретического уровня. В работе приведены интересные примеры из практики, отражающие суть рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждающие достоверность выдвигаемых автором предложений.

Представленная работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Н.В. Спесивов в диссертации сформулировал выводы и сделал рекомендации эффективного использования международных стандартов в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация Н.В. Спесивова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития одной из частных научных основ теории криминалистики, что соответствует ч. 2 п. 9, п. 10 Положения «О порядке

присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

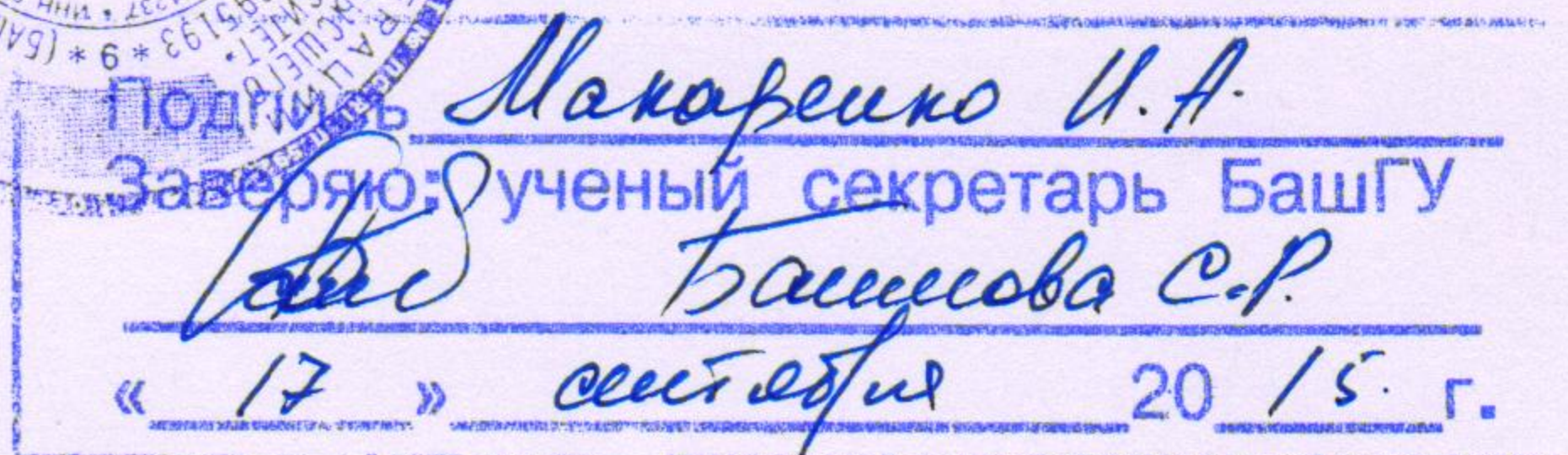
Представленная диссертация является оригинальным, глубоким и завершенным исследованием, в котором содержится достаточный объем научной новизны. Автореферат отражает основные положения, изложенные в диссертации. На основании сказанного следует признать, что диссертационное исследование на тему «Международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, а ее автор Никита Владимирович Спесивов заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, профессор

И.А.Макаренко

17 сентября 2015 года.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Макаренко Илона Анатольевна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», заведующая кафедрой криминалистики

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Макаренко И.А. Проблемы допустимости психологического воздействия на несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства // Вестник Удмуртского университета. 2011. – Вып. 2. – С. 125–128.
2. Макаренко И.А. К вопросу о соблюдении прав и интересов несовершеннолетнего обвиняемого при производстве экспертных исследований // Эксперт-криминалист. Федеральный научно-практический журнал. – 2011. – № 3. – С. 20–21.
3. Макаренко И.А. Классификация следственных ситуаций, возникающих при производстве вербальных следственных действий с участием несовершеннолетнего обвиняемого // Вестник БашГУ.– 2012. –Т. 17. № 2. – С. 1115-1119.
4. Макаренко И.А. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого // Европейский журнал социальных наук. – 2012. –№ 6 (22). – С. 497-500.
5. Макаренко И.А. Криминалистика как основа раскрытия преступлений, наука и учебная дисциплина // Евразийский юридический журнал. – 2013. – №11(66). – С. 121-122.
6. Макаренко И.А., Халиуллина А.Ф. Рецензия на научно-практическое пособие под общей редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ В.Н. Карагодина «Расследование отдельных

видов преступлений, совершенных несовершеннолетними» (СПБ.: Издательство «Юридический центр-пресс», 2014. С. 439.) // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3 (37). – С. 163–164.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию и автореферат
Спесивова Никиты Владимировича на тему «Международные стандарты
осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность диссертационного исследования Н.В. Спесивова обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, имплементация в отечественное право международных норм и принципов в области защиты прав несовершеннолетних требует совершенствования уголовно-процессуального законодательства и ставит задачи по качественному изменению механизма процессуального участия несовершеннолетних в отечественном уголовном судопроизводстве. Во-вторых, несмотря на то, что в современных российских реалиях общее число несовершеннолетних граждан, подлежащих уголовной ответственности, сокращается, показатели их преступности остаются на достаточно высоком уровне. В-третьих, наметилась негативная тенденция, связанная с ростом числа преступлений, совершенных против несовершеннолетних.

Н.В. Спесивов обоснованно подчеркивает, что предлагаемые международными стандартами подходы к обеспечению прав несовершеннолетних в российском уголовном судопроизводстве реализуются по целому ряду причин социального, правового и экономического характера. Такая ситуация стимулирует научный интерес к данной проблематике, что подтверждается автором при раскрытии теоретической разработанности темы диссертации. Следует согласиться с Н.В. Спесивовым в том, что целый ряд проблем остается в мало исследованной зоне: в частности, вопросы, связанные с необходимостью обобщения позитивного опыта использования в российской правоприменительной практике различных ювенальных технологий, ориентацией правосудия с участием несовершеннолетних на восстановительные технологии и возможной трансформацией нормативной модели уголовного процесса по делам несовершеннолетних от карательной к воспитательно-реабилитационной (с. 6 диссертации).

Таким образом, существующая потребность в исследовании данной проблематики, с одной стороны и недостаточная ее теоретическая разработка, – с другой, в сочетании с объективными сложностями, возникающими в процессе применения действующих уголовно-процессуальных норм, свидетельствуют о значительной актуальности заявленной темы.

Бесспорно, что эти факторы и определили выбор темы исследования, постановку его цели и задач, а также очертили рамки исследования. Объект и предмет исследования полностью соотносятся с темой, целью и задачами исследования. Судя по содержанию диссертации и автореферата, автором достигнута поставленная цель и полностью решены задачи исследования.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, **имеют достаточно высокую степень научной обоснованности.**

Научная достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций автора диссертационного исследования обеспечивается:

- применением наиболее значимых методов научного познания, положенных в основу изучения международных стандартов и национальных особенностей уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Вполне оправданным для решения поставленных задач было использование комплекса методов исследования: исторического, сравнительно-правового, логико-аналитического, формально-логического, системно-структурного, статистического и других;

- использованием достаточной нормативно-правовой базы, включающей нормы и общепризнанные принципы международного права, российское и зарубежное законодательство, а также научные труды по теории права, международному и уголовно-процессуальному праву;

- системным анализом основных положений науки уголовно-процессуального права;

- репрезентативностью собранных фактических данных, их сопоставлением с данными других авторов и с официальными статистическими данными о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской

Федерации. Судя по тексту диссертации, Никита Владимирович Спесивов изучил, обобщил и применил для аргументации своих выводов достаточный объем литературных источников, относящихся к объекту и предмету исследования. Эмпирической базой исследования послужили данные, собранные при изучении опубликованной судебной и следственной практики; результаты изучения архивных уголовных дел; результаты анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности; данные исследований других ученых по сходной тематике; результаты анкетирования судей, следователей, адвокатов, помощников прокуроров, а также родителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших.

Представляется, что научные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, обладают **необходимой новизной и достоверностью**. Научная новизна и научно-практическая значимость исследования состоит в том, что представленная диссертация является самостоятельным комплексным монографическим исследованием актуальной теоретико-прикладной проблемы совершенствования уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Автором разработаны методологические и теоретические основы оптимизации российской модели уголовного судопроизводства, как в отношении несовершеннолетних правонарушителей, так и с участием несовершеннолетних потерпевших.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, определяющим его **научную значимость и личный вклад автора в разработку проблемы**, относятся:

- авторская концепция понимания международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства и аргументация необходимости их имплементации в российское законодательство (с. 19-48 диссертации);

- авторская многофакторная классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних (с. 58-72 диссертации);

– предложенная автором трактовка понятия «ювенальные технологии» и полученные результаты комплексного анализа внедряемых в российскую следственную и судебную практику ювенальных технологий, а также практики применения уголовно-процессуального законодательства, на предмет их соответствия международным стандартам осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних (с.77-89, 102-160 диссертации);

– разработанная автором система законодательных, организационных и методических мер по совершенствованию в российском уголовном судопроизводстве механизма правовой защищенности несовершеннолетних потерпевших (с. 160-182 диссертации).

Полагаем, что выводы и предложения диссертанта **достоверны**, основаны на анализе норм российского законодательства, норм международного права, а также на анализе следственной и судебной практики. Предложенная автором концепция совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства оценена по сравнению с другими разработанными концепциями и аргументирована.

Диссертация отвечает принципу внутреннего единства, а ее структура отличается строгой логикой изложения.

В первой главе диссертации «Понятие и классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних» Н.В. Спесивов акцентирует внимание на значении и сущности понятия «международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства». Аргументированно доказывая возможность имплементации данных стандартов в российское законодательство, автор подчеркивает, что они очерчивают границы дозволенного поведения участников процесса через систему принципов и закрепление прав, которыми эти участники должны наделяться (с.39 диссертации).

Диссертантом хорошо продемонстрирована логическая взаимосвязь международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и общих международных стандартов осуществления уголовно-

процессуальной деятельности. Анализ международных документов по правам ребенка выполнен на высоком методологическом уровне. Заслуживает внимания проведенная автором по различным основаниям классификация стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, позволившая обоснованно выделить четыре группы стандартов.

Вторая глава, «Ювенальные технологии как способ реализации международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних», посвящена анализу понятия «ювенальные технологии» и возможностей их использования как эффективного средства имплементации международных стандартов отправления правосудия с участием несовершеннолетних в российское уголовное судопроизводство. Анализируя предлагаемые различными авторами определения понятия «ювенальные технологии», автор в итоге делает обоснованный вывод о необходимости расширить значение данного понятия, подразумевая под ним систему правовых и организационных методов, форм и процедур работы с несовершеннолетними с учетом требований международных стандартов защиты их прав и интересов (с.77 диссертации).

Диссертант предлагает рассматривать концепцию восстановительного правосудия в качестве основания дифференциации форм уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних, что позволит обеспечить права несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, а также решить задачи вторичной превенции (с.83 диссертации).

Позитивно следует оценить и представленный в данной главе анализ процесса внедрения ювенальных технологий в российский уголовный процесс.

В третьей главе «Проблемы включения международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних в российское законодательство и их использования в правоприменительной практике» исследуется действующая модель российского уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Заслуживает внимания предлагаемое автором в рамках данной главы обоснование необходимости судебной и следственной спе-

специализации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (с.105-108 диссертации).

Диссертантом обосновывается необходимость соблюдения разумного баланса между обеспечением принципа конфиденциальности уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и воспитательного эффекта правосудия (с.113-116 диссертации). Достаточно аргументированным является и предложение Н.В. Спесивова относительно включения в главу 50 УПК РФ специальной нормы, регламентирующей механизм обеспечения конфиденциальности расследования и рассмотрения дел с участием несовершеннолетних (с. 118 диссертации).

К несомненным достоинствам работы следует отнести то, что автор обратился к проблемам не только следственной и судебной специализации, но и специализации адвокатов для защиты интересов несовершеннолетних. К сожалению, данный аспект редко становится предметом исследования. Вполне оправдан вывод диссертанта и сделанные им предложения по совершенствованию законодательства в плане закрепления более определенного правового статуса законного представителя несовершеннолетних в российском уголовном судопроизводстве.

Заслуживает внимания и проведенный автором в рамках главы анализ проблем имплементации международных стандартов уголовного судопроизводства применительно к несовершеннолетним потерпевшим, что позволило диссертанту сформулировать ряд концептуальных положений по вопросам процессуального обеспечения последним юридической и психологической помощи и компенсации причиненного вреда (с.168-182 диссертации).

Диссертационное исследование Н.В. Спесивова носит как **теоретический характер**, подтверждаемый соответствующими рекомендациями по использованию научных выводов, так и **прикладной**, поскольку результаты диссертационного исследования могут быть внедрены в деятельность правоприменительных органов, а также в учебный процесс высших учебных заведений.

Основные положения, предложения, выводы, рекомендации, разработанные Н.В. Спесивовым и нашедшие свое отражение в диссертации, способствуют развитию, как теории уголовно-процессуальной науки, являясь основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы, так и совершенствованию законотворческой и правоприменительной деятельности. Можно считать, что основные положения данного диссертационного исследования будут способствовать повышению эффективности научных исследований и преподавания курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, а также уточнению и дополнению имеющихся в этих сферах знаний. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейших научных и практических разработках общих проблем производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и внедрения в российскую практику элементов ювенальной юстиции.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В целом и автореферат, и диссертация полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о порядке присуждения ученых степеней. Оформление диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации.

Результаты данного диссертационного исследования апробированы и нашли свое отражение в 28 работах автора, в том числе в 9 статьях, опубликованных в периодических изданиях, указанных в перечне ВАК, а также материалах научно-практических конференций различного уровня.

Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы полностью соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вместе с тем некоторые положения диссертационного исследования видятся нам спорными и побуждающими к определенной научной дискуссии.

1. Не смотря на то, что предлагаемая диссертантом концепция судебной и следственной специализации в целом не вызывает сомнений и выглядит достаточно обоснованной, спорным и требующим дополнительной аргументации ви-

дится тезис автора относительно введения персональной подследственности и подсудности (положение № 7, выносимое на защиту).

2. Дискуссионным, на наш взгляд, является предложение автора относительно включения в главу 50 УПК РФ специальной статьи, посвященной участию в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних представителей предприятий, учреждений, организаций, а также комиссий и органов по делам несовершеннолетних (положение № 8, выносимое на защиту). При этом диссертантом четко не определен процессуальный статус указанных лиц. Полагаем, что такой подход контрпродуктивен, так как в отечественном уголовном судопроизводстве может появиться очередной процессуальный участник, поименованный в законе, но без четкого статуса. Кроме того возникают обоснованные сомнения, что данная норма вступит в конфликт с той специальной нормой, посвященной обеспечению конфиденциальности расследования и рассмотрения дел с участием несовершеннолетних, которой автор также предлагает дополнить главу 50 УПК РФ.

3. В дополнительной аргументации нуждается и сформулированное автором предложение о дополнении ч. 2 ст. 108 УПК РФ перечнем случаев, при которых возможно применение к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления средней тяжести меры пресечения в виде заключения под стражу. При всей общей позитивности такой законодательной новеллы, считаем, что достаточно сложно на законодательном уровне будет сформулировать исчерпывающий перечень таких оснований. А это значит, что список оснований, скорее всего, останется открытым с возможностью реализации судейского усмотрения, что и происходит в настоящее время.

Данные замечания не носят принципиального характера, поэтому полагаем, что в целом диссертационное исследование Никиты Владимировича Спесивова по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Данная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной задачи в области уголовно-процессуальной науки. Работа написана единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Представляется, что Никита Владимирович Спесивов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент -



профессор кафедры уголовного права и
уголовного процесса ФГБОУ ВПО
«Орловский государственный универси-
тет», доктор юридических наук, доцент
Марковичева Елена Викторовна
302026 г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95
тел. +7(4862)75-21-18,
e-mail: nauka-ogu@mail.ru

01 сентября 2015 г.

Марковичева Е.В.
Спесивов Н.В.


Сведения об официальном оппоненте:

1. Марковичева Елена Викторовна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Марковичева Е.В.* Реалии и перспективы ускоренного производства в российском уголовном процессе // Российская юстиция – 2011. – № 7 – С. 25-27.

2. *Марковичева Е.В.* Проблемы подготовки уголовных дел в отношении несовершеннолетних к судебному разбирательству в контексте внедрения ювенальных технологий // Российский судья. – 2011. – № 1. – С. 15-17.

3. *Марковичева Е.В.* Функции ювенального уголовного судопроизводства // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3 (122). – С. 88-94.

4. *Марковичева Е.В.* Проблемы совершенствования процессуального положения несовершеннолетних в российском уголовном судопроизводстве // Современное право. – 2013. – № 10. – С. 123–126.

5. *Марковичева Е.В.* Эволюция производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: от Устава уголовного судопроизводства до уголовно-процессуального кодекса РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 7. – С. 1433-1439.

6. *Марковичева Е.В.* Восстановительная модель правосудия в отношении несовершеннолетних // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 2 (65). – С. 220-223.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Южно-Уральского государственного университета

доктор технических наук, профессор

А.Л. Шестаков



7 сентября 2015 г.

Отзыв ведущей организации

о диссертации Спесивова Никиты Владимировича

«Международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Саратов, 2015)

Вопросы взаимодействия международного права и национальных правовых систем приобретают особое значение в контексте процессов интеграции и глобализации. В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Федеральный закон «О международных договорах РФ» закрепил приверженность России основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств, который предписывает государствам соблюдать свои обязательства по международному праву в законодательной и правоприменительной деятельности. Этот принцип распространяется и на общепризнанные принципы и нормы, и на договоры и, как справедливо отмечается в научной литературе, презюмирует согласование с международными обязательствами национальных законов и предпринимаемых государством в сфере своей внутренней компетенции мер. Поэтому международное право нужно рассматривать как ориентир для совершенствования российского законодательства. Конституция РФ обязывает обеспечивать

реализацию международных стандартов в отечественном законодательстве и правоприменительной деятельности во всех сферах, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Несмотря на это, приходится констатировать, что регламентация производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних (ювенального уголовного судопроизводства) в УПК РФ еще не в полной мере соответствует нормам международного права, провозглашающим права и свободы несовершеннолетних участников в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел, хотя стоит признать, что российским законодателем периодически предпринимаются меры, направленные на сближение уголовно-процессуального законодательства и международно-правовых стандартов в области защиты прав несовершеннолетних.

Указанное в совокупности с несовершенством действующего уголовно-процессуального законодательства, отсутствием комплексных исследований, посвященных анализу международных стандартов, которые определяют участие несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, свидетелей в уголовном судопроизводстве, обуславливает актуальность проведенного диссертационного исследования и подчеркивает его значимость как для науки уголовно-процессуального права, так и для правоприменительной практики.

Диссертация Н.В. Спесивова представляет собой комплексное исследование международных стандартов уголовного судопроизводства по делам с участием несовершеннолетних, вопросов их имплементации в российское законодательство и реализации в отечественной правоприменительной практике с опорой на научные достижения в области международного и конституционного права, теории и истории государства, уголовного процесса и криминалистики, социологии, психологии, а также обширный эмпирический материал. Автором было проанализировано более 200 научных источников, изучено 206 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской, Липецкой, Пензенской и Смоленской областей, проведено анкетирование 67 помощников прокуроров, 84 следователей, 56 адвокатов, 67 судей, 42 родителей несовершеннолетних, использованы

статистические данные (с. 8 диссертации, с. 7-8 автореферата). Результаты анкетирования и обобщения судебной практики широко используются соискателем при обосновании собственных выводов и предложений. Несомненным достоинством работы является анализ практики Европейского Суда по правам человека.

Применение современных методов научного исследования (с. 7-8 диссертации, с. 7 автореферата) в совокупности с достаточно репрезентативной эмпирической базой не позволяет сомневаться в достоверности выводов и рекомендаций, сделанных Н.В. Спесивовым. Поэтому положения, выносимые соискателем на защиту (с. 9-15 диссертации, с. 8-13 автореферата), в целом выглядят обоснованными и заслуживают поддержки, хотя некоторые из них и не являются бесспорными.

Научная новизна диссертации в концентрированном виде выражена в положениях, выносимых на защиту, и заключается прежде всего в том, что в науке уголовного процесса ранее не было работ, в которых на высоком теоретическом монографическом уровне системно анализировались бы международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Автором предлагаются варианты закрепления ювенальных технологий в российском законодательстве, формулируются проекты норм, направленных на совершенствование УПК РФ с учетом международных стандартов.

Цель диссертационного исследования (исследование сущности международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, выявление закономерностей и проблем их имплементации в российское законодательство, обоснование концепции о возможностях совершенствования действующего уголовно-процессуального закона и правоприменительной деятельности в направлении смены парадигмы реагирования на правонарушающее поведение несовершеннолетних: от наказания к защите личности ребенка, его перевоспитанию и социализации, к психологической реадaptации несовершеннолетних потерпевших, возмещению причиненного им вреда, обеспечению прав и интересов иных

несовершеннолетних участников процесса) была успешно достигнута посредством решения задач, сформулированных соискателем (с. 6-7 диссертации, с. 6 автореферата).

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений. В приложении представлены анкета, на вопросы которой отвечали судьи, следователи, прокуроры, и результаты анкетирования в виде таблицы, а также результаты обобщения следственно-судебной практики.

Первая глава диссертации «Понятие и классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних» логично начинается с исследования сущности международных стандартов прав человека и международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства, имеющих отношение ко всем лицам, а не только к несовершеннолетним. Автор приходит к выводу о том, что международные стандарты, являющиеся характерным выражением универсальности защиты прав и свобод человека и гражданина, должны быть ориентированы не на одно государство, а на все или большинство государств, и что при их включении во внутреннее законодательство должны учитываться объективно существующие особенности в национальных системах права. Принцип универсальности прав человека – это принцип, определяющий главенствующее положение международно-правовых стандартов прав и свобод человека и устанавливающий минимальный объем таких прав, обязательный для всех государств (с. 22-23 диссертации). Н.В. Спесивов обоснованно предлагает международные стандарты прав человека, являющиеся минимальными правовыми требованиями, необходимыми для создания основы существования международной системы прав человека, определять как признанные мировым сообществом и закрепленные в его документах обязательного или рекомендательного характера юридические нормы (или модели правовых норм), в которых установлены основные права и свободы лиц, находящихся под

юрисдикцией мирового сообщества государств (с. 9, 36-37 диссертации, с. 8-9 автореферата).

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства очерчивают границы дозволенного поведения участников процесса через исходные положения (принципы) его осуществления и права, которыми должны быть наделены лица, вовлеченные в его сферу, а обязанности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, «стандартизации» не подлежат, не могут противоречить общим международно-правовым принципам и должны устанавливаться государствами в зависимости от национальных, религиозных и иных традиций и устоев (с. 10, 37-38 диссертации, с. 9, 15 автореферата).

Нельзя не согласиться и с выводом Н.В. Спесивова, согласно которому международные стандарты уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних недопустимо рассматривать как некие обособленные, самостоятельные положения. Они тесно взаимосвязаны с фундаментальными международными стандартами прав личности и во многом обусловлены ими, являются их конкретизацией, специфическим наполнением данных стандартов применительно к производству по делам рассматриваемой категории (с. 10-11, 48-49 диссертации, с. 9 автореферата).

Определяя сущность международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, соискатель верно указывает, что они представляют собой общепризнанные нормы и принципы международного права, положения международных договоров и многочисленные нормы рекомендательных законодательных актов, устанавливающие демократические основы (принципы) уголовно-процессуальной деятельности и перечень общепризнанных прав и свобод несовершеннолетних лиц, определяющие минимальный уровень, на котором эти принципы и права должны закрепляться государствами в национальном отраслевом законодательстве и обеспечиваться при производстве по уголовным делам (с. 52 диссертации, с. 16 автореферата).

Несомненный теоретический интерес представляет предложенная автором классификация международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних по целям их создания на содержащиеся в обязательных международных актах и содержащиеся в рекомендательных международных актах, по сфере действия на универсальные и региональные международные стандарты, а также по существу и значимости на общие (имеющие отношение ко всем несовершеннолетним участникам уголовного судопроизводства, действующие на всех его стадиях и производствах) и специальные (действующие в зависимости от процессуального положения несовершеннолетних лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса) (с. 11-12, 58-71 диссертации, 10-11, 16-17 автореферата).

Во второй главе диссертации Н.В. Спесивовым исследуются ювенальные технологии в качестве способа реализации международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Соискатель определяет ювенальные технологии как комплексную систему правовых и организационных методов, форм и процедур работы с несовершеннолетними, основанных на требованиях международных стандартов защиты их прав и интересов (с. 12, 76 диссертации, с. 11 автореферата), и относит к ним специализацию органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних, повышение их квалификации, составление карт социального сопровождения в отношении каждого несовершеннолетнего обвиняемого и потерпевшего и др.

Кроме того, во второй главе соискатель анализирует понятие и сущность ювенальной юстиции, отдельные вопросы использования процедуры медиации в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, считая ее перспективным направлением дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по делам о преступлениях несовершеннолетних, наиболее отвечающим требованиям международных стандартов уголовного судопроизводства по делам данной категории.

В третьей главе диссертации исследуются проблемы включения международных стандартов уголовного судопроизводства с участием

несовершеннолетних в российское законодательство и их использования в правоприменительной практике. Выступая за возвращение персональной подследственности дел о преступлениях несовершеннолетних с учетом советского опыта (с. 104 диссертации), Н.В. Спесивов обоснованно отмечает, что отнесение в 2011 году всех уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних, к подследственности Следственного комитета РФ (подп. «г» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ), является половинчатым решением, поскольку международные стандарты уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних требуют обеспечения специализации органов предварительного расследования и судов без каких-либо исключений (с. 103 диссертации).

Стоит поддержать вывод соискателя о недопустимости упрощения производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних с целью его ускорения (с. 110-111 диссертации), поскольку изначально данное производство усложнено за счет предоставления несовершеннолетним правонарушителям дополнительных процессуальных гарантий их прав, большинство из которых сосредоточено в гл. 50 УПК РФ, а упростить то, что уже усложнено законодателем, невозможно и неправильно. Аналогичной позиции придерживаются законодатель (п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ) и Верховный Суд РФ (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»).

При рассмотрении вопросов избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних Н.В. Спесивов, констатируя, что к подросткам, которые не заключаются под стражу, на практике чаще всего применяется в качестве меры пресечения подписка о невыезде, а не присмотр, справедливо оценивает такое положение дел как не соответствующее международным стандартам и в меньшей

степени обеспечивающее достижение воспитательного эффекта от применения меры пресечения (с. 146 диссертации). Присмотр за несовершеннолетним может дать желаемый результат только в случае полного контроля родителей или иных лиц за несовершеннолетним, а также добросовестного выполнения ими своих обязанностей, поэтому необходимо выяснять условия проживания несовершеннолетних, сведения об их родителях или лицах, их заменяющих, их взаимоотношения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии возможности осуществлять присмотр либо отсутствию таковой. При принятии решения об установлении присмотра следователь (дознатель, суд) должен проверить, заслуживает ли доверия предполагаемый субъект присмотра, может ли он по состоянию здоровья, роду занятий, имущественному положению, характеру и нравственным качествам осуществлять должный присмотр за поведением обвиняемого (подозреваемого). Все это требует времени и совершения ряда процессуальных действий, в отличие от принятия решения об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде. Однако в силу прямого указания закона (ч. 2 ст. 423 УПК РФ) приоритет должен отдаваться именно присмотру, как бы сложно ни было при установлении возможности избрания данной меры пресечения.

Бесспорны предложения диссертанта об ограничении гласности по уголовным делам с участием несовершеннолетних, расширении возможностей использования педагогических и психологических знаний, необходимости поручения защиты прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства наиболее опытным адвокатам, имеющим стаж работы не менее двух лет, необходимости совершенствования норм УПК РФ, регламентирующих участие законных представителей несовершеннолетних в уголовном процессе, дополнения УПК РФ дефиницией «психолог», нормами об участии в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних представителей организаций, в которых учился или работал подросток, а также комиссий по делам несовершеннолетних.

Не без оснований автор критически оценивает новую норму, которой был дополнен УПК РФ, об обязанности дознавателя, следователя и суда обеспечивать

потерпевшего адвокатом за счет средств федерального бюджета, только если он не достиг возраста 16 лет, только по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего и только по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего (ч. 2.1 ст. 45). Несовершеннолетние потерпевшие и по другим делам в не меньшей степени нуждаются в квалифицированной юридической помощи (с. 176-177 диссертации). Поэтому соискатель предлагает при наличии необходимости обеспечивать адвокатом хотя бы потерпевших в возрасте до 16 лет, в отношении которых совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, учитывая, что государство в настоящее время не готово принять на себя расходы на обеспечение квалифицированной юридической помощью всех несовершеннолетних потерпевших по всем уголовным делам.

Перечисленные положения, несомненно, свидетельствуют об определенном личном вкладе Н.В. Спесивова в разработку научной проблемы. В работе содержится и ряд других положений, которые могут представлять интерес для юридической общественности, но некоторые из них являются недостаточно аргументированными, вследствие чего вызывают неоднозначную оценку.

1. Разделяя точку зрения о том, что ювенальная юстиция – это система специализированных органов, включая центральное звено – суд по делам несовершеннолетних, широко применяющих ювенальные технологии (с. 13, 95 диссертации, с. 11 автореферата), соискатель при этом отмечает, что к ювенальным технологиям, реализуемым в уголовном судопроизводстве, относится и ювенальная юстиция (с. 12, 18 автореферата). Данный вывод представляется нелогичным. По мысли диссертанта, ювенальная технология (ювенальная юстиция) реализует сама себя, поскольку ювенальные технологии применяют органы, входящие в систему ювенальной юстиции. Ювенальная юстиция, определяемая автором как система специализированного досудебного и судебного производства по уголовным делам, включающая специализированные судебные составы и следственные органы, к ювенальным технологиям причислена быть не может, это более широкое понятие.

2. Выступая за необходимость специализации органов, осуществляющих производство по уголовным делам с участием несовершеннолетних, Н.В. Спесивов предлагает нормативно закрепить, что все уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних и дела об особо тяжких, тяжких преступлениях и преступлениях средней тяжести в отношении несовершеннолетних расследуют только специально выделенные следователи Следственного комитета РФ, а рассматривают специализированные судебные составы – судьи с ювенальной специализацией (с. 13-14, 105-106 диссертации, с. 12 автореферата). При этом автор не обосновывает, почему возможно сделать исключение в отношении преступлений небольшой тяжести, где несовершеннолетним является потерпевший. Возникает вопрос: производство по делам о таких преступлениях, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112 УК РФ), истязание (ч. 1 ст. 117 УК РФ), угроза убийством (ст. 119 УК РФ), совершенных в отношении несовершеннолетних потерпевших, не требует особого подхода и применения ювенальных технологий?

3. Н.В. Спесивов, обоснованно полагая, что ч. 2 ст. 108 УПК РФ следует дополнить перечнем исключительных случаев, при которых возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетнему, подозреваемому (обвиняемому) в совершении преступления средней тяжести (с. 15 диссертации, с. 13 автореферата), предлагает более широкий перечень случаев, чем установлено для совершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, дополняя его случаями повторного совершения преступления и отсутствия возможности осуществления контроля со стороны законных представителей за поведением несовершеннолетнего (с. 149-150 диссертации). Расширение перечня указанных случаев приведет к ухудшению положения несовершеннолетних по сравнению с правонарушителями, достигшими возраста 18 лет, что недопустимо. При этом сам соискатель подчеркивает направленность международной защиты прав несовершеннолетних участников уголовного процесса на обеспечение несовершеннолетним прав и возможностей, равных со взрослыми (с. 52 диссертации), что должно проявляться и в национальном законодательстве.

Поэтому несовершеннолетние могут заключаться под стражу только в случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, при отсутствии возможности избрать менее строгую меру пресечения (прежде всего – присмотр за несовершеннолетним).

И последнее. Характеризуя степень теоретической разработанности исследуемых проблем, автор указал, что вопросы, касающиеся порядка уголовно-процессуальной деятельности по делам с участием несовершеннолетних, многократно выступали предметом исследования в доктрине российского уголовного процесса, и в перечне ученых упомянул А.Л. Каневского (с. 4 диссертации, с. 5 автореферата). Хочется надеяться, что это всего лишь описка, а не свидетельство того, что диссертант не знает имени известного советского и российского ученого-криминалиста, в научной деятельности которого проблемы расследования дел о преступлениях несовершеннолетних занимали центральное место, – Льва Львовича Каневского.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость. Диссертация Н.В. Спесивова соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9, п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-процессуального права. Автору удалось достаточно глубоко раскрыть сформулированную проблему и обосновать научные положения, содержащиеся в работе. Работа написана грамотным языком, легко и с интересом читается. Чувствуется, что автор основательно разобрался в проблематике исследования.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Результаты диссертационного исследования Н.В. Спесивова прошли апробацию в нескольких направлениях: обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, были опубликованы в 28 научных статьях, девять из которых – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,

рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, используются в образовательном процессе Саратовской государственной юридической академии.

Изложенное дает основание для вывода о том, что Спесивов Никита Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Светланой Михайловной Даровских и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом Станиславом Владимировичем Тетюевым и обсужден на заседании кафедры (протокол № 1 от 31 августа 2015 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
доктор юридических наук,
профессор



Светлана Михайловна Даровских

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), Российская Федерация, 454080, город Челябинск, пр. Ленина, 76 (8-351) 2-72-31-14; 2-67-99-76; darsvet@mail.ru

ВЕРНО
Документовед
А. М. Ильясова



Сведения о ведущей организации

По диссертации **Спесивова Никиты Владимировича**

«Международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе по специальности 12.00.09 - уголовный процесс»

1. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)

2. Россия, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76

3. Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76

тел./факс: +7 (351) 267-99-00

адрес электронной почты: admin@susu.ac.ru

адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.susu.ac.ru/>

4. Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Судья. 2014. N 10. С. 29 - 32.

2. Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в России и Украине // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. N 4. С. 14 - 18.

3. Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве по законодательству России и Туркменистана // Российская юстиция. 2013. N 5. С. 33 - 37.

4. Тетюев С. Заключение под стражу несовершеннолетнего // Уголовное право. 2012. N 1. С. 100 - 104.

5. Тетюев С.В. Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 20-23.

6. Тетюев С.В. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования несовершеннолетних // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право» 2013. №1 С. 58-62

7. Тетюев С.В. Отзыв об автореферате диссертации Е.А. Ухаревой "Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в производстве следственных действий (правовые и организационные аспекты)" // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. N 3. С. 16 - 18.

8. Кудрявцева А.В. Правовая природа и практика применения процессуальной меры, предусмотренной ст. 435 УПК // Уголовное право. 2014. N 6. С. 95 - 100.

9. Горбатова М.А., Русман Г.С. Изменение категории преступления: проблемы правоприменения и обратная сила уголовного закона // Уголовное право. 2012. N 5. С. 43 - 45.
10. Веницкий Л.В., Мельник С.Л. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. 2015. N 7. С. 39 - 43.
11. Веницкий Л.В., Маргарян А.А. Уголовно-процессуальное законодательство нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2015. N 5. С. 46 - 49.
12. Даровских С.М. К вопросу о возможности подготовки государственными обвинителями свидетелей и потерпевших к даче показаний в суде // Проблемы права. 2014. № 2. С. 151-154.
13. Даровских С.М., Гуськова А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевших от преступлений в уголовном судопроизводстве России // Проблемы права. 2015. №1. С. 138-143.
14. Даровских С.М. Факторы, влияющие на формирование и реализацию правовых позиций Конституционного Суда в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2010. № 38. С. 21-27.

Заведующий кафедры уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)
Д.ю.н., профессор

С.М. Даровских

С.М. Даровских

Подпись С.М. Даровских заверяю

Ученый секретарь Ученого Совета ЮУрГУ



С.М. Даровских