В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Отзыв

на автореферат диссертации Кисленко Сергея Леонидовича «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Диссертационное исследование С.Л. Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», насколько об этом можно судить по содержанию автореферата, по своей сути отражает самые важные аспекты современного уголовного судопроизводства – проблемы и перспективы деятельности государственного обвинителя в суде, от эффективности и качества которой во многом зависит достижение провозглашенного в статье 6 УПК РФ назначения всего уголовного процесса. Актуальность темы подтверждается и статистическими показателями возвращения уголовных дел судом прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, и имеющими место в судебной практике случаями отказа государственного обвинителя от предъявленного обвинения, и наличием оправдательных приговоров суда (прекращения уголовного дела судом по реабилитирующим основаниям). Во всех указанных случаях ключевую роль должен был выполнить государственный обвинитель, чтобы государственная правоохранительная функция была реализована, потерпевший от преступления был восстановлен в своих правах, а лицо, его совершившее, было привлечено к уголовной ответственности. И для того, чтобы прокурор выполнял эту роль, сегодня важно не столько развитие уголовно-процессуального законодательства, сколько научно обоснованное, апробированное, доказавшее свою эффективность криминалистическое обеспечение его деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде. При этом разрешение обозначенных научно-практических проблем требует системного подхода и разработки действительно концептуальных

основ криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.

Диссертант верно отмечает, что для повышения эффективности работы государственного обвинителя необходимо выявление закономерностей, которым подчиняется его деятельность в процессе уголовного судопроизводства, а также построение на данной основе теоретической модели криминалистического обеспечения такой деятельности, которая позволит сформулировать предложения, направленные на совершенствование методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде (стр. 5).

В рамках проводимого исследования С.Л. Кисленко в целях разработки эффективных приемов и методов поддержания государственного обвинения совершенно обоснованно обратил внимание на вопросы, касающиеся определения принципов деятельности прокурора на отдельных этапах реализации обвинительной позиции в суде; пределов взаимодействия с иными участниками состязательного судопроизводства; типизации форм противодействия обвинительной деятельности; классификации ситуаций поддержания государственного обвинения; алгоритмов деятельности прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения и многие другие.

Работая на благо поступательного развития криминалистической науки диссертант вносит свой посильный вклад в совершенствование имеющихся и разработку новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций, касающихся деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, а равно приведение их в единую систему знаний.

Как представляется, диссертанту удалось решить поставленные перед исследованием задачи (стр. 8-10) и достичь главной цели исследования – разработать криминалистическую концепцию и научно-методические рекомендации, обеспечивающие эффективность деятельности государственного обвинителя в суде.

Как самостоятельное направление в теории криминалистики, предлагаемая авторская концепция, будучи информативным источником общего характера, обеспечивает методологическую и эвристическую роль в формировании отдельных частных вопросов моделирования тактических и методических положений деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Помимо отмеченного, научная новизна диссертационного исследования С.Л. Кисленко определяется созданием целостной системы аргументированных и логически взаимосвязанных научных знаний, описывающих и объясняющих закономерности и структурные составляющие деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.

Необходимым уровнем научной новизны обладают положения, выносимые на защиту (стр. 14-23).

Достоверность и обоснованность результатов научного исследования С.Л. Кисленко подтверждается применением правильно выбранной системы методов научного познания; изучением достаточного объема научной литературы, нормативных правовых актов; использованием репрезентативной эмпирической базы; успешной апробацией результатов исследования.

Диссертантом представлено авторское видение новой частной криминалистической теории, предметом которой являются закономерности деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения, а также основанная на познании данных закономерностей система криминалистических средств, приемов и методов, направленных на оптимизацию деятельности прокурора в специфических условиях производства по уголовным делам в суде первой инстанции, что определяет теоретическую и практическую значимость проведенного исследования. А в целом представленная работа своим содержанием свидетельствует о существенном личном вкладе диссертанта в развитие криминалистической науки.

Структура работы ориентирована на полноценное изучение предмета исследования и определяется поставленной целью и задачами исследования – диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

Проведенное диссертационное исследование отличается логикой изложения материала, убедительной аргументацией суждений автора. Автореферат написан грамотным научным языком и создает достаточно полное представление о работе, проделанной соискателем.

При этом, отмечая масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, в то же время нельзя не отметить, что его выводы далеко не бесспорны и требуют дополнительного разъяснения.

1. Трудно согласиться с высказыванием диссертанта о том, что состязательное построение уголовного судопроизводства и, как следствие, «активное противодействие обвинительной деятельности, осуществляемое стороной защиты и иными участниками процесса, негативным образом влияют на осуществление прокурором доказывания в суде предъявленного обвинения» (стр. 3-4). Считаем более правильным обратное суждение – именно принцип состязательности способствует более полному, всестороннему и объективному установлению всех обстоятельств уголовного дела в судебном разбирательстве. Именно построение судебного разбирательства на состязательных началах актуализировало тему, избранную для исследования. Сам автор справедливо отмечает: «Несмотря на существующую необходимость проведения дополнительных исследований в указанной области научного знания, криминалистика продолжает оставаться, по сути, наукой для предварительного следствия, рекомендации которой в условиях публичного судебного разбирательства зачастую не достигают своей цели» (стр. 4).

2. В десятом положении, выносимом на защиту, соискатель раскрывает систему принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения, которая включает в себя «традиционные» принципы криминалистической методики (в уточнённой их редакции) и новые принципы, отражающие специфику деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел. При этом, учитывая выявленные самим диссертантом в ходе исследования многочисленные проблемные ситуации, затрудняющие процесс обоснования и поддержания обвинения прокурором в суде, вполне правильно было бы уделить дополнительное внимание нравственной обоснованности тех или иных тактических приемов, используемых государственным обвинителем, рассмотрев ее в качестве принципа, а также посвятив нравственной основе деятельности прокурора отдельный параграф в главе четвертой, определяющей криминалистическую тактику поддержания государственного обвинения.

3. Представляется, что для полноты исследования диссертанту дополнительное внимание следовало уделить вопросу отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде.

4. В авторском определении дискредитации доказательств, под которой понимается «совокупность тактических приемов, направленных на создание у суда и участников судебного разбирательства сомнения в компетентности источника доказательства процессуального противника, а также в достоверности содержащейся в нем информации с целью получения тактического превосходства в процессе отстаивания позиции по делу» (стр. 22), видится некорректная применительно к доказательствам формулировка – «компетентность источника доказательств».

5. В автореферате (стр. 15, 30) автором отмечаются некие «судебные этапы изобличения преступника». Подобного рода высказывания противоречат принципу презумпции невиновности. Помимо этого не соответствуют действующему уголовно-процессуальному законодательству используемые автором формулировки: «типовая программа деятельности государственного обвинителя на стадии предварительного слушания», «стадия судебного следствия» (стр. 48, 49) и пр.

В автореферате С.Л. Кисленко имеются и иные спорные моменты. Однако они носят преимущественно дискуссионный характер, не влияют на положительную оценку работы в целом и не снижают научной ценности полученных в ходе исследования результатов.

Диссертационное исследование, проведенное С.Л. Кисленко, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в российскую криминалистическую науку.

Вывод: Диссертационное исследование на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой,

отличающейся научной новизной, в которой на основании проведенного соискателем исследования решена актуальная научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение для развития науки криминалистики; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Кисленко Сергей Леонидович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Декан факультета подготовки научно-педагогических кадров федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» доктор юридических наук, профессор

И.А. Антонов

«10» апреля 2023 г.

Подпись заверяю
Ст. инспектор отделения кадров
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»
«10» апреля 2023 г.

Антонов Игорь Алексеевич – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность; профессор; декан факультета подготовки научно-педагогических кадров федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»; 190000. Россия, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96, тел.: 8 (812) 318-22-47; e-mail: fpnpk@skspba.ru

В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ 24.2.390.03,
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Кисленко Сергея Леонидовича «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Развитие криминалистической науки за последние годы привело к расширенному пониманию ее предмета и объекта. Результатом этого стало возникновение научных исследований, посвященных возможностям использования криминалистических приемов и методов не только в рамках досудебной, но и судебной стадии уголовного судопроизводства. Одновременно с этим появились многочисленные научные труды, посвященные криминалистическим аспектам поддержания государственного обвинения.

Высокий интерес со стороны криминалистов к разработке вопросов криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения на протяжении последних десятилетий стало причиной появления закономерной необходимости обобщения, систематизации и развития соответствующих научных знаний в рамках частной криминалистической теории, попыток формирования которой до настоящего момента не предпринималось.

В представленной работе на основе глубокого и разностороннего научного анализа теории и практики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции с использованием средств и методов криминалистики впервые обоснована концепция криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде. В этой связи представленное диссертационное исследование характеризуется **высокой степенью актуальности**, и, что самое главное – несомненно востребованным, представляющим как существенный научный интерес, так и несомненную практическую ценность для всех должностных лиц органов прокуратуры, осуществляющих функцию по поддержанию государственного обвинения в суде.

Научная новизна рассматриваемой диссертационной работы несомненна и заключается в разработке автором концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, что имеет важнейшее методологическое значение для дальнейших разработок положений указанной концепции, частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения, а так-

же совершенствования на этой основе практики осуществления функции гособвинения.

В своем диссертационном исследовании автор объединил и развил положения различных областей научных знаний и труды отечественных и зарубежных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права и криминологии, прокурорского надзора, философии, психологии и иных наук, связанные с вопросами реализации должностными лицами органов прокуратуры функции по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Диссертация имеет высокую теоретическую значимость, поскольку предложенная концепция криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, в основу которой был положен междисциплинарный подход, значительно обогащает криминалистическую науку и направлена на дальнейшее развитие криминалистической тактики и методики как разделов криминалистики.

Практическая значимость работы также несомненна, поскольку изложенные автором предложения и рекомендации по оптимизации применения криминалистических методов и средств при поддержании государственного обвинения в суде могут способствовать повышению эффективности деятельности должностных лиц органов прокуратуры при реализации ими указанной деятельности; использоваться для организации и проведения курсов повышения квалификации практических работников, а также в образовательном процессе в учебных образовательных организациях, готовящих специалистов в области юриспруденции.

Достоверность проведенного соискателем исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты работы основаны на **репрезентативной эмпирической базе**. В частности, автором были проанализированы 590 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской и Сахалинской областей за период 2003-2022 гг.; обзоры, информационные письма, методические рекомендации органов прокуратуры РФ; эмпирические данные, содержащиеся в постановления Пленума Верховного Суда РФ, в ранее опубликованных работах других ученых, а также размещенные на официальных сайтах в сети «Интернет». Кроме того, проведены анкетирование 250 государственных обвинителей, а также 80 адвокатов и 50 судей; социологические опросы представителей научного сообщества о проблемах моделирования в рамках криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинение в суде.

Выводы диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию.** Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях в различных регионах России, а также на научно-методических семинарах кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; они также отражены в 6 монографиях, в 1 учебном пособии, в 74 научных статьях, 43 из которых опубликованы в рецензируемых научных из-

даниях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также иных научных трудах.

Как видно из автореферата, **результаты диссертационного исследования получили свое внедрение,** в частности, в практическую деятельность городских прокуратур Удмуртской Республики, Приморского края, Саратовской и Сахалинской областей, а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»; Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове; Саратовского межрегионального центра профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих.

Несомненным достоинством работы является то, что автор на основе анализа достаточно разнородного эмпирического и научно-исследовательского материала осуществил систематизацию и уточнение понятийного аппарата концепции криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде, сформировал структуру данной концепции, определил ее место в системе криминалистики.

Автор справедливо отводит ключевое место в сформулированной им концепции криминалистической методике поддержания государственного обвинения; уточняет ее предмет, определяет ее типовую структуру и разрабатывает ее систему принципов; делает обоснованный вывод о необходимости разработки частных криминалистических методик в их системной зависимости от соответствующих методик расследования.

Значительный научный и практический интерес представляют разработанные диссертантом типовые алгоритмы реализации отдельных составов деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Безусловно, следует отметить предложение автора о включении в особенную часть криминалистической тактики подраздела, который раскрывает предмет и содержание тактики поддержания государственного обвинения в суде.

Особый интерес заслуживают разработки автором ситуационной обусловленности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.

Кроме того, сформулированные в работе теоретические положения и выводы обосновывают необходимость дальнейшего развития положений соответствующей концепции в рамках криминалистической науки.

Все положения, выносимые на защиту, представляются аргументированными и обоснованными.

Вместе с тем имеются замечания.

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, описывая процесс формирования концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения, автор выделят три вида моделей, что видится нам излишне теоретизированным. В частности, воз-

никает вопрос: чем отличаются второй вид модели - функционально-информационная от третьего вида – криминалистической?

2. Полагаем, что в современных концептуальных основах криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции обязательно должны быть рассмотрены криминалистические аспекты деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, поскольку она имеет свою существенную специфику. Однако в автореферате этот аспект указан не был.

В то же время указанные замечания не могут повлиять на высокую общую оценку диссертационной работы соискателя.

Автореферат диссертации свидетельствует о том, что диссертация Кисленко Сергея Леонидовича «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 26.01.2023), и ее автор Кисленко Сергей Леонидович – **заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.**

Отзыв подготовлен профессором образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктором юридических наук, профессором Т.С. Волчецкой.

5.05.2023

профессор ОНК «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ Т.С. Волчецкая

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, профессор, Научная специальность 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность Заслуженный работник высшей школы РФ, профессор образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени И. Канта; почтовый адрес: 236041 Калининград, ул. А. Невского. 14 ; тел. 8 (4012) 595-595; e-mail: TVolchetskaya@kantiana.ru

Балтийский федеральный университет им. И. Канта
Управление по работе с персоналом
Подпись Волчецкой Т.С. заверяю
"9" мая 2023

Управление по работе с персоналом
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
БФУ им. И. Канта

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации С.Л.Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации соискателя Кисленко С.Л. выполнен и представлен как фундаментальная научная работа, в которой изложены результаты выполненных автором исследований, а также разработаны теоретические и практические положения, общая совокупность которых может рассматриваться как существенное научное достижение. Сделанные автором выводы и предложения имеют важное теоретическое и практическое значение, их внедрение внесёт значительный вклад в развитие научной и практической деятельности.

Рассмотренная автором тема является актуальной для современного общества и науки. Сформулированные автором положения новой частной криминалистической теории о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции четко структурированы, в полном объеме закрывают вопросы рассматриваемого вида деятельности. В работе четко определены объект и предмет.

Не вызывает сомнения позиция автора о необходимости адаптации теоретических положений криминалистики к деятельности государственного обвинителя, так как иначе их применение при решении задач практики во многом зависит от субъективного понимания конкретными участниками судебного разбирательства, а потому не всегда может быть эффективно (с.28). Это неизбежно повлечет за собой пересмотр содержания разделов криминалистики. Автор корректно определяет подходы, лежащие в основе проведенного исследования и сформированной концепции, достаточно полно определяет ее содержание и структуру (с.30-33).

Предложенная автором функционально-информационная модель деятельности по поддержанию государственного обвинения охватывает все стороны деятельности (с.34-35). При этом можно говорить о рассмотрении также управленческих задач деятельности, которые автор относит к организационным. Впрочем, данная терминология в криминалистике часто носит взаимозаменяемый характер.

Вызывает интерес разработанная автором криминалистическая методика поддержания государственного обвинения. Однако вызывает вопрос структура предлагаемой методики (с.37-38), так как она больше соответствует структуре раздела «Криминалистическая методика», чем структуре частной криминалистической методике. Выделение нового раздела в системе криминалистики представляется нецелесообразным, а вот создание новой частной криминалистической методики весьма полезно. Возможно, рассматриваемые автором частные криминалистические методики можно объединить в одну, разделив по видам ситуаций, или построить систему частных методик поддержания государственного обвинения в суде.

Автореферат диссертанта обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, а также проблемах методологии и концептуализации данной сферы научного знания в российской практике. Отражение в автореферате обширного списка публикаций и апробации результатов диссертационного исследования явственно свидетельствует о весомом личном практическом вкладе диссертанта в отечественную науку. Предложенные автором научные теоретические и практические решения проблемных ситуаций, возникающих в деятельности государственного обвинителя в суде, построены на комплексном анализе, строго и тщательно аргументированы.

В целом соглашаясь с необходимостью алгоритмизации деятельности по поддержанию государственного обвинения, хочется выразить сомнение в целесообразности адаптации имеющихся криминалистических алгоритмов

(с.46). На наш взгляд, лучше говорить о применении имеющихся криминалистических средств при создании алгоритмов деятельности по государственному обвинению, так как рассматриваемая деятельность требует специфического ситуационного анализа и организации.

Не вызывает возражений разработанная типовая программа деятельности государственного обвинителя на стадии предварительного слушания (с.48-49), однако в рамках автореферата сложно оценить степень ее разработанности. Применительно же к стадии судебного следствия автор ограничивается анализом общих и частных принципов, что на наш взгляд не заменяет создание типовой программы деятельности. Это позволяет обозначить пути дальнейшей разработки рассматриваемой темы.

Хочется поддержать предлагаемое автором включение в криминалистическую тактику тактики поддержания государственного обвинения в суде. Безусловно, в ней можно выделить общие вопросы (общие положения) и особенности участия в отдельных судебных и процессуальных действиях (с.52). Но представляется более целесообразным часть с общими положениями обозначить как организационно-управленческий аспект деятельности по государственному обвинению или принятие тактических решений при реализации деятельности по государственному обвинению.

К сожалению, в автореферате не раскрыто, что автор понимает под проблемными ситуациями судебного исследования, и какие их виды выделяет. Так же как не раскрыта программа по реализации тактической операции по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел.

В тоже время можно говорить о представлении завершенного научного исследования. Существенным достоинством является тот факт, что соискатель не только проводит комплексный анализ специфики практической деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, но и уделяет большое внимание методологическому аспекту, используя системный, деятельностный подходы.

К недостаткам работы можно отнести большой объем положений, выносимых на защиту, что, на наш взгляд, не позволяет в достаточной мере рассмотреть все затронутые автором вопросы, в первую очередь из-за ограниченности объема диссертации.

Данные замечания носят частный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Таким образом, диссертация Сергея Леонидовича Кисленко является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющей значение для развития криминалистики и судебной экспертизы, общая совокупность которых может рассматриваться как существенное научное достижение Она соответствует требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в реакции Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 N 1168), а ее автор Сергей Леонидович Кисленко заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен
доцентом кафедры криминалистики и судебных экспертиз
Удмуртского государственного университета, к.ю.н., доцент

Н.И.Вытовтова

Отзыв на автореферат рассмотрен и одобрен на заседании кафедры криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета. Протокол № 5 от «19» апреля 2023 года.

Заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз
Удмуртского государственного университета, д.ю.н., профессор

А.М. Каминский

Сведения об авторах отзыва:

Вытовтова Надежда Игоревна, доцент кафедры криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета, кандидат юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; nadezda.vytovtova@gmail.com; т. 8-951-211-29-28.

Каминский Александр Маратович, заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета, доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; kam2090@yandex.ru; 8-912-851-68-70.

Подписи Вытовтовой Н.И., Каминского А.М. «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета ФГБОУ ВО «УдГУ»,
к.п.н., доцент Л.А.Пушина

В диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Отзыв
на автореферат диссертации на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной Кисленко Сергеем Леонидовичем на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Современное развитие основополагающих институтов уголовно-процессуального права в контексте доминирующего влияния принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, а также трансформации полномочий органов уголовного преследования предопределяет необходимость теоретико-прикладного переосмысления возможностей криминалистического обеспечения их профессиональной деятельности в рамках судебного исследования доказательств. С этой точки зрения, рецензируемая работа является своевременным и заметным вкладом в развитие теоретических основ интеграции криминалистического знания и правоприменительной практики на этапе судебного разбирательства уголовных дел.

Рассматриваемые соискателем проблемы не в первый раз привлекают внимание ученых, обоснованно полагающих необходимым расширение сферы реализации положений криминалистики за счет разработки соответствующих рекомендаций для такого субъекта уголовного преследования, как государственный обвинитель. Наглядный тому пример учебник «Криминалистика для государственных обвинителей», вышедший в свет под ред. А.Ф. Козусева, В.Н. Исаенко, А.М. Кустова в 2012 г. В то же

время результаты проведенного автором социологического исследования свидетельствуют об *актуальности* совершенствования приемов поддержания обвинения в специфических условиях производства по уголовным делам в суде первой инстанции. Это касается, как методических, так и тактических аспектов указанной деятельности, исследованию которых ни в теории уголовно-процессуального права, ни в теории прокурорской деятельности должного внимания в настоящее время не уделяется.

Недостаточная степень разработанности в криминалистической науке и особая научно-практическая значимость анализируемой проблематики предопределили цель, задачи и предмет исследования деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, предпринятого соискателем.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в разработке автором научно и эмпирически обоснованной концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции как частной криминалистической теории. Диссертация С.Л. Кисленко является одной из первых в числе подобного рода фундаментальных работ. Им усовершенствованы имеющиеся и сформулированы новые теоретические положения, научно-практические рекомендации по вопросам тактики и методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.

Анализ содержания автореферата диссертации позволяет сделать вывод, что заявленная в работе цель исследования достигнута, а поставленные задачи решены успешно. Структура диссертации отражает логически детерминированную последовательность авторских изысканий и возражений не вызывает.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в построении системы аргументированных выводов, совокупность которых позволяет сформировать научно-теоретическую базу для выработки

предложений и рекомендаций, ориентированных на совершенствование криминалистической науки и ее отдельных разделов, а также оптимизацию деятельности по поддержанию государственного обвинения в рамках уголовного судопроизводства.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнений: полученный результаты могут быть непосредственно использованы в законотворческой и правоприменительной практике, в деятельности прокурорских работников, а также в учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, их достоверность определяются методологической, теоретической, нормативно-правовой, эмпирической базой исследования. С помощью общенаучных и частнонаучных методов познания проанализированы литература, эмпирический материал, нормативные правовые акты по теме исследования. Соискатель знает специфику следственной, прокурорской, судебной деятельности, свободно владеет положениями теории криминалистики и уголовно-процессуального права, грамотно увязывает их с изложением соответствующих практических рекомендаций.

Судя по автореферату, положения диссертационного исследования получили необходимую *апробацию*.

Любое новое оригинальное научное исследование (тем более такое масштабное) дает почву для размышлений и дискуссий. Поэтому, в целом положительно оценивая труд диссертанта, необходимо сделать несколько замечаний.

1. Процесс поддержания государственного обвинения в суде заключается, помимо прочего, в разработке и последовательном приближении наиболее рациональной модели данной деятельности к прогнозируемым вариантам ее практической реализации. В связи с этим в положении 11, вынесенном на защиту (стр. 20 автореферата), отражена авторская дефиниция

понятия «позиция по делу». Однако место и значение данного компонента в структуре разработанной соискателем концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции (с учетом ситуационной природы «позиции по делу») не раскрывается.

2. Очевидно, что поведение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого меняется в зависимости от эффективности деятельности следователя, дознавателя по его изобличению. При этом вряд ли корректно говорить о «поведенческих аспектах подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (стр. 29 автореферата). Кроме того, неясно, какую роль играет типизация личности и поведения подсудимого при поддержании государственного обвинения в суде.

3. В автореферате не отражены аргументы, на основе которых соискатель необходимость использования специальных знаний рассматривает в качестве принципа методики поддержания государственного обвинения (стр. 20, 42 автореферата).

Вышеуказанные замечания не снижают общей высокой положительной оценки работы С.Л. Кисленко, поскольку не затрагивают концептуальных положений диссертации, не умаляют их теоретическую и практическую значимость.

Ознакомление с авторефератом позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Диссертация Сергея Леонидовича Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой на основании проведенного соискателем исследования решена актуальная научная проблема, имеющее важное теоретическое и практическое значение для развития науки криминалистики.

2. По содержанию и форме работа отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.01.23 г.), а ее автор – Кисленко Сергей Леонидович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором В.Д. Кормой и кандидатом юридических наук, доцентом Я.В. Комиссаровой, обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в составе четырех докторов и шести кандидатов юридических наук по специальности 12.00.09, одного доктора наук по специальности 12.00.12; протокол № 11 от 25 апреля 2023 г.

Профессор, и.о. заведующего кафедрой
криминалистики, директор Центра правовой экспертизы
в сфере противодействия идеологии терроризма
и профилактики экстремизма
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, доктор филологических наук,
профессор, почетный работник
сферы образования Российской Федерации Е.И. Галяшина

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:
Корма Василий Дмитриевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности), профессор, профессор кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», телефон: +7 (499) 244 88 88 (доб. 422), email: vdkorma@msal.ru
Комиссарова Ярослава Владимировна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), доцент, доцент кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», телефон: +7 (499) 244 88 88 (доб. 422), email: jvkomissarova@msal.ru

ПОДПИСЬ Галяшиной Е.И.
З А В Е Р Я Ю
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА
«25» 04 2023 г.

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
104, зал заседаний
диссертационных советов

ОТЗЫВ

**на автореферат и диссертацию Кисленко Сергея Леонидовича
по теме: «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции»,
представленную на соискание учёной степени
доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования С.Л. Кисленко обусловлена целым рядом обстоятельств, на которые обращает внимание и соискатель. Во-первых, среди органов государственной власти в системе уголовного преследования ведущая роль принадлежит прокуратуре. Во-вторых, реформирование отечественных органов прокуратуры, повлекшее сокращение значительного объема полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу, существенным образом усложнило деятельность государственного обвинителя. В-третьих, на сегодняшний день эффективность реализации государственным обвинителем своих функций на судебной стадии уголовного процесса напрямую поставлена в зависимость от выбора прокурором наиболее оптимального в методическом плане варианта поддержания государственного обвинения и умелой его реализации в ходе судебного разбирательства. В-четвертых, криминалистика продолжает оставаться, по сути, наукой для предварительного следствия. Отдельные теоретические положения и практические рекомендации по поддержанию государственного обвинения в суде в определенной степени носят разрозненный характер. В настоящее время отсутствуют сформулированные на должном уровне доктринальные положения методики поддержания государственного обвинения, а также методологии построения ее структуры, отражающей в криминалистической теории общий алгоритм действий прокурора по поддержанию обвинения в суде (С. 3-5 автореферата; С. 4-6 диссертации). Эти и иные развернуто

представленные в текстах автореферата и диссертации обстоятельства указывают на актуальность и целесообразность исследования С.Л. Кисленко.

Изучение автореферата и диссертации показывает, что в общем цель и подлежащие разрешению задачи определены автором верно (С. 7-10 автореферата; С. 9-11 диссертации). Не вызывают сомнений методологическая, эмпирическая и теоретическая (С. 11-13 автореферата; С. 8-11 диссертации) основы исследования, что в значительной мере обусловило его новизну, достоверность и обоснованность многих предлагаемых положений, рекомендаций и выводов, которые являлись закономерным результатом работы.

Полагаем, С.Л. Кисленко полностью обеспечил результатам своего исследования качества новизны, теоретической и практической значимости.

Заслуживают внимания авторские: видение концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, подходы к ее формированию (С. 13-16, 28-36 автореферата; С. 27-117 диссертации; положения, выносимые на защиту № 2-4); алгоритмы реализации отдельных составных элементов деятельности по поддержанию государственного обвинения (С. 17, 34-35 автореферата; С. 82-117 диссертации; положение, выносимое на защиту № 6); уточненный понятийный аппарат, относящийся к обозначенной концепции, речь идет о следующих понятиях: «позиция по делу», «криминалистическая ситуация поддержания государственного обвинения», «тактика поддержания государственного обвинения» (как подраздел криминалистической тактики), «судебное исследование доказательств» и др. (С. 15-17, 20-23, 35, 54 и др. автореферата; С. 20, 21, 102, 408 и др. диссертации; положения, выносимые на защиту № 11, 16, 17); тактическая операция по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел (С. 23, 53-54 автореферата; С. 385-436 диссертации; положение, выносимое на защиту № 19).

Автореферат и диссертация содержат и другие интересные, обладающие научной новизной и практической значимостью, положения.

Сделанные автором выводы, предложения и рекомендации могут быть охарактеризованы как научная разработка концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции и могут рассматриваться как решение крупной научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, поскольку они расширяют и углубляют научные знания в области методологии, организации и тактики поддержания государственного обвинения.

Результаты диссертационного исследования имеют должную апробацию, так как: нашли отражение в шести монографиях, одном учебном пособии, 74 научных статьях, 43 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для

опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также в иных научных трудах; апробированы на целом ряде научных мероприятий различного уровня; обсуждались на научно-методических семинарах кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове, Саратовского межрегионального центра профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих; внедрены в практическую деятельность городских прокуратур Удмуртской Республики, Приморского края, Саратовской и Сахалинской областей (С. 24-27, 54-66 автореферата; С. 24-26 диссертации).

Все вышеизложенное позволяет дать положительную оценку диссертационному исследованию.

В то же время, после ознакомления с авторефератом и диссертацией необходимо отметить следующие спорные моменты.

1. Некоторые положения диссертационного исследования можно охарактеризовать как способные поощрять пресловутый обвинительный уклон в деятельности государственных обвинителей, а также, что не менее важно - в исследованиях криминалистов-разработчиков. Так, в положении на защиту № 8 (С. 18 автореферата) и в других частях работы предметом криминалистической методики поддержания государственного обвинения обозначается, в том числе, система рекомендаций… в целях изобличения подсудимого и вынесения судом законного, обоснованного и справедливого решения. Думается, что изобличение подсудимого не может быть целью. Достаточно вспомнить назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и положения ч. 7 ст. 246 УПК РФ (отказ от обвинения). А вот вынесение судом законного, обоснованного и справедливого решения действительно надлежащая цель как в деятельности гособвинителя, так и в предмете соответствующей методики.

2. Во втором параграфе второй главы автором представлена система принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения (С. 161-203 диссертации). Судя по их содержанию, речь идет о принципах именно формирования, конструирования, а не применения методик. Быть может, стоило бы рассмотреть и принципы применения, выделяемые многими учеными.

Указанные замечания носят лишь характер приглашения к дискуссии, рекомендаций в рамках дальнейших изысканий диссертанта и не оказывают влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, монографичность

характера исследования и личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод.

Содержание автореферата и диссертации Сергея Леонидовича Кисленко на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки криминалистики и практики борьбы с преступностью. Исследование направлено на решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, а его результаты содержат новые научно обоснованные решения, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие страны. Таким образом, диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в ред. от 26.01.2023), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор – **Сергей Леонидович Кисленко заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права, процесса
и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский
государственный университет
имени Доржи Банзарова»,
доктор юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность),
профессор Ю.П. Гармаев

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»; адрес: 670000, Россия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, тел. + 7 (3012) 297-170, факс: + 7 (3012) 297-140, моб. тел. 89025644952, e-mail: garmaeff1@mail.ru; сайт: https://www.bsu.ru.

«05» мая 2023 г.

Подпись Гармаева Ю.П. заверяю:

ФГБОУ ВО «БГУ»
Подпись Гармаева Юрия Петровича удостоверяю
Начальник отдела ДОУ [illegible]
«05» 05 2023 г.

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданного на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Отзыв на автореферат
диссертации Кисленко Сергея Леонидовича, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполненной на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки).

Актуальность избранной С.Л. Кисленко темы диссертационного исследования определяется, с одной стороны, недостаточной научной разработанностью выбранной автором тематики, а с другой – практической значимостью заявленных в работе проблем. Следует констатировать, что вопросы совершенствования деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел всегда привлекали внимание целого ряда специалистов в сфере уголовно процесса, криминалистики, прокурорского надзора и ряда иных наук. Научные изыскания, касающиеся различных аспектов деятельности по поддержанию государственного обвинения, внесли значительный вклад в исследование данной проблематики, однако комплексного междисциплинарного исследования в рамках именно криминалистического направления в анализируемой сфере не проводилось. В связи с этим в криминалистической науке по-прежнему остаются дискуссионными вопросы, имеющие фундаментальное значение. В первую очередь, это вопросы, касающиеся определения места концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистики и системе ее учений; содержания и структуры криминалистической методики деятельности по

поддержанию государственного обвинения и др. Создание таких основополагающих положений, несомненно, будет способствовать развитию научных изысканий по разработке соответствующих частных методик поддержания государственного обвинения, что повысит прикладное значение получаемых научных результатов и соответственно эффективность деятельности прокурора в суде.Здесь следует согласиться с автором, что для повышения эффективности работы государственного обвинителя необходимы: выявление и анализ закономерностей, которым подчиняется его деятельность в процессе уголовного судопроизводства, а также построение на данной основе теоретической модели криминалистического обеспечения такой деятельности, которая позволит сформулировать предложения по совершенствованию методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде (стр.5 автореф.).

В этой связи на настоящем этапе становления криминалистической науки на базе интеграции знаний как определяющего фактора ее развития актуальным видится совершенствование имеющихся, а также разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций, касающихся деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, а также приведение их в единую систему знаний.

Указанные обстоятельства обуславливают своевременность и актуальность темы диссертационного исследования, избранной С.Л. Кисленко.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что работа С.Л. Кисленко является одним из первых исследований подобного рода, в результате выполнения которой усовершенствованы имеющиеся и разработаны новые теоретические положения, научно-практические рекомендации по вопросам тактики и методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.

В рецензируемой работе диссертантом *решена важная для криминалистики научная проблема* – разработка криминалистической

концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Достаточная эмпирическая база, верно выбранная методика и методология исследования, а также комплексный подход к изучению поставленной проблемы обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов С.Л. Кисленко. В целом представленная работа своим содержанием свидетельствует *о существенном личном вкладе диссертанта в развитие криминалистической науки.*

Разработанные диссертантом научные положения и практические предложения по криминалистическому обеспечению деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде могут быть использованы в совершенствовании и развитии не только положений общей теории криминалистики и отдельных ее разделов – криминалистической тактики и методики, но и впрактической деятельности органов прокуратуры, на курсах повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также при подготовке специалистов в юридических вузах в процессе освоения учащимися дисциплины «Криминалистика» и соответствующих специальных курсов.

Высоко оценивая проведенное С.Л. Кисленко исследование, необходимо все же отметить *ряд замечаний*:

1. К сожалению в работе не нашел должного освещения вопрос, касающийся соотношения прокурорского надзора и последующего поддержания государственного обвинения, что, на наш взгляд, также является немаловажным элементом при построении линии поведения прокурора в суде.
2. Хотелось бы услышать аргументы диссертанта, почему в систему криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения не включены проблемы реализации государственным обвинителем технико-криминалистических средств и методов.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы, не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования.

На основании изложенного диссертация Сергей Леонидовича Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой на основании проведенного соискателем исследования решена актуальная научная проблема, имеющее важное теоретическое и практическое значение для развития науки криминалистики; по содержанию и форме соответствует требованиям ч. 1 п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Кисленко Сергей Леонидович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Прокурор Псковской области,
государственный советник юстиции 3 класса,
кандидат юридических наук **И.В. Грибов**

05.04.2023

Грибов Иван Владимирович, Прокурор Псковской области, государственный советник юстиции 3 класса, кандидат юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.
Почтовый адрес: 180000, г. Псков, ул. Плехановский посад, д.6.
Тел.. +7 (8112) 69-83-51.
E-mail: info@prokuratura.pskov.ru

В диссертационный совет
24.2.390.03, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Саратовская
Государственная юридическая
академия»
410056, г.Саратов,
ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кисленко С.Л. на тему:
«Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Прокуратура оказалась не готовой к исполнению функций по поддержанию государственного обвинения в новых условиях судебного разбирательства: расширения состязательных начал, наделения представителей стороны защиты дополнительными полномочиями, введением суда присяжных и т.п.

Как справедливо отмечается во введении автореферата, такое положение в известной степени обуславливается отсутствием современных методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде (с.3-5).

Новизна исследования в значительной степени определяется малой изученностью анализируемого вида деятельности и отсутствием обоснованных предложений по её осуществлению. Для восполнения этих пробелов предлагается пересмотр традиционных представлений о предмете и объекте криминалистики, включением в ее содержание положений о криминалистическом обеспечении поддержания государственного обвинения, объединение этих положений в частном криминалистическом учении. (с.7-10; 14-16; 28 и др.)

Большая часть содержания автореферата и диссертации посвящена обоснованию предлагаемой концепции (с.27-44). В последующих разделах

автореферата, посвященных методике и тактике поддержания обвинения, значительное место уделяется чисто теоретических положениям: понятиям, принципам, методологическим основам.

Несмотря на то, что прикладным вопросам, т.е. практическим рекомендациям отводится намного меньший объем автореферата, они все же имеются, что позволяет сделать вывод об определенной практической значимости диссертационного исследования.

Содержание автореферата позволяет констатировать, что диссертантом фактически проведено междисциплинарное исследование. В диссертации рассматриваются проблемы, относящиеся к проблемам уголовного процесса, прокурорского надзора и криминалистики. Такого рода изыскания в настоящее время несомненно следует оценивать положительно, если они основываются на положениях научных отраслей, четком разграничении их предметов, объектов и содержания.

Судя по данным, приведенным в автореферате, диссертационное исследование имеет солидную эмпирическую базу. Правда в содержании автореферата не отражается использование эмпирических данных.

В целом автореферат носит характер аннотации, весьма скупо отражающий содержание исследования, что оставляет двоякое впечатление. Стройное изложение без объяснений неоднозначных аспектов исследуемых проблем и излагаемых рекомендаций, без рассмотрения мнений противоречащих авторскому внешне создает представление о научном характере и законченности исследования.

В тоже время содержание автореферата дает основания для серьезной критики:

1. Представляется, что значительная часть деятельности по поддержанию государственного обвинения относится к предмету наук прокурорского надзора, уголовного процесса, а не криминалистики. Хотелось бы напомнить, что элементом объекта науки криминалистики является познавательная деятельность на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и

судебного следствия. Деятельность же по поддержанию государственного обвинения, являющаяся элементом деятельности прокурора по осуществлению судебного надзора, включает в себя не только участие в судебном следствии, но и выполнение обвинителем различных действий по подготовке, проведению предварительного слушания, участия в судебных прениях и т.п. Значительная часть действий прокурора в эти периоды не связана с познанием обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, и не относится к объекту криминалистики.

В автореферате не упоминается, что формы, средства, методы осуществления прокурорского надзора, а также закономерности развития общественных отношений при его осуществлении традиционно изучаются наукой прокурорского надзора (см. например Прокурорский надзор : учебник / Винокуров Ю.Е. и др., Под общ.ред. Ю.Е. Винокурова – 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Высшее образование, 2005. С.12).

Доказывание, осуществляемое прокурором при участии в судебных прениях, также как и судебное исследование доказательств, несомненно исследуется в рамках науки уголовного процесса.

Предлагая расширение представлений об объекте криминалистики за счет простого включения в него явлений, изучаемых другими отраслями научного знания, автор не приводит никаких аргументов. Не дается и никакого разграничения положений наук уголовного процесса, прокурорского надзора и содержания предлагаемой криминалистической концепции.

Как известно объект частнонаучного исследования является частью объекта всей отрасли научного знания в целом. Деятельность же по поддержанию государственного обвинения к объекту криминалистики не относится. В связи с этим возникают сомнения о соответствии содержания представленной диссертации заявленной научной специальности, поскольку прокурорский надзор к специальности 5.1.4. не относится.

2. Вызывает возражение предложение автора о расширении объекта криминалистики за счет включения в него всей деятельности по уголовному

преследованию, осуществляемой как на досудебных, так и судебных стадиях уголовного судопроизводства (с.28). В содержание уголовного преследования включаются процедуры, не имеющие никакого отношения к объекту криминалистики: принятие процессуальных решений, отражаемых в определенных процессуальных актах (о возбуждении, прекращении уголовного дела, об избрании или отмене меры пресечения, о привлечении в качестве обвиняемого, об удовлетворении или отказе в удовлетворении различных ходатайств, о направлении дела в суд и т.п.).

Реализация анализируемых предложений означает создание некого сублимата меганауки одновременно правового и прикладного характера. В частности в нее должны включаться и положения прокурорского надзора.

Хотелось бы заметить, что одной из тенденций развития мировой макронауки является углубление специализации, выделение из сформировавшихся отраслей все новых научных дисциплин.

3. Серьезные нарекания могут быть высказаны по методологии рецензируемого диссертационного исследования. Несмотря на довольно частое упоминание методологии, она трактуется довольно узко, в основном как система методов и последовательность проведенного исследования. Причем в разных разделах содержанию этого понятия дается отличающаяся интерпретация. В частности по смыслу п.6 положений выносимых на защиту в методологию включаются алгоритмы деятельности прокурора, принципы и основные направления его взаимодействия с иными участниками процесса (с.17).

В п.9 в методологию процесса формирования структуры криминалистических методик вводится уровневая организация (с.19).

На с.30 говорится уже о методологии формулирования выдвигаемой концепции как об этапах ее построения.

Представляется, что в диссертациях такого уровня должно отражаться более четкое представление о содержании этой важной научной категории. Как известно, уровень овладения научным аппаратом является одной из характеристик диссертационных исследований.

В этой связи некорректно выглядит раскрытие содержания выдвигаемой концепции как частной криминалистической теории (с.30). Концепция – как система положений о сущности объекта и предмета исследования, средствах, методах и приемах практической деятельности, является элементом, методологической основой частной криминалистической теории, а не наоборот.

Что же касается содержания этой концепции, то каких-либо аргументов о необходимости создания частной теории в автореферате не приводится. Соискатель ограничивается лишь декларативными заявлениями о том, что существует потребность в ее создании. Однако, научная аргументация по этому поводу, данные обобщения практики, подтверждающие такую нужду, в автореферате отсутствуют. Более того, количество лиц оправдываемых нашими судами свидетельствует о достаточно высокой продуктивности деятельности отечественных следственных и прокурорских органов.

В автореферате практически не описываются особенности деятельности по поддержанию обвинения и именно в суде 1-й инстанции. Почему автор ограничивается деятельностью прокурора именно в суде 1-й инстанции? Что для криминалистического обеспечения обвинения в суде других инстанций требуется разработка нового криминалистического учения? А для криминалистического обеспечения участия прокурора в гражданском и арбитражном процессах также нужны новые криминалистические теории? Почему нельзя ограничиться использованием криминалистических знаний, их экстраполяцией с учетом нормативных положений в науку прокурорского надзора?

При формировании концепции допускаются противоречия. Так, утверждая, что объект и предмет частной теории являются частью объекта и предмета всей науки, автор тут же противоречит этому утверждению.

Соискатель включает в объект предлагаемой концепции только деятельность по поддержанию обвинения. В тоже время им упоминается деятельность по оказанию противодействия, реализация которого может

начинаться с момента совершения преступления и продолжаться на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Соискатель предложил создание умозрительных моделей деятельности по поддержанию государственного обвинения. При этом автора больше заботила стройность концепции, а не реальное исследование поддержания обвинения как системы методов, приемов познания с целью проверки обоснованности обвинения, а также, при наличии к тому оснований, убеждения суда в необходимости привлечения виновного к уголовной ответственности за содеянное, в назначении ему справедливого наказания, в возмещении причиненного ущерба. Наконец прокурор может отказаться от обвинения или изменить его. Эти ситуации в автореферате даже не упоминаются.

Всё это препятствует оценке выдвигаемой концепции как завершенной теоретической конструкции.

4. Логически необоснованной и противоречащей общепризнанным представлениям о системе криминалистики выглядит структура работы. В соответствии с ними раздел криминалистической тактики предшествует положениям о криминалистической методике и соотносится с ними как общее и частное. В диссертации же наоборот глава вторая и третья посвящены методике поддержания обвинения, а четвертая – тактике.

5. В работе отсутствуют практические рекомендации по поддержанию обвинения. Во введении указывается, что соискателем изучено большое количество уголовных дел, однако данные о частоте встречаемости сложных ситуаций, трудностях их разрешения, об используемых на практике приемах и методах, о типичных недостатках деятельности по поддержанию обвинения не приводятся. Работа перенасыщена теоретическими положениями, самыми разнообразными определениями, избыточным количеством принципов, а методическим рекомендациям уделяется один параграф, который опять начинается с определения цели подготовки прокурора, формулируемой неверно. Такой целью является мобилизация прокурором внутренних и внешних ресурсов для осуществления продуктивной деятельности по поддержанию обвинения. В

этом разделе, кстати, ничего не говориться о версии обвинения, о ее соотношении со следственной версией.

Вместо практических рекомендаций автор приводит перечень различных действий и этапов деятельности обвинителя. При этом не указывается изменяется ли набор и последовательность этих действий в условиях разных ситуаций, какие приемы осуществления этих действий используются с учетом условий ситуации, существуют ли особенности методики поддержания обвинения в суде присяжных, при рассмотрении дел в особом порядке и т.д.

Таким же образом в главе четвертой лишь один параграф, судя по названию, выделен для рассмотрения проблем прикладного характера. Однако, в нем фактически даются определения различных понятий и лишь упоминается о типовом алгоритме действий прокурора (с.53), т.е. опять дается их перечень.

В этой части автореферата указывается, что автором разработана тактическая операция по предъявлению доказательств. Уже наименование этой криминалистической категории вызывает возражение, поскольку получается, что ее целью является выполнение действий объединяемых в тактической операции. Целью же должно быть преобразование действительности, устранение препятствий на пути установления обстоятельств предмета доказывания. Допустим, предъявление доказательств допрашиваемому, дающему ложные показания, имеет целью получение достоверных показаний.Тактические операции направлены на решение промежуточных задач расследования и представляют собой систему следственных, оперативно-розыскных, проверочных и иных версий. Думается, что никаких оперативно-розыскных действий в целях обеспечения деятельности обвинителя проводиться не может.

Ошибочным представляется простое объединение всех действий прокурора в тактическую операцию (с. 54).

6. Автореферат изобилует повторами и другими редакционными погрешностями. Так, положения 3 и 4 выносимые на защиту формулируются таким образом, что непонятно защищается ли выдвигаемая соискателем концепция или процесс её формулирования (с.15).

На с.16 четырежды упоминаются модели, причем дважды в одном предложении. В пункте шестом положений выносимых на защиту четырежды используется термин «алгоритм». На с.19-20 подряд одиннадцать раз употребляется слово «принцип». Шестнадцать раз подряд это же слово используется на с.с.39-41 и т.д.

Вряд ли такой подход можно рассматривать как признак научного стиля.

Высказанные замечания, по нашему мнению, дают серьезный повод сомневаться в наличии оснований для вывода о том, что диссертация С.Л. Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней и званий». Однако существующая процедура предполагает публичную защиту, в ходе которой соискатель может опровергнуть доводы автора настоящего отзыва и убедить диссертационный совет в том, что он достоин присуждения искомой степени.

Заведующий кафедрой криминалистики
Екатеринбургского филиала
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист России Карагодин В.Н.

«28» апреля 2023 года

Подпись Карагодина В.Н. заверяю

Директор Екатеринбургского филиала
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
Кандидат юридических наук, доцент Вахмянина Н.Б.

«28» апреля 2023 года

В диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104)

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Кисленко Сергея Леонидовича на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки)

Актуальность выбранной для исследования темы определяется неразработанностью доктрины использования криминалистических положений в судебном разбирательстве, в том числе, в судебном следствии. В наибольшей мере это сказывается на деятельности государственного обвинителя как субъекта доказывания факта преступного характера события и виновности определенного лица. В доктрине проблемам участия государственного обвинителя в суде первой инстанции и деятельности по поддержанию государственного обвинения уделено достаточное внимание, вместе с тем, отсутствует теоретическая модель криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, позволяющая сформулировать предложения, направленные на совершенствование методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения, на что справедливо соискатель обратил внимание в автореферате.

Следует согласиться с автором в том, что достижение цели его диссертационного исследования невозможно без учета неразрывности, во-первых, положений криминалистики с положениями уголовного процесса, во-вторых, криминалистических положений досудебного уголовного

судопроизводства с криминалистическими положениями судебного производства.

Соискателем в целом выдержана структура частного криминалистического учения, касающегося криминалистического обеспечения деятельности государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, а именно: определены объект, предмет и метод учения, его функции, принципы, система, место данного учения в криминалистической науке. На это указывают положения о научной новизне исследования, подробно раскрытые в совокупности положений, выносимых на защиту.

Научная значимость диссертационного исследования подкрепляется обозначенными автором направлениями реализации прогностической функции частного криминалистического учения, состоящими в возможности разработки на основе предложенной концепции методических положений, касающихся криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения применительно к отдельным видам преступлений либо группам преступлений.

Автору удалось во многом доказать значимость положений, касающихся криминалистической деятельности в судебном производстве, для совершенствования криминалистических положений, опосредующих досудебное производство по делу. Это достигнуто благодаря умелому оперированию устоявшимися в криминалистике взглядами применительно к следственным версиям, следственным ситуациям, этапам криминалистической деятельности, криминалистическому моделированию, криминалистическим алгоритмам, противодействию расследованию, взаимодействию должностных лиц правоохранительных органов и др. В этой связи необходимо подчеркнуть, что в методологическом плане диссертант строго следовал принципам научного познания, прежде всего, принципу единства логического и исторического анализа, а также принципу преемственности научных знаний.

Представляют научный интерес ряд новых для криминалистики классификаций, таких, как классификация алгоритмов деятельности государственного обвинителя, классификация моделей его деятельности, классификация частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения.

Аргументированным является предложение соискателя о необходимости разработки криминалистической методики, охватывающей своим содержанием деятельность правоохранительных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования.

Значимым для теории и практики расследования преступлений является совокупность разработанных автором принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения, которые могут служить в качестве методологических положений для формирования единой методики осуществления уголовного преследования на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Заслуживает внимания предложенная автором система криминалистической методики поддержания государственного обвинения, состоящей из общей и особенной частей.

В методологическом плане значимым представляется перечень познавательных действий, направленных на формирование методики поддержания государственного обвинения: названные действия могут быть оценены как базовая методика поддержания государственного обвинения по аналогии с существованием базовых методик предварительного расследования преступлений.

В автореферате имеются и другие положения, заслуживающие внимания, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Вместе с тем, в работе есть неоднозначные моменты, спорные положения, требующие своего уточнения в ходе защиты диссертации:

1. Соискатель в автореферате не обозначил своей позиции относительно понимания *криминалистического* обеспечения деятельности по

поддержанию государственного обвинения и элементов такого обеспечения. Отсюда неясным является его предложение о включении в число объектов криминалистического познания механизма процесса уголовного преследования, содержащего помимо процессуальных, также криминалистические действия (положение 1, выносимое на защиту; с. 14).

2. В положении 3, вынесенном на защиту (с. 15, 30), автор говорит о том, что на первоначальном этапе деятельность по поддержанию государственного обвинения изучалась с точки зрения утвердившейся в отечественной криминалистике парадигмы, в то время как на последующем этапе он вынужден был отходить от неё. В силу отсутствия в автореферате конкретизации данного положения возникают следующие вопросы: что сделало необходимым отход от существующей парадигмы, какие положения потребовали такого отхода и главное: какие имеющиеся в диссертации выводы сделаны в контексте существующей парадигмы, а какие – за её рамками?

3. Из содержания автореферата невозможно уяснить, в чем состоит отличие *функционально-информационной модели* деятельности по поддержанию государственного обвинения, отражающей связи элементов такой деятельности, от *криминалистической модели* названной деятельности, тоже отражающей связи элементов этой же деятельности (с. 15-16)?

4. Нельзя не спросить у автора, в чем состоит отличие понятия *позиции по делу,* как системы действий по достижению планируемых результатов (с. 20), от тактической операции, как системы действий, проводимой также с целью достижения определенных результатов (с. 23).

5. Непонятно, почему предмет криминалистической методики поддержания государственного обвинения образуют положения криминалистической техники, криминалистической тактики, но не собственно криминалистической методики. Отсюда неясно, в чем состоит отличие предмета криминалистической тактики от предмета

криминалистической методики, если в предмет последней включены положения предмета криминалистической тактики?

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования С. Л. Кисленко.

Диссертационное исследование Кисленко Сергея Леонидовича «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития криминалистической теории и практики расследования преступлений, соответствует требованиям пунктов ч. 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор, Кисленко Сергей Леонидович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), директором Юридического института, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662); доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная

деятельность; оперативно-розыскная деятельность), заведующим кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Алексеем Степановичем Князьковым (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662)

Директор Юридического института,
заведующий кафедрой уголовного
процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент Андреева Ольга Ивановна

Заведующий кафедрой криминалистики
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук,
доцент Князьков Алексей Степанович

27 апреля 2023 г.

Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андриенко И.В.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822)52-98-52

Отзыв на автореферат
диссертации Кисленко Сергея Леонидовича, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполненной на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции»

Криминалистическое обеспечение поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции в настоящее время представляет собой комплексную наукоемкую и востребованную практикой уголовного судопроизводства тему, которая фактически впервые рассматривается на уровне самостоятельной докторской диссертации в столь системном изложении ключевых проблем. Нарастание возможностей технической, тактической и организационной составляющих противодействия достижению назначения уголовного судопроизводства выступает особым вызовом для криминалистики обвинения.

Во введении убедительно обоснована актуальность, точно и конкретно определены предмет и объект, цель и задачи исследования, которые структурируют последовательность изложения материала работы. С.Л.Кисленко аргументированно обосновывает концептуальную новизну исследования, специфику авторского подхода, системно излагает выносимые на защиту положения. Современная методология, широкая эмпирическая база, безупречная логика изложения исследовательских задач позволили автору всесторонне, объективно и научно обоснованно взглянуть на проблемы криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. Выносимые на защиту положения в полной мере отражают новизну и оригинальность диссертационного исследования.

В первой главе «Понятие, структура и содержание концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», состоящей из четырех параграфов, предпринят небезуспешный анализ методологических основ формирования криминалистической концепции поддержания государственного обвинения. Автор останавливается на определении содержания, структуры, места в системе криминалистической науки данной концепции. Здесь интересными видятся рассуждения С.Л.Кисленко о том, что комплексным объектом современного криминалистического познания должен являться механизм всего процесса уголовного преследования (с. 28 автореферата), о двойственном подходе к формированию концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения (с. 30 работы). Импонирует продуктивность использования в контексте исследовательских задач деятельностного подхода

(с. 31), модельная характеристика поддержания государственного обвинения (с. 31 – 32), а также выделение теоретического и прикладного разделов в заявленной авторской концепции (с. 33 автореферата). При всей дискуссионности авторского определения позиции по делу имеет несомненное теоретическое и прикладное значение технологическая сторона процедуры ее выработки в логике последовательных действий (с. 35).

Вторая глава «Предмет, принципы и структура криминалистической методики поддержания государственного обвинения» состоит из трех параграфов и содержит научное исследование проблем источников формирования криминалистической методики, методологии формирования методики поддержания государственного обвинения в рамках криминалистики и др. Авторская трактовка понятия криминалистической методики поддержания государственного обвинения и ее места в системе криминалистики базируется на анализе системно-функциональной обусловленности деятельности субъектов уголовного преследования (с. 36 – 38 автореферата). Систему принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения С.Л.Кисленко объединил в правовой, практический и научный блоки. При этом специфику деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел автор показывает через призму ключевых принципов в их системном изложении (с. 39 – 42 автореферата). Сама же структура криминалистической методики поддержания государственного обвинения с позиций методологии ее формирования раскрывается С.Л.Кисленко в третьем параграфе второй главы работы (с. 42 – 44).

В третьей главе системно раскрывается содержание криминалистической методики поддержания государственного обвинения. Это одна из сложнейших научных задач, поскольку симбиоз всех приемов, методов и средств в рамках частных методик требует максимальной концентрации исследовательских возможностей, тем более в стадии судебного разбирательства первой инстанции в векторе задач поддержания государственного обвинения. Алгоритмизация деятельности и ее значение в формировании методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде показана автором в первом параграфе третьей главы (с. 44 – 45 автореферата), а вот особую ценность предает ситуационный подход в реализации методических рекомендаций по материалам второго параграфа работы (с. 45 – 47). Несомненный теоретический и практический интерес представляет авторское определение процесса адаптации криминалистических методик к условиям поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел (с. 46 – 47 автореферата). В третьем параграфе «Методические рекомендации по поддержанию государственного обвинения на отдельных этапах его реализации» автор детально раскрывает программный подход в

работе государственного обвинителя от подготовки, самой реализации обвинения и до заключительного этапа на всех составляющих рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции (с. 45 – 51 автореферата).

Название четвертой главы работы «Криминалистическая тактика поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел» говорит само за себя и венчает логику изложения ключевых проблем исследования. С.Л.Кисленко, переходя от состязательной сущности разбирательства дела в суде через деление системы по принципу «общее – особенное» к вариативному подходу в контексте проблемных ситуаций, успешно справляется со сложнейшей задачей разработки тактико-криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде (с. 51 – 54 автореферата).

В заключении сформулированы выводы о современном состоянии теории и практики криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения, представлены итоги проведенного научного исследования.

Автореферат в необходимом объеме отражает содержание и концептуальную основу диссертации.

Работа выполнена на высоком теоретическом и эмпирическом уровне, имеет бесспорную актуальность, отличается необходимой степенью новизны и оригинальности, однако как и любое творческое исследование не свободно от спорных моментов: 1. Вызывает возражения понимание автором категории позиции по делу, которая в представлении С.Л.Кисленко выглядит не иначе как оптимально построенная система действий (с. 20, 35 автореферата). Позиция, тем не менее, есть нечто статичное, некий качественный срез фактических и юридически значимых обстоятельств доказанности обвинительных тезисов на том или ином этапе движения дела. Более того, сам диссертант говорит об определённой логике действий по достижению указанной позиции. В его трактовке «процедура выработки позиции по делу состоит из действий» (с. 35 автореферата). Иными словами, получается явный алогизм: система действий приводит к позиции, которая сама по себе представлена неким оптимальным набором действий. 2. Представляется спорным вынесение на защиту обоснование предмета и объекта исследования (пп. 1, 2 выносимых на защиту положений на с. 14, 15 автореферата), коль скоро это либо часть от целого, либо определяющее главный вектор и объем всего исследования начало. Указанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы, не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования.

На основании изложенного диссертация Сергей Леонидовича Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», на

сколько об этом можно судить по автореферату, в полной мере соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен О.В.Полстоваловым, доктором юридических наук, доцентом, руководителем аппарата комиссии Государственного Совета Российской Федерации «Наука» АНО «Экспертно-координационный центр комиссий Государственного Совета Российской Федерации».

Руководитель аппарата комиссии
Государственного Совета Российской Федерации
«Наука» АНО «Экспертно-координационный
центр комиссий Государственного Совета Российской Федерации»

О.В.Полстовалов

20.03.2023 г.

Подпись Полстовалова Олега Владимировича
заверяю

Начальник отдела по работе с персоналом
АНО «ЭКЦ КОМИССИЙ ГОССОВЕТА»

АНО "ЭКЦ КОМИССИЙ ГОССОВЕТА"

Полстовалов Олег Владимирович, д.ю.н., доцент, руководитель аппарата комиссии Государственного Совета Российской Федерации «Наука» АНО «Экспертно-координационный центр комиссий Государственного Совета Российской Федерации». Почтовый адрес: 123112, г.Москва, Муниципальный округ Пресненский, проезд 1-й Красногвардейский, д. 21, стр. 2, этаж 6,7. Телефон: тел. +7(495)1475088 (доб. 122), сот. +79276351731; адрес электронной почты: Polstovalov74@mail.ru

Научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

В диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Отзыв

на автореферат диссертации «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной Кисленко Сергеем Леонидовичем на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной С.Л. Кисленко темы диссертационного исследования определяется, с одной стороны, недостаточной научной разработанностью данной тематики, а с другой – практической значимостью заявленных в работе проблем. На настоящем этапе развития отечественной системы уголовного судопроизводства как никогда становится актуальным вопрос о создании наиболее оптимальных средств и форм достижения его назначения отдельными профессиональными его участниками. В этой связи становится очевидным, что успешное решение задач, возложенные на правоохранительные органы, как в рамках предварительного расследования, так в ходе судебного разбирательства, зависит не только от умения грамотно применять закон в рамках конкретной процессуальной формы, но и оптимально использовать положения различных наук, в том числе и криминалистики.

Однако современная обеспечительная роль криминалистики в указанном направлении ограничивается, как правило, повышением качества деятельности правоохранительных органов применительно лишь к досудебным стадиям уголовного преследования. Что, несомненно, отрицательно сказывается на эффективности деятельности такого субъекта уголовного преследования, как государственный обвинитель.

В связи с этим следует согласиться с автором в том, что государственные обвинители в настоящее время испытывают настоятельную потребность
в более активном использовании в своей деятельности современных достижений криминалистической науки. При этом автор справедливо констатирует в работе явные расхождения между фактическими данными практики поддержания государственного обвинения в суде и теоретическими положениями, привлекаемыми современной криминалистической наукой для их объяснения. Указанные предпосылки и послужили основанием для обращения автора к исследованию выбранной тематики с целью выявления и объяснения связей, характеризующих

деятельность по поддержанию государственного обвинения в суде, в целях разработки криминалистических средств и методов, направленных на ее оптимизацию

Объект и предмет исследования соответствует заявленной теме диссертационного исследования и находят последовательное отражение и раскрытие в основополагающих положениях работы.

Цель и задачи исследования логичны и последовательны, предопределяют структуру и содержание диссертационного исследования, а также выводы, содержащиеся в анализируемой работе.

Правильный выбор автором методологической основы исследования позволил использовать в диссертационном исследовании различные подходы (деятельностный, системный, ситуационный, информационный).

Научная новизна диссертационного исследования С.Л. Кисленко определяется формированием нового направления в криминалистической науке – концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения.

В рецензируемой работе диссертантом *решена важная для криминалистики научная проблема* посредством комплексной разработки криминалистической концепции и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции. Последнее определяет теоретическую и практическую значимость проведенного С.Л. Кисленко исследования.

Достаточная эмпирическая база, верно выбранная методика и методология исследования, а также комплексный подход к изучению поставленной проблемы обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов С.Л. Кисленко. В целом представленная работа своим содержанием свидетельствует о существенном *личном вкладе* диссертанта в развитие криминалистической науки.

Автор последовательно и оригинально раскрывает суть теоретико-прикладных основ формирования предметно-объектной области криминалистических исследований в выбранном и обоснованном им научном направлении. Использование автором выбранной методологии исследования позволило ему системно подойти к формированию оригинальной концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения в рамках современного криминалистического знания.

Автор уместно сочетает в работе «классические» взгляды и подходы к исследуемой проблематике с анализом современных научных позиций.

Важным в теоретическом аспекте представляется вывод автора о необходимости рассмотрения концептуальных основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в качестве частной криминалистической теории (по отношению к общей теории криминалистики). Такой подход позволяет значительно расширить предметную область современных криминалистических исследований.

Не обошел вниманием автор и методологическую составляющую формирования выбранной концепции. В данном ракурсе им представлена логически выверенная и обоснованная последовательность построения, как концептуальных основ деятельности по поддержанию обвинения в целом, так и структуры криминалистической методики поддержания обвинения.

Поскольку принципы являются основополагающим компонентом любой теоретической системы, постольку автор не мог обойти вниманием в своей работе данное важное методологическое положение. Раскрывая принципы методики поддержания государственного обвинения, автор не просто ограничивается простой констатацией их содержания, а обращает внимание на системные связи и зависимости отдельных их элементов. Это методологическое положение придает работе характер всестороннего исследования.

Не менее интересен представленный автором практический аспект его концепции. Последний последовательно изложен в виде методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства уголовных дел.

В работе содержатся и иные ценные предложения и рекомендации, которые существенны для развития криминалистики и применение которых будет способствовать совершенствованию деятельности по реализации государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем, отмечая очевидные достоинства научно-квалификационной работы, имеющей научно-прикладное значение, на наш взгляд, требуются дополнительные пояснения, во время защиты, по следующим вопросам:

1. Какие криминалистические задачи в сфере деятельности по поддержанию государственного обвинения решены автором в ходе проведенного исследования.

2. Автор утверждает, что ключевое место в концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения занимает функционально-информационная модель. В рамках указанной модели разработана методология, принципы и типовые алгоритмы реализации отдельных составов такой деятельности.

Для всех ли категорий уголовных дел и видов уголовного преследования применима данная модель?

3. По результатам проведенного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в практическую деятельность городских прокуратур Удмуртской Республики, Приморского края, Саратовской и Сахалинской областей.

Каких практических результатов добились вышеперечисленные подразделения в исследуемой деятельности используя разработанные автором методические рекомендации.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы, не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования.

На основании изложенного диссертация Сергея Леонидовича Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой на основании проведенного соискателем исследования решена актуальная научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение для развития науки криминалистики; по содержанию и форме соответствует требованиям ч. 1 п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842, а ее автор – Кисленко Сергей Леонидович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Сергея Леонидовича Кисленко «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» подготовлен профессором кафедры криминалистики, доктором юридических наук, Бориным Борисом Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (протокол заседания кафедры № 8 от 26.04.2023 г.).

Заведующий кафедрой криминалистики
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации, доктор юридических наук,
профессор, полковник юстиции С.В. Харченко

«05» 05 2023 г.

Подпись Харченко Сергея Владимировича заверяю:

Проректор (по учебной и научной работе)
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции Д.В. Алехин

«04» мая 2023 г.

Сведения об организации:
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»; адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12; контактные телефоны: +7 (499) 750-10-58, +7 (499) 750-10-59; адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru; официальный сайт: http://academy-skrf.ru.

В диссертационный совет
Д 24.2.390.03 ФГБОУ ВО
«Саратовская
государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, 104.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Кисленко Сергея Леонидовича на тему: «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», подготовленной по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования. На основе анализа действующего законодательства – Конституции Российской Федерации, УПК Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Закона «О Прокуратуре Российской Федерации» и других нормативных правовых актов – можно сделать вывод о целевой направленности органов прокуратуры Российской Федерации и её содержательном соответствии целям правоохранительной системы. Общая цель – борьба с нарушениями законодательства, норм права – достигается путем обеспечения непосредственного участия органов прокуратуры в реализации принципа неотвратимости ответственности за совершение правонарушений, в том числе и преступлений.

В соответствии с УПК Российской Федерации (ред. от 14.04.2023) прокурор уполномочен осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства и надзор за иными субъектами (следователем, дознавателем) уголовного преследования (ст. 37 УПК Российской Федерации).

Изучение и разработка деятельности субъектов уголовного преследования, направленной на выявление уголовно-релевантных фактов и их доказывание в уголовном судопроизводстве, составляет задачу криминалистической науки и её представителей.

Результаты изучения и научной разработки деятельности прокурора, как субъекта уголовного преследования, в виде системы криминалистических знаний представляется целесообразным интегрировать в предмет прокурорского надзора. В равной степени это касается стадий досудебного и судебного производства, в пределах которых деятельность прокурора должна быть наполнена криминалистическим содержанием.

Изложенное позволяет обосновать выбор темы, необходимость диссертационного исследования и его практико-ориентированную значимость.

На актуальность темы исследования, связанной с криминалистическим обеспечением деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, указывает наличие ряда проблем. С одной стороны, появление проблем связано с сокращением значительного объема полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу, что, соответственно, существенно усложнило деятельность государственного обвинителя. Другим обстоятельством, усложняющим деятельность прокурора, является активизация противодействия реализации обвинительной функции стороной защиты и иными участниками уголовного процесса. Это также существенно влияет на осуществление прокурором доказывания в суде первой инстанции предъявленного обвинения (с. 3–4). Поэтому эффективность реализации обвинительной функции находится в зависимости от выбора прокурором методически разработанного и оптимального способа поддержания государственного обвинения.

Необходимость диссертационного исследования автор обосновывает наличием отдельных, разрозненных теоретических положений и практических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, что создает определенные трудности в процессе деятельности прокурора и, соответственно, предопределяет необходимость формирования систематизированных методических рекомендаций, способных повысить эффективность его деятельности.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и необходимости диссертационного исследования, как в теоретическом, так и практическом аспектах.

Целевая направленность авторского исследования состоит в разработке «криминалистической концепции и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», что обеспечит «повышение эффективности практической деятельности органов, осуществляющих изобличение лиц, совершивших преступления, в современных реалиях состязательного уголовного судопроизводства может иметь место только при наличии разработанного на должном уровне криминалистического обеспечения деятельности данных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования, вплоть до вступления приговора суда в законную силу» (с. 7–8). Представляется, что данная цель, с учетом решения связанных с нею задач, достигнута.

Методологическую основу предмета исследования, который образуют «закономерности деятельности по поддержанию государственного обвинения с

учетом ситуационных особенностей данной деятельности, а также основанная на познании данных закономерностей система криминалистических средств, приемов и методов, направленных на оптимизацию деятельности прокурора при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции» (с. 11), составил диалектический метод, используя который автор отразил сущность криминалистической методики поддержания государственного обвинения. Наряду с универсальным методом познания использовались общенаучные и частнонаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, абстрагирование, интеграция и дифференциация, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, правовое моделирование, интервьюирование, анкетирование, метод экспертных оценок и др. В ходе написания диссертации её автором применялся междисциплинарный подход.

Научная новизна исследования состоит в авторском обосновании необходимости, целесообразности использования и разработке самостоятельного направлении в теории криминалистики – концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции (с. 13). По мнению автора диссертации, указанная концепция «заключает в себе методологическую и эвристическую роль в формировании отдельных частных вопросов моделирования тактических и методических положений деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции».

Автор диссертации усовершенствовал имеющиеся и разработал новые теоретические положения, научно-практические рекомендации по вопросам тактики и методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.

Диссертантом систематизирован и уточнен понятийный аппарат, относящийся к упомянутой концепции; предлагается система научных знаний, описывающих и объясняющих закономерности и структурные составляющие обвинительной деятельности прокурора в суде; определены предметы криминалистической тактики и методики поддержания государственного обвинения; представлена методология формирования общей структуры и система принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения; предложены практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Научные положения, выводы и предложения, сформулированные диссертантом, представляются обоснованными. Их достоверность подтверждается эмпирической базой исследования. Её составили результаты изучения материалов 590 уголовных дел, рассмотренных судами на территории

Саратовской и Сахалинской областей за период с 2003 по 2022 гг.; данные анкетирования 250 государственных обвинителей, 80 адвокатов и 50 судей; социологические опросы представителей научного сообщества о проблемах моделирования в криминалистической теории деятельности по поддержанию государственного обвинения суде; обзоры, информационные письма, методические рекомендации, разработанные Генеральной прокуратурой РФ, прокуратурами разных субъектов Российской Федерации; эмпирические данные, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, ранее опубликованных работах других ученых, а также размещенные на официальных сайтах в сети Интернет.

В процессе подготовки отзыва на данный автореферат диссертации замечаний по его структуре и содержанию не возникло. Однако, поскольку диссертационное исследование посвящено вопросам криминалистического обеспечения деятельности субъекта уголовного преследования, то, по нашему мнению, государственный обвинитель в суде первой инстанции может реализовать тактическую комбинацию по предъявлению и исследованию доказательств, но не тактическую операцию. Упомянутая автором диссертационного исследования тактическая операция (с. 23, 53) представляется в науке и практической деятельности (следственной, оперативно-розыскной) сложным тактическим средством. Эффективное применение тактической операции предполагает коллективные усилия.

Осуществление тактической комбинации, рассматриваемой криминалистической наукой в виде простого или сложного тактического средства, можно реализовать прокурору единолично. Простая тактическая комбинация как сочетание нескольких тактических приемов может проводиться государственным обвинителем в любой момент предъявления и исследования доказательств в суде первой инстанции. На тактические приемы преодоления проблемных ситуаций в процессе исследования прокурором доказательств в суде как элемент тактической операции указывает диссертант (с. 54). Тактические приемы автор диссертации рассматривает применительно к тактической операции, а не тактической комбинации. Тактическая операция, являясь сложным тактическим средством, сочетает в себе организационные, следственные и иные процессуальные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия, реализация которой не представляется возможной в процессе деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции.

Указанное замечание не влияют на общую положительную оценку выполненной С. Л. Кисленко диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук и подготовленного на её основе автореферата. Оно носит рекомендательный характер, может быть использовано автором в

дальнейших исследованиях и не умаляют научной ценности представленной работы.

По теме диссертации С. Л. Кисленко опубликовано шесть монографий (две из которых в соавторстве), одно учебное пособие, 74 научные статьи, в том числе 43 в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Общий объем научных и иных публикаций 113,1 авторских листа. Количество публикаций соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация на тему: «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» предоставленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, представляет собой научную квалификационную работу, имеющую теоретическое и практическое значение.

Её теоретическая значимость заключается в формировании автором самостоятельного направления в криминалистической науке – концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, расширяющей и углубляющей знания по вопросам криминалистической тактики и методики поддержания государственного обвинения, дополняющей категориальный аппарат криминалистической науки.

Прикладная значимость проведенного исследования состоит в разработке рекомендаций по обеспечению деятельности прокурора в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства. Разработанные в рамках представленной концепции рекомендации ориентированы на совершенствование деятельности органов прокуратуры по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам. Внедрение в деятельность государственных обвинителей предлагаемых автором диссертации рекомендаций способно повысить эффективность участия прокуроров в суде первой инстанции.

Полученные результаты диссертационного исследования представляется возможным использовать в процессе освоения обучающимися юридических вузов дисциплины «Криминалистика», соответствующих специальных курсов; при подготовке учебной литературы по криминалистике и смежным дисциплинам; на курсах повышения квалификации работников органов прокуратуры.

Анализируемое научное исследование соответствует критериям, установленным п. 9–13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.).

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что диссертация на тему: «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» соответствует специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, а ее автор С. Л. Кисленко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Доцент кафедры криминалистики
Белорусского государственного
университета, кандидат юридических наук, доцент _____ А. М. Хлус

02 мая 2023 г.

Хлус Александр Михайлович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»; доцент; доцент кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета; почтовый адрес: Республика Беларусь, 220030, г. Минск, пр-т Независимости, 4; тел.: 8 (017) 209-55-75
E-mail: lawcrim@bsy.by; hlus.home@mail.ru,
Адрес сайта: https://law.bsu.by

ПОДПИСЬ Хлус УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления
организационной работы и
документационного обеспечения
Н.Б. Черкасская
«02» 05 2023