

Отзыв

**на автореферат кандидатской диссертации Фомичева Петра Викторовича:
«Процессуальные основания проведения следственных действий в российском
уголовном судопроизводстве» (специальность 12.00.09 - уголовный процесс).**

В настоящее время все чаще становится актуальным вопросы, связанные с правовой регламентацией процедуры производства следственных действий, установлением законных ограничений и пределов вмешательства в сферу охраняемых законом интересов участников процесса. В последние годы в уголовно-процессуальное законодательство были внесены изменения, содержащие дополнительные гарантии основных прав и свобод участников предварительного расследования следующие условия недопустимости незаконного и необоснованного вмешательства в сферу их частных интересов, реализации в досудебном производстве положений о верховенстве закона, однако, некоторые новеллы привели к ограничению самостоятельности следователей при производстве следственных действий.

К тому же, действующее уголовно-процессуальное законодательство имеет пробелы, в частности, в УПК РФ отсутствует дефиниция понятия «следственное действие». Справедливо заметить, что проведение следственных действий нередко существенным образом ограничивает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. В связи с этим, важное значение имеет, как установление законодательных ограничений и пределов вмешательства в сферу охраняемых законом интересов участников процесса, так и подробная правовая регламентация самой процедуры производства следственных действий.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в системном анализ процессуальных оснований проведения следственных действий в отечественном уголовном судопроизводстве.

Судя по автореферату, в работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны. Вместе с тем, отдельные суждения автора представляются небесспорными, что повлекло следующие замечания:

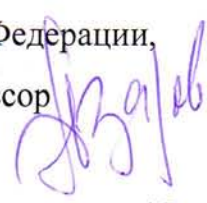
1. В тексте автореферата, диссертант утверждает – «нередко судебный контроль за проведением следственных действий носит формальный характер; суды автоматически дают разрешение на проведение следственных действий, не вдаваясь в оценку обоснованности, а порой и законности их проведения...». Такое неаргументированное высказывание, по нашему мнению, является голословным и не способствует объективной оценке роли суда в уголовном судопроизводстве.

2. Автор предлагает ввести норму, закрепляющую обязанность суда уведомлять заинтересованных лиц о проверке законности и обоснованности следственного действия, что является избыточным, так как предупреждение лица о предстоящем следственном действии может негативно сказаться на объеме и достоверности полученных доказательств. При этом возникает вопрос о возможности обеспечения оперативной доставки уведомлений заинтересованным лицам до проведения следственных действий.

Высказанные замечания не снижают качества представленной диссертации, которая оценивается безусловно положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор же – Фомичев Петр Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ОмГУ им Ф.М. Достоевского,

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

 Владимир Александрович Азаров

г. Омск, 644099, ул. Интернациональная, д. 15, кв. 1

тел.: +79136030060

e-mail: kafprokrim@mail.ru

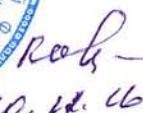
Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета

Омского государственного

Университета им. Ф.М. Достоевского



 Людмила Ивановна Ковалевская

20.11.16

В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д.
104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фомичёва Петра Викторовича
на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в
Российском уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс).

Следственные действия в системе уголовно-процессуального доказывания выступают важнейшим инструментом, направленным на всестороннее и объективное установление обстоятельств совершенного преступления, содержащим в себе возможности по ограничению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В этой связи существенное значение приобретает необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве полноценной правовой регламентации процедуры производства следственных действий, устанавливающей баланс между их результативностью и необходимой и достаточной степенью возможного вмешательства в сферу прав и законных интересов граждан, о чем указано в автореферате (с. 4). В этой связи избранная тема диссертационного исследования является актуальной.

Научная новизна исследования обусловлена установлением и обоснованием сложной трехчленной структуры оснований проведения следственных действий (фактическое, правовое, процессуальное) через призму принципа законности в уголовном судопроизводстве, а также вариативного характера принятия решения в зависимости от вида следственного действия, условий его производства и особенностей следственной ситуации, сложившейся в ходе предварительного расследования. Обладают новизной и сформулированные автором определения оснований проведения следственных действий и выделение их видов.

Цель и задачи исследования, его теоретическая и эмпирическая база свидетельствуют о достойном научном подходе, а хорошая структурированность работы – о последовательной реализации этого подхода. Положения, выносимые на защиту, в целом отражают новизну, целостность и концептуальность научного труда П.В. Фомичёва.

Представляет как теоретический, так и практический интерес вывод автора о необходимости уменьшения объема судебного контроля за производством следственных действий, являющегося в настоящий момент чрезмерным, создающим препятствия для органов предварительного расследования в реализации своих процессуальных прав при расследовании и раскрытии преступления, не обеспечивающим необходимого баланса между эффективностью расследования и соблюдением прав граждан (с. 10, положение 8, выносимое на защиту, с. 22-23).

Логичным и обоснованным продолжением выступает предложение автора о замене превентивного судебного контроля, в определенных ситуациях, последующим, осуществляемого по жалобам заинтересованных участников уголовного судопроизводства (с. 10, 23).

Заслуживает внимания сформулированное автором определение решения о производстве следственного действия как процессуального основания его проведения (с. 9, положение 5, выносимое на защиту), позволившее далее использовать системный подход в рассмотрении вариантов процессуального решения, предусмотренных в досудебном производстве и выдвижении предложений по их совершенствованию.

Представляет научный интерес разграничение автором фактических оснований для производства следственных действий на юридически неуязвимые и юридически уязвимые, с обоснованием критериев использования юридически уязвимых фактических оснований (с. 8, положение 3, выносимое на защиту, с. 17-18). Такой подход позволил автору разделить следственные действия на группы, исходя из степени ограничения конституционных прав и свобод граждан, и выделить круг следственных действий, для которых возможно использование только юридически неуязвимых фактических оснований.

Необходимо поддержать критический подход автора к оценке роли руководителя следственного органа в части согласования решений следователя о производстве следственных действий, что, по мнению автора, вносит элементы волокиты в расследование дела и «размывает» ответственность следователя за принятие процессуальных решений (с. 10, положение 9, выносимое на защиту, с. 24). Результатом такого вывода явилось обоснованное предложение о необходимости минимизации вмешательства руководителя следственного органа в процессуальную самостоятельность следователя при производстве

предварительного расследования и, как следствие, повышению персональной ответственности следователя за принятие процессуальных решений (с. 24).

Представляет интерес определение следственного действия, сформулированное автором на основе широкого анализа высказанных в теории уголовного процесса точек зрения, которое предлагается закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве (с. 15).

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Положительно оценивая диссертационное исследование П.В. Фомичёва, необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных положений. В их числе можно привести следующие:

1. С одной стороны, автором обосновывается тезис об уменьшении контроля со стороны руководителя следственного органа и суда (в определенных пределах) за деятельностью следователя при производстве предварительного следствия с целью повышения эффективности, самостоятельности и уровня ответственности следователя, с другой стороны, автор предлагает ввести в уголовный процесс понятие оснований для производства следственных действий, причем в такой его детализированной трактовке, которая, как представляется, фактически ограничит следователя в принятии решения о производстве того или иного следственного действия, а, во-вторых, повлечет необходимость дополнительного (излишнего, на наш взгляд) обоснования таких оснований в постановлении о производстве следственного действия («указание в тексте решения на анализ его оснований (юридических и фактических», «их обдумывание с точки зрения логики хода расследования» (с. 21)). Кроме того, остался без рассмотрения вопрос о том, может ли недостаточная мотивированность фактического основания, в том числе, с точки зрения логики хода расследования, повлечь за собой обжалование постановления?

2. Выдвигая тезис о важности иметь юридически неуязвимые фактические основания для производства ряда следственных действий (с.8), автор полагает возможным для обоснования в суде необходимости производства следственного действия использовать наряду доказательствами, имеющимися в деле, непроцессуальные источники (полученные в результате оперативно-розыскной, административной и иной непроцессуальной деятельности), предлагая представлять суду, как материалы уголовного дела, так и материалы оперативно-

розыскного дела. Тогда как для юридически уязвимых доказательств, по мнению автора, результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть, при соблюдении еще ряда условий, в итоге переданы органу расследования в надлежащей процессуальной форме (с. 8, 17). Подобное изложение позволяет сделать вывод о том, что, в первом случае автор полагает возможным использование неких сведений, не имеющих надлежащего процессуального оформления и не приобщённых к материалам уголовного дела. Учитывая, что такими сведениями предлагается обосновывать необходимость производства следственных действий, существенно ограничивающих конституционные права участников процесса, данное предложение представляется спорным.

Кроме того, из автореферата неясно каким образом следователь может получить и представить в суд материалы оперативно-розыскного дела (или иные указанные автором материалы).

3. Предлагая авторскую редакцию ст. 164 УПК РФ, автор отнес к числу следственных действий, производимых на основании постановления органа расследования, эксгумацию (с. 19). Полагаем, что данное процессуальное действие не следует относить к числу следственных, вводя в заблуждение правоприменителя, так как эксгумация не обладает информационно-познавательным характером, не влечет получение сведений о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (как и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела) и является (наряду, например, с получением образцов для сравнительного исследования) вспомогательным для реализации иных следственных действий (например, осмотра места происшествия или судебно-медицинской экспертизы).

Вместе с тем, указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и решены задачи и научной проблемы уголовно-процессуального права, имеющей важное социальное и правовое значение. Представленное диссертационное исследование на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве» по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9 –11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016 № 748), является завершённым исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Фомичёв Петр Викторович Юрьевич заслуживает присвоения ему степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен к.ю.н. (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ириной Владимировной Чадновой (Адрес организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: rector@tsu.ru), обсужден и одобрен на заседании кафедры 12.01.2017 г., протокол № 14.

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»
доктор юридических наук, доцент



Ольга Ивановна Андреева

12 января 2017 г.

Адрес организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: rector@tsu.ru



В диссертационный совет Д.212.239.01 при
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» 410056, гор.
Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации **Фомичева Петра Викторовича**
«Процессуальные основания проведения следственных действий в
Российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс

Избранная соискателем тема диссертационного исследования
бесспорно актуальна. Результативность следственного действия,
запланированного следователем, зависит от многих моментов, в том числе и
от тех процессуальных оснований, которые собственно и определяют
целесообразность его проведения.

Комплексный подход к исследованию данного вопроса и
взаимосвязанных с ним, позволили автору получить **новые результаты**,
которые заключаются в обосновании трехчленной структуры оснований,
позволили провести системный анализ решений следователя о проведении
следственного действия, именно с данных позиций рассмотреть проблемы
соотношения таких правовых категорий как процессуальная
самостоятельность следователя, контрольные полномочия суда и полномочия
руководителя следственного органа (стр.7).

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные
правоотношения, складывающиеся в процессе принятия решений о
проведении следственных действий, их процессуального оформления и
непосредственного производства. **Предметом исследования** является
совокупность правовых норм, регламентирующих порядок назначения и
производства следственных действий и практика их реализации при
производстве по уголовному делу.

Цель исследования сформулирована диссертантом как формирование
современного концептуального представления о сущности оснований

следственных действий, их видах и значимости каждой из их составляющих, теоретического обоснования необходимости выделения в качестве самостоятельного процессуального основания следственного действия решения об его производстве и разработка предложений по совершенствованию законодательства и следственно-судебной практики.

В диссертационной работе соискатель поставил перед собой следующие **задачи**: раскрыть понятие оснований для производства следственных действий, выделить их виды и проанализировать современное состояние их нормативного регулирования; определить сущность и значение фактических оснований проведения следственных действий; обосновать возможность и необходимость выделения решения о проведении следственного действия как единственного процессуального основания его проведения; раскрыть требования, предъявляемые законом к решению о проведении следственного действия, и обобщить практику реализации данных требований в ходе вынесения соответствующих решений органами процессуального расследования; определить диалектику соотношения обеспечения процессуальной самостоятельности следователя и повышения эффективности формулирования процессуальных оснований (решений) для производства следственных действий (стр. 6-7). Поставленные задачи, как следует из содержания автореферата, в целом были достигнуты.

Достоверность выводов и предложений диссертанта целиком обусловлены избранной методологией и методикой исследования. Все выводы автора подкреплены весьма солидной эмпирической базой, которую составили и результаты изучения судебной практики, и анализа статистических данных, а также аналитических справок. Такие эмпирические данные логически иллюстрируют выводы автора (что видно из содержания автореферата) и делают их весьма обоснованными. Теоретические положения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов и суда, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы. Основные результаты исследования получили должную апробацию (стр. 13-14).

Исследованные в диссертационном исследовании вопросы позволили прийти к достоверным и практически значимым выводам, со

многими из которых хотелось бы согласиться. К их числу следует отнести выводы, сформулированные в 4 положении, вынесенном на защиту, относительно того, что нормативные указания о порядке, процедуре следственного действия в структуре процессуальной формы служат условиями производства следственного действия, но не могут рассматриваться как процессуальное основание для его производства (стр. 9, 18-20). Следует поддержать диссертанта и в его выводе относительно необходимости минимизировать вмешательство руководителя следственного органа в производство следственных действий в целях обеспечения процессуальной самостоятельности следователя (стр. 10-11, 24).

В тоже время отдельные положения диссертационного исследования не лишены **спорных моментов**.

Сложно согласиться с утверждениями соискателя о том, что увеличение процессуальных решений, принимаемых органом расследования под контролем суда, привело к деформации содержания понятия «процессуальная самостоятельность следователя» (стр. 22), что судебный контроль за проведением следственных действий нередко носит формальный характер (стр. 23) и что эффективным и достаточным он будет, если будет последующим (стр. 23). К сожалению, автор, в тексте автореферата, убедительных данных в подтверждении своих выводов, не привел. С момента закрепления в уголовно-процессуальном законе положения о наделении суда обязанностью принимать решения о проведении следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан, судьи приобрели достаточный опыт, позволяющий им принимать по данным вопросам, абсолютно обоснованные решения.

Сложно согласиться и с утверждением, что длительность процедуры получения решения суда негативно влияет на результат. Полагаем, что определенный законодателем срок, в течении 24 часов с момента обращения, обеспечивает возможный и желаемый результат.

Высказанное замечание не умаляет значение проведенного исследования, важности и актуальности достигнутых автором результатов, а также не влияют на общую весьма высокую оценку работы.

Судя по автореферату диссертация представляет собой самостоятельную и законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение существенных в теоретическом и практическом отношении проблем. Диссертация **Фомичева Петра Викторовича** соответствует критериям, установленным ч.2 п.9, п.10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями внесенными Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2016 года № 335) является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовно-процессуального права, а ее автор – **Петр Викторович Фомичев** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских.

Отзыв на автореферат диссертации Петра Викторовича Фомичева «Процессуальные основания проведения следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве» обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) (протокол № 7 от 16 января 2017 года).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса, криминалистики
и судебной экспертизы
д.ю.н., профессор:

С.М. Даровских

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный
исследовательский университет)
454080, город Челябинск ул. Коммуны, 149, каб. 302
Тел. (8351) 2-72-31-14, (8351) 2-67-99-76. darsvet@mail.ru



ВЕРНО

Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
И. Мулина

В диссертационный совет

Д 212.239.01, созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая
академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Фомичева Петра Викторовича «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс**

Диссертация Фомичева Петра Викторовича «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящена исследованию действительно значимой темы. Ее актуальность, как справедливо подчеркивает сам диссертант (с. 3-4 автореферата), обусловлена как необходимостью развития теоретических положений, касающихся оснований производства следственных действий, так и существованием ряда практических проблем, решение которых позволит повысить эффективность правоприменительной деятельности.

В настоящее время указанные обстоятельства ставят перед наукой важную цель – формирование современного концептуального представления о сущности оснований следственных действий, их видах и значимости каждой из их составляющих, теоретического обоснования необходимости выделения в качестве самостоятельного процессуального основания следственного действия решения о его производстве, разработка предложений по совершенствованию соответствующей части современного уголовно-процессуального законода-

тельства. Именно данная цель поставлена П.В. Фомичевым в своем диссертационном исследовании (с. 6 автореферата).

Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач (с.6-7 автореферата), а избранные для исследования методы (с. 12 автореферата) позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, правовой, теоретической и эмпирической основами исследования (с. 12-14 автореферата). При этом географическая масштабность и разносторонность эмпирической базы исследования, которую составили результаты изучения и обобщения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также деятельности органов предварительного расследования различных ведомств, результаты изучения и обобщения материалов 286 уголовных дел из архивов судов Волгоградской, Самарской, Саратовской и Пензенской областей за период 2005 – май 2016 гг., данные анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности за период 2009 - май 2016 гг., итоги анкетирования 184 следователей различных ведомств и 75 федеральных и мировых судей Волгоградской, Самарской, Саратовской, Пензенской областей (с. 13 автореферата) существенным образом обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования.

Представляется, что научная новизна исследования, прежде всего, заключается в том, что П.В. Фомичевым проведена систематизация имеющихся в философии, социологии, психологии, теории и истории государства и права, доктринах конституционного и уголовного права, уголовно-процессуальной науке и других отраслевых юридических науках знаний, их существенное углубление и структурирование, что позволило ему, в частности:

- 1) разработать свое, авторское определение понятия «следственное

действие» (с. 15 автореферата);

2) обосновать подход к выделению структуре оснований следственных действий информационной, правовой и процессуальной составляющих, раскрывая содержание последних (с.7-8, 16-19 автореферата);

3) обосновать изменения и дополнения, подлежащие внесению в уголовно-процессуальный закон, нуждаемость в которых явно ощущается в теории и практике в части, относящейся к теме диссертационного исследования. К числу таковых следует отнести предложение об изменении названия и редакции ст. 164 УПК РФ (с.19 автореферата).

Учитывая вышеизложенное, полученные автором научные результаты, несомненно, вносят вклад как в развитие теории уголовного процесса, так и уголовно-процессуального законодательства. Именно в данных сферах профессиональной деятельности в первую очередь применимы выводы исследования.

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 15 научных работах диссертанта, в том числе – в 4 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания.

Во-первых, как следует из автореферата, эмпирическую базу исследования составили результаты социологических, лично проведенных исследований (с. 13 автореферата). Представляется, что если бы соответствующие материалы обобщения по наиболее дискуссионным проблемам диссертационного исследования нашли свое отражение в содержании автореферата, это придало бы большую убедительность отдельным положениям и выводам автора настоящего исследования.

Во-вторых, внося предложения о сужении круга следственных действий, в отношении которых в соответствии со ст. 29 УПК РФ установлен предвари-

тельный судебный контроль, диссертант не приводит весомых аргументов, в соответствии с которыми можно судить об обоснованности исключения ряда таковых из установленного законом перечня (с. 10, 23 автореферата). Кроме того, категоричные суждения П.В.Фомичева о том, что ныне судебный контроль за производством следственных действий является чрезмерным, не отвечают публичным интересам и создают препятствия для органов предварительного расследования в распоряжении своими процессуальными правами по ведению следствия, не обеспечивают баланса между соблюдением прав граждан при производстве по уголовному делу и эффективностью самого расследования, требуют более четкого обоснования, нежели простое указание на то, что данные выводы сформулированы на основе анализа доктринальных источников и следственно-судебной практики (с.10, 22-23 автореферата).

Отмеченные недостатки, касаясь дискуссионных и редакционных вопросов, тем не менее, никоим образом не снижают общей высокой оценки результатов исследования, его теоретической и практической значимости.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Петра Викторовича Фомичева «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9 -14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 02 августа 2016 г. № 748), к такого рода научным работам. Ее автор, Петр Викторович Фомичев, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Тать-

яной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 9 января 2017 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябинина

9 января 2017 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Т.К. Рябинина

Проф. Н.Е. Меркулова
09.01.2017г

В диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Фомичева Петра Викторовича на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Проблемы оснований производства следственных действий, которым посвящено диссертационное исследование П.В. Фомичева, имеют не только теоретическое, но и важное практическое значение, так как они тесно связаны с вопросами допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств. А именно производство следственных действий является основным способом собирания и проверки доказательств и установления обстоятельств совершенного преступления.

Проведенное П.В. Фомичевым исследование оснований производства следственных действий отличается от иных работ на сходные темы, прежде всего, тем, что автор теоретически обосновал целесообразность законодательного выделения из системы оснований проведения следственных действий процессуальное основание, показал его значение и вариативный характер. Тем самым поставленная автором при написании диссертации цель - создать концептуальное представление о сущности оснований следственных действий, их видах и значимости каждой из их составляющих, обосновать необходимости выделения в качестве самостоятельного процессуального основания следственного действия решения об его производстве, а также разработать предложения по совершенствованию законодательства и следственно-судебной практики – судя по содержанию автореферата, была достигнута.

Достаточно высокой представляется степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в автореферате П.В. Фомичева. Это подтверждается использованием автором современных средств и методик проведения исследования, обширной теоретической и достаточной правовой и эмпирической базой диссертации.

Оценивая сформулированные и вынесенные автором на защиту положения, следует отметить справедливость и правильность его суждений о том, что фактические основания проведения следственных действий позволяют дать объективную оценку обоснованности их производства и самому следователю, и вышестоящему должностному лицу,

осуществляющему контроль за деятельностью следователя (положение 2, выносимое на защиту).

Также заслуживает поддержки суждение П.В. Фомичева о том, что процедурным выражением возможности проведения следственного действия, процессуальным основанием его производства выступает решение об его проведении; а нормативные указания о процедуре следственного действия служат условиями его производства, юридически «сопровождают» его проведение, и должны рассматриваться как процессуальное основание для производства следственного действия (положение 4, выносимое на защиту).

Характеризуя решение о проведении следственного действия, оформляемое, как правило, в виде постановления, автор, безусловно, прав в том, что оно является надлежащим внешним оформлением и способом закрепления в материалах дела устного решения о проведении следственного действия. И даже в тех случаях, когда закон не требует вынесения постановления, опосредующего принятие решения о производстве следственного действия, это не означает, что отсутствует акт принятия следователем такого решения. Как продукт мыслительной деятельности следователя он присутствует, но не облекается в форму постановления (с. 19 автореферата).

Резонным выглядит и утверждение соискателя о том, что увеличение процессуальных решений, принимаемых органом расследования под контролем суда, привело к деформации содержания понятия «процессуальная самостоятельность следователя» (с. 22-23 автореферата).

В автореферате П.В. Фомичева содержится также ряд других, заслуживающих внимания положений и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Судя по автореферату, диссертация П.В. Фомичева прошла необходимую апробацию. Ее основные выводы и положения были отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях и в 15 опубликованных статьях.

Все это свидетельствует о том, что диссертационное исследование П.В. Фомичева является самостоятельной, завершенной работой, отличается определенной научной оригинальностью и новизной.

Вместе с тем, считаю необходимым отметить одно из положений автореферата, которое вызывает возражение и может стать предметом дискуссии в ходе публичной защиты.

В положении 9, выносимом на защиту, соискатель указывает, что согласование решений следователя о производстве следственных действий, требующих судебного решения, с руководителем следственного органа является формальностью, которая вносит элементы волокиты в расследование дела, и вмешательство руководителя следственного органа в производство следственных действий в целях обеспечения процессуальной самостоятельности следователя должно быть минимизировано.

Однако автор не учитывает, что сущность деятельности руководителя следственного органа во взаимоотношениях со следователем - это процессуальное властвование, которое состоит в осуществлении руководства (как метода обеспечения выполнения принятых решений, необходимых для достижения цели расследования), контроля (проверки исполнения указаний), а также управления (представляющего собой организационный способ обеспечения наиболее быстрого и эффективного достижения поставленных целей следственной деятельности). И законодательное расширение процессуальных прав руководителя следственного органа является вполне адекватным потребностям правоприменительной практики, даже, несмотря на то, что это влечет ограничение процессуальной самостоятельности следователя. Учитывая современное кадровое состояние следственных органов, в также то обстоятельство, что такие ограничения (как следствие осуществляемого контроля) исходят от субъекта, входящего в структуру самого органа расследования, это не влияет на эффективность деятельности данного органа.

Отмеченное не снижает общей положительной оценки диссертации, которая представляет собой самостоятельное научное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, выдвигаемые для публичной защиты.

Исходя из содержания автореферата, можно констатировать, что диссертационное исследование П.В. Фомичева на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), а его автор – Петр Викторович Фомичев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Руководитель следственного отдела по городу Грязи
следственного управления Следственного Комитета РФ
по Липецкой области, майор юстиции, к.ю.н.



Шабунин Владимир Александрович

17.01.2017 г.

399058, Липецкая область,
г. Грязи, ул. Красная площадь, д.28
Тел.: 8-910-739-90-10
электр. почта: vowa.shabunin@yandex.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фомичёва Петра Викторовича «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат диссертации Фомичёва Петра Викторовича «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс посвящён одной из неоднозначных тем, связанной с определением ограничений и пределов вмешательства органов предварительного расследования в сферу интересов участников уголовного процесса с целью поиска баланса между противоречивыми категориями – эффективностью предварительного расследования и защитой прав и законных интересов граждан. Обсуждение таких высоких категорий особенно важно в современных условиях, когда практика уголовного судопроизводства подвергается жёсткой критике в условиях разного рода громких нарушений законности. Такие работы ориентированы на разработку фундаментальных стандартов уголовно-процессуальной деятельности и рассчитаны на длительную перспективу. Поэтому справедливо использование в качестве ориентиров категорий верховенства закона, незыблемости основных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, недопустимости незаконного и необоснованного вмешательства в сферу их частных интересов.

С этих позиций логичной, последовательной и интересной представляется критика положений, которые осложняют достижение этих высоких целей. Например, совершенно справедливо утверждение автора о том, что процессуальная самостоятельность следователя не соответствует положениям Концепции судебной реформы, деформируется, а судебный контроль в этой ситуации становится чрезмерным, приобретает черты

формализма, не обеспечивает реального баланса между соблюдением прав граждан при производстве по уголовному делу и эффективностью расследования. В этой ситуации любопытно предложение о возможности установления последующего судебного контроля по жалобам заинтересованных участников уголовного судопроизводства (с. 23).

Стоит согласиться с автором, что отсутствие положений об ответственности следователя за принятие процессуальных решений является недостатком уголовно-процессуального законодательства (с. 24). Такое положение не только создаёт предпосылки для коллективной размытой ответственности, но и воспитывает безответственность следователя, порождая надежду, что его промахи кто-то исправит.

Положительной стороной работы является рассмотрение структуры оснований следственных действий как совокупности трёх аспектов: информационного, правового и уголовно-процессуального.

В работе имеются и другие интересные положения. Тем не менее на с. 15 автор предлагает своё собственное определение следственного действия, в котором делается акцент, что оно проводится органом расследования в ходе досудебного производства. Однако в уголовно-процессуальной действительности имеются терминологические казусы. Например, никого не удивляет, что следователь назначает *судебную* экспертизу, а суд проводит *следственный* эксперимент. В соответствии с законом суд в судебном заседании имеет право проводить допросы (ст.ст. 275, 277, 278, 282 УПК), назначать судебную экспертизу (ст. 283 УПК), проводить осмотры (ст.ст. 284, 287 УПК), следственный эксперимент (ст. 288 УПК), опознание (ст. 289 УПК), освидетельствование (ст. 290 УПК). Нет основания полагать, что суд не проводит следственные действия. Поэтому авторское определение следственного действия узко и не учитывает возможность суда проводить следственные действия в судебном производстве.

В целом работа Фомичёва Петра Викторовича «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» добросовестно подготовлена, вносит весомый вклад в уголовно-процессуальную науку, а автор достоин присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Самарского юридического института ФСИН России
доктор юридических наук, доцент

В.О.Белоносков

Владимир Олегович Белоносов

Подпись Белоносова В.О. удостоверяю:

Начальник отдела кадров
Самарского юридического института ФСИН России

Н.Н.Цапаева

443022, г. Самара, ул. Рыльская 24-в
 сот. 89272638929
 e-mail: crimproc@samlawin.ru



20.01.2017 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Фомичева Петра Викторовича на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования П.В. Фомичева обусловлена не только правовой, но и практической значимостью проблем регламентации порядка принятия решений о производстве следственных действий, поскольку это напрямую связано с последующей возможностью использования протоколов следственных действий в качестве доказательств.

Данные проблемы исследуются в процессуальной литературе давно и достаточно интенсивно. Подходы П.В. Фомичева к сущности оснований производства следственных действий в целом, к тому, что следует понимать под процессуальным основанием их проведения, в частности, способы исследования указанных проблем и полученные результаты отличаются определенным своеобразием.

При написании диссертации автор поставил цель создания концептуального представления о сущности оснований следственных действий, их видах и значимости каждой из их составляющих, теоретического обоснования необходимости выделения в качестве самостоятельного процессуального основания следственного действия решения об его производстве, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства и следственно-судебной практики.

Судя по автореферату диссертации, данная цель соискателем достаточно успешно достигнута. При этом диссертант в первой главе работы закономерно обратился к сущности обоснованности производства следственных действий и рассмотрел виды оснований их проведения, выделяя в качестве самостоятельного процессуального основания решение о производстве следственного действия. Вторая глава работы посвящена проблемам, связанным с требованиями, которым должно отвечать решение о производстве следственного действия, и эффективностью его принятия в зависимости от ряда факторов как процессуального, так и непроцессуального характера.

Многие положения, содержащиеся в автореферате П.В. Фомичева, представляют теоретический и практический интерес и заслуживают поддержки:

- положение о том, что фактические основания проведения следственных действий позволяют дать объективную оценку обоснованности следственного действия как самому следователю, так и вышестоящему должностному лицу, осуществляющему контроль за деятельностью следователя (положение 2, выносимое на защиту, с. 8, 16-17 автореферата);

- авторское мнение о том, что решение о проведении следственного действия, оформляемое, как правило, в виде постановления, является надлежащим внешним оформлением и способом закрепления в материалах дела устного решения о проведении следственного действия, либо постановление служит формой обращения в суд для получения разрешения на проведение следственного действия. Даже если закон не требует вынесения постановления, опосредующего принятие решения о производстве следственного действия, это не означает, что отсутствует акт принятия органом расследования такого решения. Как продукт мыслительной деятельности следователя он присутствует, но не облекается в форму постановления (с. 19 автореферата);

- вывод о том, вариативный характер процессуального основания следственного действия не влияет на требования, предъявляемые к решению об его производстве. Независимо от формы выражения данное решение должно быть законным, обоснованным, мотивированным, своевременно принятым и целесообразным (положение 7, выносимое на защиту, с. 9, 21-22 автореферата),

- мнение о том, что увеличение процессуальных решений, принимаемых органом расследования под контролем суда, привело к деформации содержания понятия «процессуальная самостоятельность следователя» (с. 22-23 автореферата).

В автореферате П.В. Фомичева содержится также ряд заслуживающих внимания предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 19, 20 и др.).

Исследование П.В. Фомичева базируется на верных методологических позициях, имеет необходимую теоретическую и эмпирическую базу.

Обоснованными выглядят большинство из основных положений диссертационного исследования, выносимых автором на защиту.

Вместе с тем, автореферат диссертации П.В. Фомичева не лишен ряда спорных, а в ряде случаев недостаточно аргументированных положений.

Так, из автореферата не ясно мнение автора о том, что такое цель следственного действия? Как цель соотносится с основаниями его производства? Цель определяет фактические основания или фактические основания определяют цели следственного действия?

В положении 10, выносимом на защиту, П.В. Фомичев говорит о том, что решения о производстве следственных действий могут быть

классифицированы на жестко и условно регламентированные законом. Но при этом не приводит каких-либо примеров. Поэтому не вполне ясно, какие решения автор относит к той или другой группе.

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают основных положений диссертационного исследования Фомичева П.В. и не сказываются на его положительной оценке.

Судя по автореферату и опубликованным работам диссертационное исследование П.В. Фомичева на тему «Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве», отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 августа 2016 г. № 748), а его автор – Петр Викторович Фомичев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Начальник следственного отдела Управления
ФСБ России по Самарской области
полковник юстиции

Чижов Дмитрий Александрович



27 .12.2016 г.

443099, г. Самара (обл.), ул. Пионерская, д. 24
Тел.: 8-903-301-20-38
gl_fler@pochta.ru

В Диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056 г. Саратов ул. Чернышевского д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петра Викторовича Фомичева
«Процессуальные основания проведения следственных действий в
российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 - уголовный процесс

Изучение автореферата П.В. Фомичева позволяет сделать вывод о высокой актуальности проведенного диссертационного исследования. Производство следственных действий направлено на получение и сохранение процессуальных доказательств по уголовному делу, позволяющих установить обстоятельства произошедшего преступления. От качества их производства зависит принятие последующих процессуальных решений, что требует четкой правовой регламентации процедуры производства следственных действий, установление законодательных ограничений и пределов вмешательства в сферу охраняемых законом интересов участников процесса. Современная уголовная политика, направленная на гуманизацию, предполагает минимизацию ограничений прав и свобод личности в уголовном процессе, что приводит к ограничению процессуальной самостоятельности следователей при производстве предварительного расследования. Указанные проблемы говорят о необходимости четкой законодательной регламентации оснований и порядка производства следственных действий. Изложенное подчеркивает своевременность и значимость проведенного исследования.

Достоинство представленного диссертационного исследования, определяющее его научную новизну, заключается в раскрытии и обосновании сложной трехчленной структуры оснований следственных действий через призму действия основополагающего конституционного принципа законности в уголовном судопроизводстве. Впервые на уровне монографического исследования проведен системный анализ решения о производстве следственного действия как процессуального основания его проведения, основывается его вариативный характер в зависимости от сопутствующих производству следственного действия процессуальных и иных условий.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленную цель — сформулирована современное процессуальное представление о сущности оснований следственных действий, их видов и значимости каждой из их составляющих, теоретического обоснования необходимости выделения в качестве самостоятельного процессуального основания следственного действия, решения об его производстве, а также разработки предложений по совершенствованию законодательства.

Автором решены поставленные задачи: раскрыто понятие оснований производства следственных действий, выделены их виды; определены сущность и значение фактических оснований проведения следственных действий; обоснованы возможность и необходимость выделения решения о производстве следственного действия как единственного процессуального основания его проведения; раскрыты требования, предъявляемые законом к решению о проведении следственного действия, и обобщена практика реализации данных требований в ходе выполнения соответствующих решений органами предварительного расследования и ряд других.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой исследование, написанное на основе глубокого анализа действующего международного и российского законодательства, материалов следственной и судебной практики с применением диалектического метода,

позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты. Использованная эмпирическая база позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, нашли отражение в 15 научных работах, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации развивают общие положения уголовно-процессуальной теории, способствуют более глубокому пониманию проблем правового регулирования и практики принятия решения о производстве следственного действия; и, в целом, содержания и назначения уголовно-процессуальной формы при осуществлении следственной деятельности, и создают возможность для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы для оптимизации уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право России», «Теория доказательств» и связанных с ними спецкурсов.

Работа насыщена интересными предложениями автора, которые заслуживают внимания и поддержки. Следует поддержать мнение о возможности выделения в структуре оснований производства следственных действий информационную, правовую и процессуальную (документальную) составляющие (с.8). Заслуживает внимание мнение автора о том, что форма выражения процессуального основания носит вариативный характер (с. 9). Автор абсолютно прав, указывая, что объемы судебного контроля за

производством следственных действий, являются чрезмерными, создающими препятствия для производства предварительного расследования и нарушающими публичные интересы (с. 10). Безусловно заслуживает поддержки мнение автора, что необходимость согласования процессуальных решений следователем с руководителем следственной группы является формальностью, которая вносит волокиту в процесс расследования (с. 10-11). В работе имеется еще ряд предложений, заслуживающих внимания и поддержки.

Однако, как и любой научный труд, диссертация П.В. Фомичева содержит ряд дискуссионных предложений.○

1. Автор в положении 2 на с. 8 заявляет, что фактические основания проведения следственных действий, существенно ограничивающих конституционные права участников процесса, должны быть юридически неуязвимы, то есть ими могут быть «...только доказательства, имеющиеся в деле...». Полагаю, что любое доказательство, которое имеется в уголовном деле в процессе производства предварительного расследования, априори не может рассматриваться как неуязвимое, поскольку будет подвергаться неоднократной проверке и оценке, и не факт, что будет признано в конечном результате допустимым. Если говорить о проведении неотложных следственных действий (например, личный обыск), то законодатель изначально допускает исключение из общего порядка их применения, учитывая и основания принятия решения о их производстве.

2. Вызывает возражение содержание положения 5 на с. 9, в котором автор рассматривает решение о производстве следственного действия как внутривидовый акт компетентного должностного лица. Хотелось бы уточнить, кто понимается в указанном случае под компетентным должностным лицом, поскольку следственные действия, ограничивающие конституционные права, проводятся на основании постановления суда, полученного следователем на основании заявленного им ходатайства с согласия руководителя следственного органа.

Высказанные замечания не влияют в целом на высокую оценку диссертационного исследования П.В. Фомичева.

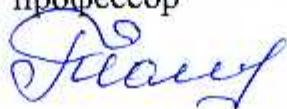
Диссертационное исследование Петра Викторовича Фомичева «Процессуальные основания в проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» написано грамотным научным языком, выполнено на высоком теоретическом уровне, является научной работой, имеющей заверченный характер, обладающий необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а его автор Петр Викторович Фомичев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор



Лариса Геннадьевна Татянина

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татяниной «заверяю»

Проректор по научной работе и инновациям



Игорь Викторович Меньшиков

426034 г. Ижевск ул. Университетская д. 1.

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

ИПСУБ 8(3412)917006

larisa-lisa@mail.ru