

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,
представленной Антониной Николаевной Елистратовой на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский
процесс; арбитражный процесс)

Учитывая, что обязанность признания, соблюдение и защита прав и свобод граждан возложена на государство, особая роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина отведена правосудию.

В судебной практике основное внимание уделяется судебной защите истца и в меньшей мере ответчика.

В условиях совершенствования гражданско-правовых отношений в обществе, возрождения начал состязательности в гражданском процессе, государство обязано обеспечивать равное внимание к проблеме защиты прав всех граждан и юридических лиц, независимо от их процессуального статуса.

Вместе с тем, стремительные изменения законодательства, в том числе и процессуального, порождает разноречия в судебной практике, несогласованность теоретических и практических подходов, что существенно затрудняет деятельность судов в беспрекословном обеспечении прав и законных интересов ответчиков против иска.

В то же время в научной и учебной литературе по гражданскому и арбитражному процессу, проблематике защиты ответчика против иска уделено недостаточно внимания. Неполная изученность проблем защиты ответчика против иска требует активизации научных исследований в данном направлении.

Именно поэтому, работа А.Н. Елистратовой, включающая в себя исследования монографий, посвященных процессуальному положению и защите ответчика в гражданском процессе и научную разработку теоретических и практических проблем этой темы, видится актуальной.

В ходе диссертационного исследования соискателем впервые в научной литературе подвергается подробному анализу и критике выдвинутая А.Ф. Вороновым концепция о наличии в составе норм гражданского процессуального права существенных элементов неравноправия с обоснованием авторского подхода к этой проблеме.

В монографии комплексно решаются вопросы:

- об отрицании иска, как самостоятельном средстве защиты ответчика разделенные на две категории – отрицание иска и отрицание факта;
- об основаниях разграничения возражений ответчика на материальные и процессуальные с обоснованием условности такого разграничения и выдвиганием аргументирования авторской концепции материальных возражений;
- о возможности привлечения ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как одно из средств защиты ответчика против иска, с указанием на связь этого

средства защиты с проблемой соединения в одном процессе основного и регрессного исков;

- о мировом соглашении, как средстве защиты ответчика против иска.

В результате исследования соискателем в диссертационной работе сформулированы выводы и предложения, позволяющие решить ряд дискуссионных вопросов теории гражданского процессуального права о проблемах, возникающих при анализе системы средств защиты ответчика против иска и их реализации, что будет способствовать совершенствованию механизма защиты ответчика против иска и созданию условий для углубления и расширения научных знаний в процессуальном положении и системе средств защиты ответчика и использования в дальнейших научных изысканиях.

С практической точки зрения предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационной работе могут быть использованы при совершенствовании гражданско-процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам защиты ответчика против иска.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут применяться при чтении лекций, проведении семинарских занятий, дистанционной форме обучения и иной форме учебной дисциплины «Гражданско-процессуальное право России», подготовке методических материалов по проблемам защиты ответчика.

Исследование А.Н. Елистратовой представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение проблем в сфере гражданского процессуального права. Представленный автореферат содержит совокупность новых научных положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Полагаю, что содержание диссертационного исследования А.Н. Елистратовой отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс)

410056, г. Саратов, ул. Советская, д. 44

Тел.: (8452)49-21-90, 49-23-36 (ф.)

usd@overta.ru, lbm@overta.ru

Советник
начальника управления
(судья в отставке)



Г.В. Бахирева

Бахирева Галина Васильевна

«24» декабря 2014 г.

Подпись Бахиревой Г.В. «удостоверяю»

Начальник
Управления Судебного департамента
в Саратовской области



В.В. Ефименко

Отзыв

**на автореферат Елистратовой Антонины Николаевны на тему
«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный
процесс**

Диссертация А.Н. Елистратовой, безусловно, затрагивает крайне важную и актуальную тему. Несмотря на то, что тема защиты ответчика против иска уже длительное время находится в центре внимания многих научных статей и трудов, по многим вопросам указанной проблематики нет согласия ни в научной среде, ни в правоприменительной практике.

Такие основополагающие принципы российского гражданского процесса, как состязательность, диспозитивность и равноправие сторон, предполагают не только активное участие в процессе истца и ответчика, но и наделение данных лиц соответствующими средствами защиты своих интересов в суде.

Обзор теории гражданского процесса показывает, что наиболее основательно были изучены, как правило, отдельные средства защиты ответчика против иска.

В настоящей работе сделана попытка исследования различных таких средств, в том числе, таких как отрицание иска, привлечение ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, мировое соглашение. Приводится ряд рекомендаций по усовершенствованию гражданского процессуального законодательства России.

Положения, выносимые автором на защиту, заслуживают определенного внимания.

Так, положительно можно оценить вывод автора о том, что суть процессуального равенства сторон заключается не в полном тождестве их процессуальных прав и обязанностей, соответствие друг другу общей

совокупности специальных прав и обязанностей сторон, «равновесие» общих процессуальных статусов истца и ответчика.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, работа не лишена определенных недостатков

В качестве одного из наиболее дискуссионных моментов в работе затрагивается концепция о наличии в составе норм гражданского процессуального права существенных элементов неравноправия. На наш взгляд, дополнительной аргументации требует и вывод автора о том, что принцип процессуального равенства сторон необходимо рассматривать как самостоятельный по отношению к принципу состязательности.

Несмотря на отмеченные замечания, которые, возможно, носят полемический характер, следует признать, что проведенное исследование является творческим, самостоятельным, представляет собой завершенное научное изыскание, обладающее теоретической и практической значимостью

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям части 2 пункта 9, пункту 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842, а Елистратова Антонина Николаевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Председатель Базарно-Карабулакского
районного суда Саратовской области,
кандидат юридических наук



А.А. Богомолов

Андрей Александрович Богомолов

17.12.2014г.

412600, р.п. Базарный Карабулак, ул. Некрасова, д. 33
Тел.: (84591) 7-13-53, (84592) 2-21-63, (84557) 2-10-81
bazarnj-karabulaksky.sar@sudrf.ru, bazarnjsarsud@san.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,
представленной Антониной Николаевной Елистратовой на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15
(гражданский процесс; арбитражный процесс)

Диссертация А.Н. Елистратовой посвящена процессуальному положению и защите ответчика в гражданском процессе. Научная разработка теоретических и практических проблем этой темы, видится актуальной.

Работа построена вполне логична и позволяет решить поставленные задачи. Положения и выводы исследования в достаточной степени аргументированы.

В целом с положениями, выносимыми на защиту, следует согласиться.

Заслуживает внимание содержащиеся в автореферате положения о возможности привлечения ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как одно из средств защиты ответчика против иска, с указанием на связь этого средства защиты с проблемой соединения в одном процессе основного и регрессного исков.

При этом важное значение для повышения защитных функций ответчика имеет возможность одновременного рассмотрения в едином процессе основного и регрессного исков, остающаяся на протяжении многих лет дискуссионной.

С практической точки зрения предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационной работе могут быть использованы при совершенствовании гражданско-процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам защиты ответчика против иска.

Исследование А.Н. Елистратовой представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение проблем в сфере гражданского процессуального права.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям части 2 пункта 9,10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а Елистратова Антонина Николаевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата

юридический наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс;
арбитражный процесс.

Заместитель начальника
отдела организационно-правового
обеспечения деятельности судов
(судья в отставке)



Н.Е. Титова

Титова Нина Евгеньевна

Подпись Титовой Н.Е. «удостоверяю»

И.о начальника
Управления Судебного департамента
в Саратовской области



М.Э. Джабраилов

«09» декабря 2014 г.

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Советская, 44

Телефон: (8452) 26-20-30

www.usdsaratov.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,
представленной Антониной Николаевной Елистратовой на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский
процесс; арбитражный процесс)

Актуальность темы диссертации обусловлена развитием научного понимания сущности и средств защиты ответчика против иска.

Нет сомнений, что сама по себе диссертация носит процессуальный характер, соответствует специальности 12.00.15, поскольку в центре внимания соискателя проблема защиты ответчика против иска.

В диссертации впервые отстаивается авторская позиция об отрицании иска как самостоятельном средстве защиты ответчика. Рассматривается вопрос об основаниях разграничения возражений ответчика на материальные и процессуальные. Впервые в современной теории гражданско-процессуального права рассматривается возможность привлечения ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как одно из средств защиты ответчика против иска, аргументируется подход, согласно которому средством защиты ответчика против иска выступает мировое соглашение, вносятся конкретные предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Личный вклад соискателя следует из существа сформулированных положений, законодательных предложений, рекомендаций, непосредственно проведенного анализа значительного числа нормативных, доктринальных и других источников, изучения материалов судебной практики, а также публикаций автора по данной проблематике. Отстаиваемые положения должны оцениваться как самостоятельные и в достаточной степени репрезентативные.

Эти обстоятельства, а также совокупность внесенных соискателем конкретных предложений, высказанных рекомендаций дают основание для общей положительной оценки работы.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате и опубликованных автором работах.

Поэтому диссертация А.Н. Елистратовой – судя по автореферату – должна быть оценена как завершенное, логически единое научно-квалификационное исследование, полученные результаты представляет собою научное достижение, имеющее важное значение для развития процессуального права, а диссертационный совет имеет основания принять решение о присуждении ее автору – А.Н. Елистратовой – ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс).

Заместитель председателя
Волжского районного суда г.Саратова,
Кандидат юридических наук

440002, г. Саратов, ул. Некрасова, д. 17

Тел.: (8452) 23-22-25

volzhskarsud@san.ru, volzhsky.sar@sudrf.ru

О.А. Чванов



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,
представленной Антониной Николаевной Елистратовой на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15
(гражданский процесс; арбитражный процесс)

Диссертационное исследование, выполненное Елистратовой А.Н., затронуло актуальную тему понимания сущности и средств защиты ответчика против иска, поскольку соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина возложено на государство и особая роль в этом отведена правосудию.

В учебной и научной литературе, рассматривающей вопросы гражданского, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права вопросу защиты ответчика против иска уделено недостаточно внимания. Поэтому изучение данной проблемы требует более глубоких исследований.

А.Н. Елистратова, исследовав монографии, посвященные процессуальному положению и защите ответчика, а также теоретические и практические научные разработки по этой теме, сформировала свою позицию об отрицании ответчиком иска. При этом она анализирует и критикует концепцию А. Ф. Воронова о наличии в составе норм гражданского процессуального права существующего неравноправия сторон.

В своей диссертационной работе соискатель проводит анализ существующих нормативных и прочих источников, определяет конкретные предложения и высказывает рекомендации, при этом обращает внимание на формулирование законодательных предположений и положений.

Сформулированные в работе выводы и предложения позволяют решить ряд теоретических вопросов в гражданском процессуальном праве при возникновении проблем в системе средств защиты ответчика от иска. При этом они могут быть использованы и при совершенствовании гражданско-процессуального законодательства и в правоприменительной практике.

Полагаю, что диссертационное исследование А.Н. Елистратовой представляет собой завершенное научное исследование, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, выполнено на высоком уровне. Полученные соискателем выводы достаточно обоснованы и дают основание для положительной оценки диссертационного исследования.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям части 2 пункта 9,10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а Елистратова Антонина Николаевна заслуживает присвоения ученой

степени кандидата юридический наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Мировой судья судебного участка № 1
Романовского района Саратовской области



А.А. Черноглазов

Черноглазов Алексей Александрович

24 декабря 2014 г.

Адрес: 412270, р.п. Романовка, ул. Советская, д.128 Б

Телефон: (845-44) 4-02-36

E-mail: 103@sarmirsud.ru

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Елистратовой Антонины Николаевны
«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против
иска» специальность 12.00.15-гражданский процесс; арбитражный
процесс**

Содержание термина «стороны» означает не только то, что оно включает в себя лиц, участвующих в деле — истца и ответчика, не только то, что они имеют различный правовой интерес к результату рассмотрения дела, но и то, что истец и ответчик имеют равный, правовой, процессуальный статус.

Представленный автореферат дает достаточно полное представление о результатах проделанного исследования. Автор аргументирует актуальность обозначенной им темы «Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска». Актуальность исследования выбранной темы, по мнению автора, определяется в частности как «возрождением начал состязательности в гражданском процессе», а также тем, что в научной и учебной литературе «проблематике защиты ответчика против иска уделено не достаточно внимания» (с.4,6). И с этим нельзя не согласиться.

Однако в развитии темы диссертации необходимо иметь в виду, что процессуальная форма участия ответчика в реализации судебной защиты обладает определенной спецификой, что определяет преимущества ответчика перед истцом по применению мер защиты. Ответчик не является инициатором применения судебной защиты, его приглашают для участия в рассмотрении дела. В его распоряжении все установленные законом, признанные наукой и практикой меры защиты: отрицание иска, возражения против иска, предъявление встречного иска. В этой связи ответчик имеет

возможность определить свою позицию и выбрать меру защиты в зависимости от позиции истца на основе диспозитивности. Проблемой является определение того насколько эффективно применение той или иной меры защиты при той или иной обозначенной истцом позиции. Проблемой является также организация судом состязательного процесса с участием ответчика. Она состоит в необходимости организации действий ответчика с целью обозначения своей позиции по делу. Это относится к такой мере защиты ответчика как возражения ответчика против иска, которые должны быть выражены им в письменной форме. Им также должны быть собраны и представлены доказательства по обстоятельствам, являющимися основаниями возражения против иска. В гражданском судопроизводстве это не является обязанностью ответчика. Законодатель предусмотрел последствия не выполнения этих требований (п.2 ч.2 ст. 149 ГПК РФ, ч.2 ст. 150 ГПК РФ), однако на практике эти последствия судами не применяются. Отсутствие четкой позиции ответчика по поводу предъявленного иска нарушает нормальное развитие состязательного процесса, затрудняет рассмотрение дела и вынесение решения судом.

Автором достаточно четко сформулированы цели исследования и определены задачи для их достижения. Характеристика степени научной разработанности темы, теоретической, нормативной эмпирической основы исследования, приведенные в автореферате, убеждают в масштабности и научной значимости проделанной автором диссертационной работы.

Структура диссертационного исследования логически продумана, оправдана и обоснована. Автор от общетеоретического, базового исследования процессуального положения ответчика с позиции принципов равенства всех перед законом и судом и процессуального равноправия сторон, переходит к исследованию указанных им основных и дополнительных средств защиты ответчика.

Научная новизна представленного исследования, несомненна и определяется, в том числе положениями, выносимыми на защиту (с.9-11).

Судя по автореферату, работу отличает хороший стиль изложения и полнота аргументации. Выводы авторов вполне убедительны, достоверны и обоснованы.

Представляет интерес исследование автора, относящееся к правовому положению сторон с позиции определенных законодателем и признанных в науке гражданского процессуального права принципов равенства всех перед законом и судом и процессуального равноправия сторон. В результате исследования различных научных точек зрения автор приходит к выводу о том, что суть процессуального равноправия сторон заключается в «равновесии» процессуальных статусов истца и ответчика, которые определяются совокупностью специфических прав и обязанностей каждого (с.9, 14-16).

На наш взгляд автор достаточно глубоко исследовал конкретные средства защиты ответчика, обозначенные им как основные: отрицание иска, возражение против иска, встречный иск (с.16-22).

Интересные рассуждения автора на основании различных научных точек зрения об определенных им дополнительных средствах защиты ответчика, в частности к таковым автор относит привлечение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (с.22-23). Такая процессуальная конструкция существовала ранее в гражданском судопроизводстве при рассмотрении трудовых споров о восстановлении на работе. В судебное разбирательство могло быть привлечено в качестве третьего лица на стороне ответчика должностное лицо, по распоряжению которого был незаконно уволен или переведен работник и на которого суд при разрешении дела о восстановлении на работе одновременно мог возложить материальную ответственность - взыскать в пользу ответчика материальный ущерб, причиненный ему выплатой вознаграждения за вынужденный прогул (ст.215 КЗОТ РСФСР 1971г.). Правда, инициатором такой правовой конструкции выступал суд, хотя мог и ответчик, но процессуально оформив это требование предъявлением

искового заявления о возмещении ущерба. Вот такая сложная процессуальная конструкция.

Автором внесен ряд предложений по совершенствованию законодательства (с.12-13).

Отмеченные и другие заслуживающие внимания положения исследования указывают на способность автору к самостоятельному научному анализу.

Однако некоторые положения исследования являются спорными и на наш взгляд недостаточно убедительными.

1. В представленном автореферате не усматривается на основании какого критерия или критериев автор исследования делит средства защиты ответчика против иска на основные и дополнительные (с.16).

2. Недостаточно убедительной является аргументация отнесения автором к средствам защиты ответчика против иска возможности заключения сторонами мирового соглашения. Аргументация носит условный, предположительный характер (с.23-24). Мировое соглашение – это самостоятельная процессуальная конструкция разрешения материально-правового конфликта самими сторонами в рамках судебной защиты.

3. В представленном автореферате отсутствуют авторские определения понятий процессуальных конструкций, которые являются предметом исследования. Определение автором понятий «защита ответчика против иска», «отрицание ответчиком иска», «возражения ответчика против иска», «встречный иск» и т.д. значительно бы обогатили представленное исследование и позволили разрешить определенные дискуссионные вопросы.

Указанные положения требуют пояснений, но они носят дискуссионный характер и касаются частных вопросов. Они не затрагивают принципиальных положений диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Теоретическая и практическая значимость работы несомненны (с.11-13).

Судя по представленному автореферату, диссертация Елистратовой Антонины Николаевны на тему «Теоретические и практические аспекты

защиты ответчика против иска» представляет собой творческое, самостоятельное, логически завершенное исследование. Исходя из содержания автореферата следует, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, и заслуживает одобрения, а соискатель присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15-гражданский процесс; арбитражный процесс.

29 декабря 2014г.

Кандидат юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
Гражданского и арбитражного процесса
Института права Тамбовского государственного
университета имени Г.Р. Державина,
федеральный судья в почетной отставке

Золотухин А.Д.



ФГБОУ ВПО "Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина"	
Подпись	<i>А. Золотухин</i>
ЗАВЕРЯЮ	
3	Начальник управления кадров
" "	20__ г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования

Елистратовой Антонины Николаевны,

выполненного по теме:

«Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска»,

представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук в диссертационный совет Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Тема диссертационного исследования актуальна и практически значима. Диссертация представляет собой комплексное исследование, посвященное средствам защиты ответчика против иска. Автор исследует систему средств защиты ответчика против иска, уделяет существенное внимание соотношению принципов процессуального равноправия сторон и равенства всех перед законом и судом (обосновывая при этом, что формулировка принципа «процессуальное равенство сторон» представляется более предпочтительной, чем «процессуальное равноправие сторон»).

Работа основана на глубоком и всестороннем анализе теоретических моделей, описывающих средства защиты ответчика против иска, автор проанализировал и обобщил значительное количество работ, в которых затрагиваются те или иные аспекты выбранной темы. При этом, диссертант не только присоединяется к той или иной точке зрения, но и делает самостоятельные выводы и предложения. В частности, заслуживает поддержки тезис о том, что принцип процессуального равенства сторон не характеризуется наличием жесткой связи со следственной или

состязательной моделью процесса. Интересна авторская позиция об отрицании иска как самостоятельном средстве защиты ответчика. В автореферате указано, что значение в цивилистическом процессе имеет не просто «отрицание» как таковое, а две разнородные категории – отрицание иска и отрицание факта (только первое является специфическим средством защиты ответчика). Существенное практическое значение представляет параграф первый третьей главы «Привлечение третьего лица как способ защиты ответчика против иска», где рассматривается проблема допустимости разрешения в одном процессе основного и регрессного требований.

Ряд положений, содержащихся в автореферате диссертационного исследования, вызывает замечания и вопросы:

1. В восьмом положении, выносимом автором на защиту, указывается, что «в качестве средства защиты ответчика против иска следует расценивать только встречный иск, исключаящий удовлетворение первоначального хотя бы в части». Далее, в девятом положении, указывается, что «позиция авторов, расценивающих любой встречный иск как средство защиты ответчика, также не лишена определенных оснований», так как встречный иск любого вида служит средством защиты процессуального интереса ответчика, состоящего в рассмотрении его требований к истцу в уже ведущемся против ответчика процессе. *Представляется, что позиция автора относительно отнесения встречного иска к средствам защиты ответчика против иска требует пояснения, так как не ясно – противоречат ли указанные положения друг другу либо автор разделяет понятия «средства защиты ответчика» и «средства защиты ответчика против иска»?*
2. Автор делит средства защиты на основные и дополнительные, при этом к основным относятся, в частности, процессуальные возражения. На стр. 19 автореферата «диссертантом констатируется некоторая условность отнесения процессуальных возражений к средствам

защиты ответчика». Далее указанная «условность» обосновывается тем, что ответчик может быть заинтересован в разрешении возбуждённого дела по существу, но вынужден указать суду на наличие обстоятельств, препятствующих такому разрешению. Формулировка «может быть» позволяет предположить, что возможны ситуации, когда ответчик не заинтересован в разрешении возбуждённого дела по существу, что, соответственно снимает указанную «условность». При этом не достаточно ясна позиция автора по вопросу: являются ли процессуальные возражения средством защиты ответчика либо всё-таки представляют собой иной элемент гражданского процесса?

3. Рассматривая материальные и процессуальные возражения ответчика, диссертант, поддерживая позицию А.Х. Гольмстена, указывает, что единственным надежным критерием разграничения возражений на материальные и процессуальные можно признать лишь закрепленные в законе последствия принятия судом тех или иных возражений. В тех случаях, когда последствия принятия судом возражений законом четко не определены, возникают «пограничные» материально-процессуальные возражения, в качестве примера рассмотрена замена ненадлежащего ответчика. *Возникает вопрос, какие ещё случаи диссертант относит к «пограничным», когда последствия принятия судом возражений не определены законом?*

Необходимо отметить, что указанные в отзыве замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования.

Убедительность, ценность выводов и обобщений, сформулированных в автореферате диссертации, авторских рекомендаций обусловлена глубоким изучением научных трудов в области процессуального права, тщательным анализом процессуального законодательства и практики его применения.

В целом, научное исследование А.Н. Елистратовой обладает необходимой степенью новизны и оригинальности, содержащиеся в нем выводы и предложения должным образом аргументированы.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Учитывая вышеизложенное, научную и практическую значимость отраженных в автореферате положений диссертационного исследования, Елистратова Антонина Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

12 января 2015 года

Заместитель заведующего кафедрой гражданского,
арбитражного и административного
процессуального права ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Алексеева

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам

