ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Бурдановой Анны Сергеевны, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» (Саратов, 2016), представленной по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право в диссертационный совет Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Актуальность темы диссертационного исследования А.С.Бурдановой не вызывает сомнений. За прошедшие более чем 20 лет с момента принятия Конституции Российской Федерации произошли фундаментальные изменения в политической, социально-экономической, духовной жизни общества. Основные положения российского Основного закона способствовали развитию рыночного законодательства, стимулированию предпринимательской деятельности граждан. Однако, как верно в работе отмечает автор, основные принципы свободной рыночной экономики, в том числе защита конкуренции и борьба с монополиями, не гарантируются, социально-экономические, а в ряде случаев и личные, права предпринимателя нарушаются. При этом законодательство, направленное на исправление сложившейся ситуации, во многом остается пробельным и противоречивым. Все это делает необходимым разработку законодательства о предпринимательской деятельности, практики его осуществления ориентируясь не только на экономическую целесообразность, а прежде всего на конституционную модель экономических отношений, а также заимствование положительного зарубежного опыта. В свою очередь названная задача предполагает серьезный сравнительно-правовой анализ конституционных норм, а также профильного законодательства и судебной практики в экономических отношениях, в том числе в предпринимательской деятельности. Отдельно

стоит отметить, успешный выбор объекта сравнительно-правовых исследований – конституционное законодательство Германии. Не секрет, что Российская Федерация и Федеративная Республика Германия имеют тесную связь в различных сферах, в том числе в праве и экономике.

Основная цель диссертационного исследования А.С. Бурдановой состоит в выявлении особенностей правового регулирования и реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, анализе возможного использования в российской юридической практике положительного опыта Германии, разработка на его основе теоретических и прикладных положений, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего предпринимательские отношения в стране.

Диссертанту в целом удалось осуществить одно из первых комплексных сравнительно-правовых исследований, содержащих теоретический анализ содержания конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, правового положения субъектов исследуемого права, его ограничения, места в конституционной модели экономики, механизмов защиты и практики органов конституционного контроля. Анализ реализации в профильном законодательстве основных положений конституционного экономического порядка позволил автору разработать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

Заслуживает поддержки точка зрения автора, что конституционное право граждан на свободное занятие предпринимательской деятельностью является основой конституционного экономического правопорядка, определяющего в качестве экономической модели рыночную экономику; одной из ведущих форм реализации конституционно гарантированной свободы личности в экономических отношениях; ведущим экономическим

правом в системе конституционных прав и свобод личности, тесно связанным с социально-экономическим правопорядком, установленным конституцией страны, иными социальными и экономическими правами и конституционными ценностями (с. 52).

Весьма удачным и интересным представляется авторский анализ конституционной правоспособности юридического лица, включающий ретроспективный анализ позиций различных зарубежных и российских ученых в данной сфере. Автором подчеркивается, что «конституционные права юридического лица не могут существовать отдельно от конституционных прав физического лица, они прямо вытекают, а в некоторых случаях объединены с конституционными правами индивида. В рамках правового поля, в котором юридическое лицо является «искусственным образованием» («организацией с гражданско-правовой правоспособностью») именно права и свободы личности, стоящей за ним, обладают «слабой» конституционной защитой» (с. 65). В связи с этим диссертант справедливо полагает, что признание Конституционным Судом РФ конституционной правоспособности юридического лица позволит на практике гарантировать дифференцированную защиту конституционных прав предпринимателей.

Заслуживает поддержки обоснованный автором вывод о том, что государство не может являться субъектом конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью (с. 66). Действительно, основная цель участия государства, в том числе, государственных и муниципальных предприятий, коммерческих организаций с государственным участием в предпринимательских отношениях - публичные интересы, в то время, как негосударственных юридических лиц – извлечения прибыли, реализация личности в экономической сфере.

Следует согласиться с выводом автора: конституционное ограничение права на свободное занятие предпринимательской деятельностью - установленные законом, в порядке определенном конституцией и в рамках конституционного экономического порядка, нормы, выполняющие охранительную функцию и направленные на защиту публичного блага, в том числе на обеспечение общеэкономического равновесия, социальной справедливости, экологического благополучия, выражающиеся в сужении возможностей пользования данным правом, при недопустимости изменения его конституционной сущности (с. 77).

Вызывает интерес научная позиция автора, в выделение видов ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России (с. 86-87), предложения использовать в качестве одного из принципов конституционности ограничения – принцип пригодности выбранного метода (средства) ограничения права (с.83).

Важное значение имеет проведенный диссертантом анализ ограничения исследуемого права посредством регулирования общеэкономических, социальных и экологических отношений. Конституция РФ содержит положения, направленные на поддержание общеэкономического равновесия, социального баланса в обществе, благоприятную экологическую обстановку. Предоставляя предпринимателям возможность для реализации предпринимательской инициативы, государство в то же время гарантирует социальные права граждан. В этом ключе интересен сравнительный анализ конституционного экономического и социального порядка России и Германии, конституционного регулирования экологических отношений. Конституционная модель исследуемых государств, несмотря на наличия схожих механизмов, институтов, конституционных гарантий, в то же время имеет принципиально разнонаправленное регулирование

предпринимательских отношений. В этой связи параграф 2.1. «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной экономики России и Германии» предстает весьма интересным и цельным в своем смысловом выражении. Научный анализ завершается разработкой соответствующих предложений и рекомендаций (С.95-120).

Автор в оппонируемой диссертации справедливо обращает внимание на то, что признание государством конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью означает не только отказ государства от командного типа экономики и защиту от излишнего государственного планирования и регулирования в сфере государственного управления экономикой, но и обязанность государства создавать правовые механизмы для наиболее эффективной защиты предпринимательской свободы (с.121). Интересен сравнительно-правовой анализ деятельности прокуратуры в России и Германии, практики работы института уполномоченного по защите прав предпринимателей в России.

Многие другие выводы и положения диссертации свидетельствуют о достаточной зрелости автора и предопределяют общий вывод о соответствии оппонируемой диссертации предъявляемым требованиям. Вместе с тем, диссертация А.С.Бурдановой, как и любое научное исследование, не свободна от ряда дискуссионных моментов.

Во-первых, в параграфе 1.4. автором рассматривается интересная таксономия ограничений основных прав в Германии, включающая в себя :

- границы или пределы ограничений;

- ограничительное регулирование, т.е. ограничение права через правовое регулирование;

- «конституционно-имманентные ограничения» как результат наличия коллизий конституционных прав и ценностей.

Между тем диссертант не представил в работе аналогичную типологию ограничения конституционных прав в России. Хотя распространение данной классификации на российское законодательство обнаруживает существенные элементы новизны.

Во-вторых, неоднократно автор отмечает, что «невыделение права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, как отдельного самостоятельного права отражается на его конституционно-правовой защите» (например, С.52-53). Однако этот тезис в работе не обосновывается.

В-третьих, требует дополнительной аргументации предложение автора о необходимости использования принципа пригодности выбранного метода (средства) ограничения права, известного в германской правовой системе9положение 5, выносимое на защиту). Автор должен пояснить, каким образом «его использование в российской правоприменительной практике станет дополнительной гарантией реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью».

В целом, высказанные замечания имеют частный характер и не ставят под сомнения результаты исследования в целом.

***Вывод*:** диссертация Бурдановой Анны Сергеевны «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» (Саратов, 2016) является завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным на достаточно высоком научном уровне. Исследование соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 30.07.2014 г.), является единолично выполненным и завершенным

исследованием. Диссертация является научно-квалификационной работой, содержащей решение задач по государственно-правовому регулированию экономических отношений, а также выработке конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства в данной сфере с учетом положительного опыта ФРГ, что имеет существенное значение для современного конституционного права. Основные положения диссертации опубликованы автором в 14 научных статьях, а также отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации. Предложения диссертанта могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в рамках учебного процесса.

Бурданова Анна Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

декан юридического факультет
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор,

Гошуляк Виталий Владимирович

1 июля 2016 г.

Почтовый адрес: 440026 Россия, Пенза, ул. Красная, 40, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет
Телефон: 8(841-2) 36-82-76
Адрес электронной почты: ufdec@pnzgu.ru

Подпись Гошуляка Виталия Владимировича заверяю.

Ученый секретарь ПГУ О.С.Дорофеева

1 июля 2016 г.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Бурдановой Анны Сергеевны на тему: «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Саратов, 2016 г. 212 с.

Диссертационное исследование А.С. Бурдановой посвящено актуальной и важной проблеме: реализации и защите одного из конституционных прав личности – права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

Сложная ситуация в мировой экономике, сложившаяся на протяжении последнего десятилетия повлияла на нестабильность экономического правопорядка в Российской Федерации. Трансформации, происходящие в российской экономике, создают новые социально-экономические условия функционирования предпринимательства, которые требуют дальнейшего научного осмысления. Сообразно изменившимся экономическим условиям обновляется и нормативная правовая база, регулирующая реализацию права личности на предпринимательство. Относительно короткий временной период конституционно-правового регулирования данного права в России, взаимозависимость и взаимообусловленность всех экономик современного мира делает актуальным и востребованным использование зарубежного опыта правового регулирования и защиты рассматриваемого права.

РФ и ФРГ — страны, обладающие схожими чертами (это и федеративный характер устройства, и принадлежность к романо-германской правовой системе), что повышает ценность проведения сравнительно-правового исследования конституционно-правовой регламентации и защиты права на предпринимательскую деятельность данных государств, а также - возможность использования положительного опыта Германии с учетом

наработок германской конституционно-правовой и экономической школ. В этой связи актуальность темы диссертационного исследования А.С. Бурдановой не вызывает сомнения.

Основная цель рассматриваемой работы заключается в попытке научного осмысления исторических и теоретико-правовых основ конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву, исследования круга субъектов, обладающих конституционной правоспособностью в рамках данного права, критериев его ограничения, места исследуемого права в конституционной модели экономики, основных инструментов защиты, правовых позиций органов конституционного контроля.

Положения диссертационного исследования А.С. Бурдановой обладают научной новизной, обоснованны, достоверны и достаточно аргументированы.

Научная новизна диссертации обусловлена постановкой проблемы, достигнутыми целями и заключается в том, что научно-квалификационная работа А.С. Бурдановой является одним из первых исследований, комплексно рассматривающих теоретические и практические проблемы реализации и защиты конституционного права на занятие предпринимательской деятельностью применительно к отечественному и германскому конституционному праву.

Несомненным достоинством работы является проведение сравнительного правового анализа нормативных актов, решений органов конституционного контроля как России, так и Германии, статуса субъектов конституционного права на предпринимательскую деятельность, форм ограничения и защиты конституционного права личности на предпринимательскую деятельность по российскому и немецкому праву.

Работа характеризуется творческим оригинальным авторским подходом, ее отличают самостоятельность суждений, сделанных выводов.

Диссертантом существенно обогащён понятийный аппарат науки конституционного права, прежде всего, в сфере конституционной экономики.

При этом стоит отметить практическую значимость исследования, направленную на совершенствование нормативно-правового регулирования конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в РФ. Как справедливо отмечает автор, количество принимаемых нормативно-правовых актов в сфере регулирования экономических и предпринимательских отношений за последние 10 лет выросло в три раза, более трех четвертей которых составляют приказы федеральных органов исполнительной власти (С.5). В этой связи предлагаемая рецепция норм немецкого законодательства должна способствовать решению проблем пробелов и коллизий в нормативно-правовом регулировании конституционного права на предпринимательскую деятельностью. Автор также сумел критически оценить немецкое законодательство с позиций его эффективности для российских реалий и предложил практические рекомендации по его применению.

Достоверность полученных в диссертационной работе результатов подтверждается соответствующими ссылками на нормативные правовые акты Российской Федерации и Федеративной республики Германия, труды российских и немецких ученых (в том числе на иностранном языке), решения высших органов судебной власти, в частности, Конституционного Суда Российской Федерации и Федерального Конституционного Суда ФРГ, Суда Европейского Союза.

Поставленные задачи исследования обусловили логичность и стройность изложения научно-теоретического материала, структурированность и последовательность исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Диссертационную работу автор начинает с исследования содержания конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии.

В процессе анализа данных вопросов соискатель обращается к рассмотрению понятия предпринимательской деятельности, ее сущности по российскому и немецкому праву (с. 19-36), понятия и содержания конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (с. 36-53), субъектов данного права и его ограничения (с. 53-95).

В этой связи, заслуживают внимания: аргументы автора относительно различия сущности понятий «свобода предпринимательства» и «право каждого на свободное занятие предпринимательской деятельностью» (с.39-41); определение понятия «имущество» с учетом использования практики Европейского Суда по правам человека (с.44).

Исследуя содержание конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью автор (и это является одним из положительных качеств оппонируемой работы) представляет различные мнения немецких ученых по исследуемой теме. Выделяя общие взгляды российских и немецких юристов, диссертант в тоже время останавливается на существенных отличиях (с.46-51).

Представляют определенный научный интерес: авторская дефиниция конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью (с.51-52); анализ ограничения правоспособности иностранных граждан в сфере предпринимательской деятельности в действующем законодательстве РФ (С.57-59); выводы автора о том, что государство не может являться субъектом конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью (с.66); выявление проблематики специальной конституционной правоспособности крупных предприятий как не являющейся производной от личных прав индивида (с. 69).

Положительной оценки заслуживают: проведенное соискателем изучение типов, критериев допустимости и принципов ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (с. 73-84), авторская

классификация видов ограничений права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России (с.86-87).

Вторая глава посвящена исследованию конституционных основ реализации и защиты права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, рассмотрению места конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной экономики России и Германии (с. 95–121), вопросов защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью (с.121 - 132), правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Суда ФРГ по вопросам реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью (с.132-174).

Автор справедливо выделяет три вида воздействия государства на «предпринимательскую свободу»: регламентация предпринимательской деятельности, ее ограничение и защита, которые тесно между собой связаны (с.102).

Следует согласиться с предложением автора о необходимости: сделать открытыми заседания комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства (с. 109); законодательно закрепить общественное обсуждение и экспертизу нормативных правовых актов, направленных на регулирование предпринимательских отношений (с. 118-119), определить в качестве субъекта общественного контроля Торгово-промышленную палату (с.119).

В диссертации обоснованно уделено внимание деятельности общественных организаций по защите прав предпринимателей, прокуратуры, института Уполномоченного по защите прав предпринимателей, с использованием статистики Саратовской области (С.121-132).

В третьем параграфе второй главы, А.С. Бурданова выделяет классификацию правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ по общим направлениям

принимаемых ими решений, обозначает значение правовых позиций для реализации исследуемого права (С.134).

В целом, диссертация свидетельствует об умении автора осуществлять научный поиск. Автор хорошо ориентируется в содержании конституционно-правовых теорий, успешно опирается на фундаментальные монографические труды по теории государства и права, конституционного права России, конституционного права зарубежных стран, экономики и социологии. Широкая источниковедческая база с использованием более 50 научных работ на немецком языке является сильной стороной диссертации.

Комплексный анализ исследуемой проблемы позволил автору сделать ряд интересных для теории, законодателя и правоприменителя научных выводов. Весьма ценно, что диссертантом сделаны конкретные предложения — практические рекомендации по совершенствованию конституционного законодательства РФ. Позиции автора по неоднозначным теоретическим и практическим моментам убедительны, а предложения и выводы подтверждены, в том числе судебной практикой и статистикой. Все вышесказанное обеспечивает обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе А.С. Бурдановой.

Как и всякая научно - исследовательская работа диссертация А.С. Бурдановой содержит некоторые дискуссионные моменты, которые не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании.

На наш взгляд, является недостаточно аргументированным вывод автора о том, что Основной закон ФРГ в экономических правоотношениях в определении субъектов предпринимательской свободы является более практичным с экономической и политической точек зрения, так как распространяет предпринимательскую свободу только на граждан ФРГ. Однако, далее диссертант предлагает ориентироваться на немецкого законодателя, при определении «предпринимателя» как субъекта

гражданских правоотношений, использовать понятие «человек» или «физическое лицо» (с.71-72).

В диссертационном исследовании автор предлагает рассмотреть вопрос о рецепции в российское законодательство положения об ответственности саморегулируемых организаций перед работниками, входящих в СРО компаний (с.113-114). Представляется не вполне доказанным и обоснованным (без исследования положений российского законодательства о СРО и практики его применения) тезиса о возможности использования опыта ФРГ в данной сфере.

По нашему мнению, вопросы защиты права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в параграфе 2.2 исследованы достаточно узко, так как защиту данного права во внесудебном порядке осуществляют и иные органы, а не только общественные организации по защите прав предпринимателей, органы прокуратуры, институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Классифицируя позиции Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ по общим направлениям принимаемых ими решений (с.134-135), автор не указывает, в какой именно сфере классифицируются данные позиции. В сфере экономики? Защиты свободы экономической деятельности? Следовало бы данный момент уточнить.

Имеются некоторые замечания к авторской концепции проекта Федерального закона «Об определении основных направлений экономической политики в Российской Федерации», в частности, к его задачам и структуре. Автором предлагается в структуре законопроекта определить функции, права и обязанности органов государственной власти и местного самоуправления, основные права естественных монополий, объединений предпринимателей, профессиональных союзов. Возникает вопрос, в какой сфере и по каким направлениям? Так как имеются федеральные законы о данных органах и организациях, где, в том числе, закреплены их права и обязанности. Важно также, чтобы данный закон не

носил декларативного характера и закреплял реально выполнимые положения.

Вышеизложенные замечания не являются свидетельством недостатков в работе и не снижают высокой оценки теоретико-прикладного уровня диссертации как самостоятельной научно-квалификационной работы. Они показывают значимость поднятых проблем и могут служить отправными точками в дальнейшем исследовании и совершенствовании проблемы государственно-правового регулирования экономических отношений.

Диссертация является самостоятельной и законченной исследовательской работой, отличающейся значительной степенью новизны и вносящей весомый вклад в разработку актуальной научной проблематики. Материалы диссертации целесообразно применять при подготовке учебных пособий и рабочих программ по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран, конституционной экономики, а также ряда спецкурсов.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 14 научных публикациях А.С. Бурдановой, в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы. Оформление работы выполнено на уровне, отвечающем установленным требованиям.

Вывод: Диссертация Бурдановой Анны Сергеевны на тему: «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п.п. 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ № 723 от 30 июля 2014 г.), является единолично выполненным и завершенным

исследованием, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и международного права
ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»

Инна Николаевна Плотникова

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1
кафедра конституционного и международного права
Телефон кафедры: (8452) 29-92-32
Электронная почта: k_kmp@ssla.ru

« 30 » 08 2016 г.

Подпись Плотниковой И.Н.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадров
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

Начальник УК

САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26 , факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

_____ № _____

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор -
проректор по науке и инновациям

д.т.н., доцент Прокофьев А. Б.

«04» апреля 2016 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Бурдановой Анны Сергеевны «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» (Саратов, 2016, 212 с.), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Диссертация подготовлена на весьма актуальную тему, имеющую большое значение для науки и практики, поскольку проблемы государственно-правового регулирования экономических отношений не теряют своей актуальности во все времена и для любого государства. Как верно отмечает автор, для преодоления негативных явлений в данной сфере можно, а иногда даже и необходимо учитывать опыт других государств, в рассматриваемом в диссертации случае – опыт Федеративной Республики Германия. На разных уровнях власти, в частности Президентом Российской Федерации, инициируются постоянные изменения в правовом регулировании предпринимательской деятельности, которые в целом направлены на некоторое упорядочивание и либерализацию российского законодательства в данной сфере, в связи с этим предложения диссертанта представляются весьма своевременными.

Диссертационная работа основывается на различных научных подходах: доктринальный, законодательный и нормативный, с акцентом на сложившуюся правоприменительную практику. В диссертационной работе присутствует необходимая для научного исследования совокупность понятий и категорий: конституционно-правовые определения и понятия; теоретические и практические модели; анализ законодательства и судебной практики; рассматриваются дискуссионные вопросы; критические оценки исследуемых конституционно-правовых явлений; представлена собственная авторская позиция. В качестве аргументов, в частности, используется статистическая информация органов государственной власти Российской Федерации и институтов гражданского общества, которые в полной мере были проанализированы диссертантом. Представленная диссертационная работа имеет хорошую методологическую основу. Источниковедческая и нормативная база заслуживает особого внимания в связи со сравнительно-правовым характером диссертации.

Следует сказать, что автору удалось сформулировать собственное понятие конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, под которым понимается свободное использование лицом своих способностей и имущества в базовых условиях социально-экономического правопорядка, установленного Конституцией, т.е. осознанное использование личностью своих индивидуальных возможностей, особенностей, а также имеющегося имущества, необходимых для реализации предпринимательской инициативы в условиях федеративного, правового, социального государства. Кроме того, в диссертации достаточно убедительно удалось показать то, что исследуемое право является основой конституционного экономического правопорядка, определяющего в качестве экономической модели рыночную экономику, прежде всего путем выделения уникальных признаков данного права.

Проведенный автором ретроспективный анализ позволяет понять, как исходя из исторических тенденций, на определенном историческом этапе

видоизменяются мнения и взгляды ученых экономистов и юристов. Опуская советский период истории России, диссертант приходит к выводу, что зарубежные и российские ученые во многом схожи относительно такой экономической категории, как предпринимательская деятельность. Автор высказывает чрезвычайно интересные мысли относительно государственной поддержки и ограничения отдельных видов предпринимательской деятельности, связывая их с «хрупкостью» рассматриваемого права, и в частности выделяя принципы и виды ограничения.

Заслуга диссертанта заключается также в том, что он выделяет и предлагает использовать в российской правовой практике типологию ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, исходя из рассматриваемой «Теории трех ступеней», применяемой Федеральным Конституционным Судом ФРГ. Кроме того, можно отметить, что говоря о содержании исследуемого права, диссертант замечает и имеющиеся положительные различия в рассмотрении данного права немецкими учеными. В частности, представляет интересным мысль большего использования экономических категорий, не ограничиваясь формальной юридической стороной, что многократно усиливает практическую значимость рассматриваемого права.

Автором детально проанализировано множество работ зарубежных авторов, законодательства Германии и практику органов конституционного контроля ФРГ. Им подробно описана история конституционного регулирования института предпринимательской деятельности в Германии, а также развития конституционной экономики в ФРГ и России. Следует поддержать стремление диссертанта внести в отечественную конституционно-правовую науку успешно применяемую в Германии типологию ограничения прав и свобод, практику регулирования государственного управления экономикой.

Наконец, в заслугу автору необходимо поставить органичное и умелое применение междисциплинарного подхода к исследованию – он обращается к экономическим, социологическим концепциям и учениям российских и

зарубежных ученых для формулирования собственных выводов.

Избранная структура работы (2 главы, объединяющие 7 параграфов, а также заключение и концепция Федерального закона) позволила автору раскрыть тему.

Автор выносит на защиту необходимые на современном этапе предложения, в частности, предлагает закрепить открытость проведения заседаний комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, изменив ст. 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О защите конкуренции».

Таким образом, практическая значимость диссертации выражается в совершенствовании реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в Российской Федерации. В этом контексте задачи исследования в целом соответствуют поставленным целям.

По теме исследования опубликовано четырнадцать статей общим объемом – 4,5 п.л., в том числе четыре – объемом 1,4 п.л. в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Вместе с тем, на наш взгляд, в диссертации есть положения, которые являются дискуссионными и требующими пояснения.

1. В положении 10, выносимом на защиту, автором обосновывается необходимость принятия нормативно-правового акта, направленного на правовую регламентацию основ экономической политики государства и участия институтов гражданского общества в разработке планов экономического развития, предлагается концепция Федерального закона. Однако, Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» устанавливает правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления и бюджетной политики

полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования. Хотелось бы услышать пояснение автора о целесообразности дополнительного правового регулирования государственного управления экономикой в стране.

2. Исследуя вопрос о защите прав предпринимателей, автор отмечает эффективность системы судопроизводства ФРГ, указывая, что около 90% споров между предпринимателями в Германии рассматриваются не в судах, а посредством альтернативного разбирательства. При этом не приводится мнение автора, почему досудебная практика в России сильно уступает судебной и какие шаги необходимо предпринять государству (и стоит ли) для исправления сложившейся ситуации.

3. Касаясь рассмотрения и сравнительного анализа изменения экономических функций государства в связи с делегированием государством властных полномочий саморегулируемым организациям предпринимателей, автор отмечает, что в отличие от Германии, в Российской Федерации действующее законодательство не предусматривает ответственность СРО перед работниками организаций, входящих в СРО. При этом автор не поясняет, необходимо ли использовать опыт ФРГ в данной сфере. Хотелось бы услышать пояснения диссертанта по этому вопросу.

Однако высказанные замечания не умаляют достоинств диссертации.

В целом следует сделать вывод о том, что диссертация Бурданиной Анны Сергеевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права и правоприменительной практики. Полученные результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы, результаты диссертационной работы апробированы. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации. Содержание диссертации соответствует

специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право.

Диссертация Бурдановой Анны Сергеевны «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» (Саратов, 2016), представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 21.04.2016 г.), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а соискатель – Бурданова Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право.

Отзыв на кандидатскую диссертацию Бурдановой Анны Сергеевны «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)» подготовил профессор, к.ю.н. Полянский Виктор Владимирович.

Настоящий отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры государственного и административного права юридического факультета ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (протокол № 14 от 4 июля 2016 г.), на котором присутствовало 15 преподавателей, проголосовавших единогласно за утверждение данного отзыва.

Заведующий кафедрой
государственного и административного права,
кандидат юридических наук, профессор В.В. Полянский
4 июля 2016 г.

телефон (846) 337-99-50
Электронная почта: kafgospr@mail.ru

Подпись Полянского В.В.
заверяю
специалист по кадрам
04 - 07 2016 г.

Научный руководитель: Комкова Галина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, декан юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»
Почтовый адрес:
410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10а, кор.12, Юридический факультет, к.505
Телефон: +7 (8452) 22 - 51 – 17
Официальный сайт: http://www.sgu.ru/
Адрес электронной почты: jurid@info.sgu.ru

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева» (Самарский университет)
Почтовый адрес: 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34
Тел.: +7 (846) 335 -1 8-26 , факс: +7 (846) 335-1 8-36
Официальный сайт: www.ssau.ru
Адрес электронной почты: ssau@ssau.ru
Ректор: доктор технических наук, профессор Шахматов Евгений Борисович
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

- *Полянский В.В.* Публичные интересы как основание ограничения частной собственности // Административные процедуры в экономике: проблемы совершенствования правового регулирования: Монография. СПб.: Изд-во Юрид. факультета С.-Петерб. гос. ун-та. 2010. С.43-57.
- *Полянский В.В.* Социальная и политическая справедливость как основа гармонизации публичной власти и общественных интересов (в контексте взглядов академика О.Е. Кутафина) // Lex Russica. М.: Изд-во МГЮА. 2012. № 6. С. 1208 – 1224.
- *Полянский В.В.* Гармонизация социально-экономических интересов - магистральное направление развития гражданского общества и совершенствования государственности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 4 (93). С. 182 – 186.
- *Полянский В.В.* Гармонизирующая функция Конституционного Суда Российской Федерации (конституционное содержание и перспективы реализации) // Юридический мир. М.: Юрист. 2013. № 12 (204). С. 21 - 26.

•*Полянский В.В.* Политико-правовые инструменты обеспечения баланса интересов в системе народовластия // Российское государствоведение. М.: Изд-во НИИ государствоведения и местного самоуправления . 2014. № 2. С. 27 – 33.

•*Половникова Ю.С.* Правовая природа общественной экспертизы // Основы экономики, управления и права. 2013. № 5 (11). С. 113-116.

•*Рузанов И.В.* Конституционное содержание понятия инновация // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 27-31.

•*Рузанов И.В.* Актуальные проблемы правового статуса кредитных организаций с позиции конституционной экономики // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. №4. С.115 – 121.

•*Рузанов И.В.* О перспективах доктрины разделения властей в постиндустриальном обществе // Основы экономики, управления и права. 2013. №5 (11). С. 125 – 129.

•*Рузанов И.В.* К вопросу о потенциале российской модели экономических прав личности в условиях формирования инновационной экономики // Основы экономики, управления и права. 2014. № 5 (17). С. 93-96.

•*Рузанов И.В.* О некоторых подходах к анализу конституционности установления административной ответственности на примере взаимоотношения работников и работодателей // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 43. С. 39-44.

•*Рузанов И.В.* Конституционно-правовые аспекты защиты интересов «обманутых дольщиков» мерами административного принуждения // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 167-170.

•*Рузанов И.В.* Конституционно-правовые основы оборотных штрафов при нарушении антимонопольного законодательства // Гражданин и право. 2015. № 2. С. 55-60.

•*Осетров С.А.* Разделение власти: испытание временем // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11 – (122). С.155 – 163.

Официальный оппонент: Гошуляк Виталий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет».
Почтовый адрес: 440026 Россия, Пенза, ул. Красная, 40, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Телефон: 8(841-2) 36-82-76
Официальный сайт: http://www.pnzgu.ru/
Адрес электронной почты: ufdec@pnzgu.ru

Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

•*Гошуляк В.В.* Законодательство субъектов Российской Федерации о субъектах права обращения в конституционные (уставные) суды на нарушения прав граждан // Закон и право. 2013. - № 2 - С. 26 – 28;

•*Гошуляк В.В.* Юридическая природа и нормативное содержание института собственности в конституционном праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. - № 4 (93) – С. 143-150;

•*Гошуляк В. В.* Жалоба как юридическая процессуальная форма конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации // Российский судья. 2013. - № 6 - С. 29 - 32.

•*Гошуляк В.В.* Граждане и их объединения как субъекты права обращения в конституционные (уставные) суды субъектов РФ: недостатки правового регулирования // Российская юстиция. 2013 - № 6 – С. 38-40;

•*Гошуляк В.В.* Собственность в конституционном измерении. Монография. М.: Юрлитинформ, 2012. – 216с.;

•*Гошуляк В. В.* Состояние и задачи реализации, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ответы ученых) / В.В. Гошуляк, Г. Б. Романовский, Г. В. Синцов. //Конституционное и муниципальное право. 2012. - № 1 - С. 30 – 32.

Официальный оппонент: Плотникова Инна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1 (кафедра конституционного и международного права)
Телефон кафедры: (8452) 29-92-32
Официальный сайт: http://сгюа.рф/
Электронная почта: k_kmp@ssla.ru

Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

•*Плотникова И.Н.* Актуальные вопросы защиты прав граждан на землю в Российской Федерации // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. стат./[редкол.: В.Т. Кабышев (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО

«Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. Вып. 15.

- *Плотникова И.Н.* Особенности правового регулирования и защиты конституционного права частной собственности в Республике Крым и городе Севастополе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5. – С.41-49.
- *Плотникова И.Н.* Роль антимонопольных органов в защите конституционного права граждан России на предпринимательскую деятельность в сфере конкуренции//Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции: сб. науч. тр. по материалам III Междунар. научно-практ. конф. (Саратов, 9 декабря 2015 г.); ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: ИП Коваль Ю.В., 2015.
- *Плотникова И.Н.* Защита Конституционным Судом России права на предпринимательскую деятельность: некоторые вопросы теории и практики / И.Н.Плотникова, Е.В.Колесников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012 - № 3 (86). – С.64-70.
- *Плотникова И.Н.* Защита права на предпринимательскую деятельность Конституционным Судом Российской Федерации //Конституционная юстиция в политической и правовой системах России: Материалы международного Конституционного Форума (15, 16 декабря 2011, г. Саратов) Выпуск 3:Сборник научных статей. Саратов: «Саратовский источник», 2012. – С.81-87.

Сведения о Гошуляке Виталии Владимировиче, д.ю.н., профессоре, официальном оппоненте
по диссертации Бурдановой Анны Сергеевны на тему:
«Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)»

Фамилия, имя, отчество	Гошуляк Виталий Владимирович
Ученая степень	Доктор юридических наук
Отрасль науки	Юридические науки
Научная специальность, по которой защищена диссертация	12.02.02. - конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право
Полное наименование (в соответствии с уставом) организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет»
Занимаемая должность	декан юридического факультета

Список основных публикаций
по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях
за последние 5 лет

1.	Гошуляк, В.В. Собственность в конституционном измерении. Монография [Текст] / В.В. Гошуляк. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 216с.
2.	Гошуляк, В. В. Состояние и задачи реализации, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ответы ученых) [Текст] /В.В. Гошуляк, Г. Б. Романовский, Г. В. Синцов. //Конституционное и муниципальное право. 2012. - № 1 - С. 30 – 32.
3.	Гошуляк, В.В. Законодательство субъектов Российской Федерации о субъектах права обращения в конституционные (уставные) суды на нарушения прав граждан [Текст] / В.В. Гошуляк //Закон и право. 2013. - № 2 - С. 26 – 28.
4.	Гошуляк, В.В. Юридическая природа и нормативное содержание института собственности в конституционном праве [Текст] / В.В. Гошуляк // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. - № 4 (93) – С. 143-150.
5.	Гошуляк, В. В. Жалоба как юридическая процессуальная форма конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации [Текст] / В. В. Гошуляк // Российский судья. 2013. - № 6 - С. 29 - 32.
6.	Гошуляк, В.В. Граждане и их объединения как субъекты права обращения в конституционные (уставные) суды субъектов РФ: недостатки правового регулирования [Текст] / В.В. Гошуляк // Российская юстиция. 2013 - № 6 – С. 38-40.

_____ В.В.Гошуляк
(подпись)

«25» мая 2016 г

Список
основных публикаций за последние пять лет (2012-2016гг.)
Плотниковой Инны Николаевны
По теме кандидатской диссертации Бурдановой Анны Сергеевны
«Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

1. Плотникова И.Н. Актуальные вопросы защиты прав граждан на землю в Российской Федерации // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. стат./[редкол.: В.Т. Кабышев (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. Вып. 15.

2. Плотникова И.Н. Особенности правового регулирования и защиты конституционного права частной собственности в Республике Крым и городе Севастополе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5. – С.41-49.

3. Плотникова И.Н. Роль антимонопольных органов в защите конституционного права граждан России на предпринимательскую деятельность в сфере конкуренции//Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции: сб. науч. тр. по материалам III Междунар. научно-практ. конф. (Саратов, 9 декабря 2015 г.); ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: ИП Коваль Ю.В., 2015.

4. Плотникова, И.Н. Защита Конституционным Судом России права на предпринимательскую деятельность: некоторые вопросы теории и практики / И.Н.Плотникова, Е.В.Колесников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012 - № 3 (86). – С.64-70.

5. Плотникова И.Н. Защита права на предпринимательскую деятельность Конституционным Судом Российской Федерации //Конституционная юстиция в политической и правовой системах России: Материалы международного Конституционного Форума (15, 16 декабря 2011, г. Саратов) Выпуск 3:Сборник научных статей. Саратов: «Саратовский источник», 2012. – С.81-87.

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры конституционного и международного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» И.Н.Плотникова

Подпись
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26 , факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д-212.239.02, на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктор юридических наук, профессору И.Н. Сенякину

_____ № _____

На №_____ от_____

Самарский университет согласен выступить ведущей организацией по диссертации Бурдановой Анны Сергеевны на тему: «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву (сравнительно-правовой анализ)», представленной в Диссертационный совет Д-212.239.02 на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Руководствуясь п. 24 Положения о присуждении научных степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней от 16 апреля 2014 г. сообщаю следующие сведения о нашей организации:

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	Самарский университет
Место нахождения	443086, Самарская область, г.Самара, Московское шоссе, 34
Почтовый индекс, адрес организации	443086, Самарская область, г.Самара, Московское шоссе, 34
Телефон	(846) 335-18-26
Адрес электронной почты	ssau@ssau.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»	http://www.ssau.ru/
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	

(не более 15 публикаций)	
1.	*Полянский В.В.* Публичные интересы как основание ограничения частной собственности // Административные процедуры в экономике: проблемы совершенствования правового регулирования: Монография. СПб.: Изд-во Юрид. факультета С.-Петерб. гос. ун-та. 2010. С.43-57.
2.	*Полянский В.В.* Социальная и политическая справедливость как основа гармонизации публичной власти и общественных интересов (в контексте взглядов академика О.Е. Кутафина) // Lex Russica. М.: Изд-во МГЮА. 2012. № 6. С. 1208 – 1224.
3.	*Полянский В.В.* Гармонизация социально-экономических интересов - магистральное направление развития гражданского общества и совершенствования государственности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 4 (93). С. 182 – 186.
4.	*Полянский В.В.* Гармонизирующая функция Конституционного Суда Российской Федерации (конституционное содержание и перспективы реализации) // Юридический мир. М.: Юрист. 2013. № 12 (204). С. 21 - 26.
5.	*Полянский В.В.* Политико-правовые инструменты обеспечения баланса интересов в системе народовластия // Российское государствоведение. М.: Изд-во НИИ государствоведения и местного самоуправления . 2014. № 2. С. 27 – 33.
6.	*Половникова Ю.С.* Правовая природа общественной экспертизы // Основы экономики, управления и права. 2013. № 5 (11). С. 113-116.
7.	*Рузанов И.В.* Конституционное содержание понятия инновация // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 27-31.
8.	*Рузанов И.В.* Актуальные проблемы правового статуса кредитных организаций с позиции конституционной экономики // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. №4. С.115 – 121.
9.	*Рузанов И.В.* О перспективах доктрины разделения властей в постиндустриальном обществе // Основы экономики, управления и права. 2013. №5 (11). С. 125 – 129.
10.	*Рузанов И.В.* К вопросу о потенциале российской модели экономических прав личности в условиях формирования инновационной экономики // Основы экономики, управления и права. 2014. № 5 (17). С. 93-96.
11.	*Рузанов И.В.* О некоторых подходах к анализу конституционности установления административной ответственности на примере взаимоотношения работников и работодателей // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 43. С. 39-44.
12.	*Рузанов И.В.* Конституционно-правовые аспекты защиты интересов «обманутых дольщиков» мерами административного принуждения // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 167-170.
13.	*Рузанов И.В.* Конституционно-правовые основы оборотных штрафов при нарушении антимонопольного законодательства // Гражданин и право. 2015. № 2. С. 55-60.

14.	*Осетров С.А.* Разделение власти: испытание временем // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11 – (122). С.155 – 163.

Заведующий кафедрой государственного
и административного права, к.ю.н., профессор **В.В. Полянский**

Первый проректор - проректор по науке и инновациям,
доктор технических наук, профессор **А.Б. Прокофьев**