Отзыв

на автореферат кандидатской диссертации Некеновой Светланы Бадняевны: «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» (специальность 12.00.09 – уголовный процесс).

Вхождение понятий «разумный срок судопроизводства» и «право на разумный срок судопроизводства» в ткань российского уголовно-процессуального закона стало примером того, что юридический позитивизм становится «более утонченным» и движется к позициям, близким к теории естественного права, а теория естественного права, в свою очередь, развивается в направлении юридического позитивизма.

Однако именно это обстоятельство обусловливает потребность теоретического осмысления целого ряда вопросов, отражающих результат сближения и степень согласованности оценочных понятий «разумный срок судопроизводства», «правовая и фактическая сложность дела», «достаточность и эффективность действий субъектов, ведущих производство по делу», «поведение участников уголовного судопроизводства» с положениями позитивного закона. В связи с этим актуальность темы настоящего исследования заключается в уяснении понятия «разумный срок судопроизводства», по поводу которого в научных исследованиях обнаруживаются различные подходы и, как результат, различающиеся определения и трактовки данного понятия как правовой категории.

Избранная тема актуальна и в прикладном аспекте, что обусловлено потребностью выявления причин нарушений права на разумный срок уголовного судопроизводства на практике и, соответственно, необходимостью выработки процессуально-правовых и организационных мер как по их предотвращению, так и по минимизации их последствий.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в разработке оригинальной теоретической модели принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, основывающейся на интерпретации понятия «разумный срок уголовного судопроизводства» как многоаспектной правовой категории, отражающей справедливое соотношение между интересом лица в установлении предела его состоянию беспокойства и неопределенности в своей судьбе в связи с производством по делу (частными интересами) и интересами государства в выполнении правоохранительной функции (публичными интересами). Новизна также определяется научным подходом к выявлению содержания принципа через призму преобразования регулятивного уголовно-процессуального правоотношения «субъективное право лица на разумный срок и обязанность публичных субъектов обеспечивать это право» в восстановительное и компенсационно-охранительное правоотношения в связи с угрозой нарушения и нарушением права лица на разумный срок уголовного судопроизводства.

Судя по автореферату, в работе содержится целый ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и

поддержаны. Тем не менее, отдельные суждения автора представляются небесспорными. Они продиктовали нам следующие замечания:

1. Вызывает сомнения вывод С.Б. Некеновой о том, что «по своему порядку реализации новый принцип не предстаёт как безусловное публично-правовое требование, поскольку защита от нарушений права на разумный срок должна инициироваться самим лицом - носителем этого права» (С.13).

Во-первых, статья 6^1 УПК РФ адресована, в первую очередь, властным субъектам уголовного процесса, на которых лежит обязанность соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства. Это требование к ним – императивно, а их обязанности – безусловны.

Во-вторых, процедура ускорения процесса судебного рассмотрения уголовного дела, как это предписал законодатель, выстроена под новые прерогативы председателя суда, возлагая на него соответствующие обязанности.

Это свидетельствует о том, что в содержании данного принципа всё-таки доминирует публичное начало, характеризующееся в первую очередь – наличием определённых обязанностей у субъектов уголовного процесса, наделённых властными полномочиями.

2. В автореферате многократно, в разных вариациях, используется словосочетание «признание (защиты) / неимущественного интереса лица в установлении предела по состоянию неопределённости и беспокойства в связи с продолжительностью и эффективностью производства по делу» (С.11, 12 и др.).

Эта наукообразная сентенция автора не вполне понятна, и требует дополнительных разъяснений.

Высказанные замечания не снижают качества представленной диссертации, которая оценивается безусловно положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор же – Некенова Светлана Бадняевна заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор Владимир Александрович Азаров

г. Омск, 644099, ул. Интернациональная, д.15, кв.1
Тел.: +79136030060
e-mail: kafprokrim@mail.ru

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
Омского государственного
университета им. Ф.М. Достоевского Людмила Ивановна Ковалевская

14.02.15

В диссертационный совет Д 212.239.01
при Саратовской государственной юридической академии
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

О Т З Ы В

на автореферат кандидатской диссертации
НЕКЕНОВОЙ Светланы Бадняевны
Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства.

Согласно Конституции Российской Федерации, права потерпевших от преступлений охраняются государством; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, гарантирует право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также право каждого на судебную защиту прав и свобод на основе принципа равенства всех перед законом и судом.

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты; это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок.

Сказанное приобретает особую значимость в связи с тем, что несмотря на достаточно широкое обсуждение, правоприменительная практика выявила целый ряд проблемных вопросов, что отрицательно сказывается на единообразном применении Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и произведенного в связи с ним дополнения УПК РФ.

Работой, восполняющей имеющиеся пробелы, является кандидатская диссертация Светланы Бадняевны Некеновой. её актуальность и практическая значимость не вызывают сомнений, а научная новизна обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня кандидатской диссертации

Автором на основе комплексного подхода к исследованию избранной темы разработана оригинальная теоретическая модель принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства как нового принципа уголовного процесса. Содержание принципа прослежено через призму преобразования регулятивного уголовно-процессуального правоотношения "субъективное право лица на разумный срок и обязанность

публичных субъектов обеспечивать это право" в восстановительное и компенсационно- охранительное правоотношения.

Судя по содержанию автореферата, автору удалось решить поставленные задачи, выводы и и рекомендации аргументированы и убедительны. При подготовке диссертации, на основе общенаучной методологии, рационально применялись частные методы исследования. Изучена и обобщена обширная практика, что позволяет признать полученные результаты достоверными.

Изложенное позволяет утверждать. что Светланой Бадняевной Некеновой разработаны теоретические положения, совокупность которых позволяет утверждать о решении задачи, имеющей важное, теоретическое и практическое значение, позволяющей эффективно решать вопросы восстановления нарушенных прав граждан на разумный срок уголовного судопроизводства.

Вместе с тем считаю возможным высказать некоторые частные замечания.

1.Согласно одной из задач, сформулированных автором исследования, необходимо "установить причины нарушения прав лица на разумный срок уголовного судопроизводства в российской следственной и судебной практике". Задача, прямо скажем, большая и сложная.

Однако в положениях, выносимых на защиту находим всего "одну из причин". Положение 12. пункт 2.

2.Вызывает возражение и третий пункт этого же положения. Согласно которому: "В законе следует предусмотреть полномочие председателя суда специальным постановлением устанавливать перерыв судебного разбирательства для замены судьи в случае его болезни или смерти. В таком случае новым судьей состояние и ход производства по делу, имеющие место до перерыва, должны быть изучены по материалам дела с использованием видеозаписи судебного заседания (видео-протокола)". Полагаем, что автор забыл о принципе непосредственности. Судья не защитник и не прокурор, для которых бы подошло указанное предложение. Для сравнения отметим, что в ч. 3 ст.329 УПК указывается: "Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В этом случае в соответствии со ст. 328 настоящего Кодекса председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, в котором могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии". Считаем, что если возникла необходимость заменить судью, дело должно начать рассматриваться заново.

Как видно из изложенного, отмеченные замечания носят частный характер и в целом не содержат оснований для снижения общей положительной оценки научного и прикладного уровней исследования.

Диссертация: **Некеновой Светланы Бадняевны** "Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства" представляет собой самостоятельную и законченную научно-квалификационную работу, в которой, содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки и соответствует ч.2 п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор **Некенова Светлана Бадняевна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета доктором юридических наук, профессором Львом Витальевичем Виницким.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета 15 февраля 2015 года протокол № 9 .

Профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Южно-Уральского государственного университета
доктор юридических наук,
профессор: Виницкий Лев Витальевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университете)

454080, город Челябинск, ул. Коммуны 149, юридический факультет, каб. 302; Тел. 8-351(272-31-14) darsvet@mail.ru

ВЕРНО
ВЕД. ДОКУМЕНТОВЕД
О.В. ГРИШИНА

О Т З Ы В

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Некеновой Светланы Бадняевны «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» - Саратов, 2015. – 25 с.

После введения Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства» вопросы применения этой нормы стали предметом обсуждения в юридической литературе как теоретиками, так и практиками (Вилкова Т.Ю. Обстоятельства, учитываемые при оценке разумного срока уголовного судопроизводства // Российский судья. 2014. № 9; Лавдаренко Л.И. Категория «разумный срок» в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2014. № 1; Лавдаренко Л.И. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2014. № 2; Середа Е.В., Буланова О.В. Применение разумных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2014. № 18).

К числу диссертационных исследований по данной теме относятся кандидатские диссертации К.В. Волынец «Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции» (Томск, 2013), В.В. Урбана «Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства» (Москва, 2013), Д.Г. Рожкова «Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции (Челябинск, 2013), А.С. Архипова «Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования» (Москва, 2014).

Однако автор, несмотря на столь пристальное внимание исследуемых вопрсов, представила собственное воззрение на существующую проблематику. Содержание автореферата свидетельствует о серьезном

изучении темы автором. Выводы диссертанта, изложенные в автореферате, опираются на достаточную аргументацию и эмпирическую базу.

Анализ содержания автореферата позволяет прийти к заключению о том, что с поставленными задачами (с. 6-7) диссертант справилась. Ее усилиями подготовлена оригинальная монографическая работа, посвященная принципу обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства.

Вынесенные на защиту положения (с. 9-14) обладают определенной научной новизной. Так, автор креативно подошла к определению понятия «разумный срок уголовного судопроизводства», характеристике структуры принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства и его отдельных элементов.

Выводы, вынесенные диссертантом на защиту, конкретны и обоснованы. Они в значительной мере определяют новизну диссертации. Достаточна и апробация результатов исследования. Автореферат написан юридически грамотным, ясным языком.

Наряду с признанием несомненных заслуг диссертанта имеются несколько замечаний и пожеланий.

1. Так, автор полагает, что порядок рассмотрения жалоб (заявлений) об ускорении досудебного производства должен отличаться от общего порядка рассмотрения жалоб. Думается, что такой подход несколько не оправдан с точки зрения дискриминации обжалования иных действий (бездействий) и решений должностных лиц с точки зрения единства существующей формы в рамках уголовного судопроизводства.

2. Автором предлагается дополнить ч. 2.1 ст. 124 УПК РФ предложением о том, что постановление прокурора, руководителя следственного органа, принятое по результатам рассмотрения заявления об ускорении производства по делу, обжалованию не подлежит. Вместе с тем, следует учитывать, что любая деятельность, в том числе и уголовно-процессуальная не исключает ошибок, поэтому более уместно говорить о

законности в соблюдении разумных сроков, а не лишении права на обжалование.

3. Вызывает несомненный интерес предложение о солидарной ответственности подсудимого, скрывающегося от правосудия, с государством перед лицами, которые заявили о компенсации за нарушение их права на разумный срок уголовного судопроизводства. Однако, данное предложение смотрелось бы более аргументировано, если бы автор больше внимания уделила судебной практике, которой широко известны приемы, используемые подсудимыми для затягивания судебного разбирательства. Так, например, при рассмотрении в суде многоэпизодного дела с участием нескольких подсудимых один из них сказывается больным и заявляет ходатайство о том, что он не возражает рассматривать дело без его участия, до его выздоровления. Затем, окончив симуляцию болезни через несколько дней (недель) высказывает недовольство в связи с тем, что дело рассматривалось без его участия и ходатайствует об исследовании доказательств, но уже с его участием. Поэтому заслуживает внимания позиция автора по преодолению данной негативной практики, может даже, путем привлечения, например, к гражданско-правовой ответственности подсудимых, которые умышленно стремятся замедлить ход судопроизводства и мешают реализации принципа разумного срока.

4. Предложение об изучении видеозаписи судебного заседания судьей, который принимает к своему производству дело, в связи с болезнью или смертью другого судьи, ранее рассматривавшего это дело, в настоящие время технически неисполнимо, поскольку видеозапись судебных заседаний не проводится не только на уровне мировых и районных судей, но и в вышестоящих судах.

Отмеченные замечания и пожелания носят частный, непринципиальный характер и не снижают теоретической и практической значимости работы, а также не влияют на общую положительную оценку автореферата по теме диссертационного исследования. Возможно,

ограниченные рамки автореферата не позволили автору привести дополнительные доводы в защиту своей позиции.

Диссертационное исследование Некеновой Светланы Бадняевны по теме «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям; оно представляет собой самостоятельное оригинальное монографическое исследование, которое весьма актуально, обладает научной новизной и практической значимостью.

Некенова Светлана Бадняевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовил: доцент кафедры уголовного процесса УНК по ПС в ОВД ВА МВД России к.ю.н., доцент Станислав Николаевич Кабельков.

Начальник кафедры уголовного процесса
УНК по ПС в ОВД
ВА МВД России
к.ю.н., профессор
10.03.2015.

В.Г. Глебов

Василий Герасимович Глебов

400089 г. Волгоград
ул. Историческая д. 130
тел. 8-8442-31-42-11

email: kabelkov_stas@mail.ru

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕ
НАЧАЛЬНИК С

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Некеновой Светланы Бадняевны

«Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства», представленной

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством понятие «разумный срок судопроизводства» не имеет единого определения и трактовки, что позволяет говорить о трудностях в правоприменении и реализации соответствующего права.

В этом плане представляется, что тема диссертационного исследования «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» для юридической науки является актуальной.

Диссертация С.Б. Некеновой состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод, что автору удалось достигнуть поставленной цели, путем решения сформулированных задач.

В работе верно определены объект и предмет исследования. Достоверность выводов и предложений обеспечивается выбранными методами исследования, в том числе системным подходом к решению существующих правовых проблем. В основу диссертации легло исследование достаточной нормативной и теоретической базы. Многие выводы исследования апробированы и нашли отражение в одиннадцати научных публикациях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Судя по представленному на изучение автореферату, диссертационное исследование С.Б. Некеновой характеризуется логичностью,

последовательностью, системностью и аргументированностью. Высказывания автора корректны, не выходят за пределы научной дискуссии, а основные выводы исследования представляются вполне доказанными и обоснованными.

В положении № 1 автор рассматривает состояние неопределенности и беспокойства, в качестве неимущественного интереса лица, что в каждом конкретном случае индивидуально. И если речь идет об установлении эмоционального состояния лица, то вероятно это возможно, лишь в контексте с конкретной ситуацией и посредством инструментов судебно-психологической экспертизы. В ином случае положение требует детального и комплексного обоснования. Кроме того, возникает предположение о том, что удовлетворение блага в виде установление предела состоянию неопределенности лица вступает в конфликт с установлением истины по делу.

Вышеуказанное замечание носит частный характер и не влияет на общее положительное впечатление от изученной работы.

Подводя итоги, следует признать, что, судя по автореферату, диссертация Некеновой Светланы Бадняевны «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» является самостоятельным научным исследованием, соответствует критериям, предъявляемым к подобного рода работам, а автор заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс.

10 .03.2015г.

Кандидат юридических наук А.С. Лукомская
Анастасия Сергеевна Лукомская

Адрес: 426000, г. Ижевск, ул. Студенческая, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет», Институт права, социального управления и безопасности, кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности. Телефон: +7(3412)916002. Электронный адрес:

Подпись А.С. Лукомской
заверяю.

Ученый секретарь УС УдГУ
Вознкова Н.Ф

В диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

О Т З Ы В

об автореферате диссертации НЕКЕНОВОЙ СВЕТЛАНЫ БАДНЯЕВНЫ по теме: «ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА ЛИЦА НА РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Аширбекова Мадина Таукеновна)

Автореферат диссертации С.Б. Некеновой посвящен уголовно-процессуальной проблематике определения периодов разумного срока уголовного судопроизводства. Актуальность темы исследования предполагает потребность научного обоснования структуры и содержания данного принципа. Избранная тема актуальна и в прикладном аспекте, что обусловлено потребностью выявления причин нарушений права на разумный срок уголовного судопроизводства на практике и, соответственно, необходимостью выработки процессуально-правовых и организационных мер как по их предотвращению, так и по минимизации их последствий.

Обосновывается потребность теоретического осмысления таких категорий как «разумный срок уголовного судопроизводства», «периоды разумного срока уголовного судопроизводства». Можно отметить авторскую трактовку понятия «разумный срок уголовного судопроизводства» (С.11–12). Заслуживает одобрения предложенная соискателем структура рассмотренного принципа и избранный подход к её определению (С.13, 23–26).

Отмечается, что в структуру принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства входят *позитивный, восстановительно-охранительный* (отраслевой), *компенсационно-охранительный* (межотраслевой) элементы, каждый из которых включает правовые средства защиты интереса лица в установлении предела его состоянию неопределенности в связи с продолжительностью и эффективностью производства по уголовному делу и определяет порядок реализации этих средств. Содержание принципа должно определяться положениями норм, которыми законодатель признает право лица на разумный срок и обязывает публичных субъектов уголовного процесса его обеспечивать.

Обосновывается мнение о том, что реальное нарушение права лица на разумный срок является юридическим фактом для преобразования регулятивного и восстановительного правоотношений в охранительное правоотношение.

Исходя из содержания автореферата, можно отметить, что соискатель достигла поставленной ею цели – разработки теоретической модели обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, разрешив поставленные задачи, предложила ряд теоретически значимых положений и научно обоснованных рекомендаций, отраженных в положениях, вынесенных на защиту. Работа выполнена на достаточном теоретическом уровне и содержит ряд положений, характеризующихся научной новизной. Выводы, к которым пришла соискатель, опираются на достаточную эмпирическую базу.

В то же время, следующие положения автореферата требует дальнейшего исследования:

1 «Разумный срок судопроизводства» предстает как оценочное понятие состояния справедливого соотношения между интересами лица – стороны уголовного дела (частными интересами) и интересами государства в выполнении своей правоохранительной функции (публичными интересами)» (с. 16). Нецелесообразно вводить оценочные понятия при определении разумного срока уголовного судопроизводства, основывать суждения на таких обстоятельствах дела, как фактическая сложность уголовного дела, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя и суда в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, а также значение для них оперативности производства по делу;

2 «Общая продолжительность производства по делу должна быть исключена из числа критериев, указанных в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, и определена в интересах потерпевшего и других заинтересованных лиц как *период* разумного срока (*предмет*), начинающейся с момента поступления сообщения о преступлении и завершающейся процессуальным решением, разрешающим уголовное дело по существу» (С. 23).

Спорными являются предложение автора по вопросам о том, что:

1 «Порядок рассмотрения жалоб (заявлений) об ускорении досудебного производства должен отличаться от общего порядка рассмотрения жалоб, подаваемых заинтересованными лицами на действие (бездействие) и решения следователя и дознавателя (ч. 1 ст. 123, ч. ч. 1, 2, 3, 4 ст. 124 УПК РФ), своей оперативностью и средствами, исключающими отвлечение дознавателя, следователя от производства по делу (С. 11-12);

2 «Закон определенно указывает только одну процессуально-правовую меру для ускорения рассмотрения дела судом – установление председателем

суда срока проведения судебного заседания по делу (ч. 6 ст. 6.1 УПК РФ), но не конкретизирует указанные в нем в этих целях иные процессуальные действия. В связи с этим обосновывается необходимость усиления процессуально-правовых мер, в том числе путем закрепления их в законодательстве применительно, в частности, к следующим ситуациям: … предлагается закрепить в законе положение о том, что подсудимый, дело которого в последующем с его обнаружением может быть разрешено судом, должен нести солидарную ответственность с государством перед лицами, которые заявили о компенсации за нарушение их права на разумный срок уголовного судопроизводства» (С.12-13).

3 Предусмотреть для осужденных совместную (солидарную) ответственность с государством перед лицом, чье право на разумный срок было нарушено из-за розыска подсудимого. С учетом организационных и процессуальных причин затягивания рассмотрения уголовного дела предлагаются и другие процессуальные меры ускорения (регламентация перерыва судебного разбирательства для замены судьи в случаях его болезни или смерти … Постановление председателя суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления об ускорении – не должно быть допустимым … Все эти обстоятельства говорят в пользу исключения отвлечения уголовного дела для проверки постановлений председателя суда в апелляционном и кассационном порядках» (С. 22-23).

Работа, как результат любого творческого труда, также содержит положения, по которым могут быть высказаны следующие замечания:

1 Вряд ли достаточно обоснованно предложение о наделении прокурора правом на обращение к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела (С. 15-16). Соискатель указывает, что в правовом понятии «разумный срок судопроизводства» кроме продолжительности производства понимается «нечто большее – нематериальное благо …» (стр. 20). Отсюда следует, что речь идет только о личном интересе лица, об угрозе которому может судить только это лицо, но не прокурор.

2 Противоречат ст. 46 Конституции РФ и положениям ст. 19 УПК РФ предложение о недопустимости обжалования решений руководителя следственного органа, прокурора и суда по результатам рассмотрения заявления об ускорении производства по делу (С. 15, 29).

Однако высказанные замечания носят во многом дискуссионный характер и значительно не влияют на общее положительное впечатление об автореферате диссертации, отличающейся обстоятельностью и творческим исследованием актуальных проблем. Содержание автореферата позволяет сделать общий положительный вывод о проведенном исследовании, а выводы и предложения, сформулированные автором, имеют теоретическое значение для науки уголовно-процессуального права и практическое

значение для развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор - Светлана Бадняевна Некенова заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Доцент кафедры «Теория Государства и права»
Ростовского государственного университета
путей сообщений (ФГБОУ ВПО РГУПС)

доктор юридических наук В.Ю. Мельников
Виктор Юрьевич Мельников

344038, Ростов н/Д, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, 2.
тлф 8-863-272-63-76, rgyps@tgp.ru

Подпись Мельникова В.Ю.

УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления делами
ФГБОУ ВПО РГУПС Т.М. Канина
«02» 03 2015

В диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Некеновой Светланы Бадняевны на тему «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация С.Б. Некеновой представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, посвященное актуальной теме. Интересы соблюдения законности в уголовном судопроизводстве и обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса требуют, чтобы уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования осуществлялось в разумный срок.

Относительно недавно появившееся в УПК РФ понятие «разумный срок уголовного судопроизводства» требует правильной трактовки его структуры и содержания, его взаимосвязи с другими правовыми категориями, чего достигнуть весьма непросто, поскольку само понятие трудно конкретизировать в законе, оно носит оценочный характер. Все это приводит к тому, что в ходе правоприменительной деятельности требование разумного срока уголовного судопроизводства нередко нарушается, о чем свидетельствуют многочисленные судебные решения.

Поэтому актуальность представленной диссертации не вызывает сомнения.

Автор последовательно формулирует задачи исследования и, судя по автореферату, достаточно успешно их достигает. Выводы исследования опираются на значительную эмпирическую базу, что подтверждает их достоверность. В ходе исследования автором изучены 117 архивных уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Республика Калмыкия и Элистинским городским судом за период 2011-2014 гг.

Научная обоснованность, достоверность выводов и предложений, сформулированных С.Б. Некеновой, обеспечивается методологической базой исследования, которая включает в себя широкий набор методов научного познания.

Автореферат диссертации написан грамотно, хорошим литературным языком, четко и по существу показывающим сущность положений

диссертации. Содержание автореферата диссертации полностью вписывается в заявленную научную специальность.

В целом следует отметить, что в работе диссертант продемонстрировал основательные знания по исследуемой проблеме. В свою очередь, это дало возможность С.Б. Некеновой представить научному сообществу системное завершенное исследование.

Подход автора к раскрытию темы, сформулированные в работе выводы и предложения, отличаются существенной новизной.

С положительной стороны следует отметить ряд удачных идей и предложений соискателя:

о структуре принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства;

о наделении прокурора правом на обращение к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела;

о необходимости унифицировать проверочно-восстановительное производство по срокам, а также определить оптимальные способы и средства проверки заявлений об ускорении рассмотрения дела и статус принимаемых по ним решений;

о субъективном праве лица на разумный срок уголовного судопроизводства;

о значениях понятия «разумный срок уголовного судопроизводства»;

о дифференциации периодов разумного срока уголовного судопроизводства и уточнении критериев разумности сроков.

Затрагивая проблему содержания принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, диссертант справедливо включает в него: 1) собственно субъективное право частных лиц – участников дела на разумный срок судопроизводства; 2) обязанность субъектов, ведущих уголовный процесс, обеспечивать реализацию этого права; 3) гарантии – процессуальные средства, реализуемые частными лицами – участниками процесса в виде заявления об ускорении расследования и рассмотрения уголовного дела; 3) полномочия и средства, реализуемые председателем суда, прокурором, руководителем следственного органа для своевременного восстановления нарушенного права лица или в случае угрозы его нарушения; 4) наступление компенсационной ответственности государства за нарушение права лица на разумный срок и связанные с установлением её оснований оценочные критерии таких нарушений.

Автор справедливо считает, что взаимосвязи и взаимообусловленности принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства с остальными принципами имеет свои особенности: он им не противоречит, но и не связан с ними и с остальными нормами УПК РФ настолько, чтобы его нарушение прямо влияло на исход дела.

Диссертация имеет и большое практическое значение. Разработанные положения могут быть использованы в правоприменительной деятельности следователей, дознавателей, прокуроров, судей, а также в учебном процессе

образовательных учреждений высшего профессионального образования юридического профиля.

Высоко оценивая диссертационное исследование, выполненное С.Б. Некеновой, полагаю возможным высказать следующие замечания.

1. На с. 9 автореферата автор, раскрывая предмет исследования, справедливо относит к нему соответствующие нормы права, предусматривающие право лица на разумный срок уголовного судопроизводства и порядок его реализации, относящиеся к объекту исследования прецедентные акты судебных органов, материалы правоприменительной практики органов предварительного расследования и суда. Однако изучение работы позволяет говорить о более широких границах предмета проведенного исследования, в рамках которого есть место и научным исследованиям, относящимся к данной проблематике.

2. На С. 17 автореферата соискатель утверждает, что УПК РФ не предусматривает саму возможность перерыва, что понятие перерыв в нем отсутствует. Полагаем, это не совсем так. УПК РФ использует такое понятие как «перерыв». Часть 2 ст. 298 УПК РФ говорит о нем, правда, применительно к другому основанию, чем то, на которое обращает внимание автор. Речь идет о перерыве для отдыха с выходом из совещательной комнаты.

На той же странице автореферата соискатель говорит о необходимости предусмотреть в законе полномочия председателя суда специальным постановлением устанавливать перерыв судебного разбирательства для замены судьи в случаях его болезни или смерти.

Представляется, говорить о возможности перерыва судебного разбирательства на случай смерти судьи или его длительной болезни (с. 17), не корректно. Ведь после перерыва в судебном заседании слушание дела всегда продолжается с момента, на котором был объявлен перерыв. Явно, что такое условие не подходит для случаев замены судьи в соответствии с ч. 2 ст. 242 УПК РФ, под которые подпадают и смерть судьи, и его длительная болезнь. Согласно указанной норме судебное разбирательство уголовного дела начинается заново. Такой ход событий может обеспечить не перерыв, а отложение судебного разбирательства, поскольку именно последнее создает возможность не только для продолжения судебного заседания, но и для его возобновления. О перерыве в судебном разбирательстве применительно к затронутому соискателем аспекту уместно говорить лишь в случае непродолжительной болезни судьи, когда его замена не обязательна. На это ориентируют и комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (например, Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – С. 584-585).

Изложенные замечания носят вместе с тем частный характер и не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации. В работе обосновано значительное число предложений по совершенствованию

действующего законодательства и практики его применения, что позволяет сделать вывод о ее законченности и творческом характере.

Вывод: диссертация «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, для кандидатских диссертаций, а ее автор – Некенова Светлана Бадняевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России
полковник полиции
доктор юридических наук, профессор Насонова Ирина Александровна

« 9 » февраля 2015 г.

Воронежский институт МВД России
Почтовый адрес:
394065 г. Воронеж, пр-т Патриотов, д. 53
Раб. тел. 8 (473) 200-53-42
E-mail: mail@vimvd.ru

Подпись
удостоверяю
начальник отдела
делопроизводства
Воронежского института
МВД России

В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, кор.1)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства», представленную Некеновой Светланы Бадняевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Саратов, 2015).

Теоретические, законодательные и практические проблемы реализации норм уголовно-процессуального закона о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства, безусловно, являются актуальными. В теоретическом плане это выражается в необходимости выявления сути понятия «разумный срок судопроизводства», оценочных критериев нарушения этого срока, в выработке самого понятия и определения содержания принципа разумного срока уголовного судопроизводства (в том числе и в части уточнения его названия); в законодательном плане - в необходимости определения в нормах УПК РФ процессуальных средств обеспечения права лица на разумный срок судопроизводства, притом, в каждой стадии уголовного процесса, указания субъектов, наделяемых правом на разумный срок, регламентации круга критериев разумного срока, определения периодов производства, к которым применимы эти критерии; в прикладном аспекте, очевидно, требуют выяснения причины нарушения разумного срока, а также определение путей их устранения.

Данный спектр проблем стал предметом внимания соискателя, по которым им изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения. Судя по автореферату, к достоинствам диссертации следует отнести интерпретацию понятия разумного срока уголовного судопроизводства в контексте естественно-правовой доктрины о праве лица на справедливое судебное разбирательство, что позволило соискателю предложить авторское определение этого понятия.

Одним из результатов исследования предстает авторское видение содержания и структуры рассмотренного принципа, опираясь на которые соискатель предлагает его название - «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства». Как предпринятый соискателем подход к выявлению содержания и структуры этого принципа, так и, как результат, собственно представленное в работе содержание и структура принципа, могут быть охарактеризованы как новые теоретические положения.

Полагаем, что в диссертации, судя по автореферату, достигнута поставленная соискателем цель в виде «оригинальной теоретической модели принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, основывающейся на интерпретации понятия «разумный срок уголовного судопроизводства» как многоаспектной правовой категории, отражающей справедливое соотношение между интересом лица в установлении предела его состоянию беспокойства и неопределенности в своей судьбе в связи с производством по делу (частными интересами) и интересами государства в выполнении правоохранительной функции (публичными интересами)» (с. 10-11). Элементы научной новизны видятся и в других положениях, вынесенных на защиту.

Содержание диссертации С.Б. Некеновой, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и по определению процессуально-правовых мер ускорения производства по делу.

Однако не все из них, на наш взгляд, в достаточной степени обоснованы. В связи с этим, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, могут быть высказаны замечания, в большей степени относящиеся к положениям прикладного характера – средствам обеспечения права на разумный срок:

1. Выделяя в структуре рассматриваемого принципа, наряду с позитивным и восстановительно-охранительным элементами, компенсационно-охранительный элемент (с. 19), диссертант, совершенно верно определяя компенсационно-охранительный элемент как межотраслевой, наряду с гражданско-правовыми и гражданско-процессуальными средствами защиты права на разумный срок уголовного судопроизводства, предлагает и уголовно-процессуальные, с учетом того, что законодатель предусматривает только одну такую меру – установление председателем суда срока проведения судебного заседания по уголовному делу, с чем можно согласиться. Однако предлагаемая мера о возложении солидарной ответственности с государством перед лицами, которые заявили о компенсации за нарушение их права на разумный срок уголовного судопроизводства, на подсудимого в случае, если он скрывался от правосудия (с. 12-13), представляется все же не уголовно-процессуальной мерой, а гражданско-правовой.

2. Поддерживая положение, выдвинутое на защиту, о необходимости введения в уголовно-процессуальный закон понятия «перерыв» судебного разбирательства, по нашему мнению, можно было бы расширить случаи его объявления, не ограничиваясь только случаями болезни или смерти судьи, как полагает диссертант (с. 13).

3. Анализируя проявление восстановительно-охранительного элемента принципа обеспечения права на разумный срок уголовного судопроизводства в досудебном производстве, автор предлагает в дополнение к уже существующей процедуре рассмотрения жалоб субъектов - носителей права на разумный срок на нарушение этого права ввести специальную процедуру –

проверочно-восстановительное производство, что в целом продуманно. Вместе с тем, вызывает сомнение рациональность предложения о том, что в рамках этой процедуры дознаватель, следователь поступившее заявление направляют прокурору и руководителю следственного органа со своими письменными объяснениями и копиями процессуальных документов для проверки и принятия решения (с. 21). Не приведет ли такое правило к обратному эффекту – затягиванию и бюрократизации данной процедуры?

Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о диссертации.

Вывод: диссертация Светланы Бадняевны Некеновой «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Т.К. Рябининой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» 6 марта 2015 года (Протокол № 8).

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный
государственный университет,
кандидат юридических наук, профессор, Рябинина Татьяна Кимовна
305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 51-50-81
E-mail: law_kstu@list.ru

Подпись Т.К. Рябининой
удостоверяю
Специалист по кадрам
06.03.2015

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Некеновой Светланы Бадняевны, выполненной в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Представленная работа посвящена достаточно актуальной сегодня теме разрабатываемой в современных публикациях, проблеме обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства. Предлагаемые в рамках данного исследования задачи и теоретические решения, которые сформулированы в положениях, выносимых на защиту, находят широкое практическое применение и особенно созвучно нормам международного права по защите прав человека.

В первой главе сделана попытка обосновать само понятие разумный срок. Согласно статье 6.1 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При этом уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление которых допустимо, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Особую актуальность данный принцип приобрел в свете неумолкаемой дискуссии относительно правового института возвращения уголовного дела на дополнительное расследования, поскольку любое регрессивное движение уголовного дела сказывается на сроках судопроизводства и соответственно на длительности содержания лица под стражей.

Во второй главе соискатель рассматривает проблемы, связанные с реализацией принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства.

Причем автор не боится вступать в дискуссии с некоторыми авторами, которые предлагают закрепить данный принцип, как более емкий, содержательный принцип, а разумность необходимо рассматривать, как одну из разновидностей правовых презумпций.

Таким образом, соискатель ученой степени кандидата юридических наук Некенова Светлана Бадняевна, подготовила диссертацию «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, которая является самостоятельной, творческой, исследовательской работой, раскрывающей теоретические и правоприменительные аспекты избранной проблематики.

Автореферат диссертации Некеновой Светланы Бадняевны дает представление об авторе исследования, как о подготовленном, квалифицированном специалисте, способном решать сложные юридические, научно-практические и теоретические задачи. Использование целого комплекса методов подтверждает достоверность полученных результатов.

К сожалению, по тексту автореферата невозможно полностью оценить достоинства и недостатки, тем не менее, хотелось бы порекомендовать автору при изложении основных результатов на защите раскрыть более подробно, такие проблемы, как:

что следует понимать под разумным сроком уголовного судопроизводства?

какие обстоятельства следует учитывать при оценке отклонения от процессуального срока по уголовному делу;

что включает в себя категория «разумность».

Несмотря на то, что рецензент поставил перед соискателем ряд вопросов, по содержанию автореферата можно сделать выводы о том, что работа выполнена на должном профессиональном уровне, самостоятельно, о чем свидетельствует внушительный список публикаций (4 – в рецензируемых научных изданиях рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, 7 - в других научных изданиях) и имеет новые теоретические

решения, удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует требованиям Положение о порядке присуждения ученых степеней и Паспорту специальности, а ее автор, Некенова Светлана Бадняевна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный университет»

доктор юридических наук, доцент Степенко В.Е.

Степенко Валерий Ефремович

18 февраля 2015 года

680035 г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136
e-mail: mail@pnu.edu.ru

Подпись Степенко В.Е.
Заверяю ведущий документовед отдела кадров
Ли К.А.

В Диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Некеновой С.Б. «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Актуальность диссертационного исследования, с учетом его обоснования в автореферате диссертации, не вызывает сомнений.

Теоретическая и нормативно-правовая база исследования достаточны для проведения исследования и формирования на их основе научно значимых выводов.

Методология и методика представлены проверенной многократной практикой их применения совокупностью общенаучных и специальных методов, включая анализ, синтез, обобщение, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, конкретно-социологический методы и др.

Изучение автореферата позволяет констатировать, что цель исследования в целом достигнута, поставленные перед исследованием задачи вполне решены.

Научная новизна исследования определяется оригинальностью примененных диссертантом подходов к разработке темы исследования и содержанием полученных результатов.

Основные положения, выносимые на защиту, заслуживают внимания науки и практики уголовного процесса.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственно-прокурорской и судебной практике; при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и специальных курсов.

Одновременно анализ содержания автореферата дает основания заключить, что отдельные результаты исследования являются не

бесспорными, оставляющими возможность не во всем согласиться с автором диссертации.

Так, в автореферате утверждается, что акцент в содержании принципа делается не на институциональный аспект (установление ведения судопроизводства в разумный срок), а на правозащитный (наделение лица правом на разумный срок и защита этого права). Поэтому редакция ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ должна быть изменена и изложена следующим образом: «*1. Лицам, участвующим в уголовном деле в качестве сторон, обеспечивается право на разумный срок судопроизводства» (с.12).* Между тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 июня 2013 года N 14-П, федеральный законодатель расширил для Российской Федерации сферу действия статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к защите признаваемого ее статьей 6 права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. В указанной связи обращенное к государственным органам и должностным лицам, ведущим уголовный процесс, достаточно императивное требование о производстве по уголовному делу в разумный срок вне зависимости от волеизъявления обвиняемого лица представляется не только возможным, но и оправданным с точки зрения интересов вовлекаемой в производство по уголовному делу личности. К тому же предлагаемое диссертантом обеспечение право на разумный срок… лишь «сторонам» сужает сферу реализации данного права с сравнении с действующим уголовно-процессуальным законом, где в качестве субъектов данного права выступают любые «заинтересованные лица» (ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ), к числу которых можно отнести, например, и не обвиняемое лицо, на имущество которого наложен арест.

Также, как представляется, предлагаемые изменения ст. 124 УПК РФ не вызываются особой необходимостью. Более того, возложение на прокурора, руководителя следственного органа обязанности рассматривать заявление заинтересованного лица об ускорении производства по уголовному делу в течение 5 суток (с. 11) может восприниматься как даже ухудшение положения данного лица. Поскольку часть первая названной статьи в действующей редакции предусматривает 3 суток как обычный срок для рассмотрения любой жалобы.

Однако, высказанные частные замечания не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования, содержащего интересный теоретический, информационный и законодательный материал, конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 , а ее автор Некенова Светлана Бадняевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ В.С. Шадрин

Виктор Сергеевич Шадрин
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д.44, Тел.: (812) 273-77-04
E-mail: ypik_@mail.ru

Подпись В.С. Шадрина заверяю
Н.Г. Лопскер
Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
(Горейко А.В.)
«16» марта 2015 г.