

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника

Санкт-Петербургского университета

МВД России

по научной работе

доктор юридических наук, профессор



М.В. Бавсун

«14» мая

2022 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию «Конституционно-правовое регулирование защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан», выполненную Сальниковой Дарьей Александровной и представленную ей на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Конституционное право на свободу предпринимательской деятельности, использование своих способностей и имущества для этих целей является краеугольным вопросом для развития современной экономики. Сложная юридическая природа данного права, его комплексный и межотраслевой характер позволяют вывить ряд проблем как теоретического, так и практического плана, обуславливающих актуальность темы настоящей диссертационной работы. В конституционном законодательстве России, как и Республики Казахстан, отсутствует четко сформулированное понятие свободы предпринимательской деятельности, что осложняет понимание содержания исследуемого права.

Существует также ряд проблемных моментов в осуществлении и защите рассматриваемого права. В силу этого тема диссертационного исследования

Сальниковой Дарьи Александровны, посвященного защите свободы предпринимательской деятельности в конституционном аспекте в Российской Федерации и Республике Казахстан, является актуальной, своевременной, представляющей интерес для науки конституционного права и практики. Анализ диссертации показал, что поставленная в ней цель автором, в целом, достигнута.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена широким спектром анализируемого материала, который рассматривается автором с помощью различных методов научного исследования. В научной литературе имеются труды, посвященные разработке темы конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в России (работы: А.Л. Гусевой, О.Н. Ермолова, Е.М. Якимовой), конституционно-правового регулирования участия государственных органов в сфере защиты свободы предпринимательской деятельности (работы: З. Байбуловой, Н.С. Бондарь, Г.А. Е.В. Колесникова, И.Н. Плотниковой, А.Б. Сейфулиной, Ж.У. Тлембаева,). Однако подробного сравнительного анализа исследуемой свободы в России и Казахстане, выявляющей особенности и тенденции развития института конституционно-правового регулирования в области ее защиты проведено не было. В силу этого диссертационное исследование Сальниковой Дарьи Александровны обладает научной новизной.

Диссертация представляет собой комплексное сравнительное исследование конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан как с научной стороны, так и со стороны нормативной и правоприменительной сферы. В работе даны авторские определения ряда понятий, применяемых в науке конституционного права и относящихся к предмету исследования, а также уточнены уже имеющиеся.

Авторские определения таких понятий, как «свобода предпринимательской деятельности», «самозанятые», «интернет-предприниматели», «защита свободы предпринимательской деятельности»

«конституционно-правовая политика в сфере защиты предпринимательской деятельности», «предпринимательское сообщество» являются удачными и могут успешно применяться в дальнейшей разработке смежных тем.

Диссертантом сформулированы принципы конституционно-правовой политики Российской Федерации и Республики Казахстан по вопросам защиты свободы предпринимательской деятельности, которые дают возможность, руководствуясь ими, определять дальнейшие возможные шаги по совершенствованию и расширению такой политики.

Уделено внимание судебной и внесудебной защите свободы предпринимательской деятельности в обоих государствах. Проанализирована деятельность таких специальных органов в этой сфере, как уполномоченные по защите прав предпринимателей, как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан. В работе подробно рассмотрена деятельность институтов гражданского общества, которые принимают участие во внесудебной защите непосредственно свободы предпринимательской деятельности в обеих странах. Основываясь на анализе этой деятельности, автором сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере конституционно-правового регулирования участия указанных органов в исследуемой сфере.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования и его задачам, изложение материала является корректным и последовательным. Выбранная автором методология научного исследования позволяет раскрыть содержание темы, обеспечивает обоснованность и достоверность проведенного исследования. Теоретическая значимость диссертации обусловлена возможностью использования ее выводов для проведения дальнейших сравнительно-правовых исследований по конституционному праву, а также применять данные автором определения ряда понятий и сформулированные положения.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что автором внесены предложения по совершенствованию

конституционного законодательства в отношении регулирования свободы предпринимательской деятельности в отечественных нормативных актах. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин конституционного права, конституционного права зарубежных стран.

Эмпирическая база диссертации достоверна, репрезентативна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования. Результаты исследования прошли достаточную апробацию: отражены в 11 работах, в том числе, в 4 научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; докладывались на 6 международных конференциях.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что автор предпринял успешную попытку представить сравнительное исследование конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан, отразил тенденции регулирования конституционно-правовой политики в Российской Федерации и Республике Казахстан в исследуемой области с целью выявления проблем и возможностей заимствования положительного опыта конституционно-правовых механизмов защиты свободы предпринимательской деятельности.

В первой главе «Основные тенденции конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан» (с. 20-89), автор анализирует понятие и юридическое содержание исследуемого института в конституционном праве России и Казахстана. На основе рассмотренного материала, автор приходит к выводу об отсутствии в действующем законодательстве однозначно сформулированного понятия свободы предпринимательской деятельности, а также ряда других новых понятий. В связи с чем диссертантом обосновывается использование термина «свобода

предпринимательской деятельности», дается авторское определение этого термина, а также ряда других понятий. В данной главе диссертантом сделан обоснованный вывод о расширении форм осуществления рассматриваемой свободы и включению ее новых субъектов. Сформулирован ряд значимых принципов конституционно-правовой политики государства по вопросам защиты предпринимательской деятельности.

На основании проведенного анализа были сделаны выводы о существовании в современном конституционном праве, как в России, так и в Казахстане тенденции к расширению круга субъектов, участвующих в реализации конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности за счет различных институтов гражданского общества, участвующих в этом процессе, а также самих субъектов, осуществляющих свободу предпринимательской деятельности. Отдельное место в данной главе занимают гарантии защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан. Рассмотрены принципы защиты предпринимателей в ходе осуществления надзора за их деятельностью государственными органами, содержащиеся в законодательстве этих государств. В рассматриваемой главе автором даны важные рекомендации о внесении в российское законодательство ряда дополнений, закрепляющих понятия, по закреплению за предпринимателями дополнительных прав, имеющих своей целью предотвращение злоупотреблений своим правом органами и должностными лицами, осуществляющими проверки деятельности предпринимателей, в том числе привлекать к проверке третьих лиц — независимых экспертов. Кроме того, автор отметил актуальную на данный момент необходимость по разработке досудебной основы разрешения споров; снижению чрезмерной репрессивности законодательства по отношению к предпринимателям. Актуальны обозначенные диссертантом предложения по разработке понятия «предпринимательское сообщество», унификации российского и казахстанского законодательства в данной сфере и установление четких

пределов вмешательства государства в деятельность предпринимателей.

Вторая глава диссертационного исследования «Конституционно-правовое регулирование судебной защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан» (с. 89-141) посвящена изучению и анализу значения правовых позиций органов конституционного контроля Российской Федерации и Республики Казахстан и решений международных судебных органов для защиты свободы предпринимательской деятельности в рассматриваемых государствах. Проведен анализ имеющейся правоприменительной практики в сфере защиты прав предпринимателей на уровне арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Автором был собран и проанализирован обширный эмпирический материал имеющейся судебной практики судов различных уровней, как в Российской Федерации, так и в РК. В работе изучены механизмы обращения в указные судебные органы, а также выявлены проблемы исполнимости судебных актов. В рассматриваемой главе уделено внимание значению актов международных судов для формирования отечественной правоприменительной практики, а также судебной практики Казахстана. Автором в данной главе сформулировано весьма актуальное на наш взгляд предложение по внесению в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» нормы, которая бы устанавливала новый статус его решений. Также положительно можно оценить предложение Д.А. Сальниковой о расширении круга субъектов, имеющих право обращаться в Суд Евразийского экономического союза от имени России.

В третьей главе «Конституционно-правовое регулирование внесудебной защиты предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан» (с. 142-205) проанализированы особенности участия государственных органов и различных институтов гражданского общества во внесудебной защите рассматриваемой свободы в данных государствах. Автором выявлена проблематика, связанная с деятельностью государственных и муниципальных органов в сфере защиты свободы

предпринимательской деятельности, а также указано на имеющиеся злоупотребления со стороны этих органов в процессе осуществления своих контрольных функций. Диссертантом предлагается закрепление понятия внедоговорной имущественной ответственности государства за вред, причиненный предпринимателю. Также автором анализируется деятельность бизнес-омбудсменов по защите рассматриваемой свободы в Российской Федерации и в Казахстане, и на основе проделанного анализа предлагается процедура назначения бизнес-омбудсменов, которая бы учитывала важность их участия в процессе защиты свободы предпринимательской деятельности.

Проведенное Д.А. Сальниковой исследование в целом, заслуживает положительной оценки, однако в нем имеется ряд спорных и дискуссионных положений.

1. Автор утверждает, что «в своих Посланиях Президент Российской Федерации дает конкретные задания органам для их реализации» (с. 75). Полагаем этот вывод не вполне юридически точным. Глава государства действительно обладает конституционными правами определения основных направлений внутренней и внешней политики, общего руководства Правительством Российской Федерации, руководства деятельностью ряда федеральных исполнительных органов специальной компетенции, издания указов и распоряжений. В текущем законодательстве также упоминается право Президента Российской Федерации давать «поручения». Однако давать «задания» органам власти Президент Российской Федерации не уполномочен.

2. Соискатель полагает, что «взаимодействие органов конституционного контроля с иными органами государственной власти способствует всеобъемлющей защите свободы предпринимательской деятельности и совершенствованию конституционно-правового регулирования его реализации и защиты» (с. 102). Данный вывод нуждается в конкретизации, особенно с учетом судебной природы Конституционного Суда Российской Федерации и квадисудебной сущности Конституционного Совета Республики Казахстан (который трансформируется также в судебный орган власти

вследствие заявленных инициатив главы Казахстана). Независимый суд не должен слишком активно «взаимодействовать» с другими органами, поскольку это может поставить под сомнение его беспристрастность при разрешении конституционных споров с участием представителей других ветвей публичной власти.

3. Выглядит излишне категоричным вывод Д.А. Сальниковой о том, что «судебная защита свободы предпринимательской деятельности является наиболее эффективной формой реализации» соответствующих конституционных положений о свободе предпринимательства (с. 140). Вне сомнения, судебная защита конституционных прав действительно имеет ряд неоспоримых преимуществ. Однако имеются обстоятельства, при которых более эффективной формой становится административная защита или самозащита прав и законных интересов субъектов конституционных правоотношений.

4. Автор отстаивает точку зрения о необходимости расширения полномочий органов местного самоуправления в сфере поддержки бизнеса и создания условий для развития предпринимательской деятельности (с. 156-157). С этим можно было бы согласиться, однако следует конкретизировать, необходимо ли это в форме определения вопросов местного значения либо наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

Указанные недостатки не препятствуют общему выводу о том, что диссертация Сальниковой Дарьи Александровны является завершенной самостоятельной работой, достаточно подробно раскрывающей заявленную тему исследования. Достоверность исследования, предпринятого соискателем, не вызывает сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном научном и эмпирическом материале.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования,

самостоятельностью и авторской оригинальностью. Диссертация написана научным стилем, четким юридически грамотным языком, грамотно структурирована. Основные ее положения хорошо аргументированы.

Содержание диссертации Д.А. Сальниковой «Конституционно-правовое регулирование защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и Республики Казахстан» соответствует специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Автореферат полностью соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает новизну работы, а также ее основные идеи и выводы.

Таким образом, диссертация «Конституционно-правовое регулирование защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и Республики Казахстан» является научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права, для законодательной и правоприменительной практики России и Казахстана.

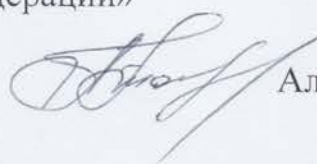
Диссертация в полной мере соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, а ее автор – Сальникова Дарья Александровна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры конституционного и международного права, доктором юридических наук, профессором Павлом Александровичем Астафичевым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры конституционного и международного права федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» от «17» мая 2022 г., протокол № 12.

Начальник кафедры конституционного
и международного права федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук



Алексей Васильевич Тарасов

«17» мая 2022 года



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

198206 Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1 Тел. 8 (812) 744-70-00, e-mail: mail@univermvd.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

2. 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Тел. +7 (812) 744-70-00

e-mail: tkufr@rambler.ru

официальный сайт: <https://университет.мвд.рф/>

3. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Астафичев П. А.* Проблемы реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях пандемии COVID-19 // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 1 (89). – С. 42–53;

2. *Астафичев П.А.* Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации как форма защиты прав и свобод человека и гражданина // Актуальные проблемы государства и общества в области ограничения прав и свобод человека и гражданина. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2019. С. 24 – 32.;

3. *Астафичев П.А.* Свобода экономической деятельности и право на достойный жизненный уровень в конституционном праве России // Ежегодник конституционной экономики. 2019. М.: ЛУМ, 2019. С. 63 – 73.;

4. *Астафичев П.А.* Административно-правовые гарантии и ограничения конституционного права граждан на равный доступ к государственной службе // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 7. С. 40 – 44.

5. *Грищенко Т. А., Уткин Н. И., Тулаев А. Н.* Теоретико-правовой анализ обеспечения неприкосновенности частной собственности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2021. №2. С. 92-104

6. *Грищенко Т. А., Ляшенко Т. Т., Смольяков А. А.* Общественная безопасность и личные права – смена приоритетов в конституционном и международном праве в контексте пандемии. // Современное общество и право. 2021. №6. С. 21-32

7. *Скрипкина Ю. Г., Грищенко Т. А.* Конституционные гарантии обеспечения прав и свобод в особых правовых режимах. // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №5. С. 51-55

8. *Тулаев А.Н., Грищенко Т. А.* Обеспечение прав граждан на частную жизнь в решениях Конституционного Суда. // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. №4. С. 113–120.

9. *Трифонов В. А.* Органы внутренних дел (полиция) как субъект обеспечения положений Конституции Российской Федерации. // Актуальные

проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 2. С. 80-83.

В диссертационный совет
Д 212.239.02 от официального
оппонента - профессора кафедры
конституционного права ФГБОУ
ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», доктора
юридических наук, доцента

Остаповича Игоря Юрьевича

ОТЗЫВ

**о диссертационном исследовании «Конституционно-правовое
регулирование защиты свободы предпринимательской деятельности в
Российской Федерации и в Республике Казахстан», выполненном
Сальниковой Дарьей Александровной и представленном на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.02
- конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право**

Комплексное исследование конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан является одной из актуальных теоретических и практических проблем. Изучение опыта зарубежных стран, в том числе, и нашего дружественного соседа - Казахстана, имеет большое значение для науки конституционного права. Это обуславливается не только перспективой интеграционных процессов, но и спецификой защиты свободы предпринимательской деятельности, которую избрали в Казахстане. Обе страны связаны не только географически, но и общей историей (с.21).

Современные процессы глобализации обострили перед государствами новые проблемы в экономической сфере. Активизируется проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики. Актуализируется необходимость развития моделей

наднациональных объединений, способных стать одним из полюсов современного мира, и при этом, играть роль эффективной «связки». Расширению практической кооперации призваны способствовать и набирающие обороты процессы евразийской интеграции. В частности, для экономической интеграции создан и развивается Евразийский экономический союз. Привлекательность Союза обусловлена осязаемыми выгодами для его участников, включая рост взаимной торговли, снятие барьеров на пути перемещения товаров, капиталов, услуг, трудовых ресурсов. В рамках Союза обеспечивается проведение скоординированной, согласованной и единой политики в ключевых отраслях экономики.

Решения, принимаемые в рамках указанной организации, имеют существенное значение для развития России и Казахстана - стран участниц Евразийского экономического союза. Вместе с тем, как представляется, концепция четырёх свобод модели наднационального объединения: свободы движения товаров, свободы движения лиц, свободы движения услуг, свободы движения капитала, в настоящее время, с целью успешного развития региональных экономических систем нуждается в реформировании. Следовательно, необходим новый подход, направленный на минимизацию нарушений экономических прав. В настоящее время, субъекты предпринимательской деятельности нередко становятся заложниками экономических ограничений объективного и субъективного характера. Встречаются недобросовестные действия контрольно-надзорных органов, деятельность которых подлежит научному анализу и осмыслению. Таким образом, исследование конституционно-правовых норм регулирующие экономические отношения, в целом, и конституционные права субъектов предпринимательской деятельности, в частности, имеют ключевое значение для выработки предложений по совершенствованию конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности.

Актуальность компаративистского исследования опыта конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан представляет научный интерес, еще и потому, что законодательство обоих государств и их правовые системы имеют общие корни. Нас связывают отношения стратегического партнерства. Динамично развиваются торгово-экономические связи, причем, вне зависимости от колебаний геополитической конъюнктуры. Растет товарооборот. Но, в то же время, у исследуемых стран адаптированы разные подходы конституционно-правового регулирования национальной защиты свободы предпринимательской деятельности, в соответствии со спецификой государственно-политического и этнокультурного устройства. Например, виды предпринимательской деятельности в Российской Федерации и Республике Казахстан несколько отличаются (с. 25). В Республике Казахстан, существует своя система гарантий свободы предпринимательской деятельности, предусматривающая возможность участия в данном процессе не только государственных органов, но и неправительственных организаций и других институтов гражданского общества (с. 49); партисипативная процедура характерна только для Республики Казахстан (с. 52). В Казахстане имеется Предпринимательский Кодекс Республики Казахстан, который установил «возможность принудительного прекращения предпринимательской деятельности только по решению суда, вынесенному по основанию, предусмотренному законодательным актом; привлечение государственных органов, должностных лиц, а также, иных лиц и организаций к установленной законодательством имущественной ответственности перед предпринимателями за неправомерное воспрепятствование их деятельности». В российском ГК такой конкретики нет (с. 58).

Таким образом, исследование правовых позиций органов конституционного контроля (с. 89-104); решений международных судебных

органов (с. 104-121); практики арбитражных (экономических) судов и судов общей юрисдикции (с. 121-142); деятельности государственных и муниципальных органов, в том числе, при осуществлении контрольных или надзорных функций в области защиты прав предпринимателей, а также, внесудебные механизмы осуществления такой защиты, с одной стороны, (с. 142-181); и особая значимость указанной деятельности в унификации ряда положений в обозначенной сфере в странах, имеющих длительные и стабильные торгово-экономические связи, а также, создании надлежащих условий для осуществления предпринимательства, с другой стороны, обуславливают актуальность темы настоящего исследования.

Как справедливо отмечает автор, в современном обществе возникают новые экономические отношения и новые субъекты этих отношений, такие как самозанятые и интернет-предприниматели (с. 80), права и обязанности которых, сообразно особенностям их статуса, четко не очерчены в действующем законодательстве. В результате, возникают пробелы в конституционно-правовом регулировании защиты свободы предпринимательской деятельности в отношении данных лиц.

Диссертантом проведен анализ законодательства рассматриваемых стран, исходя из которого, сделаны обоснованные выводы о существовании, на данный момент, в конституционном праве как в РФ, так и в РК тенденции к расширению круга субъектов, участвующих в реализации конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности за счет различных институтов гражданского общества, участвующих в этом процессе (с. 63).

Вызывает интерес авторское понятие конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности. Действительно, в современном обществе, данный механизм нуждается в особом внимании и тщательном исследовании, поскольку, имеются тенденции его постоянного развития и изменения посредством включения

новых субъектов предпринимательской деятельности, так же, появления различных возможностей судебной и внесудебной защиты.

Тема регулирования процессов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и ее защиты конституционными нормами, не была бы полно и всесторонне раскрыта без анализа правоприменительной практики. Ведущая роль в правоприменении в любой сфере, естественно, отводится судебным органам. В этой связи, следует положительно оценить проделанную автором работу по исследованию судебной практики, относящейся к защите свободы предпринимательской деятельности, во второй главе диссертационного исследования (с. 89–103).

Автор приходит к выводу о схожести правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и Конституционного совета Республики Казахстан по ряду аспектов, таким как: распространение прав человека, связанных со свободой предпринимательской деятельности на юридических лиц, исключение из правоприменения норм, имеющих расплывчатые формулировки, признание необходимости стимулирования субъектов предпринимательской деятельности к более профессиональному ведению бизнеса и соблюдению законов.

Диссертантом проведен анализ дел, касающихся защиты свободы предпринимательской деятельности на уровне международных судов (Европейский суд по правам человека и Суд Евразийского экономического союза) (с. 104–120). Благодаря такому системному подходу, автор подтвердил свои возможности осуществлять комплексный анализ, не только судебной практики, представленной на страницах диссертации, но, так же, и других, сопутствующих данному анализу проблем. В результате, работа приобрела повышенную научную и практическую значимость, а представленные в ней исследования свидетельствуют о ее важном аналитическом аспекте.

Следует согласиться с Д. А. Сальниковой в вопросе о возможности расширения в российском законодательстве круга субъектов, обладающих

правом обращаться в Суд Евразийского экономического союза и включить в перечень таких органов и организаций Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Торгово-промышленную палату Российской Федерации по примеру Республики Казахстан (с. 121).

Вызывают интерес предложения автора о необходимости развития форм взаимодействия государственных органов с институтами гражданского общества, в том числе и с предпринимательским сообществом (с.162); возможности заимствования института партисипативной процедуры разрешения спора из законодательства Республики Казахстан (с. 204).

Структура исследования является достаточно продуманной и логически выверенной. В диссертационном исследовании выдвигаются, в определенной мере, оригинальные идеи и предложения. Представляется, что автору, в целом, удалось решить поставленные задачи исследования, выделить и проанализировать достоинства и преимущества исследуемых институтов. Вынесенные на защиту положения подкреплены анализом теоретического, практического и фактического материалов.

Наблюдения, выводы и суждения автора представляют значительный интерес как для российской, так и для казахстанской науки и практики, могут быть использованы, в последующем, в совершенствовании законодательства в исследуемой сфере.

Вместе с тем, диссертационная работа Д. А. Сальниковой, как и всякая творческая, поисковая работа, не лишена нуждающихся в пояснении и уточнении положений, не влияющих на общее положительное впечатление. К таковым, на мой взгляд, можно отнести:

позицию автора относительно того, что в Российской Конституции, устанавливается ее приоритет перед нормами международного права. Внесенные в 2020 году поправки только укрепили это положение. Таких положений в Конституции Республики Казахстан нет (с. 105). Формально, может быть, так всё и выглядит. Однако, если говорить по существу, надо признать, что фактически, такой приоритет, в Казахстане, появился намного

раньше. Так, в Постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 7 мая 2001 года № 6/2 О представлении Кызылординского областного суда о признании неконституционными части второй пункта 6.12 статьи 6 Договора аренды комплекса «Байконур», статей 5 и 11 Соглашения о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса «Байконур» *подтверждается принцип верховенства Конституции на территории Республики, указывается на обязательность соответствия ей международных договоров.* Подробнее, к такому вопросу, Конституционный Совет вернулся в 2009 году (см. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6);

вывод о том, что необходимо внести в ст. 4 ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей» положение: «федеральный Уполномоченный по защите прав предпринимателей не принимает к рассмотрению жалобы, если они, в это же время, находятся на рассмотрении у соответствующего омбудсмана в каком-либо регионе, но может их принять к рассмотрению, если региональный уполномоченный не смог разрешить вопрос» (с. 180). Представляется, что отсутствие ограничений одновременного обращения в разные инстанции следует отнести к одному из элементов *свободы защиты*, в нашем случае, предпринимательской деятельности. Считаю, что у субъекта, чьи права нарушены, есть выбор. В частности, какой орган вынесет более благоприятное решение, направленное на защиту прав, с этим решением нужно отстаивать свои права. Следует отметить, что фактически, в настоящее время, обращения могут рассматриваться одновременно несколькими органами. Отсутствуют подобные ограничения в судебной системе. В частности, законодатель не ограничивает право на одновременное обращение в Конституционный Суд РФ и в Верховный Суд РФ, после исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты, если первые три инстанции были рассмотрены без участия Верховного Суда РФ. Хотелось бы,

что бы автор, во время защиты озвучил, каким образом данное предложение будет способствовать защите свободы предпринимательской деятельности;

научная новизна отдельных положений, выносимых на защиту, нуждается в дополнительном обосновании. В частности, в положении 5, выносимом на защиту, автор делает вывод, что «Выявлена «фрагментарность» в правовых позициях органов конституционного контроля в отношении вопросов, касающихся защиты свободы предпринимательской деятельности, что предлагается преодолеть за счет усиления взаимодействия указанных органов с иными органами государственной власти и повышения ответственности государственных органов за невыполнение, ненадлежащее выполнение или воспрепятствование выполнению их решений». Указанное положение, как представляется, носит аксиоматический характер, не требующий доказывания в рамках научной диссертационной работы;

при раскрытии автором параграфа 3.3 в разделе средства массовой информации (с.185- 187) упущено следующее дискуссионное соотношение, что первично - защита персональных данных или осуществление права на свободу слова и информации? В развитие указанной проблематики, Россия стала первой страной, закрепившей институт «права на забвение» на законодательном уровне;

оппонентом, к сожалению, не найден в диссертации анализ опыта работы интересного казахстанского института Международного финансового центра «Астана» (МФЦА), который играет ключевую роль, в качестве регионального центра бизнеса и финансов, связывая экономики стран Центральной Азии, ЕАЭС и др. Полагаю, что автор умышленно не стал анализировать работу МФЦА, потому, как на его площадке действует система общего права, не применимая в РФ.

Высказанные замечания являются дискуссионными и не могут повлиять на общую положительную оценку диссертации, не ставят под сомнение самостоятельность, новизну и теоретико-практическое значение

данного исследования. Диссертация Дарьи Александровны Сальниковой представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, имеющую научное и практическое значение, в которой содержится решение проблемы, значимой для науки конституционного права. Основные результаты исследования опубликованы в 11 печатных изданиях, в том числе, 4 в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации. В нем изложены основные идеи и выводы, показан вклад автора в проведенное исследование, и степень его новизны.

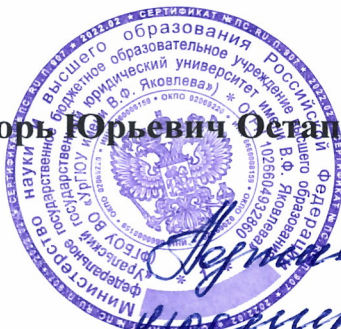
Диссертационное исследование полностью отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Дарья Александровна Сальникова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Wong

Игорь Юрьевич Остапович



11.05.2022

620137, г. Екатеринбург
ул. Комсомольская, д. 21
Ostapovich7@mail.ru

Секретарь Правительства МО
гос.участие П.В.Власова

Сведения об официальном оппоненте:

1. Остапович Игорь Юрьевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры конституционного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Аюпова З. К., Караев А. А. Нечкин А. В., Остапович И. Ю. Конституция Республики Казахстан: доктрина и практика (к 25-летию Конституции Республики Казахстан). Монография. 2021

2. Остапович И. Ю., Савоськин А. В. О понятии конституционно-правовой категории «обращение гражданина». //Вестник Томского государственного университета. 2021. № 462. С. 248–255

3. Остапович И. Ю., Нечкин А. В., Современное состояние правового положения коренных малочисленных народов арктической зоны Российской Федерации и реализация конституционного принципа равноправия граждан Российской Федерации. //Евразийский юридический журнал. 2021. №1 (152). С. 120-121.

4. Остапович И. Ю., Витюкова А. О. Проблемы имплементации в национальное право международных договоров и решений Европейского Суда по правам человека: опыт России и зарубежных стран. // Евразийский юридический журнал. 2021. № 10 (161). С. 109-110.

5. Васелевич Г. А., Остапович И. Ю., Калинина Е. Г. Пандемия коронавируса как основание ограничения прав и свобод человека. Правоприменение. 2021. Т. 5. № 2. С. 62-67

6. Залесны Я., Остапович И. Ю. Конституционализм в Республике Казахстан: генезис, особенности и перспективы. Антиномии. 2021. Т. 21. №3. С. 125-147

7. Остапович И. Ю., Праскова С. В. Традиционное поселение как форма обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. // Евразийский юридический журнал. 2020. №12 (151). С. 85-86

8. Остапович И. Ю. К вопросу о конституционных гарантиях экономической безопасности. //Правовые проблемы укрепления Российской государственности. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Томск. 2020. С. 92-94

В диссертационный совет Д 212.239.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук, доцента Якимовой Екатерины Михайловны на
диссертацию Сальниковой Дарьи Александровны «Конституционно-
правовое регулирование защиты свободы предпринимательской
деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан» на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право

Актуальность темы вызвана необходимостью и значимостью
дальнейшей разработки как общей теории конституционного права, так и
теории и практики защиты конституционных прав и свобод человека и
гражданина, являющихся высшей ценностью.

Свобода предпринимательской деятельности в полной мере должна
иметь должные механизмы защиты. Как верно отмечает автор на с. 5-6
диссертации, в современных реалиях предприниматели часто становятся не
только объектами неправомерных действий со стороны недобросовестных
кредиторов, но и жертвами злоупотребления властью со стороны
государственных и муниципальных органов (например, при осуществлении
последними их контрольных или надзорных функций). В связи с этим
конституционное право, как основополагающая отрасль, должно закладывать
основы защиты прав предпринимателей, должны существовать судебные и
внесудебные механизмы защиты прав предпринимателей, которые
реализуются именно в конституционных правоотношениях.

Следует констатировать, что при наличии масштабного массива
научных работ по проблемах реализации свободы предпринимательской
деятельности вопрос о ее защите носит фрагментарный характер особенно в
контексте сравнительно-правового исследования, что не позволяет отразить
многогранную природу данного правового явления и сформировать
полноценное научное видение целостной правовой модели защиты свободы
предпринимательской деятельности, оптимальной для России.

В результате проведенного исследования автором впервые сформулированы особенности конституционно-правового регулирования защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан, дано авторское понимание принципов конституционно-правовой политики Российской Федерации и Республики Казахстан по вопросам защиты свободы предпринимательской деятельности.

Творческий подход к исследуемой теме позволил автору внести свой вклад в развитие понятийно-категориального ряда. В диссертации представлены авторские определения таких категорий, как «свобода предпринимательской деятельности», «самозанятые», «интернет-предприниматели», «защита свободы предпринимательской деятельности» «конституционно-правовая политика в сфере защиты предпринимательской деятельности», «предпринимательское сообщество».

Заслуживает поддержки авторский подход к определению роли институтов гражданского общества в механизме защиты свободы предпринимательской деятельности как важного элемента защиты, позволяющего реализовать весь потенциал внесудебной защиты непосредственно свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан.

В диссертации сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства.

Методология исследования корректна, стиль изложения научный, юридически грамотный.

Несомненным достоинством работы следует признать выявленные автором направления развития конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности: включение новых субъектов, участвующих в его реализации — самозанятых, интернетпредпринимателей, соотечественников за рубежом (кандасов) и, как следствие, расширение субъектного состава правоотношений; возникновение новых оснований для осуществления данного механизма, расширение как судебных (возможность обращения в суд ЕАЭС), так и внесудебных способов защиты данной свободы (партиципативная процедура в Республике Казахстан).

Использован широкий круг источников. Достойно представлена практика Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Конституционного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан, ЕСПЧ.

Отмеченные и другие достоинства диссертационной работы позволяют охарактеризовать представленный к защите труд как полноценное исследование, включающее достоверные самостоятельно полученные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования одного из важных вопросов конституционного права любой страны. Предложения автора могут быть использованы в рамках совершенствования законодательства, для дальнейших научных исследований в данной области, а

также в преподавании конституционного, соответствующих спецкурсов и спецсеминаров.

Наряду с положительными сторонами диссертации ей присущи определенные недостатки, а некоторые позиции автора представляются спорными.

1. В положении 2 среди принципов конституционно-правовой политики в сфере защиты свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан, развивающих конституционные нормы указан, в частности, принцип запрета дискриминации в сфере труда. Хотелось бы уточнить причины отнесения диссертантом данного принципа именно к принципам защиты прав предпринимателей.

2. Большой аргументации требует выбор в качестве страны для сравнения Республика Казахстан, поскольку выбор не может быть обусловлен общей границей, исторической связью или вхождением обеих стран в Евразийский Экономический Союз, тем более, что ЕЭС включает и другие страны.

3. Если рассматривать защиту прав как процесс связан в восстановлением нарушенных прав, то не совсем понятно, почему в положении 9 такие функции органа местного самоуправления по созданию условий для предпринимательской деятельности, в частности, право разрабатывать и реализовывать свой комплекс мероприятий по развитию стационарных торговых мест, регулировать правила пользования ими, следить за порядком и соблюдением российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность в таких местах, являются функциями по защите свободы предпринимательской деятельности.

4. В Федеральном законе № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» заложена модель проведения медиации, основанной на интересах, так называемой интегративной медиации, предполагающей совместную выработку сторонами решения не только, отвечающего интересам сторон, но и позволяющего говорить об эффективности стратегии сотрудничества «win-win», вряд ли применимой в процедуре медиации, проводимой для урегулирования публично-правовых споров, поскольку публичный орган всегда действует в рамках своей компетенции и ограничен юридическими предписаниями в возможности выбора вариантов поведения. В данной связи возникает вопрос о случаях возможного применения процедуры медиации в урегулировании публично-правовых спорах? Должны ли стороны строго ориентироваться на процессуальное законодательство, или могут использовать процедуру медиации для урегулирования иных споров, в том числе споров, вытекающих из конституционных правоотношений?

Приведенные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом характере работы. Они не мешают дать общую положительную оценку диссертации Д.А. Сальниковой как научно-

квалификационной работе, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права. Диссертация представляет собой законченный, отличающийся научной новизной труд, включающий важные для науки и практики самостоятельные предложения по совершенствованию правового регулирования выборов.

Основные положения диссертации нашли отражение в 11 публикациях, а также в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Активное участие диссертанта в научно-практических мероприятиях, посвященных проблемам защиты свободы предпринимательской деятельности, широкая география публикаций, обоснованность и аргументированность полученных выводов дает представление об авторе как состоявшемся исследователе и о всесторонней апробации выводов исследования.

Диссертация Д.А. Сальниковой с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Сальникова Дарья Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедрой конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»

Якимова Екатерина Михайловна
12.05.2022 г.

ФБГОУ ВО «Байкальский государственный университет»
664003, Иркутская область, город Иркутск,
улица Ленина, дом 11, 6-103, e-mail: calaw@gmail.com
моб. тел. +79646552109
Web-сайт организации <http://bgu.ru>

Подпись	<u>Якимовой Е.М.</u>	удостоверяю
Заместитель начальника отдела документационного обеспечения ФБГОУ ВО «БГУ»		
Дудоровская И.К. <u>И.К.</u>		
« 12 »	05	20 22 г.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Якимова Екатерина Михайловна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедрой конституционного и административного права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:
 1. *Якимова Е.М.* Концепция равновесия системы конституционного регулирования предпринимательской деятельности: монография . Москва: Юстицинформ, 2020. 320 с.
 2. *Якимова Е.М., Баранова С.А.* Концепция свободы предпринимательской деятельности: монография. Иркутск: Издательство Мегапринт, 2018. 105 с.
 3. *Якимова Е.М., Баранова С.А.* Конституционная реформа 2020 года, как драйвер трансформации социальной сферы российского общества // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2021. №3 (98). С 58-67.
 4. *Якимова Е.М.* Экономическая солидарность, как конституционный принцип экономической системы России // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2021. Т. 15, № 4 (58). С. 568-573.
 5. *Якимова Е.М., Сошин А.А.* Конституционные принципы регуляторной политики в отношении предпринимательской деятельности, как основа «регулируемого предпринимательства» в современной России // Евразийский юридический журнал. 2021. №2. С. 111-112.
 6. *Якимова Е.М.* Конституционно-правовые основы ответственного ведения бизнеса в условиях реализации концепции равновесия: экологические аспекты // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020 № 4. С. 68-75.
 7. *Якимова Е.М.* Становления концепта равновесия экономической основы конституционного строя, как универсального аксиологического метапринципа // Историко-экономические исследования. 2020. № 2 С. 304-321.
 8. *Якимова Е.М.* Механизм обеспечения равновесия системы конституционного регулирования предпринимательской деятельности: понятие и содержательное наполнение // Конституционное и муниципальное право. 2020 № 6. С. 37-41.

9. *Якимова Е.М.* Конституционно-правовое регулирование предпринимательской деятельности в России в контексте исторического развития // Вестник Российской правовой академии Минюста РФ. 2019. № 4 С. 11-19.

10. *Якимова Е.М.* Концепция свободы предпринимательской деятельности через призму уголовно-правовой характеристики мошенничества // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13, № 2. С. 291-299

11. *Якимова Е.М.* Предпринимательская деятельность, как объект изучения отраслей права // Академический юридический журнал. 2018. №1. С. 26-35.

12. *Якимова Е.М.* Правовые способы защиты экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Развитие молодежного предпринимательства в Байкальском регионе: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Иркутск, 2019. С 84-88.

13. *Якимова Е.М.* Правовые аспекты участия субъектов предпринимательской деятельности в выработке экономической политики государства с позиции конституционной экономики // Ежегодник конституционной экономики-2019 / ответственный редактор и составитель А.А. Ливеровский, научный редактор Г.А. Гаджиев, руководитель проекта и составитель П.Б. Беренбойм. Москва: ЛУМ, 2019. С. 519-527.

14. *Якимова Е.М.* Совершенствование государственного контроля, как способ повышения эффективности государственного управления и уровня экономической безопасности государства и подконтрольных ему субъектов // Управление инвестициями и инновациями. 2018. № 2. С. 134-139.

15. *Якимова Е.М.* Конституционные обязанности в сфере предпринимательской деятельности, как фактор, обеспечивающий равновесие экономической и правовой системы // Личность, общество и государство в правовом измерении. Материалы национальной научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 96-100.

16. *Якимова Е.М.* Правовые способы защиты экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Развития молодежного предпринимательства в Байкальском регионе: сб. науч. Тр. По материалам междуран. Науч.-практ. Конф., Иркутск, 18 нояб. 2018г. Иркутск: ид-во БГУ, 2019. С 84-88.