

Сведения по организациям:

Соискатель – Яшина Ирина Анатольевна.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Кафедра конституционного и международного права:

Тел.: 8 (8452) 29-90-32

E-mail: kmp@sgap.ru (кафедральный)

Адрес: г. Саратов, ул. Чернышевского 104 (кафедра); ул. Вольская 1 (СГЮА)

Сайт: www.sgюa.pф

- 1) Официальный оппонент **Пресняков Михаил Вячеславович** – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (Национальный исследовательский университет), доцент.

Тел.: 8-917-316-25-75 (моб.)

8 (8452) 21-36-52(кафедральный)

E-mail: kafedra-kmp@mail.ru (кафедральный)

Адрес: 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская 83.

Сайт: www.sgu.ru

- 2) Официальный оппонент **Станкин Алексей Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Теория государства и права» ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет».

Тел.: 8-927-890-82-08 (моб.)

E-mail: ans77@list.ru (личный)

Тел.: 8 (8482) 53-94-17; 8(8482) 53-94-11 (кафедральный)

Адрес: 445667, Россия, Самарская область, г. Тольятти, ул. Белорусская 14 (центральный кампус).

Сайт: www.tltsu.ru

3) Ведущая организация – **ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (юридический факультет).**

Контактное лицо из ведущей организации – **Полянский Виктор Владимирович** – Заслуженный юрист Самарской области, кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».

Тел.: 8(846)337-99-49 (кафедральный)

E-mail: ikafedra@gmail.com

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (СамГУ)

Адрес: 443011, Россия, г. Самара, ул. Ак. Павлова 1.

Тел: 8(846)334-54-02

Сайт: www.samsu.ru

И.О. ректора: АНДРОНЧЕВ Иван Константинович - доктор технических наук, профессор (тел: 8(846)334-54-02; e-mail: and@samsu.ru)/

В диссертационный совет Д 212.239.02
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, Саратов
ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Яшиной Ирины Анатольевны на тему: «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация», представленной на соискании ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2015)

Принцип законности, по нашему мнению, являясь одним из центральных, системообразующих принципов права, в известном смысле, представляет собой, своего рода, «онтологическое основание» самой правовой материи. Другими словами, в отсутствие данного принципа право из системы общеобязательных норм – регуляторов человеческого поведения превратится в «инструмент властвования», утратит свой действительный социальный смысл. Вместе с тем, как показывает самый беглый анализ доктринального осмысления данного принципа, на сегодняшний день в научной среде отсутствует его однозначное и единообразное понимание. Во многом, это связано с общей динамикой развития как юридической науки в целом, так и конституционного права, в частности. Все это требует весьма серьезной и решительной «ревизии» традиционных подходов к пониманию смысла и действительного содержания принципа законности, что как нам представляется, свидетельствует о высокой степени **актуальности темы диссертационного исследования**, избранной Яшиной Ириной Анатольевной.

Позитивистская интерпретация принципа законности как строгого и неуклонного соблюдения правовых предписаний в рамках существующей

конституционной парадигмы уже не является жизнеспособной. Во-первых, возводить общеобязательный характер правовых норм в какой-то отдельный принцип («законы должны исполняться») означает вопреки «бритве Оккама» «умножать сущности без необходимости». В таком понимании принцип законности явно избыточен. Во-вторых, возникает извечная проблема, связанная с соотношением права и закона: всякий ли закон подлежит неуклонному исполнению? В современной доктрине права понятие законности рассматривается во взаимосвязи с требованиями, предъявляемыми к качеству самого закона, и означает точное и неуклонное соблюдение не всякого, но именно правового закона. Соответственно, принцип законности имманентно включает в себя требование определенного «качества закона». С другой же стороны, редукция принципа законности к понятию «правозаконность» зачастую приводит к оправданию действий «*contra legem*», т.е. вопреки закону.

В этой связи нам, безусловно, импонирует подход диссертанта, который исходит из необходимости искать содержание принципа законности не в «мертвой» юридической доктрине и не в наивно-абстрактных представлениях о праве, а содержании Конституции Российской Федерации ее важнейших принципов и норм, взятых в их конкретно-историческом и социокультурном значении. С этой позиции диссертант рассматривает законность «как конституционно-правовой феномен», «явление сложное, комплексное и системное, поскольку она существует и влияет на развитие современного государства, проявляя себя в качестве принципа, метода и режима» (С. 45).

При этом автор последовательно дистанцируется от этатистской концепции принципа законности, отмечая, что «сущность принципа законности при такой организации современной российской государственности не допустимо сводить исключительно к строгому соблюдению законов и других правовых актов, действующих в государстве, как было принято считать в советском правоведении» (С. 36).

Согласно Конституции Российской Федерации в России как демократическом и социальном государстве именно права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. В этой связи нам представляется вполне обоснованным авторское определение принципа законности как *«конституционного принципа функционирования Российского государства, заключающегося в требованиях неукоснительного соблюдения и беспрекословного исполнения Конституции Российской Федерации и законов всеми субъектами общественных отношений на основе признания верховенства права, приоритета прав и свобод человека и гражданина и их гарантирования»* (С. 12-13).

Совершенно справедливы и выводы автора, что исходя из федеративного характера российского государства, сущностной чертой законности является «ее всеобщий (универсальный) характер и единство на всей территории Федерации» (С. 39).

Представленное исследование содержит многоаспектный, комплексный анализ научной и государственно значимой проблемы, необходимость разработки которой несомненна. Необходимо отметить внутреннюю логику структуры диссертации, которая вполне соответствует избранной теме, а также вытекающим из нее цели и задачам диссертационного исследования.

В первой главе работы представлен общий анализ законности как конституционно-правовой категории, в рамках которого диссертант анализирует исторические ретроспективы ее толкования, а также современное понимание, уделяя внимание различным аспектам ее смыслового содержания. В частности достаточно интересным нам представляется авторский анализ соотношения понятий «законность» и «конституционная законность» (С. 46-63).

Вторая глава посвящена особенностям законодательного закрепления и реализации принципа законности в рамках различных видов судебного процесса: гражданского, административного и уголовного.

Несомненный интерес представляет и третья глава диссертации в которой автор подробно останавливается на отдельных аспектах реализации принципа законности в деятельности органов конституционной юстиции.

Полномасштабное исследование поставленных в диссертации задач стало возможным в результате творческого подхода И.А. Яшиной к разработке концепции диссертации, умелого сочетания теоретических познаний с опытом исследовательской деятельности. В диссертации обоснован целый ряд оригинальных, новых, практически и теоретически значимых положений, суждений, логически четко систематизированных и изложенных.

Так, автором обосновано, что такие институты уголовного процесса, как судебный контроль и прокурорский надзор в настоящее время не могут в полной мере выполнить возложенные на них функции по защите прав обвиняемых и подозреваемых. В этой связи высказывается предложение о необходимости возвращения прокурору всего объема полномочий по надзору за предварительным расследованием (как это было по ранее действующему законодательству), поддерживается идея создания в будущем института федеральных следственных судей.

Анализируя реализацию принципа законности в рамках конституционного судопроизводства, диссертант отмечает, что участие прокурора в подобном процессе в качестве стороны по делу, либо в качестве лица, наделенного правом вступления в процесс в защиту общественных и государственных интересов, закреплено не достаточно полно и конкретно. В этой связи предлагается более четко определить его статус как полноправного участника конституционного процесса.

Особого внимания заслуживают выводы и предложения автора, носящие практико-прикладной характер и направленные на

совершенствование действующего законодательства, в части более полного обеспечения реализации принципа законности.

В частности, автор отмечает, что принцип законности не получил отражения в действующем Гражданском процессуальном кодексе РФ 2002 г. и предлагает дополнить данный нормативно-правовой акт новой статьей 5.1 «Законность при производстве по гражданскому делу». При этом автор достаточно четко и юридически грамотно сформулировал содержание данной статьи в виде законопроекта *«О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (Приложение №1)*.

Безусловно, заслуживает внимания и еще один законопроект, предлагаемый по результатам проведенного исследования - *Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (Приложение №2)*. Диссертант обращает внимание, что в ряде случаев решения Конституционного Суда не исполнялись, а действующее законодательство фактически не содержит мер юридической ответственности, которая могла бы обеспечивать надлежащее их исполнение. В связи с этим, в работе предлагается включить в Уголовный кодекс Российской Федерации статью 315.1 УК РФ «Неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации».

Следует признать вполне достаточной апробацию результатов представленного диссертационного исследования. Диссертантом опубликовано значительное число научных работ, в том числе, четыре статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, которые непосредственно раскрывают смысл и содержание представленной научной работы. Таким образом, диссертация представляет собой закономерное завершение теоретических исследований. Автор сумел найти оригинальный аспект в исследовании данной темы и представить работу, обладающую необходимой

самостоятельностью и новизной. Выводы, положения и рекомендации, содержащиеся в оппонируемом диссертационном исследовании, представляют существенный вклад в развитие науки конституционного права Российской Федерации.

Итоги проведенного исследования являются **достоверными**. Они приведены в положениях, выносимых на защиту, обстоятельно обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники, среди которых следует назвать работы ведущих отечественных специалистов науки конституционного права, теории права, национальные и международные нормативно-правовые акты, конституции и иные нормативные правовые акты зарубежных стран.

Вместе с тем диссертационное исследование Яшиной Ирины Анатольевны содержит определенные недостатки, спорные, дискуссионные положения.

1. Так, например, автор, рассматривая взаимосвязь понятий «законность» и «конституционная законность», отмечает, что данные «явления» имеют различную нормативно-правовую основу: «Применительно к законности в качестве такой основы необходимо рассматривать всю систему законодательства, которое адекватно воплощает правовые принципы, общечеловеческие идеалы и ценности, насущные потребности и интересы человека; применительно к конституционной законности — Конституцию РФ» (С. 52-53).

На этом основании диссертант приходит к выводу, что «конституционная законность как состояние общественной жизни представляет собой неотъемлемый элемент, характерную черту, высший пласт законности в целом» (С. 62).

Такой подход вызывает несколько вопросов. Во-первых, «правовые принципы, общечеловеческие идеалы и ценности», воплощенные в системе действующего законодательства, по нашему мнению, имеют, в конечном итоге, не сугубо доктринальную, а конституционно-правовую природу.

Именно конституционные положения выступают критерием качества закона, а соответственно говорить о различии «нормативно-правовой основы» законности и конституционной законности можно лишь со значительной долей условности (если, конечно, не следовать позитивистскому пониманию законности как только лишь строгому исполнению закона).

Во-вторых, когда автор рассматривает конституционную законность как элемент (пусть и центральный) законности в целом, он на наш взгляд отождествляет конституционную законность и конституционность. Хотелось бы в рамках публичной защиты услышать мнение диссертанта относительно соотношения данных понятий.

2. Интересным представляется мнение автора относительно достаточно серьезной проблемы соотношения по юридической силе кодифицированного акта и «обычного» федерального закона. Диссертант обращается к данному вопросу в контексте обсуждения роли УПК в системе иных источников права. В частности на стр. 123 диссертации отмечается: «с одной стороны, с сугубо теоретических позиций приоритет УПК РФ, хотя и установлен в ч.1 и 2 ст. 7, фактически является условным, ограниченным установленной Конституцией РФ иерархией нормативных актов российской правовой системы. С другой стороны, правоприменительная, а также правореализационная деятельность в целом фактически может опираться только на нормы этого Кодекса». Не кажется ли автору, что сам УПК РФ, который также является федеральным законом, не может устанавливать свой собственный приоритет перед другими федеральными законами? Если же это так, то каким образом, по его мнению, следует решить эту проблему?

3. Сложно согласиться с автором относительно его тезиса, что «неприемлемым явлением в практике Конституционного Суда РФ считается осуществление им деятельности, связанной с восполнением пробелов в законодательных нормах посредством его постановлений ... Данный орган иногда действительно принимает на себя не свойственные ему функции, что приводит в первую очередь к нестабильным взаимоотношениям с

законодательной властью. (С. 181-182). Как нам представляется, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в которых предписывается то или иное регулирование соответствующих отношений вызваны необходимостью элиминации возникающей правовой неопределенности и, в этом смысле, направлены на реализацию, в том числе, конституционной законности.

4. Выше мы уже говорили, что предложение автора ввести ответственность за неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, в целом, представляется нам вполне обоснованной. Парадоксальной является ситуация, когда законодатель устанавливает ответственность за неисполнение решений суда общей юрисдикции и не закрепляет каких-либо санкций за не исполнение актов органа конституционного контроля. Вместе с тем, «нарушителем» в данной ситуации часто являются не конкретные должностные лица, а органы государственной власти (например, Федеральное Собрание Российской Федерации). Очевидно, что применение мер уголовно-правовой ответственности, о которой говорит автор здесь невозможно. Возможно в рамках публичной защиты диссертант выскажет свое мнение о вероятных способах разрешения данной проблемы.

5. На стр. 23 диссертант отмечает: «революционная обстановка, сама по себе сводила законность, провозглашенную и пропагандируемую в науке в качестве незыблемого принципа государственной и общественной жизни, к требованиям строгого соблюдения и исполнения требований власти, которая в лице партийных и правоохранительных органов, прикрываясь благими намерениями на пути достижения целей социализма, творила произвол и беззаконие вопреки конституционным установлениям». Как нам представляется в рамках серьезной научной работы, которой, вне всяких сомнений является данное исследование, следовало бы воздержаться от подобных оценок, которые больше приличествуют политику, чем ученому.

Высказанные замечания не затрагивают основной канвы

диссертационного исследования, а кроме того, имеют дискуссионный характер и не снижают общего высокого теоретико-прикладного уровня диссертации как комплексного конституционно-правового исследования, содержащего авторскую позицию о конституционных критериях принципа законности в судебном процессе.

Общий вывод: Представленная Яшиной Ириной Анатольевной диссертация на тему: «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация» является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, имеющие существенное значение для науки конституционного права.

Исследование соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9, и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а соискатель **Яшина Ирина Анатольевна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат и опубликованные работы отражают основные положения диссертации.

Официальный оппонент: доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского – Национальный исследовательский университет»

(410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10а,
кор. 12, Юридический факультет, к. 505,
тел.: +7(8452) 22-51-17, presnykov1972@yandex.ru)

12 мая 2015г.



М.В. Пресняков



Председателю совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д-212.239.02, на базе ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая
академия» доктору юридических наук,
профессору И.Н. Сенякину
от Преснякова Михаила Вячеславовича

ЗАЯВЛЕНИЯ

Я, Пресняков Михаил Вячеславович, выражаю согласие на
оппонирование диссертации Яшиной Ирины Анатольевны на тему:
«Принцип законности в судебном процессе: конституционная
интерпретация» по специальности 12.00.02 «конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право»,
подготовленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Согласен на обработку персональных данных.

Место работы: кафедра конституционного и муниципального права
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им.
Н.Г.Чернышевского» (Национальный исследовательский университет).

10.05.2015

Пресняков М.В.

**Список публикаций официального оппонента
доктора юридических наук, профессора
Преснякова Михаила Вячеславовича,
представленный в Диссертационный совет Д-212.239.02 в связи с
защитой кандидатской диссертации Яшиной Ирины Анатольевны
«Принцип законности в судебном процессе: конституционная
интерпретация» по специальности 12.00.02 «конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право»
(Саратов, СГЮА, 2015).**

1. Пресняков М.В. Конституционная концепция правовой определенности // Современное право. 2010. № 1. С. 17-25.
2. Пресняков М.В. Пределы основных прав: конституционное противодействие злоупотреблению правом // Гражданин и право. 2010. № 5. С. 16-26.
3. Пресняков М.В. Конституционная концепция справедливости // Правоведение. 2011. № 6. С. 102-130.
4. Пресняков М.В. Конституционная интерпретация принципа справедливости // Гражданин и право. 2011. № 12. С. 8-12.
5. Пресняков М.В. Конституционные параметры фактического равенства и фактической справедливости // Гражданин и право. 2011. № 6. С. 3-11.
6. Пресняков М.В. Ограничения прав и свобод граждан в правовом государстве // Правовое государство: теория и практика. 2013. Т. 3. № 33. С. 14-19.
7. Пресняков М.В. Конституционно-правовая сущность естественных прав: проблемы позитивного закрепления // Современное право. 2014. № 10. С. 21-25.
8. Пресняков М.В. Правовая определенность и принцип разумной сдержанности законодателя: проблемы формальной и материальной правовой определенности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 3-6.

В диссертационный совет Д 212.239.02
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, Саратов
ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук А.Н. Станкина на диссертацию Яшиной И.А. «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, СГЮА, 2015, 192 с., всего со списком источников и прил.- всего 247 с.)

Законность – важнейшая категория правовой науки. Она разрабатывалась советскими и российскими учеными на всех этапах существования Российского государства, при этом наполнялась новым содержанием и обретала новую направленность в зависимости от многих политических и идеологических факторов, законодательных границ ее установление и многих других обстоятельств. Все это послужило основанием для возникновения различных теоретических концепций ее понимания. Вместе с тем, отдельные аспекты законности до сих пор не получили должного освящения в отечественном правоведении. Принятие и действие Конституции РФ 1993 г. обусловило новый ракурс в научно-теоретическом анализе указанной категории через призму ее норм и принципов с учетом обозначенных и пропагандируемых в обществе и государстве базовых конституционных ценностей, в свете решений Конституционного Суда РФ (с. 29-46 диссертации). На современном этапе развития Российского государства важное значение в деле обеспечения прав и свобод человека и гражданина, охраны Основного закона страны и базовых ценностей, принадлежит судебной власти, которая осуществляется посредством

предусмотренных в Конституции РФ видов судопроизводства, а суды обязаны действовать в соответствии с принципом законности. В связи с чем, насущной проблемой стала проблема соблюдения законности в отраслевых российских судебных процессах судом и другими его участниками.

Содержание и сущность законности - это соблюдение Конституции РФ, федеральных законов и основанных на них иных правовых актов органами государственной власти, организациями, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами. Главным ее требованием выступает верховенство Конституции и российского федерального законодательства. Именно от этого и следует отталкиваться исследователям сегодня при изучении и анализе феномена законности.

Изучение диссертации и автореферата, показало, что автор серьезно подошла к исследованию выбранной проблематики. Правильно были определены предмет и объект исследования. *Объектом* исследования выступили общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации конституционного принципа законности в различных видах российского судебного процесса. *Предметом* исследования явились Конституция РФ 1993 г., федеральные конституционные законы и иные федеральные законы, включая Кодексы РФ, законы субъектов России, акты органов судебного конституционного контроля федерального и регионального уровней, а также практика реализации их норм, определяющая содержание и влияющая на осуществление принципа законности в российском судебном процессе (с. 9 диссертации). Поэтому соискателю удалось взглянуть на проблему законности в актуальном ключе, решить поставленные в исследовании задачи и достичь поставленной цели. Следует сказать о четкости формулировки научной новины в автореферате, что подтверждается положениями, выносимыми на защиту. Ценно, что соискатель вносит предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства с позиции необходимости полноценного обеспечения верховенства Конституции и федерального законодательства.

Логична *структура диссертации*, состоящая из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативно-правовых и литературных источников и двух приложений.

Методологическую основу исследования составили современные методы познания – общенаучный диалектический и частнонаучные методы – формально-юридический, исторический, статистический, сравнительного правоведения.

Центральная идея базируется на анализе российского конституционного и текущего законодательства, возрастании в современной России роли суда, института судебной защиты, законности, необходимости обобщения соответствующего опыта, накопленного законодательными и правоприменительными органами в постсоветских условиях.

Диссертантом изучены многочисленные научные источники (589), привлечены законодательные акты 7 зарубежных государств, обстоятельно проанализировано российское законодательство. Широко использованы судебные решения, в том числе 60 постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации.

Научная новизна проводимого исследования заключается в том, что соискателем впервые в науке российского конституционного права была предпринята попытка провести комплексное исследование сущности законности правового демократического государства. Проведен анализ и дана оценка существующих проблем конкретизации общеправового принципа законности в отраслевом процессуальном законодательстве с позиции обеспечения и защиты базовых (конституционных) ценностей.

Заслуживает внимания новаторское определение принципа законности демократического и правового государства. Законность понимается как конституционный принцип функционирования Российского государства, заключающийся в требованиях неукоснительного соблюдения и беспрекословного исполнения Конституции Российской Федерации и законов всеми субъектами общественных отношений на основе признания

верховенства права, приоритета прав и свобод человека и гражданина и их гарантирования (с. 45-46 диссертации).

Категория «конституционная законность» определяется как политико-правовой режим, складывающийся в условиях обеспечения реального верховенства Конституции РФ, прямого и непосредственного действия ее норм и положений при обеспечении и защите прав человека и гражданина и заключающийся в неуклонном соблюдении основных (базовых) предписаний (с. 53 диссертации).

Подробно проанализировано соотношение взаимосвязанных категорий законность, конституционная законность, конституционность. Сделаны достоверные выводы (параграф 2 главы 1 диссертации).

Глава 2 посвящена исследованию принципа законности в российском судебном процессе. При этом правильно обосновывается мысль, что указанный базовый принцип по-разному раскрывается в процессуальном законодательстве (причем, не всегда содержательно и адекватно), а значит и реализация законности в подобной правоприменительной практике неодинакова. Со сказанным, безусловно, надо согласиться, как и с тем, что в данном случае нарушается требование единства законности, принцип равенства всех перед законом и судом, ущемляются права участников различных видов судопроизводства.

Изучение обозначенной проблематики привело соискателя к вопросу о необходимости совершенствования действующих процессуальных актов.

Отсутствие гармоничной модели законодательства, которая могла бы обеспечить единство процессуальной формы судопроизводства по гражданским делам, оказывает существенное влияние на соблюдение законности в данном виде судебного процесса и, следовательно, на уровень обеспеченности прав его участников (с. 64-88 диссертации). Эта проблема стоит достаточно остро и постоянно поднимается в выступлениях руководителей и должностных лиц Российского государства. Отметим, также, что разработана концепция Единого гражданского процессуального

кодекса России. В случае если таковой будет принят, часть существующих проблем, возможно, будет снята.

И.А. Яшина поддерживает усиление законодательной основы административного судопроизводства и отстаивает необходимость принятия Кодекса административного судопроизводства. Ныне такой закон принят и вступит в действие в сентябре 2015 года. Практика, по всей видимости, отреагирует на новый Кодекс и уровень законности при этом повысится.

Подробно исследуются проблемы реализации принципа законности в уголовном судебном процессе (параграф 3 главы 2 диссертации), в связи с повышенной его (данного процесса) репрессивностью. Показано и проанализировано действие базового принципа на досудебных стадиях производства по уголовному делу, а также непосредственно в судебном процессе. Обоснованы предложения автора о необходимости расширения круга полномочий прокурора по надзору за предварительным расследованием (с. 130-133 диссертации).

Важное значение имеет подробный и качественный анализ сущности, законодательной основы и непосредственной реализации законности в деятельности федерального органа конституционного контроля. Заслуживает внимания обладающие несомненной научной новизной предложения о необходимости включения в Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде РФ 1994 г. нормы, непосредственно отражающей сущность принципа законности для конституционного судопроизводства (с. 141-153 диссертации), а также о законодательном установлении ответственности за неисполнение, ненадлежащее исполнение и воспрепятствование исполнению решений, как данного органа, так и органов конституционной юрисдикции регионально-субъектного уровня (приложение 2 диссертации).

В диссертации решена научная задача, которая заключается в проведении комплексного монографического исследования теоретических, законодательных и прикладных аспектов конституционной интерпретации

принципа законности в отечественном судебном процессе и создании основ соответствующей концепции.

Выполненная диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного и последовательного плана исследования, позволяющего всесторонне и полно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью использованного комплекса методов научного познания, взаимосвязанных выводов данной работы, которые имеют существенное значение для развития теории конституционного права.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном исследовании И.А. Яшиной теоретических, законодательных и прикладных проблем конституционной интерпретации принципа законности в судебном процессе; получении и обработке эмпирических данных, послуживших основой для выводов по диссертации; личном участии в четырех международных научно-практических конференциях, на которых были представлены основные положения выполненной работы; а также в подготовке семи публикаций по выбранной теме.

Вместе с тем в рецензируемой работе есть отдельные частные недостатки и дискуссионные положения, на разъяснении которых в ходе публичной защиты следует остановиться:

1. В главе 1 достаточно много сказано о понятии и развитии учений о законности. Однако, не совсем понятно, как категория законность соотносится со смежными категориями «правозаконность» и «правомерность»;
2. В главе 2 проанализировано закрепление принципа законности в административном судопроизводстве. Но, в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства, надо выяснить, в чем заключается специфика принципа законности в данном кодексе по сравнению с предложенным диссертантом пониманием;
3. Явно не достаточно прослеживается связь и взаимозависимость таких категорий, как законность и гласность в судебном процессе (с. 143,

150). Возникает вопрос: всегда ли несоблюдение гласности ведет к нарушению принципа законности?

4. Из содержания диссертации (глава 2, 3) нельзя определить какая модель участия прокурора в конституционном судебном процессе является наиболее предпочтительной и почему.

5. На страницах 89, 243 диссертант предлагает установить приоритет Гражданского процессуального кодекса «в случае наличия противоречий между нормами Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации и нормами другого Федерального закона». В то же время, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2.2. Постановления № 13-П от 29.06.2004 года «независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений».

По всей видимости, есть основания разработать и ввести в действие системообразующий Федеральный закон «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» с включением в него нормы о приоритете специального закона перед общим.

6. Говоря о требованиях принципа законности (с. 12, 103 и др.) диссертант употребляет такие оценочные эпитеты, как «строгое» соблюдение, «беспрекословное» исполнение законов и т.п. Полагаем, что употребление подобных эпитетов излишне. Закон либо соблюдается, либо нет.

Наличие отдельных спорных или дискуссионных моментов ни в коей мере не влияет на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования. Оно соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 30.07.2014), является единолично выполненным, самостоятельным и завершенным исследованием.

Вывод: соискатель Яшина Ирина Анатольевна заслуживает присуждения
искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук
(специальность: конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право), доцент кафедры
«Теория государства и права»
ФГБОУ ВПО «Тольяттинский
государственный университет».
12 мая 2015 г.


А.Н. Станкин

Алексей Николаевич Станкин

Адрес: 445667, Россия, Самарская область, г. Тольятти, ул. Белорусская 14
(центральный кампус).

Сайт: www.tltsu.ru

Тел.: 8-927-890-82-08 (моб.)

E-mail: ans77@list.ru (личный)

Тел.: 8 (8482) 53-94-17(кафедральный)



Список публикаций официального оппонента
кандидата юридических наук, доцента кафедры «Теория государства и права»
ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет»
Станкина Алексея Николаевича,
представленный в Диссертационный совет Д-212.239.02 в связи с защитой
кандидатской диссертации Яшиной Ирины Анатольевны «Принцип законности
в судебном процессе: конституционная интерпретация» по специальности
12.00.02. «конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право»
(Саратов, СГЮА, 2015).

1. Станкин А.Н. К вопросу о реализации принципа верховенства федерального закона в Российской Федерации // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2014. № 1(36). С. 40-42.
2. Станкин А.Н. Коллизии в праве и приоритет закона в Российской Федерации // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2014. № 3(38). С. 47-50.
3. Станкин А.Н. К вопросу о значении закона для разрешения коллизий в праве // Вектор науки Тольяттинского юридического университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 1(16). С. 86-89.
4. Станкин А.Н. К вопросу о верховенстве закона как принципе законности // Вектор науки Тольяттинского юридического университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 1(16). С. 89-92.
5. Станкин А.Н. Конституционно-правовое содержание принципа верховенства федерального закона // Право и безопасность. 2014. № 1. С. 55-58.
6. Воробьева О.А., Станкин А.Н. Публичная власть в Российской Федерации: проблемы теории и практики / под общ. ред. Р.Л. Хачатурова. Москва: Nota Bene, 2010. 193 с.



Станкин А.Н.

Список верен:

Заведующий кафедрой «Теория
государства и права»



Мусаткина А.А.

Проректор по научно-инновационной
деятельности



Петерайтис С.Х.

Председателю совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д-212.239.02, на базе ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая
академия» доктору юридических наук,
профессору И.Н. Сенякину
от Станкина Алексея Николаевича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Станкин Алексей Николаевич, выражаю согласие на оппонирование диссертации Яшиной Ирины Анатольевны на тему: «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация» по специальности 12.00.02 «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», подготовленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Согласен на обработку персональных данных.

Место работы: кафедра «Теория государства и права» ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет».

Станкин А.Н.



Подпись Станкина А.Н. заверено
Начальник отдела управления
персоналом *С.Н. Ярославкина*



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Самарский государственный
университет»
(СамГУ)

ул. Академика Павлова, д.1,
городской округ Самара, 443011
тел. (846) 334-54-02 факс (846) 334-54-17
E-mail: rector@ssu.samara.ru
<http://www.ssu.samara.ru>

ОКПО 02068427 ОГРН 1026301159500
ИНН 6316003560

На № 21.05.15 № 111-1164-46
от _____

Председателю
диссертационного совета
Д-212.239.02 при
Саратовской государственной
юридической академии,
профессору Сенякину И.Н.

Глубокоуважаемый Иван Николаевич!

Направляем подготовленный кафедрой государственного и административного права отзыв ведущей организации на диссертационную работу Яшиной Ирины Анатольевны на тему «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02. – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Колесников Е.В.).

И.о. проректора
по научно-исследовательской работе,
профессор



А.Ф. Крутов

Исп.: Полянский В.В.
Тел.: +7 (846) 337-99-50

исполнению действующих конституционных и текущих законов. Подобная деятельность, а также соответствующее поведение ныне должны осуществляться с учетом признания верховенства и высшей юридической силы норм и положений базового конституционного акта 1993 г., исходя из признания прав и свобод человека и гражданина высшей и абсолютной ценностью и ориентируясь на необходимость обеспечения и защиты других конституционных благ (с. 35-46 диссертации). Такая постановка вопроса конституционным законодателем – многонациональным народом Российской Федерации, с очевидностью свидетельствует о необходимости нового прочтения парадигм законности как конституционного (базового) принципа с теоретических и правоприменительных позиций.

Отдельные попытки охарактеризовать данный правовой феномен уже предпринимались в постсоветской правовой науке (В.И. Анишина, В.Д. Бондарь, А.Ф. Ефремов, В.Д. Зорькин, Е.В. Колесников, В.Л. Кулапов, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, А.Б. Лисюткин, Е.А. Лукашева, Н.И. Матузов, Т.Я. Хабриева, Б.С. Эбзеев), в том числе представителями отраслевых процессуальных наук (Е.А. Доля, Е.А. Доля, А.С. Федина и др.). Вместе с тем, в российской юридической науке отсутствует комплексное исследование, посвященное принципу законности демократического правового государства, которое могло бы отразить в полной мере его сущность. На сегодняшний день впервые диссертантом поднимается вопрос об установлении такой сущности с позиции законодательной регламентации принципа законности применительно к различным видам судебных процессов в свете демократической Конституции РФ и контексте решений, принятых во ее исполнение федеральным органом конституционной юрисдикции – Конституционным Судом Российской Федерации.

Изучение диссертации и автореферата показало, что автору удалось объективно и системно взглянуть на проблему законности, рассматриваемой в качестве конституционного принципа, базового конституционного начала, влияющего на всю осуществляемую в Российском государстве

правоприменительную деятельность. На основе этого были правильно обозначены те вопросы, которые требуют детальной разработки в этой области. Отметим, что И.А. Яшиной удалось решить поставленные задачи (с. 10-11 диссертации), глубоко и многоаспектно раскрыть поставленную цель исследования (с. 9 диссертации). Отметим четкость формулировок положений научной новизны, выносимых на защиту. Отдельные из них сопряжены с предложениями по совершенствованию действующего законодательства. Некоторые из них в сентябре 2014 г. были направлены автором в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Достаточной считаем апробацию результатов проведенного исследования, поскольку основные выводы, полученные в результате его проведения, докладывались на четырех международных научно-практических конференциях (2009-2014 гг.), отражены в четырех публикациях автора в ведущих журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (Москва, Саратов). Заслуживает внимания и тот факт, что соискателем для исследования обозначенной проблемы был привлечен широкий круг нормативно-правовых и литературных источников (именно 589).

Методологическую основу выполненной работы составили современные и апробированные в науке общенаучные и частнонаучные методы познания – диалектический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Заслуживает одобрения сформулированное понятие принципа законности демократического правового государства (с. 45-46). Действительно, в современный период законность прежде всего следует рассматривать как конституционный принцип функционирования Российского государства, заключающийся в требованиях неукоснительного соблюдения и беспрекословного исполнения Конституции Российской Федерации и законов всеми субъектами общественных отношений на основе

признания верховенства права, приоритета прав и свобод человека и гражданина и их гарантирования.

Представленный в работе параграф параграф 2 главы 1 посвящен сравнительному анализу трех базовых категорий: «законность», «конституционная законность» и «конституционность» (с. 46-63). Их исследование в контексте поставленных целей работы являлось необходимым, поскольку их очевидная связь и взаимозависимость позволили проанализировать и многоаспектно раскрыть сущность каждого из них, предложить авторское определение «конституционной законности» (с. 53 диссертации). Конституционная законность – это политико-правовой режим, складывающийся в условиях обеспечения реального верховенства Конституции РФ, прямого и непосредственного действия ее норм и положений при обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина и заключающийся в неуклонном соблюдении основных (базовых) предписаний.

Цель исследования и поставленные на ее основе задачи привели автора к необходимости изучения сущности и законодательной регламентации конституционного принципа законности в различных видах российского судебного процесса. При этом диссертантом последовательно обосновывалось суждение о несовершенстве и коллизионности действующего процессуального законодательства с позиции демократического конституционного права и должного уровня обеспеченности и защиты прав граждан (глава 2 диссертации). В этой связи заслуживают поддержки предложения о необходимости совершенствования такого законодательства, в частности, о внесении изменений в действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ; в Уголовный кодекс РФ.

Убедительны суждения и выводы по поводу необходимости разработки более гармоничной модели законодательного регулирования вопросов, связанных с реализацией конституционного принципа законности в

административном судебном процессе, которая установит единую форму данного вида судопроизводства (С. 95-99 диссертации).

Интерес представляют выводы на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и отражения в нем принципа законности. Обоснованы предложения о возвращении прокурору всего объема полномочий по надзору за предварительным расследованием и созданию в будущем института федеральных следственных судей, то есть об увеличении полномочий надзорного органа и усилении судебного контроля (с. 133-135 диссертации).

Ценным является подробный анализ сущности и законодательной основы реализации законности в деятельности федерального органа конституционного контроля. Несмотря на то, что Конституционный Суд РФ постоянно находится под пристальным вниманием СМИ и общественности, а в науке большое количество работ посвящено его статусу, компетенции и другим смежным вопросам, есть насущные не решенные проблемы. Поэтому заслуживает поддержки и одобрения подробный анализ факторов, обеспечивающих законность конституционного судебного процесса, предложения о необходимости введения в действующий Уголовный кодекс РФ нового состава преступления, предусматривающего ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение, а также воспрепятствование исполнению решений Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов российских субъектов.

Обоснованность и достоверность диссертационной работы выражается в том, что теоретические вопросы основаны на анализе широкой теоретико-концептуальной, нормативно-правовой и эмпирической базе, применении современной методологии исследования. Диссертации присуща логика, внутреннее единство. Она содержит совокупность новых научных результатов, развивающих современное конституционное право.

Вместе с тем, изучение диссертации вызывает отдельные вопросы и пожелания. Считаем необходимым отметить следующее:

1. В положении 4, выносимом на защиту, автор поддерживает необходимость принятия Кодекса административного судопроизводства в целях формирования гармоничной модели законодательства, которое установит единую форму судопроизводства по делам, возникающим из административных правоотношений. Как известно, в феврале 2015 г. Государственной Думой был принят, а 15 сентября 2015 г. вступил в силу Кодекс административного судопроизводства РФ – впервые в отечественной истории. Возникает вопрос - в какой мере принятый акт отвечает требованиям законности административного судопроизводства и закреплени ли указанный принцип непосредственно в тексте нового закона?

2. Как известно обязательным участником уголовного судопроизводства наряду с обвиняемым и подозреваемым является лицо, потерпевшее от преступления. Правоприменительная практика свидетельствует о нарушениях основных прав данных лиц. Поскольку автором подробно эта проблема не рассматривалась, то считаем необходимым прояснить ее суть в ходе научной дискуссии. В частности, какие нормы законодательства создают угрозу нарушения конституционных прав этих лиц в уголовном судебном процессе и как подобная практика влияет на режим законности?

3. Из диссертационных положений (глава 2 параграф 3) не совсем понятно, о каких конкретно полномочиях прокурора ведет речь автор, когда предлагает вернуть ему как процессуальной фигуре весь объем полномочий за предварительным расследованием. Это суждение также необходимо пояснить на защите.

4. В главе 2 недостаточно сказано о принципе состязательности судебного процесса. Какова его связь с законностью и всегда ли нарушение состязательности влияет на состояние законности и правопорядка?

Указанные замечания носят частный или дискуссионный характер и не влияют на общую позитивную оценку диссертации.

Автореферат и опубликованные научные статьи с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Представленная работа И.А. Яшиной «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным, самостоятельным и завершенным исследованием.

Яшина Ирина Анатольевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры государственного и административного права СамГУ 16 апреля 2015 г. протокол № 10. Отзыв подготовили к.ю.н., профессор Полянский В.В. и к.ю.н., доцент Волков В.Э.

**Зав. кафедрой государственного и
административного права
ФГБОУ ВПО «Самарский
государственный университет»,
кандидат юридических наук,
кандидат юридических наук, профессор**

В.В. Полянский

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»,
443011 г. Самара, ул. Ак. Павлова, 1;
Тел. моб: 89277121155, факс 8 (846) 3345417
Email: rector@samsu.ru



Список основных публикаций
ученых кафедры государственного и административного права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (юридический
факультет) (ведущая организация), представленный в Диссертационный
совет Д-212.239.02 в связи с защитой кандидатской диссертации Яшиной
Ирины Анатольевны «Принцип законности в судебном процессе:
конституционная интерпретация» по специальности 12.00.02
«конституционное право; муниципальное право; конституционный
судебный процесс»
(Саратов, СГЮА, 2015)

1. Полянский В.В. Конституционный Суд Российской Федерации в контексте гармонизации публичной власти // Конституционная юстиция в политической и правовой системах России: Материалы международного Конституционного Форума (15, 16 декабря 2011, г. Саратов): Сборник научных статей. Саратов: Саратовский источник, 2012. Вып. 3. С. 99-102.
2. Полянский В.В. Гармонизирующая функция Конституционного Суда Российской Федерации (конституционное содержание и перспективы реализации) // Юридический мир. 2013. № 12. С. 21-26.
3. Полянский В.В. Конституционные основания гармонизации публичных и частных интересов в контексте безопасности государства // Lex Russica: Научные труды Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина. 2013. № 2. (Том LXXV). 167 с.
4. Конституция и экономическая демократия / Конституция и демократия: взгляд в будущее (г. Самара, 29 мая - 2 июня 2013 г.) / Под ред. к.ю.н., профессора В.В. Полянского, к.ю.н. Волкова В.Э. Самара: Издательство «Самарский университет», 2014. 415 с.
5. Боброва Н.А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 33-37.
6. Боброва Н.А. Сильное государство – гарантия прав и свобод личности // Омбудсмен. 2014. № 1. С. 15-18.

Зав. кафедрой государственного
и административного права ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный университет»
профессор

В.В. Полянский

10.03.2015



Председателю совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д-212.239.02, на базе ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая
академия» доктору юридических наук,
профессору И.Н. Сенякину
от кандидата юридических наук, профессора,
заведующего кафедрой государственного и
административного права ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный университет»
Полянского Виктора Владимировича

Уведомляем Вас, что ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» согласен выступать в качестве ведущей организации по диссертации Яшиной Ирины Анатольевны на тему: «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

10.03.2015 г.

Полянский Виктор Владимирович

