

*На правах рукописи*

**КОПЫЛОВ Олег Борисович**

**ПРАВОВЫЕ ИДЕИ  
ЯКОВА ИВАНОВИЧА БАРШЕВА  
И СЕРГЕЯ ИВАНОВИЧА БАРШЕВА**

12.00.01 — теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов — 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

**Научный руководитель** — доктор юридических наук,  
доктор философских наук, профессор  
**РЫБАКОВ Олег Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**КОЗЛИХИН Игорь Юрьевич**

доктор юридических наук, профессор  
**БАЙНИЯЗОВ Рустам Сулейманович**

**Ведущая организация** — **ГОУ ВПО «Пензенский  
государственный университет»  
(юридический факультет)**

Защита состоится 31 октября 2011 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



В.С. Хижняк

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Значение исследования правовых взглядов Якова Ивановича и Сергея Ивановича Баршевых обусловливается необходимостью представить полную картину состояния российской юридической науки в период их жизни и деятельности (30–80-е годы XIX в.). На протяжении XX в. в России не проводилось комплексных исследований правовых идей вышеуказанных ученых, что существенно обедняет представления не только о содержании их взглядов, но и показывает неоправданную невостребованность идей выдающихся представителей юридической науки.

В настоящее время происходит переоценка научно-исторических ценностей. Отечественная юридическая наука с интересом открывает для себя новые, не исследованные ранее научные воззрения дореволюционных ученых, многие из которых способствовали реформированию и становлению российской правовой науки. В связи с этим они сохранили свою актуальность и обогатили современную правовую мысль. Обращение к научному наследию крупнейших правоведов XIX в. должно положительно сказаться на дальнейшем развитии юридической науки.

Яков Иванович Баршев и Сергей Иванович Баршев относятся к числу известных ученых XIX в. Оба они стояли у истоков одних из основных отраслей юриспруденции: Я.И. Баршев — уголовно-процессуального права, С.И. Баршев — уголовного права.

В XIX в. в русской юриспруденции утверждалась в качестве господствующей историческая школа права, пришедшая на смену доминировавшей в юридической науке России в конце XVIII – начале XIX в. филосо-

фии права. Молодые ученые Я.И. Баршев и С.И. Баршев стали представителями исторического направления, которое определило их научное мировоззрение. Так, С.И. Баршев полагал, что человеческое право состоит в тесной связи с правом божественным, и что последнее есть то незыблемое основание, на котором зиждется первое.

Я.И. и С.И. Баршевы были авторами первых в России учебных курсов. С.И. Баршев опубликовал в 1841 г. «Общие начала теории и законодательства о преступлениях и наказаниях в двух разделах»; Я.И. Баршев — автор вышедшего в этом же году издания «Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству». На основе данных курсов осуществлялось преподавание уголовного права и уголовного процесса во всех российских университетах. Научные идеи Я.И. и С.И. Баршевых являлись передовыми и вобрали в себя лучшие достижения западноевропейской правовой мысли.

Многие научные взгляды этих выдающихся ученых сохраняют свое значение и сегодня. Несмотря на это, в советской и современной литературе практически полностью отсутствуют работы юристов и историков, в которых объектом исследования были бы правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева и их реализация. Примечательно, что упоминание об этих ученых встречается только в дореволюционных изданиях и в ряде новейших энциклопедий.

Вместе с тем при анализе правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева важно учитывать противоречивые оценки деятельности, личных качеств этих неординарных людей. Именно изучение совокупности взглядов и мнений позволит осуществить выход на новый уровень знаний относительно вклада данных ученых в правовую науку.

Все это диктует необходимость глубокого изучения научного опыта прошлого и понимания значения современных исследований в данной сфере.

**Степень научной разработанности проблемы.** Личностям Я.И. Баршева и С.И. Баршева уделяли внимание составители различных

справочных изданий, выходявших во второй половине XIX – начале XX в. Статьи, содержащиеся в них, носили справочно-биографический характер. Как правило, в них перечислялись фундаментальные исследования в области юриспруденции и наиболее известные научные работы Я.И. Баршева и С.И. Баршева (И.Е. Андреевский, И.Н. Березин, С.А. Венгеров, В.В. Григорьев, А.А. Половцев, И.Я. Селезнев, С.К. Смирнов, Д.Д. Языков и др.).

Заслуга Я.И. Баршева и С.И. Баршева состоит в том, что они разрабатывали актуальные проблемы уголовного права и уголовного процесса в 30–80-х гг. XIX в., в частности учения о наказании, о неосторожной форме вины, о покушении, о соучастии, о необходимой обороне, о доказательствах. Также ими были предложены методические и тактические приемы, применяемые при расследовании преступлений, и т. д.

Ни одна их научная работа не оставалась без внимания со стороны ученого сообщества. В основном рецензии на их научные исследования и учебную литературу были положительными, но наряду с ними имели место и отрицательные (В.Н. Лешков, Н.С. Таганцев, Г.С. Фельдштейн и др.).

В 1840 г. был опубликован ряд положительных отзывов на одну из первых работ С.И. Баршева «О мере наказаний», но все они носили абстрактный характер и не содержали анализа научных взглядов правоведа.

Первые попытки исследования воззрений Сергея Ивановича Баршева были предприняты уже в первой половине XIX в. Так, в 1841 г. профессор В.Н. Лешков, представитель исторической школы права, провел разбор книги «Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях», вышедшей в Москве. В.Н. Лешков считал, что С.И. Баршев полностью смешивает право с нравственностью. Ряд отзывов на данный научный труд правоведа был опубликован в различных периодических изданиях.

Диссертант констатирует, что взглядам Я.И. Баршева до сих пор не уделялось должного внимания. Имеется ряд положительных отзывов в различных периодических изданиях на его работу «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроиз-

водству», но они касаются только авторской стилистики и содержат краткое, поверхностное изложение темы.

На безвременный уход из жизни С.И. Баршева в 1882 г. и Я.И. Баршева в 1894 г. отозвались многие периодические издания («Московские ведомости», «Новое время», «Православное обозрение», «Московские церковные ведомости»). Одни публикации явились непосредственным откликом на кончину профессоров, другие были посвящены памяти выдающихся ученых-правоведов.

Несмотря на то, что имя Я.И. Баршева было хорошо знакомо российской общественности, ни в конце XIX в., ни в начале XXI в. специальных исследований его взглядов на юриспруденцию не проводилось.

Научное исследование, связанное с анализом жизненного и творческого пути С.И. Баршева, предпринял профессор Г.С. Фельдштейн, в 1908 г. опубликовавший труд «Профессор С.И. Баршев — “учитель” русских криминалистов». На сегодняшний день это, пожалуй, наиболее всестороннее исследование научных взглядов С.И. Баршева, которое включало в себя не только анализ основного научного труда «Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях», но и множество других научных произведений и статей С.И. Баршева. Г.С. Фельдштейн критикует С.И. Баршева за смешение религии и нравственности с уголовным правом. Кроме того, он ставит в вину С.И. Баршеву использование научных трудов зарубежных ученых без соответствующих ссылок.

Г.С. Фельдштейн говорил, что при оценке научного значения трудов С.И. Баршева, прежде всего, напрашивается заключение, что в лице этого «учителя» уголовного права мы имеем, в сущности, дело, не с ученым юристом и исследователем в строго смысле, а скорее с политиком, подбирившим конструкции, которые, по каким-то соображениям казались ему наиболее подходящими под условия определенного момента. При этом Г.С. Фельдштейн крайне отрицательно представлял и саму личность С.И. Баршева, отмечая, в частности, что ему присущ трепет перед всеми теми, от кого зависела его служебная карьера и материальное благополу-

чие, а также необыкновенное самомнение. В доказательство последнего, Фельдштейн привел следующие слова С.И. Баршева: «Русская криминалистика представляет собой пустынное поле, на котором выросли два роскошных цветка: я и мой брат Яков».

В 1909 г. Г.С. Фельдштейн публикует свой новый труд «Главные течения в истории науки уголовного права в России». В него вошла и изданная им ранее работа «Профессор С.И. Баршев — “учитель” русских криминалистов». Таким образом, Г.С. Фельдштейн был первым и единственным, кто предпринял попытку рассмотреть методику преподавания Я.И. Баршева путем анализа его научных взглядов.

В советской юридической литературе (1917–1991 гг.) правовые идеи братьев Баршевых исследовались многими правоведами (Р.С. Белкин, Н.А. Беляев, Я.М. Брайнин, А.Я. Вышинский, И.Ф. Крылов, Б.С. Утевский, М.А. Чельцов-Бебутов, М.Д. Шаргородский и др.). Так, профессор Б.С. Утевский писал, что С.И. Баршев был прав, когда заявлял, что за *culpa dolo determinata* скрывается старый *dolus indirectus* (Утевский Б.С. Курс уголовного права. Вина в советском уголовном праве. М., 1950).

Кроме того, на научные труды Я.И. Баршева и С.И. Баршева ссылались многие ученые, в том числе Н.Д. Дурманов, В.А. Китаев, И.И. Солодкин, К.А. Софроненко, Р.Г. Эймонтова и др. Однако на всем протяжении данного периода научное мировоззрение выдающихся правоведов не было исследовано должным образом.

Возрастание интереса к творческому наследию Я.И. Баршева и С.И. Баршева наблюдается с середины 90-х гг. XX в. (Р.С. Белкин, В.А. Томсинов). Активизация исследований была обусловлена в том числе и общественно-политическими изменениями, происходившими в нашей стране. Преобразования, начатые в России, привели к переосмыслению ее исторического прошлого, заставили вновь обратиться к отечественной правовой мысли XIX в.

Так, в 1996 г. выходит в свет статья В.А. Томсинова, посвященная Сергею Ивановичу Баршеву (Томсинов В.А. Сергей Иванович Баршев // Вест-

ник Московского университета. Сер. 11, Право. 1996. № 3), в которой содержатся как биографические данные и анализ научных воззрений ученого, так и оценка критических отзывов, которые были в свое время адресованы С.И. Баршеву. В.А. Томсинов, как представляется, совершенно справедливо полагает, что оценка С.И. Баршева как ученого-правоведа должна с непреклонностью учитывать, прежде всего, тот факт, что на обширном поле науки русского уголовного права он был первопроходцем. Ему выпала трудная задача и он решил её в меру своих сил.

В этот же период появляются первые упоминания о научных взглядах Я.И. Баршева (Р.С. Белкин), но они затрагивают только отдельные аспекты его творческого наследия, в частности: предмет уголовного судопроизводства, тактические и методические рекомендации по расследованию краж, подлогов, банкротства.

В последнее десятилетие ученые все чаще стали обращаться к научным воззрениям Я.И. Баршева (Е.П. Ищенко, Ю.Г. Плесовских, Е.В. Смахтин, А.А. Топорков, А.В. Шмонин и др.), в том числе к проблемам методики расследования преступлений при похищении, убийстве; правилам ведения обысков, выемок, осмотров, допросов и т.д.; к исследованиям теоретических взглядов яркого представителя исторической школы права С.И. Баршева, в том числе его идеям об основании уголовной ответственности и т.д. (Н.В. Акчурина, И.А. Петин, Е.А. Скрипилев и др.).

Спустя век имена Я.И. Баршева и С.И. Баршева стали включаться во всевозможные справочные издания (В.В. Ремарчук, В.М. Сырых). Наибольший интерес вызывает работа В.А. Томсинова «Российские правоведы XVIII–XX веков: Очерки жизни и творчества», где уделяется внимание не только личностям этих видных ученых, но и проводится анализ их научных взглядов. Безусловной заслугой автора является тот факт, что он одним из первых представил краткий очерк научной деятельности Я.И. Баршева. Кроме того, В.А. Томсинов полагает, что в научных трудах С.И. Баршева и Я.И. Баршева содержится немало идей, актуальных для современной России.



Несмотря на вышеизложенное, автор диссертационного исследования констатирует, что комплексного изучения взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева на уровне диссертационного исследования не проводилось. Правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева по существу не являлись объектом специального монографического исследования ни в дореволюционной, ни в советской, ни в современной правовой литературе. Восполнить указанный пробел — задача настоящего диссертационного исследования.

**Объектом диссертационного исследования** является процесс развития правовой мысли России XIX – начала XX в.

**Предметом диссертационного исследования** послужили правовые идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева.

**Цель диссертационной работы** заключается в комплексном исследовании правовых воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева, определении их роли, места и значения в истории развития правовых учений России.

Цель исследования и содержание проблемы определили необходимость решения следующих **задач**:

изучить теоретико-методологические предпосылки становления и развития научных воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева;

установить степень влияния политической и религиозной мысли на формирование личностей и взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева;

определить теоретико-правовые позиции Я.И. Баршева и С.И. Баршева, отметить общность их взглядов, оригинальность теорий;

провести анализ воззрений Я.И. Баршева на уголовно-процессуальное право;

изучить уголовно-правовые и уголовно-процессуальные идеи С.И. Баршева;

проследить эволюцию позиции С.И. Баршева относительно изменений правовой политики государства;

показать влияние воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева на правовую науку XIX – начала XXI в.

**Методологическая основой исследования** явились следующие методы познания: диалектический, исторический, логический, системный, сравнительный; общенаучные методы — группа формально-логических методов (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование), диалектический метод, системный подход. При последовательном осмыслении становления и развития, содержания и особенностей правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева особое значение имел формально-юридический метод. В качестве специальных использовались также сравнительный и исторический методы.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили работы ученых: Н.В. Акчуриной, К.Н. Анненкова, Р.С. Байниязова, С.А. Беляцкина, А.А. Благовещенского, В.Г. Графского, И.А. Емельяновой, И.А. Исаева, П.Д. Калмыкова, А.И. Каминки, А.Ф. Кистяковского, И.Ю. Козлихина, А.П. Куницина, Д.И. Луковской, С.А. Муромцева, В.С. Нерсесянца, О.Ю. Рыбакова, А.П. Сергеева, В.Д. Спасовича, В.М. Сырых, В.А. Томсинова, Г.С. Фельдштейна и др.

**Источниковой базой исследования** послужил широкий круг источников, которые можно подразделить на несколько групп:

1. Основную и наиболее значимую группу материалов составляют многочисленные монографические работы Я.И. Баршева и С.И. Баршева, посвященные различным вопросам криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права, а также их статьи, опубликованные в журналах: «Журнал Министерства юстиции», «Москвитянин», «Юридический записки», «Русский вестник», «Журнал Министерства народного просвещения» за 1841, 1842, 1844, 1854, 1856, 1857, 1859–1864, 1868, 1871, 1875 гг., анализ которых позволяет решить поставленную задачу исследования.

2. Материалы российских периодических изданий XIX в. («Журнал Министерства народного просвещения», «Московские ведомости», «Новое время», «Отечественные записки», «Русская старина», «Русский вестник», «Север», «Современник» и др.); нормативные правовые акты (Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. 10, 39; Сборник

постановлений по Министерству народного просвещения. 1873. Т. 1, 2; Свод законов Российской империи. 1832. Т. 2, 15; 1842. Т. 15; 1857. Т. 15 и др.); справочники, биографические словари (И.Е. Андреевский, И. Н. Березин, С.А. Венгеров, В.В. Григоренко, Н.К. Гудзий, А.Ф. Кони, С.А. Макашин, А.А. Половцев, И. Г. Прыжов, М.Е. Салтыков-Щедрин, И.Я. Селезнев, А.М. Фальковский, К.В. Харabet, Д.Д. Языков).

3. Архивные материалы, среди которых значительный интерес представляют фонды Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ), поскольку в них хранится информация как биографического плана, так и документы, отражающие научную и преподавательскую деятельность С.И. Баршева и Я.И. Баршева. Отдельные единицы хранения фондов ЦИАМ открывают неиспользованные ранее источники, содержащие ценную информацию об обстоятельствах, повлиявших на развитие правовых идей ученых (Ф. 418. Оп. 7. Ед. хр. 112). Указанные материалы позволили проникнуться научной атмосферой в период написания С.И. Баршевым основных трудов, а также более объективно рассмотреть процесс становления взглядов правоведа.

4. Фонды Архива Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, представляющие собой богатый арсенал материалов, без которых невозможно всестороннее исследование научного наследия С.И. Баршева и его надлежащая оценка.

5. Современная юридическая и историческая литература, а также периодические издания, в которых рассматриваются отдельные положения исследуемой проблемы, отраженные в работах таких видных ученых, как Р.С. Белкин, А.А. Иванов, Е.П. Ищенко, О.С. Капинус, Е.В. Смахин, В.А. Томсинов, А.А. Топорков.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в следующем:

впервые проведено комплексное монографическое историко-правовое исследование идей Я.И. Баршева и С.И. Баршева, представлен их целостный научный анализ;

с позиций современности исследованы рассматриваемые С.И. Баршевым понятия науки и предмета теории уголовного судопроизводства, обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, отягчающие наказание, смягчающие наказание; установлено, что данные вопросы С.И. Баршев связал с психологией и судебной медициной, знания по которым оба ученых считали необходимыми элементами при изучении науки уголовного права и уголовного процесса;

впервые рассмотрены малоизученные проблемы в учении С.И. Баршева: необходимая оборона, учение о покушении, о суде присяжных;

проведен анализ понятия, предмета, теории уголовного судопроизводства, отраженных в работах Я.И. Баршева;

представлено системное исследование тактических и методических рекомендаций при расследовании преступлений, выделяемых Я.И. Баршевым, проанализирована их роль в криминалистической науке;

показана преемственность правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева современной правовой наукой;

в научный оборот вводятся неизвестные ранее архивные источники.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные теоретические положения и выводы, выносимые автором на защиту:**

1. Вопросы права Я.И. Баршев и С.И. Баршев исследовали с позиции исторической школы права. Данный факт в значительной степени повлиял на дальнейшее преподавание, изучение и развитие правовых наук названными учеными. Формирование правовых воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева обусловлено религиозным влиянием. Оба ученых получили духовное образование, поэтому их правовые идеи носят клерикальный характер.

2. Формирование правовых взглядов Я.И. Баршева и С.И. Баршева обусловлено спецификой политического и правового развития России XIX в. В зависимости от условий политического и правового развития

страны в большей степени они менялись у С.И. Баршева, о чём красноречиво свидетельствуют его научные работы.

3. Наука уголовного судопроизводства понималась Я.И. Баршевым как «систематическое и на правилах и требованиях науки основанное изложение начал и правил уголовного суда и образа приложения их к производству дел уголовных». Предмет теории уголовного судопроизводства как науки, по мнению Я.И. Баршева, составляют: 1) раскрытие и вывод «высшего коренного начала», которым должны руководствоваться законодатель и судья; 2) изложение главных частей уголовного судопроизводства относительно их начал и содержания, порядка, различных форм и условий.

4. Я.И. Баршев своими научными трудами и воззрениями на долгие годы вперед определил развитие уголовно-процессуальной науки, исследовав такие важные проблемы теории уголовного судопроизводства, как: уголовная подсудность, теория доказательств, учение о приговоре и т.д. В частности, уголовную подсудность Я.И. Баршев разделял на обыкновенную и чрезвычайную. Первая делится на два вида: 1) общую, которая относится ко всем родам преступлений и ко всем преступникам; 2) особенную, или привилегированную, которая касается только конкретных лиц или конкретных уголовных случаев. Общая подсудность, в свою очередь, классифицируется следующим образом: подсудность по месту жительства (если преступник задержан по месту жительства после совершения преступления); подсудность по месту преступления (если преступник задержан на месте совершения преступления); подсудность по месту поимки (если преступник задержан в определенном судебном округе). Эти виды подсудности, по мнению Я.И. Баршева, берут начало из самой политики государства, которая требует, чтобы преступник не избежал заслуженного наказания. Он был автором первого в России учебного курса по уголовному процессу.

5. Составные части теории уголовного судопроизводства, по мнению Я.И. Баршева, заключаются в самом предмете. К нему он относил: 1) коренные и основные начала уголовного судопроизводства, которые

должны «состоять в правдивом осуществлении и приведении в действие уголовных законов»; 2) общие и особенные начала уголовного следствия; 3) примеры и правила судебного решения по уголовным делам; 4) примеры и правила исполнения уголовного приговора. Уголовные приговоры Я.И. Баршев классифицировал. I. По предмету и цели: 1) на главные, или окончательные; 2) сторонние. II. По отношению к содержанию: 1) главные приговоры делятся на: а) освободительные, б) обвинительные, в) смешанные, то есть частично освободительные, частично обвинительные; 2) сторонние приговоры заключают в себе мнение и решение: а) о необходимости продолжения следствия, б) о прекращении следствия до того момента, когда откроются новые обстоятельства, в) о другом каком-либо второстепенном и неглавном пункте в деле.

6. По мнению Я.И. Баршева, цель предварительного следствия, определяет его предмет. Предмет предварительного следствия Я.И. Баршев представлял следующим образом: «1) приведение в известность или большую вероятность то обстоятельство, на котором основывается деяние, кажущееся преступным; 2) раскрытие его вероятно-преступного свойства; 3) сбор улик, избличающих данное лицо; 4) сбор всех доказательств дела по «горячим следам». Показано, что Я.И. Баршев одним из первых отечественных ученых рассмотрел криминалистические приемы и рекомендации по производству обыска, допроса, выемки, а также по расследованию похищения, убийства, грабежа, которые практически применимы и сегодня. Он провел большую теоретически обоснованную и практически значимую работу для появления криминалистики и дальнейшего ее развития как самостоятельной правовой науки, хотя сам термин «криминалистика» им не использовался.

7. С.И. Баршев обосновывает понятие «общее состояние преступлений», включающих, во-первых, наличие лица, его совершившего; во-вторых, наличие «известного внешнего действия»; в-третьих, противозаконность действия; в-четвертых, «свободу действия». Он настаивает на «свободе действия» как на основном принципе вменения, понимая под ним возможность выбора между добром и злом.

8. С.И. Баршев внес значительный вклад в становление и развитие науки уголовного права и уголовного процесса, а именно в проблемы исследования учения о покушении, необходимой обороне, о суде присяжных, обстоятельствах, исключающих вменение, и т. д. Он является автором первого в России учебного курса по уголовному праву.

9. Идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева оказали влияние на правовую науку XIX – начала XXI в. Их воззрения нашли свое отражение не только в теории (Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.П. Брагин, А.А. Иванов, Е.П. Ищенко, О.С. Капинус, И.Я. Козаченко, П.А. Lupинская, В.И. Радченко, А.И. Рарог, М.В. Савельева, А.Б. Смушкин, Н.П. Яблоков и др.), но и в современном законодательстве: Уголовном кодексе Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Кроме того, многие положения из их научных разработок являются практически применимыми и в настоящее время.

**Научная и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в осмыслении современных проблем исторической действительности правового развития России. Материалы и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в учебном процессе, в преподавании истории правовых учений, истории Отечества и других родственных курсов и спецкурсов, при подготовке учебников, учебных пособий и специальных курсов для студентов юридических и исторических высших учебных заведений, а также послужить основой для дальнейших исследований на отраслевом уровне.

Сформулированные автором теоретические положения и выводы развивают и дополняют ряд разделов истории правовых учений, отдельные темы уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики.

Кроме того, выводы и заключения относительно воззрений Баршевых на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную науку могут быть использованы в процессе совершенствования правового регулирования общественных отношений в России.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры истории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»; использовались автором в учебном процессе а также нашли отражение в тезисах выступлений на следующих научных конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения)» (г. Саратов, 3–4 июня 2010 г.); XVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2011» (Москва, 2011); Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения)» (г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.); Международной конференции «Выдающиеся деятели права» (Москва, 30 мая 2011).

Материалы данного исследования получили также апробацию в выступлениях и докладах автора на круглых столах: «Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений» (Саратов, 2010, 2011).

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих четыре параграфа, заключения, библиографического списка использованной литературы и источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются предмет и объект; раскрывается степень ее разработанности; формулируются цели, задачи и методологические принципы исследования; дается обзор источников; раскрывается научная новизна и практическая значимость работы; формулируются основные положения, выноси-



мые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов проведенного исследования и о структуре диссертации.

**Глава первая «Теоретико-методологические, социально-исторические условия формирования правовых идей Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева»** включает в себя два параграфа.

*В параграфе первом «Формирование правоведения в России в первой трети XIX века»* определены теоретические и методологические предпосылки становления научных воззрений Я.И. Баршева и С.И. Баршева.

Автор анализирует события, происходившие в российском обществе в первой трети XIX в.; показывает состояние правовой мысли; исследует сложившуюся систему ценностей, традиции и нормы; прослеживает влияние этих преобразований на науку и правопонимание последующих поколений отечественных правоведов.

Диссертантом отмечается, что начало XIX в. в истории России было ознаменовано серией событий государственной важности, направленных на расширение и совершенствование системы юридического образования и развития юридических наук. Среди учебных заведений России, в которых преподавались юридические науки, главное место занимал юридический факультет Императорского Московского университета. Преподавание в нем осуществлялось по четырем основным направлениям: 1) философско-теоретическому, 2) историко-правовому, 3) догматическому и 4) практическому. По аналогичным программам велось обучение юриспруденции и в других российских университетах.

Первое направление воплощало философско-правовые и теоретико-правовые дисциплины — «умозрительную и практическую философию», «право естественное, политическое и народное», энциклопедию права. Их преподавали Л.А. Цветаев, Х.А. Шлецер, Х.Ю.Л. Штельцер, Ф.Х. Рейнгард, Д.Е. Василевский.

Второе направление в преподавании юриспруденции представляли история русского права и история римского права. Лекции по этим предметам читали Ф.Г. Баузе, Л.А. Цветаев и С.А. Смирнов.

Третье направление составляли такие дисциплины, как догма римского права, гражданские законы, законы благоустройства и благочиния, законы полицейские и уголовные, российские государственные законы. Преподавали эти дисциплины Ф.Г. Баузе, Л.А. Цветаев, А.П. Рогов.

Четвертое направление предполагало обучение студентов гражданскому и уголовному судопроизводству «законоискусниками» З.А. Горюшкиным и Н.Н. Сандуновым.

Автор отмечает, что данный период характеризовался отсутствием отечественных ученых-правоведов, преподавали в основном иностранцев. Такое положение дел привело к острой нехватке отечественной учебной литературы, а имевшиеся иностранные учебники не способствовали изучению российской юридической науки. В связи со сложившейся обстановкой и увеличением числа университетов возникла необходимость обеспечения юридических факультетов профессорскими кадрами.

На базе II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии М.М. Сперанским был разработан проект подготовки русских юношей к преподавательской деятельности на юридических факультетах российских университетов. В отношении данного проекта 24 января 1828 г. последовало «высочайшее повеление» Императора Николая I, в котором было объявлено желание и намерение Императора утвердить и распространить преподавание российского законовещения в университетах. Для исполнения его воли и намерения в С. Петербургской и Московской духовной Академии были избраны лучшие студенты, в их числе — Я.И. Баршев и С.И. Баршев, которые были направлены в Берлин для дальнейшего усовершенствования в юридических науках. Юридический факультет в Берлинском университете находился в то время на высшей степени развития и процветания. Профессора Ф.К. Савиньи, К.Ф. Эйхгорн, Э. Ганс, К.А.К. Кленце, Ярке, Ф.Л.Г. Раумер, К.Г. Гомейер были известны во всем мире. Кроме профессоров-правоведов, особо популярными были Г.В.Ф. Гегель, К. Риттер, Л.Ф. Ранке и др.

В июле 1834 г. студенты вернулись на родину, где были подвергнуты испытанию по юридическим наукам и утверждены в различных ученых званиях.

Диссертант делает вывод о том, что за сравнительно короткое время молодые профессора-правоведы заняли ведущие позиции во многих областях русской юриспруденции.

*В параграфе втором «Влияние политической и религиозной мысли на формирование личностей и правовых взглядов Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева»* рассматриваются обстоятельства, оказавшие влияние на научные идеи Я.И. Баршева и С.И. Баршева.

Отмечается, что на формирование научного мировоззрения ученых оказал влияние их социальный статус — рождение в семье священника. Как было свойственно людям их сословия, оба брата получили духовное образование сначала в Московском Законоспасском уездном училище, затем были переведены в семинарию, после чего — в Московскую духовную академию. Немаловажную роль в формировании их научных воззрений сыграли обстоятельства личного знакомства со М.М. Сперанским, М.А. Балугьянским, М.А. Корфом и т.д., а также работа и обучение во II отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии. По мнению известного русского писателя М.Е. Салтыкова-Щедрина, Баршевы «представляли официальную, “казенную” науку, являясь проводниками реакционных доктрин, идей и принципов правительственной политики».

Диссертант делает вывод о том, что влияние политической и религиозной мысли на формирование личностей и научно-правовых взглядов Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева безусловно, но степень, с которой воздействовали те или иные факторы на эти процессы, разная. В большой степени воздействию политической и религиозной мысли был подвержен Сергей Иванович, это отчетливо прослеживается в его работах и в воспоминаниях современников. Старший брат Яков Иванович, хотя и написал ряд работ религиозного и политического содержания, был более проницателен и последователен в разграничении права и религиозных и

политических составляющих. Данные обстоятельства, по мнению автора настоящего исследования, и стали в дальнейшем причиной возникших разногласий в подходах правоведов к изучению науки права, а также появившихся различий в их мировоззрении.

**Глава вторая «Правовые взгляды Я.И. Баршева и С.И. Баршева»** состоит из двух параграфов.

*В параграфе первом «Воззрения на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную науку Сергея Ивановича Баршева»* анализируются взгляды ученого на науку уголовного права и уголовного процесса.

Констатируется, что на формирование научного мировоззрения правоведа повлияла историческая школа права (Ф.К. Савиньи, К.Ф. Эйхгорн и др.), знакомство с которой произошло в период обучения в Берлинском университете.

Диссертант отмечает, что С.И. Баршев в качестве основных условий совершения преступления выделял: лицо совершившее преступление, преступное действие и его противозаконность, свободу «действия». В совокупности данные условия, по мнению С.И. Баршева, составляют преступление.

Автор настоящего исследования акцентирует внимание на том, что в теорию о неосторожности С.И. Баршев вносит оригинальные черты, полагая, что за нее необходимо узаконить самую большую и самую меньшую степень наказания. Он считал, что покушение с недостаточными средствами должно быть наказуемо, кроме того, оно существует всегда, когда есть намерение совершить преступление, и неважно, ведут ли данные намерения к совершению преступления.

По мнению диссертанта, учение С.И. Баршева о покушении является передовым для его времени. В нем С.И. Баршев с сомнением относился к вопросу о том, считать ли подстрекательство видом соучастия. Если рассматривать подстрекательство как вид соучастия, писал он, то решение вопроса о его наказуемости в каждом конкретном случае можно предоставить судье.

Исследуя учение С.И. Баршева о необходимой обороне, диссертант отмечает, что сама постановка данного вопроса является оригинальной. Исходя из того, что свобода есть единственное основание юридического вменения, С.И. Баршев приходит к выводу, что там, где нет свободы, нет и не может быть вменения, а следовательно, нет наказуемости необходимой обороны.

С.И. Баршев, развивая идею справедливого воздаяния за преступления, указывал на прямую зависимость степени репрессивности карательных средств от тяжести преступления. В частности, он отмечал, что эти средства не должны употребляться без разбора. Но каждый раз, когда возникает вопрос о назначении наказаний за преступления, из них с большой осмотрительностью должно быть избрано именно то, что наиболее подходит преступлению.

Автор констатирует, что большое внимание в своих работах С.И. Баршев уделял рассуждению о преимуществе следственного процесса перед обвинительным, а также о значимости и необходимости суда присяжных. Воззрения ученого относительно данных вопросов на всем протяжении его научной жизни менялись.

*В параграфе втором «Воззрения на уголовно-процессуальную науку Якова Ивановича Баршева»* рассматриваются понятия «уголовный суд», «уголовная подсудность», «уголовное судопроизводство», «наука уголовного судопроизводства», «уголовный приговор» и т. д.

Конструируя свое мировоззрение, Я.И. Баршев придерживался учений исторической школы (Ф.К. Савиньи, К.Ф. Эйхгорн и др.). Наиболее ярко это проявилось в одном из его научных трудов «О влиянии обычая, практики, законодательства и науки на развитие уголовного, в особенности русского права».

Диссертант подчеркивает, что под уголовным судом Я.И. Баршев понимал такое присутственное судебное место, которому верховной уголовно-судебной властью вверено дело уголовного правосудия. В связи с этим

Я.И. Баршев проводил разделение действующих уголовных судов на 3 инстанции. Состав уголовных судов он дифференцировал на монакратический (судьей единолично) и коллегиальный. Последнему Яков Иванович отдавал предпочтение в связи с важностью и сложностью вверенных суду дел. Кроме классификации состава уголовного суда, он также проводил классификацию лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Проведенный анализ показал, что большое внимания Я.И. Баршев уделял уголовной подсудности. Он определил понятие подсудности и провел ее классификацию, которая, по его мнению, берет начало из самой политики государства.

По мнению диссертанта, представляет интерес точка зрения Я.И. Баршева относительно уголовно-процессуальных издержек. Все уголовно-процессуальные издержки он разделял на два рода: 1) *общие*, которые связаны с устройством и содержанием уголовных судов и осуществлением правосудия и 2) *частные*, которые необходимы при исследовании отдельных уголовных случаев.

Диссертант отмечает, что уголовным судопроизводством Я.И. Баршев называл объем различных правил и предписаний закона относительно форм, условий и требований, которым должен следовать судья при исследовании и решении уголовных дел и исполнении постановленных над ними приговоров. Главная цель уголовного судопроизводства, полагал он, состоит в том, чтобы исследовать и открывать совершаемые преступления и подвергать преступников заслуженному наказанию. Ученый отмечал, что уголовное судопроизводство и уголовное право не что иное, как взаимно обуславливающие одна другую части одного целого, то есть науки уголовного законовещения. Именно уголовное судопроизводство есть не что иное, как средство и форма, с помощью которой формируются начала и положения уголовного права, лежащие в основании судебных приговоров.

Проведенный автором настоящего исследования анализ показал, что Я.И. Баршев считал следствие обязательной частью уголовного судопро-

изводства, которая включает в себя все действия, необходимые для того, чтобы убедиться в действительности какого-либо преступления и обнаружить все обстоятельства совершенного преступления. Для достижения цели уголовного следствия необходимы определенного рода источники, из которых можно было бы почерпнуть эту информацию, а именно: доказательства и улики. Определению этих понятий и их классификациям Я.И. Баршев уделял большое внимание.

Автор диссертационного исследования считает, что представляет интерес точка зрения Я.И. Баршева, в соответствии с которой весь следственный процесс делится на следующие стадии: предварительное следствие, следствие формальное, заключение следствия и представление его в суд. Кроме того, каждому из этих этапов Я.И. Баршев давал определение, выделял предмет, цель, задачи, и указывал на практическое применение каждого из них.

Особое место, как подчеркивает диссертант, Я.И. Баршев уделял учению об уголовном приговоре, приводил его дефиницию, выделял цели и задачи, содержание приговора, способы достижения цели уголовного судопроизводства.

**В главе третьей «Влияние правовых идей Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева на правовую науку XIX – начала XXI века»** исследуется преемственность правовых идей Я.И. Баршева и С.И. Баршева современной правовой наукой.

Диссертант отмечает важность приводимых учеными вспомогательных дисциплин в изучении уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Так, С.И. Баршев к числу данных дисциплин относил психологию и судебную медицину. Знание психологии, подчеркивал он, особенно необходимо судьям, следователям и законодателю. Кроме того, Яков Иванович подчеркивал важность изучения лучших судебных актов и ознакомления с практикой исследования и разрешения сложных уголовных случаев.

Автор полагает, что многие научные идеи С.И. Баршева нашли свое отражение в отечественной теории, практике и законодательстве. Это учение о соучастии, об умысле, о совершении умышленных преступлений; обстоятельства, исключающие преступность деяния, к которым ученый относил физическое принуждение, необходимую оборону и др.; обстоятельства, отягчающие наказание, это, по его мнению, повторение преступления, местные и временные обстоятельства, жестокость и др.; обстоятельства, смягчающие наказание, к которым С.И. Баршев относил малолетство преступника, престарелость преступника, аффект и др. С.И. Баршев являлся также первым отечественным ученым-правоведом, исследовавшим вопрос об убийстве из сострадания и о влиянии согласия потерпевшего на наказание, а также одним из первых, кто рассматривал институт присяжных.

Не меньший вклад, как считает диссертант, в дальнейшее развитие правовых наук внес и Я.И. Баршев. Многие его научные идеи актуальны и сегодня и используются как в теории, так и на практике. К ним можно отнести: разграничение уголовной подсудности; учение о предварительном следствии; учение о приговоре и т.д.

Автор подчеркивает, что Я.И. Баршев весьма детально для того времени изложил тактические приемы производства обыска, осмотра, допроса, а также разработал методические рекомендации действий следователя при расследовании убийств, краж, подлогов, банкротства.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу о том, что взгляды Я.И. Баршева относительно научных идей С.И. Баршева являются более состоятельными. В связи с этим они нашли большее отражение в современной правовой науке. Кроме того, Яков Иванович выдвигал не только теоретические положения, как это делал Сергей Иванович, но и разрабатывал практически значимые тактические и методологические рекомендации.

**В заключении** диссертации подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы.



**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. *Копылов О.Б.* Воззрения на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную науку Сергея Ивановича Баршева // Адвокат. М.: ЗАО «Законодательство и экономика», 2010. № 11 (0,61 п.л.).
2. *Копылов О.Б.* Воззрения на уголовно-процессуальную науку Якова Ивановича Баршева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 2 (0,49 п.л.).
3. *Копылов О.Б.* Значение открытий Якова Ивановича Баршева для отечественной правовой мысли начала XXI века // Адвокат. М.: ЗАО «Законодательство и экономика», 2011. № 4 (0,55 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

4. *Копылов О.Б.* Влияние политической и религиозной мысли на формирование личности и правовых взглядов Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2010 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010 (0,24 п.л.).
5. *Копылов О.Б.* Формирование правождения в России в первой трети XIX века // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 2 (9) (0,28 п.л.).
6. *Копылов О.Б.* Место и роль Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева в современной отечественной правовой науке // Ломо-

носов-2011: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Москва, 2011). М.: МАКС Пресс, 2011 (0,19 п.л.).

7. *Копылов О.Б.* Научно-правовые взгляды Сергея Ивановича Баршева // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,23 п.л.).

8. *Копылов О.Б.* Влияние правовых идей Сергея Ивановича Баршева на уголовно-правовую науку начала XXI века // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,25 п.л.).

Подписано в печать 26.09.2011 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,13. Тираж 150 экз. Заказ № 496.

Отпечатано в типографии издательства  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

