

На правах рукописи

БАБАРЫКИНА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА

**ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКУ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2010

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Дегтярев Сергей Леонидович

кандидат юридических наук, доцент
Фетюхин Марат Владимирович

Ведущая организация: НЧОУ ВПО «Южный институт менеджмента»
(юридический факультет)

Защита состоится « » _____ 2010 г. в часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « » _____ 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Е. В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью российского общества совместить законные и обоснованные судебные решения по гражданским делам с экономией времени и материальных затрат участников судопроизводства. Законность и обоснованность судебного решения зависят от качества судебного доказывания и подвержены влиянию различных воздействий. Причины, влияющие на объективные выводы суда, имеют объективную, то есть внешнюю, и субъективную, то есть внутреннюю, природу. М. А. Плюхина, В. В. Самсонов, Е. В. Хахалева, Е. А. Царегородцева и другие ученые справедливо считают, что причины, создающие процессуальные ошибки, затягивают принятие законного и обоснованного судебного решения.

В современном русском языке слова «причина» и «фактор» являются синонимами. В словаре Брокгауза и Ефрона, Большом энциклопедическом словаре, Большой советской энциклопедии «фактор» (от лат. factor – делающий, производящий) трактуется как причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая характер или отдельные его черты.

Причинами увеличения количества рассматриваемых дел в некоторых субъектах Российской Федерации можно считать развитие права в России, повышение уровня жизни россиян, прогресс правового сознания российских граждан. Например, статистика движения гражданских дел по Астраханской области свидетельствует, что в 2005 году в районные суды Астраханской области поступило 13055 гражданских дел, а в 2006 году – 13166 дел (архив Управления Судебного департамента в Астраханской области за 2005–2006 годы). Судебная статистика Ульяновского областного суда показывает, что коллегией по гражданским делам в 2007 году вынесено на 304 решения больше, чем в 2006 году (URL: <http://veshkaimskiy.uln.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2008)).

Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации констатирует увеличение числа гражданских дел, принятых к производству судами общей юрисдикции всех уровней, на 14,4% за первое полугодие 2008 года в сравнении с первым полугодием 2007 года (URL: <http://www.cdep.ru/material> (дата обращения: 11.06.2009)).

Стратегия развития науки гражданского процессуального права предусматривает совершенствование демократической модели российского гражданского судопроизводства. Этой проблеме посвящены работы ведущих российских процессуалистов А. Т. Боннера, М. А. Видука, И. В. Решетниковой, О. В. Исаенковой, В. В. Яркова и других ученых. В основу научных концепций заложено требование неукоснительного соблюдения основополагающих правовых принципов. Однако современный уровень развития науки гражданского процессуального права требует выхода за пределы уже полученных знаний, поскольку не позволяет в полной мере объяснить происхождение ошибочных выводов суда, заложенных в судебные постановления. Ошибочным выводам суда, в том числе, способствуют нерешенные на сегодняшний день научно–практические задачи – отсутствие определения факторов, влияющих как на качество и результат судебного доказывания, так и на исследование и оценку судебных доказательств (далее доказательств).

Указанные задачи требуют научного подхода и незамедлительного решения в целях устранения практической проблемы принятия законного и обоснованного судебного постановления в сочетании с экономией времени и средств участников судебного процесса. Таким образом, представляет значительный интерес как для практического применения в судопроизводстве, так и для науки гражданского процессуального права изучение факторов, влияющих на качество и результат доказывания в целом, на конкретные этапы доказывания, в частности. Изложенные обстоятельства определили выбор темы и содержания диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. С конца XIX века результат судебного доказывания анализируется с позиций математической логики, судебные доказательства используют как истинные и ложные логические элементы. А. Т. Боннер, Л. А. Ванеева, Н. Б. Зейдер, А. Г. Коваленко, С. В. Курылев, Ю. К. Осипов, И. М. Резниченко, С. В. Тадевосян, М. К. Треушников, К. С. Юдельсон, Д. М. Чечот и другие процессуалисты посвятили свои работы проблеме установления истины в судебном доказывании в советском гражданском судопроизводстве. Принято считать, что достижение процессуальной истины способствует решению таких практических задач, как формирование объективных суждений участников судопроизводства, принятие судом законного и обоснованного решения.

Кроме того, в литературе советского периода подробно изучалась проблема обособленности доказательств по существенным признакам, описанная в работах А. А. Власова, С. В. Горелова, М. А. Гурвича, О. В. Иванова, А. Г. Калпина, Э. Э. Когана, В. И. Коломыцева, С. В. Курылева, Ю. К. Осипова, А. К. Сергун, М. Ю. Шевелева, К. С. Юдельсона, П. П. Якимова и других авторов. Результаты научных изысканий этого периода нашли свое применение в судопроизводстве. В современных работах А. Г. Коваленко, И. Н. Лукьяновой, И. Г. Медведева, С. М. Михайлова, В. В. Молчанова, М. А. Плюхиной, И. М. Резниченко, И. В. Решетниковой, В. В. Самсонова, М. К. Треушниковой, Е. В. Хахалевой, М. С. Шакарян, Т. Ю. Якимовой уделено большое внимание формированию объективных выводов суда на различных стадиях доказывания.

Однако в гражданской процессуальной науке на сегодняшний день, во-первых, практически отсутствуют монографические и диссертационные работы, посвященные изучению проблемы воздействия факторов на качество и результат судебного доказывания; во-вторых, не выработан единый научный подход к осмыслению значения факторов для достижения целей гражданского судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение теоретических и практических аспектов возникновения причинно–следственных связей, определяющих закономерности исследования и оценки доказательств в гражданском судопроизводстве.

Цель обусловила постановку и решение в диссертационном исследовании следующих задач:

- определение сущности судебного доказательства;
- изучение свойств доказательств, позволяющих классифицировать судебные доказательства по основным и дополнительным группам, определить их классификационные виды;
- определение факторов и их видов, влияющих на качество и результат исследования и оценки доказательств;
- установление причинно–следственных связей проявления факторов в гражданском судопроизводстве;
- разработка практических рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации исследования и оценки доказательств.

Объектом исследования являются совокупность гражданских процессуальных правоотношений между судом и лицами, участвующими в деле, существующих на этапах исследования и оценки доказательств.

Предмет исследования представляет собой теоретические положения, гражданское процессуальное законодательство, федеральные законы, иные нормативно–правовые акты, гражданскую и арбитражную судебную практику, отражающие воздействие правовых, социальных, экономических и психологических причин (факторов) на исследование и оценку доказательств.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания наряду с частно–научными методами исследования, такими как сравнительно–правовой, системно–структурный, логический, исторический, социологический, психологический и другие методы познания.

Научно-теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды Д. Азаревича, А. Р. Амерхановой, В. Д. Арсеньева, А. Н. Балашова, О. В. Баулина, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, Л. А. Ванеевой, М. А. Викут, А. А. Власова, М. А. Гурвича, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, С. К. Загайновой, И. М. Зайцева, О. В. Исаенковой, В. Б. Исакова, А. Ф. Клейнмана, А. Г. Коваленко, А. С. Козлова, В. И. Коломыцева, К. И. Комиссарова, С. В. Курылева, Е. Г. Лукьяновой, Д. Я. Малешина, Н. И. Масленниковой, Б. Т. Матюшина, А. А. Мельниковой, И. М. Резниченко, И. В. Решетниковой, В. В. Самсонова, Т. В. Сахновой, Е. С. Смагиной, М. К. Треушниковой, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Фокиной, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М. С. Шакарян, К. С. Юдельсона и других ученых, написанные в дореволюционный, советский и постсоветский периоды развития российской гражданской процессуальной науки.

Нормативную основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также ряд других нормативных правовых актов, относящихся к изучаемой проблеме. Правовой основой исследования являются определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования содержит результаты опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; неопубликованной практики федеральных судов общей юрисдикции: Московского городского суда, Измайловского районного суда г. Москвы, Астраханского областного суда, Ленинского районного суда г. Астрахани; неопубликованную практику мировых судей Ленинского и Кировского районов г. Астрахани, заимствованную из архивов перечисленных судов; статистический анализ Судебного департамента при Верховном суде Российской Феде-

рации, Управлений судебных департаментов Астраханской и Ульяновской областей; результаты тестирования юристов, проведенного в г. Астрахани.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена его предметом, целями и задачами, нормативной и эмпирической базой. Диссертантом проведено первое комплексное исследование, направленное на изучение закономерностей влияния факторов и их системы на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве. Особое внимание уделено анализу причинно–следственных связей, сопутствующих факторам в гражданском судопроизводстве на этапах исследования и оценки доказательств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сущность судебного доказательства представляет собой необходимые и достаточные признаки, определяющие его внутреннее содержание. Необходимые признаки доказательства содержат информацию о фактах, о реальности существования доказательств в пространстве и времени, о внешнем происхождении доказательства по отношению к судопроизводству, о процессуальной форме. Достаточным признаком судебного доказательства является критерий допустимости его использования в гражданском процессе.

2. Множество судебных доказательств необходимо классифицировать по группам в целях единообразного применения юридического понятийного аппарата, единой методики исследования и оценки доказательств. Доказательства в пределах группы различаются методикой использования в судопроизводстве и дифференцируются на классификационные виды в зависимости от своего происхождения.

3. Качество, результат исследования и оценки судебных доказательств зависят от воздействия системы факторов на процесс доказывания. Систему образуют юзальный, социально–экономический, психологический факторы, дифференцированные происхождением на объективные и субъективные ви-

ды. Способ проявления фактора в гражданском судопроизводстве определяется факторным явлением.

4. Под воздействием юзального фактора меняется качественный и количественный состав суда, перечень средств процессуального доказывания. Способами проявления юзального фактора в гражданском судопроизводстве на этапах исследования и оценки доказательств выступают результаты законодательства и опыт судебной практики.

5. Под воздействием социально–экономического фактора формируются принципы гражданского процессуального права. Процессуальные принципы являются способом проявления социально–экономического фактора в гражданском судопроизводстве вообще, на этапах исследования и оценки доказательств, в частности.

6. На качество и результат исследования и оценки доказательств влияет субъективное восприятие судом и лицами, участвующими в деле, информации о фактах. Субъективное восприятие информации является способом проявления психологического фактора в гражданском судопроизводстве вообще, на этапах исследования и оценки доказательств, в частности.

7. В целях снижения воздействия психологического фактора на результат судебного доказывания целесообразно изменить действующую редакцию статьи 228 ГПК РФ «Обязательность ведения протокола», дополнив обязанностью секретаря судебного заседания фиксировать техническими средствами информацию и ход судебного заседания:

«Статья 228. Обязательность ведения протокола

1. Секретарь судебного заседания записывает на аудио или видео носители судебное заседание первой, апелляционной или кассационной инстанции, а также совершение каждого отдельного процессуального действия вне судебного заседания.

2. Информационное содержание аудио– или видеопотокола дословно переводится в письменную форму, подписывается председательствующим судьей и приобщается к материалам дела.

3. Носитель аудио– или видеоинформации печатывается с указанием даты, места времени начала и окончания судебного заседания, подписывается председательствующим судьей и приобщается к материалам дела».

8. В целях снижения воздействия психологического фактора на содержание информации о фактических обстоятельствах дела обосновывается целесообразность дополнить действующую редакции статьи 63 ГПК РФ «Порядок выполнения судебного поручения» частью 3 следующего содержания:

«Статья 63. Порядок выполнения судебного поручения

3. Секретарь судебного заседания фиксирует в аудио– или видеопотоколе опрос лиц, участвующих в деле, при выполнении судебного поручения. Носитель аудио– или видеоинформации печатывается секретарем судебного заседания с указанием даты, места времени начала и окончания судебного заседания, подписывается председательствующим судьей. Аудио– видеопотокол судебного заседания, иные собранные доказательства пересылаются в суд, рассматривающий дело».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии научных знаний о сущности и классификации судебных доказательств, о факторах, влияющих на их исследование и оценку в гражданском судопроизводстве, о возможности использования полученных научных результатов при дальнейшем анализе изучаемой проблемы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов, сформулированных в диссертации, в правотворческой, правоприменительной, научно–исследовательской, учебной и преподавательской деятельности при чтении лекций, проведении семинарских занятий, при дистанционной и иной форме обучения дисциплине «Гражданское процессуальное право России». Ре-

зультаты диссертационного исследования найдут практическое применение при совершенствовании методики преподавания дисциплины «Арбитражное процессуальное право России».

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и прошла обсуждение на кафедре гражданского процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Основные теоретические выводы и положения диссертации докладывались и обсуждались на конференциях различного уровня: III международной научно-практической конференции «Естественно-гуманитарные науки, их роль в реализации программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан» – ЕГИ им. Аль-Машани (Алматы, 1–2 февраля 2007 г.); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе развития российского законодательства» – ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», филиал в г. Астрахани (Астрахань, 28 апреля 2007 г.); международной научно-практической конференции «Гражданское судопроизводство в изменяющей России» – ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» (Саратов, 14–15 сентября 2007 г.); научно-методологическом семинаре «Модели правосудия: Право России. Научный подход» – Центр содействия правовой реформе, Свердловский областной суд, Арбитражный суд Свердловской области, Уральская государственная академия права при поддержке Фонда Д. и К. МакАртуров (Екатеринбург, 20–22 марта, 2008 г.); научно-практической конференции «Судебно-правовая реформа и права человека» – ГОУ ВПО «Международный юридический институт при Министерстве юстиции РФ», филиал в г. Астрахани (Астрахань, 12 мая 2008 г.).

Отдельные фрагменты диссертационного исследования опубликованы в четырнадцати научных статьях, семь из которых общим объемом

2,8 печатных листа размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации определена целями и задачами научного исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка нормативно–правовых актов и литературы, двух приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее разработанности; определяются предмет, объект, цели и задачи исследования; обосновывается научная новизна; определяется практическая значимость исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Судебные доказательства, их исследование и оценка» включает в себя три параграфа и основана на диалектическом методе познания с применением сравнительно–правового, системно–структурного, логического, исторического анализа сущности и классификационных признаков судебных доказательств. Особое внимание уделено осмыслению, как общей цели судебного доказывания, так и частных целей исследования и оценки судебных доказательств.

В первом параграфе первой главы «Сущность судебных доказательств» изучаются характерные особенности судебного доказательства, анализируются совокупность его необходимых и достаточных признаков.

В Советском энциклопедическом словаре «сущность предмета» определяется совокупностью свойств, характеризующих внутреннее содержание предмета. Диссертант поддерживает мнение А. Т. Боннера, И. В. Решетниковой, М. К. Треушникова и других ученых, что доказательство является элементом правосудия, необходимым для воссоздания событий, значимых для разрешения дела. Достоверность знаний о чем-либо определяется фактами. «Факт» (от лат. *factum* – сделанное, совершившееся) в Советском энциклопедическом словаре формулируется как знание, достоверность которого доказана. Автор делает вывод о предназначении судебного доказательства содержать информацию о юридических фактах (далее факты).

Спор о праве, существующий между субъектами правоотношений, разрешается в судебном процессе. Фактическое обстоятельство рождается в ре-

альном пространстве и времени ранее судопроизводства. Диссертант обосновывает суждение, что доказательство обладает свойством существования в реальном пространстве и времени не зависимо от судопроизводства.

Далее доказательством можно считать информацию о факте, полученную в соответствии с законом с целью процессуального использования. Автор полагает, что причиной, вовлекающей факт в судебный процесс, является нарушенное право. Таким образом, одним из свойств доказательства является его внешнее происхождение по отношению к судопроизводству, что дает основание соотносить юридический факт и доказательство как часть и целое. Далее доказательства используются в судопроизводстве в соответствии со своей процессуальной формой.

Диссертант рассматривает содержание судебного доказательства как совокупность необходимых и достаточных признаков, характеризующих доказательство как процессуальный элемент, используемый в судопроизводстве в установленном законом порядке.

Автор делает вывод, что необходимые признаки доказательства характеризуют его предназначение содержать информацию о фактах; его существование в реальном пространстве и времени; его внешнее происхождение по отношению к судопроизводству; его процессуальную форму. Достаточным признаком судебного доказательства для использования его в судопроизводстве является критерий допустимости.

В настоящее время методологическое и прикладное значение имеет определение сущности судебных доказательств, их признаки позволяют разграничить множество доказательств по классификационным группам и видам.

Во втором параграфе «Классификация судебных доказательств» первой главы анализируются критерии построения классификации судебных доказательств.

Большой энциклопедический словарь определяет классификацию (лат. classis – разряд и facere – делать) как особый случай применения логической операции деления объема понятий в целях постоянного использова-

ния в научной и практической деятельности. Диссертант использует признаки происхождения доказательств в качестве основания классификационного деления.

Автор считает, что целями классификации доказательств являются:

- 1) упорядочение многообразия доказательств в судопроизводстве;
- 2) создание юридического понятийного аппарата, единообразного для теоретического и практического применения;
- 3) применение единой методики исследования и оценки доказательств;
- 4) использование знаний о признаках судебных доказательств в научной и практической деятельности.

Автор поддерживает мнение М. А. Гурвича, С. В. Курылева и других ученых, что источником доказательства является или факт, или другое доказательство. Факт формирует непосредственное доказательство, последнее служит источником опосредованного доказательства. Диссертант приводит доводы, что порядок формирования сведений о фактах может быть непосредственным (первоначальным) или опосредованным (производным).

Деление доказательств на первоначальные и производные определяет методику исследования и оценку доказательств судом. Суд, применяя методику исследования доказательств, устраняет противоречия между ними методом сравнения между собой информации о фактах, содержащейся в первоначальных и производных доказательствах. Оценивая первоначальное доказательство, суд может сделать один определённый вывод об искомом факте. Однако, оценивая производное доказательство, суд может заменить его другим производным доказательством или первоначальным в зависимости от доказательств, имеющих в деле.

В процессуальной литературе доказательство принято называть «первоначальным», если оно непосредственно указывает на обстоятельство, то есть имеет однозначную связь с фактом. Косвенное доказательство, напротив, указывает на другое доказательство, то есть предполагает несколько связей с доказываемым фактом.

Автор обосновывает суждение, что характер связи доказательства с доказываемым фактом является критерием их разделения на прямые и косвенные. Методика исследования судом прямого доказательства позволяет подтвердить информацию о факте одним доказательством; косвенного доказательства – подтвердить информацию о факте совокупностью с другими доказательствами. Методика оценки предполагает формирование выводов суда с использованием условия необходимого и достаточного количества доказательств. Суду достаточно одного прямого доказательства, но необходимо сопоставить между собой несколько косвенных доказательств в обоснование вывода о наличии (отсутствии) фактического обстоятельства.

Диссертант аргументирует целесообразность введения критерия, разделяющего судебные доказательства по способу восприятия в судопроизводстве. В Советском энциклопедическом словаре «восприятие» определяется как сложный процесс приема и преобразования информации, обеспечивающий различие отдельных признаков в объекте, выделение в нем адекватного информативного содержания.

Суд и лица, участвующие в деле, зрительно воспринимают письменные и вещественные доказательства, а также видеозаписи, предусмотренные в статьях 71 ГПК РФ, 73 ГПК РФ, 77 ГПК РФ (далее – визуальные доказательства). Объяснения, показания, аудиозаписи, указанные в статьях 68 ГПК РФ, 69 ГПК РФ, 77 ГПК РФ для сторон, свидетелей, третьих лиц являются доказательствами слухового восприятия (далее – аудиальные доказательства).

Таким образом, зрительный или слуховой способ восприятия доказательств в судопроизводстве разделяет их на визуальные и аудиальные виды. Визуальное восприятие замещается аудиальным в случае оглашения судом письменных показаний свидетелей, письменных доказательств, протоколов осмотра.

В целях сохранения полноты информации о фактических обстоятельствах дела, снижения субъективного воздействия на качество и результат су-

дебного доказывания во всех методиках оценки доказательств автор считает необходимым использовать технические средства на практике для фиксации доказательств и приобщать носитель записи к материалам дела. В указанных выше целях автор считает необходимым применение в доказывании технических средств, обеспечивающих полноту информации о фактических обстоятельствах дела.

Автор обосновывает целесообразность классификации доказательств по основным и дополнительным группам. В Советском энциклопедическом словаре «группа» трактуется как «объединение, совокупность чего-либо». Там же «структурная и классификационная единица в системе» определяется как «вид». Классификационная группа, объединяющая различные методики использования доказательств в судопроизводстве подлежит дроблению на классификационные виды. Основная классификационная группа включает в себя доказательства с возможностью представления в судопроизводстве всеми средствами доказывания, перечисленными в части 1 статьи 55 ГПК РФ. В противном случае они подлежат классификации по одной из дополнительных групп.

Автор делает вывод, что основные классификационные группы обособливаются: 1) по процессу формирования сведений о фактах, объединяя первоначальные и производные виды; 2) характером связи содержания доказательства с доказываемым фактом, объединяя прямые и косвенные виды; 3) способом восприятия доказательств, содержащим визуальные и аудиальные виды. Дополнительные группы сформированы по процессуальной форме источников доказательств, разделяясь по вещественным, письменным, устным видам; по субъектному составу, представляющему доказательства, объединяя истцовые, ответные, судебные виды доказательств.

В третьем параграфе первой главы «Исследование и оценка доказательств в структуре доказывания» анализируется предназначение этапов исследования и оценки доказательств в структуре процессуального доказывания, исходя из общих и частных целей судебного доказывания.

В отличие от работ Л. А. Ванеевой, Н. Б. Зейдера, А. Г. Коваленко, С. В. Курылева, Ю. К. Осипова, И. М. Резниченко, М. К. Треушникова, Д. М. Чечота автор обосновывает суждение, что судебное доказывание не подчиняется математической логике и не может быть направлено на установление судебной истины. Математическая логика не зависит, например, от политического режима, психологического восприятия и является инструментом решения математической задачи, допускающая несколько правильных решений и всегда только один истинный ответ. Юридическая задача, решаемая в судопроизводстве, имеет несколько относительно законных и обоснованных способов решения в большей мере субъективного характера. Диссертант, поддерживает мнение П. П. Гуреева, Ю. К. Осипова, И. В. Решетниковой о том, что общая цель судебного доказывания состоит в разрешении гражданского дела.

Автор аргументирует, что отдельные этапы доказывания направлены на достижение участниками судопроизводства частных целей. Цель исследования доказательств, имеющихся в деле, направлена на выявление противоречий между ними при всестороннем, полном, объективном и непосредственном их изучении судом и лицами, участвующими в деле. Оценка доказательства имеет цели: подтвердить его законное получение; подтвердить соответствие доказательства сути рассматриваемой правовой проблемы. Таким образом, автор делает вывод, что этапы исследования и оценки доказательств представляют собой самостоятельные стадии в структуре гражданского процессуального доказывания.

Вторая глава «Влияние юзального, социально-экономического и психологического факторов на исследование и оценку судебных доказательств» включает в себя четыре параграфа и основана на диалектическом методе познания с применением сравнительно-правового, системно-структурного, логического, социологического, психологического анализа причинно-следственных связей факторов, формирующих качество, результат исследования и оценки судебных доказательств.

В первом параграфе второй главы «Понятие гражданских процессуальных факторов и их система» формулируется понятие гражданских процессуальных факторов, определяются их виды, анализируется система факторов.

Автор приводит доводы о том, что развитие общества и экономических связей порождает совершенствование правовых, процессуальных механизмов и законодательной базы. Непосредственным участником как правотворческого и законотворческого процессов, так и судопроизводства является человек, обладающий субъективными психологическими особенностями. Анализ судебной практики по гражданским делам показывает воздействие права и закона; материальных благ, принадлежащих субъекту процессуальных правоотношений; субъективных психологических особенностей судьи и лиц, участвующих в деле на качество и результат судебного доказывания.

Слова «право» и «закон» имеют в латинском языке общий корень «jus» (Латинский словарь юридических терминов и выражений / В. А. Миасова, И. Ю. Губина. – Ростов н/Д., 2000. – 320 с. - С. 148), позволяющий объединить законные и правовые причины в единый термин «юзальный фактор».

Взаимообусловленность права и материального положения человека положены в основу исследования социального и экономического воздействия на качество и результат исследования и оценки доказательств, названного автором социально-экономическим фактором. Психологические причины, влияющие на качество и результат исследования и оценки доказательств, по мнению автора, являются психологическим фактором.

Автор делает вывод, что под гражданскими процессуальными факторами (далее – факторы) следует понимать юзальный, социально-экономический и психологический факторы, влияющие на качество и результат судебного доказывания вообще, исследование и оценку судебных доказательств в частности.

В целях изучения влияния факторов на качество, результат исследования и оценки судебных доказательств необходимо определить способ прояв-

ления факторов в судопроизводстве, установить причинно-следственные связи воздействия факторов на указанные этапы доказывания. В Советском энциклопедическом словаре «обнаружение предмета или его существования» определяется как «явление». Полагаем, что фактор обладает способом индивидуального проявления в гражданском судопроизводстве, определяющим факторное явление (далее – явление).

По отношению к участникам судопроизводства фактор порождается внешней (объективной) или внутренней (субъективной) средой. В целях единообразия понятийного аппарата множество факторов необходимо упорядочить и разграничить в зависимости от внешнего или внутреннего происхождения на объективные и субъективные виды.

Во втором параграфе второй главы «Способы проявления юзального фактора в гражданском судопроизводстве» анализируется причинно-следственная связь, возникающая в гражданском судопроизводстве под влиянием юзального фактора.

Анализ содержания норм ГПК РСФСР и ГПК РФ показывает, что в результате законотворчества в гражданском процессуальном законодательстве произошли качественные и количественные изменения состава: а) суда; б) процессуальных средств доказывания. Например, содержание части 2 статьи 6 ГПК РСФСР предусматривало коллегиальное рассмотрение гражданских дел во всех судах первой инстанции судьей и двумя народными заседателями. В ГПК РФ содержание статьи 7 и статьи 14 предусматривает рассмотрение гражданских дел единоличным и коллегиальным профессиональными составами суда.

Часть 2 статьи 49 ГПК РСФСР регламентировала следующие средства доказывания: 1) объяснения сторон и третьих лиц; 2) показания свидетелей; 3) письменные доказательства; 4) вещественные доказательства; 5) заключения экспертов. В пункте 2 части 1 статьи 55 ГПК РФ перечень средств доказывания расширился аудио- и видеозаписью. Кроме того, ГПК РСФСР устанавливал следующие виды экспертиз: а) комиссионную в час-

ти 1 статьи 74; б) дополнительную в статье 181; в) повторную в статье 181. Статьей 82 ГПК РФ предусматривается комплексный вид экспертизы, отсутствующий в ГПК РСФСР. Следовательно, юзальный фактор воздействует на содержание гражданской процессуальной нормы.

Автором исследуются рекомендации и индивидуальные предписания Пленума Верховного суда РФ в отношении исследования и оценки доказательств, предназначенные судам общей юрисдикции. Анализ судебной практики показывает, что вторая судебная инстанции признает решение суда законным и обоснованным при условии выполнения рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ.

Диссертант делает вывод, что результаты законотворчества и опыт судебной практики затрагивают гражданские процессуальные нормы; выступают способами проявления юзального фактора в гражданском судопроизводстве на этапах исследования и оценки доказательств.

В третьем параграфе второй главы «Способы проявления социально-экономического фактора в гражданском судопроизводстве» исследуется причинно–следственная связь, возникающая под влиянием социально–экономического фактора в гражданском судопроизводстве.

ГПК РФ устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникшим из материальных, публично-правовых правоотношений и дел особого производства, с целью защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов правоотношений. Таким образом, право охраняется обществом и государством, является социальной ценностью, порождает правоотношения между субъектами.

Экономическая система общества развивается с участием субъектов права, между которыми существует материальное правоотношение; право обмена, потребления материальных благ и услуг. Автор делает вывод, что объединить социальные и экономические причины, воздействующие на гражданское судопроизводство, возможно в один термин «социально–экономический фактор».

Развитие демократического общества и экономических отношений изменило приоритеты в процессуальном праве. Защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан России согласно статье 2 ГПК РФ является одной из главных задач. Ранее в части 1 статьи 2 ГПК РСФСР устанавливалось преобладание защиты публичных прав, охраны общественного и государственного строя СССР.

Диссертант обосновывает суждение, что воздействие социальной практики на гражданское процессуальное законодательство укрепило демократические гарантии правосудия по гражданским делам. Процессуальные принципы законности, равенства перед законом и судом, гласности, состязательности, диспозитивности выступают демократическими гарантиями правосудия.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что принципы гражданского процессуального права формируются под воздействием социально-экономического фактора. Процессуальные принципы являются способом проявления социально-экономического фактора в гражданском судопроизводстве на этапах исследования и оценки доказательств.

В четвертом параграфе второй главы «Способ проявления психологического фактора в гражданском судопроизводстве» анализируется причинно-следственная связь, возникающая в гражданском судопроизводстве под влиянием психологического фактора.

Способность воспринимать информацию определяется психологическими особенностями человека. В Советском энциклопедическом словаре «восприятие» определяется «отправным пунктом процесса познания, способностью адекватного приёма и преобразования информации в целях принятия решения». Автор согласен с позицией Г. А. Жилина, А. П. Болтунова, И. В. Решетниковой, что субъективное восприятие является источником судебных ошибок доказывания субъективного происхождения, поскольку процедура исследования доказательств полностью формируется человеком. Диссертант поддерживает мнение Т. Т. Алиева, И. Н. Балашовой, А. Т. Боннера,

М. К. Треушникова о том, что специфика восприятия информации о фактах субъектами доказывания способна исказить смысловое содержание судебных доказательств в гражданском судопроизводстве.

Влияние психологического фактора на качество и результат восприятия информации подтверждается диссертантом методом эмпирического исследования, проведенного в г. Астрахани в период с февраля по июнь 2007 года с целью выявления доминированного восприятия. Автором проведено тестирование 100 юристов, из них 36 судей, 35 адвокатов, 29 юристов предприятий и организаций. Критерии участия в тестировании составили: а) возрастной интервал 23-53 года; б) высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом государственного образца; в) профессиональный стаж от 1,5 до 15 лет. Необходимым условием участия в тестировании автор определяет стандартизацию высшего юридического образования в Российской Федерации. Достаточным условием является выборка в количестве 100 респондентов.

Результаты тестирования оказались следующими: высокие показатели концентрации внимания на визуальную информацию показали 76 % респондентов (в случае аудиальной информации – 0 %); высокие показатели объема воспринимаемой визуальной информации – 56 % участников (аудиальной информации – 3 %); высокие показатели избирательности восприятия к визуальной информации – 65 % испытуемых (аудиальной информации – 2 %); хорошие способности к реконструкции визуальной информации показали 7 % участников тестирования (аудиальной информации – 1 %).

Преобладание визуального восприятия информации над аудиальным восприятием у юристов, предполагающее более эффективное исследование и оценку юристами визуальных доказательств в судопроизводстве и менее эффективное исследование и оценку аудиальных доказательств (объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, специалистов и так далее), установлено эмпирическим методом.

Автор делает вывод, что субъективное восприятие информации является способом проявления психологического фактора в гражданском судопроизводстве на этапах исследования и оценки доказательств.

В заключении обобщаются основные выводы диссертационного исследования, вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Монография:

1. *Бабарыкина О. В.* Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве // под. ред. д.ю.н., проф. О. В. Исаенковой. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 144 с., (4,9 п. л.).

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

2. *Бабарыкина О. В.* Повышение эффективности доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов, 2007. – № 3. – С. 112–116, (0,3 п. л.).

3. *Исаенкова О. В., Бабарыкина О. В.* Влияние российского менталитета на оценку доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2007. – № 7. – С. 15–17, (0,3 п. л.).

4. *Бабарыкина О. В.* Перспективы исследования доминирующей репрезентативной системы профессиональных участников гражданского судопроизводства как субъективного элемента оценки доказательств // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2007. – № 11. – С. 20–24, (0,5 п. л.).

5. *Бабарыкина О. В.* О реальной сущности судебных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2008. – № 3. – С. 32–34, (0,3 п. л.).

6. *Бабарыкина О. В.* О структуре дополнительной классификации доказательств // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2008. – № 7. – С. 31–35, (0,4 п. л.).

7. *Бабарыкина О. В.* Понятие гражданских процессуальных факторов и их система // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2009. – № 1. – С. 2–6, (0,6 п. л.).

8. *Бабарыкина О. В.* О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Российский судья. – М., 2009. – № 12. – С. 14–17, (0,4 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

9. *Бабарыкина О. В.* Влияние особенностей российского менталитета на реализацию гражданских процессуальных прав // Вестник Астраханского государственного технического университета. – Астрахань, 2007. – № 5. – С. 214–219, (0,2 п. л.).

10. *Бабарыкина О. В.* Возможность объективной оценки доказательств при пересмотре судебных решений по гражданским делам // Модели правосудия : Право России. Научный подход : сб. науч. ст. Вып. 4. Центр содействия правовой реформе, Свердловский областной суд, Арбитражный суд Свердловской области, Уральская государственная академия права при поддержке Фонда Д. и К. МакАртуров / под ред. д.ю.н., проф. Т. В. Немытиной. – Саратов: Науч. кн., 2008. – С. 189–213, (0,9 п. л.).

11. *Бабарыкина О. В.* Доминирующая репрезентативная система – субъективный элемент оценки доказательств в гражданском процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России : междунар. науч. – практ. конф. (Саратов, 14–15 сентября 2007 г.) : сб. ст. / под ред. д.ю.н., проф. О. В. Исаенковой. – Саратов: Науч. кн., 2007. – С. 283–286, (0,2 п. л.).

12. *Бабарыкина О. В.* Задачи исследования индивидуального восприятия доказательств субъектами доказывания в гражданском судопроизводстве // 51-ая науч.-практ. конф. ФГОУ ВПО «Астраханский государственный технический университет» : тез. : в 2-х т. Т. 1. (Астрахань, 27 апреля 2007 г.) : сб. / под ред. д.х.н., проф. Н. Т. Берберовой, д.т.н., проф. И. Ю. Алексаняна. – Астрахань: АГТУ, 2007. – С. 151, (0,1 п. л.).

13. *Бабарыкина О. В.* К вопросу о восприятии доказательств субъектами доказывания в гражданском исковом производстве // Естественно-гуманитарные науки и их роль в реализации программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан : III междунар. науч. - практ. конф. (респ. Казахстан, Алматы, 1-2 февраля 2007 г.) : сб. ст. / под ред. Д. К. Сулеева. – Алматы: КазНТУ им. К. И. Сатпаева, 2007. – С. 159–160, (0,2 п.л.).

14. *Бабарыкина О. В.* Субъективные критерии оценки доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы судебно – правовой политики : IV междунар. науч. - практ. конф. (Пенза, 23-24 мая 2007 г.) : сб. ст. / под ред. д.ю.н., проф. А. В. Малько. – Пенза: Приволж. дом знаний, 2007. – С. 75–77, (0,1 п. л.).

15. *Бабарыкина О. В.* Перспективы модернизации института апелляционного пересмотра в гражданском процессе // Судебно-правовая реформа и права человека : матер. межвуз. науч. - практ. конф. (Астрахань, 12–13 мая 2008 г.) : сб. ст. – М.: Междунар. юрид. ин-т при Минюсте России, 2009. – С. 83–89, (0,2 п. л.).