

На правах рукописи

Чагаров Рустам Азрет-Алиевич

**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»,
профессор кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права
Юдин Андрей Владимирович

кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Зарубина Мария Николаевна

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»**

Защита состоится «28» марта 2014 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время во многих странах идет процесс модернизации правового регулирования государственной деятельности по осуществлению правосудия. В связи с этим интеграция России в современное мировое сообщество на правах демократического правового государства требует совершенствования национального законодательства, приведения его в соответствие с международно-правовыми стандартами, создания действенного механизма защиты прав, свобод и законных интересов.

Неотъемлемым атрибутом демократического правового государства выступает эффективное правосудие, главным предназначением которого является защита прав, свобод и охраняемых законом интересов. На эффективность правосудия существенное влияние оказывает качество судебного доказывания. В зависимости от того, насколько полно и всесторонне будут установлены обстоятельства дела, зависит вынесение законного и обоснованного судебного акта.

Ни одна судебная система не свободна от ошибок. Особое значение в этой связи приобретает система проверки правосудности судебных актов, которая в России находится в состоянии постоянного реформирования.

Очередной шаг к совершенствованию системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве был сделан с принятием Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который преобразовал модель пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции, закрепив единый апелляционный порядок проверки судебных актов, не вступивших в законную силу, и кассационный порядок вступивших в законную силу судебных актов, устранил множественность надзорных инстанций.

Внесение соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации сыграло положительную роль в развитии российского судопроизводства. Вместе с тем осталось много нерешенных и дискуссионных вопросов, требующих дальнейшей разработки.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена изменениями в системе пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве, необходимостью изучения традиционных и новых

теоретических и практических проблем доказывания при пересмотре гражданских дел.

Степень научной разработанности темы. Доказывание – одна из наиболее разработанных тем в науке процессуального права. Исследованию различных аспектов доказывания посвящены работы ученых-процессуалистов: О. В. Бабарыкиной, О. В. Баулина, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, Л. А. Ванеевой, И. М. Зайцева, О. В. Исаенковой, И. В. Решетниковой, М. К. Треушниковой, Л. А. Тереховой, М. А. Фокиной, К. С. Юдельсона и др.

И хотя в 2011 году М. А. Фокиной была успешно защищена диссертация «Механизм доказывания по гражданским делам», в § 2.1., 2.2. которой были указаны пути решения многих проблем, возникающих в процессе доказывания на стадиях пересмотра, в свете преобразований системы пересмотра судебных постановлений в гражданском судопроизводстве, разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим у судов при применении обновленного Гражданского процессуального кодекса РФ, множество актуальных в научном и практическом плане вопросов остаются малоработанными и неизученными.

Необходимость исследования выбранной темы, ориентированной на выработку наиболее оптимальных путей преодоления возникших проблем, определяется отсутствием на сегодняшний день комплексной монографической работы, посвященной вопросам доказывания при пересмотре гражданских дел, а также тем, что большинство исследований проводилось до преобразования системы пересмотра судебных актов.

Целями диссертационного исследования являются решение теоретических и практических проблем доказывания при пересмотре гражданских дел; выработка научно обоснованных рекомендаций по вопросам доказывания в свете нововведений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; разработка предложений по приведению гражданского процессуального законодательства и практики его применения в исследуемой сфере в соответствие с международно-правовыми стандартами.

Для достижения обозначенных целей необходимо решить следующие **задачи:**

определить понятие и цель доказывания при пересмотре гражданских дел;

проанализировать пределы доказывания в суде первой инстанции и при пересмотре гражданских дел;

исследовать стадии доказывания и их особенности при пересмотре судебных актов;

выявить особенности доказывания при пересмотре судебных актов;

произвести анализ пределов рассмотрения дела и полномочий суда при пересмотре судебных актов;

разработать рекомендации по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства и практики его применения в области доказывания при пересмотре гражданских дел.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность гражданских процессуальных правоотношений, возникающих в ходе доказывания при пересмотре гражданских дел.

Предмет исследования составляют теоретические разработки, посвященные доказыванию при пересмотре гражданских дел, положения отечественного и зарубежного процессуального законодательства, регулирующие процесс доказывания и пересмотра судебных актов по гражданским делам, а также судебная практика по гражданским делам в судах общей юрисдикции.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленных целей и задач использовались общенаучный диалектико-материалистический метод познания и частно-научные методы познания: сравнительно-правовой (анализ законодательства и доктрины зарубежных стран), формально-логический (обзор действующего законодательства различных отраслей права, обобщение судебной практики), исторический (исследование положений дореволюционного, советского и современного российского законодательства, практики его применения), статистический (анализ показателей, отражающих состояние и динамику изучаемого явления), технико-юридический (выявление пробелов и противоречий в законодательстве, разработка рекомендаций по их устранению) и другие методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды Т. Т. Алиева, С. М. Амосова, С. Ф. Афанасьева, И. Н. Балашовой, В. Н. Барсуковой, О. В. Баулина, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, Л. А. Ванеевой, Е. В. Васьковского, М. А. Викут, Е. Г. Гойденко, М. А. Гурвича, С. Л. Дегтярева, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, С. К. Загайновой, М. Н. Зарубиной, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, О. В. Исаенковой, А. Ф. Клейнмана, А. Г. Коваленко, К. И. Комиссарова,

С. В. Курылева, Л. Ф. Леснидкой, Б. Т. Матюшина, И. Г. Медведева, А. А. Мельниковой, А. А. Мохова, Г. Л. Осокиной, Ю. К. Осипова, И. М. Резниченко, И. В. Решетниковой, Т. В. Сахновой, Т. В. Соловьевой, М. К. Треушниковой, Л. А. Тереховой, Ф. Н. Фапкуллина, М. А. Фокиной, М. С. Шакарян, К. С. Юдельсона, А. В. Юдина, В. В. Яркова и других ученых.

Нормативную основу исследования составили действовавшее и действующее отечественное законодательство различного уровня и юридической силы.

При проведении диссертационного исследования автор опирался на положения международных нормативно-правовых актов, Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, относящихся к изучаемой проблеме.

Эмпирической основой исследования послужили материалы отечественной и зарубежной судебной практики, статистические данные Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практика федеральных судов общей юрисдикции: г. Саратова и Саратовской области; Верховного суда Республики Бурятия; Санкт-Петербургского городского суда; Краснодарского краевого суда; Аксайского районного суда Ростовской области; Центрального районного суда г. Челябинска.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые после изменения модели пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции определены особенности доказывания при пересмотре гражданских дел, решены наиболее спорные вопросы в области доказывания и предложены научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правового механизма доказывания при пересмотре судебных актов путем внесения изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Новизну диссертационного исследования подтверждают следующие выводы и положения, **которые выносятся автором на защиту:**

1. Предлагается следующее определение доказывания при пересмотре гражданских дел: это тесно взаимосвязанная практическая и мыслительная деятельность субъектов доказывания, развивающаяся по стадиям в строго определенной процессуальной форме, направленная на выявление наличия

(отсутствия) судебной ошибки, которая привела к вынесению неправоjudного судебного акта.

Аргументируется, что роль суда в доказывании при пересмотре судебного акта, не вступившего в законную силу, заключается в своевременном выявлении и устранении судебной ошибки, если таковая имела место.

2. Пределы доказывания при пересмотре судебного постановления, не вступившего в законную силу, представляют собой границы доказательственной деятельности, при которых имеющиеся в материалах дела и дополнительно представленные доказательства необходимы и достаточны для доказывания наличия либо отсутствия судебной ошибки.

Пределы доказывания при пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу, представляют собой границы доказательственной деятельности, корректирующиеся в зависимости от оснований для отмены или изменения судебного акта и особенностей инстанции, осуществляющей пересмотр.

3. Выделяются следующие стадии доказывания при пересмотре постановления суда, не вступившего в законную силу: 1) определение предмета доказывания; 2) соби́рание дополнительных доказательств; 3) обоснование невозможности предоставления дополнительных доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от воли лиц, участвующих в деле; 4) признание судом причин непредставления дополнительных доказательств уважительными (неуважительными) и принятие (непринятие) представленных доказательств; 5) исследование имеющихся и дополнительных доказательств в совокупности; 6) оценка имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств.

4. В суде кассационной инстанции необходимо доказать наличие (отсутствие) в обжалуемом судебном постановлении существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Существенность оценивается исходя из конкретных обстоятельств дела, нарушение не только должно иметь место, но и повлиять на исход дела, быть достаточным для отхода от принципа правовой определенности, который,

будучи важнейшим началом организации и деятельности судебной власти, предполагает стабильность судебных актов, вступивших в законную силу.

5. Обосновывается необходимость унификации общих оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора и оснований для пересмотра по представлению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя. В связи с этим аргументируется, что в суде надзорной инстанции необходимо доказать наличие фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и нарушили или существенно ограничили права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, единообразия в толковании и применении судами норм права.

6. При пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам необходимо доказать наличие (отсутствие) имеющих существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельств, существовавших на момент принятия судебного постановления либо возникших после, не известных заявителю и суду, выявленных после вступления судебного постановления в законную силу.

Проведенное исследование позволило диссертанту внести ряд предложений по совершенствованию законодательства, направленных на оптимизацию процесса доказывания при пересмотре, в частности:

1) аргументируется необходимость рассмотрения дела в апелляционной инстанции в составе трех профессиональных судей. При этом в целях процессуальной экономии в случае, если никто из лиц, участвующих в деле, не возражает, пересмотр следует осуществлять единолично судьей;

2) обосновывается, что доказательствами, полученными путем использования систем видеоконференц-связи, могут быть, помимо объяснений сторон, третьих лиц и показаний свидетелей, также письменные доказательства и иные материалы;

3) аргументируется потребность в закреплении за судом апелляционной инстанции права отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом апелляционной инстанции;

4) предлагается гл. 41 и 41.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнить статьей, регламентирующей порядок и форму подачи возражений относительно кассационных (надзорных) жалобы, представления;

5) обосновывается необходимость сокращения срока на кассационное обжалование до двух месяцев;

6) в судах кассационной и надзорной инстанций определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной (надзорной) инстанции должно выноситься при наличии просьбы об этом в кассационных (надзорных) жалобе, представлении или ином ходатайстве и обосновании невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного постановления либо представлении встречного обеспечения другой стороне по делу возможных убытков;

7) предлагается закрепить положение, согласно которому определение судьи об отказе в передаче кассационных (надзорных) жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной (надзорной) инстанции может быть обжаловано Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю;

8) в целях снижения нагрузки на суды первой инстанции, повышения своевременности восстановления нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов предлагается закрепить положение о подаче заявления о восстановлении срока на подачу кассационной (надзорной) жалобы (представления) непосредственно в суд кассационной (надзорной) инстанции;

9) во избежание нарушения прав лиц, находящихся в положении, аналогичном положению заявителя, обратившегося в Европейский суд по правам человека, который установил нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом дела, предлагается закрепить за такими лицами право на пересмотр судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Теоретическая значимость результатов исследования выражается в том, что сформулированные в диссертационной работе выводы и предложения позволят решить ряд дискуссионных вопросов теории гражданского процессуального права, в частности проблемы, возникающие в процессе доказывания при пересмотре гражданских дел; будут способствовать совершенствованию механизма пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве. Разработанные вопросы направлены на углубление и расширение научных знаний о доказывании и могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем предложений и рекомендаций при совершенствовании гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам доказывания при пересмотре гражданских дел. Сформулированные в работе положения и выводы могут применяться при чтении лекций, проведении семинарских занятий, дистанционной форме обучения и иной форме учебной деятельности, осуществляемой при изучении учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право России», подготовке методических материалов по проблемам доказывания при пересмотре гражданских дел по дисциплинам гражданско-правовой специализации в юридических вузах.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Материалы исследования были апробированы при исполнении Гранта в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы по проекту «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты» (исследование выполнялось при поддержке Министерства образования и науки РФ, соглашение 14.B37.21.1015).

Основные теоретические выводы и практические предложения диссертационного исследования нашли отражение в авторской части (§ 1, 2 главы 3 – в соавторстве с Е.В. Сергеевой, п. 3.4 § 3 главы 4, § 1, 2 главы 5)

монографии «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики по гражданским делам международно-правовым стандартам судебной защиты» / под ред. доктора юридических наук, профессора О.В. Исаенковой (М.: Юрлитинформ, 2014), авторской части (вопросы 1, 2 лекции 3 – в соавторстве с Е.В. Сергеевой, вопросы 1, 2 лекции 5) курса лекций «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты» / под ред. доктора юридических наук, профессора О.В. Исаенковой (Саратов: ООО «Издательский центр «Наука», 2013), а также в четырнадцати научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ; докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «МГЮА имени О.Е. Кутафина: история и современность» (г. Москва, 21–22 октября 2011 г.), «Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития» (г. Саратов, 1 октября 2012 г.), «Проблемы и перспективы развития права и правосудия в современном мире» (г. Тверь, 20 апреля – 20 мая 2011 г.), I, II, III и IV конференциях «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 14–15 мая 2010 г.; 13–14 мая 2011 г.; 11–12 мая 2012 г.; 17–18 мая 2013 г.).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности; определяются цели и задачи, объект и предмет диссертационного исследования; приводятся методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации; раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации и структуре работы.

Первая глава «Общая характеристика доказывания при пересмотре гражданских дел», включающая два параграфа, посвящена изучению понятия, цели и пределов доказывания при пересмотре гражданских дел.

В *первом параграфе «Понятие и цель доказывания при пересмотре гражданских дел»* рассматриваются различные аспекты гражданского процессуального доказывания; исследуются понятие и цель доказывания при пересмотре судебных актов; освещаются наиболее важные нововведения в системе пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе.

Доказывание представляет собой сложное правовое явление, без которого невозможно правильно рассмотреть дело и вынести правосудный судебный акт.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит дефиниции «судебное доказывание». Единого мнения по наиболее важным вопросам доказывания нет и в науке процессуального права. Проанализировав существующие точки зрения относительно понятия «доказывание», автор приходит к выводу, что доказывание – длящийся процесс, пронизывающий все стадии и виды гражданского судопроизводства, представляющий собой логико-практическую (процессуальную) деятельность лиц, участвующих в деле, и суда, осуществляемый в установленной законом процессуальной форме.

Будучи неотъемлемой и важной частью процесса, доказывание имеет свою специфику, цели и задачи на каждой стадии процесса. В ходе выявления наличия (отсутствия) судебной ошибки используются как общие правила доказательственной деятельности, так и имеющие свои особенности. По мнению автора, доказывание при пересмотре гражданских дел представляет собой взаимосвязанную практическую и мыслительную деятельность субъектов доказывания, осуществляемую по стадиям в строго определенной процессуальной

форме, направленную на выявление наличия (отсутствия) судебной ошибки, которая привела к вынесению неправосудного судебного акта.

Изучив основные точки зрения ученых о цели доказывания, диссертант полагает правильным понимать цель доказывания как установление судебной истины, так как такое толкование цели доказывания, во-первых, наиболее полно отражает отличительную особенность судебного познания; во-вторых, указывает на суд как субъект, получающий верное знание о фактических обстоятельствах спорного правоотношения, и, в-третьих, снимает проблему объективной и формальной истины.

Исходя из лексического значения слова «цель», можно предположить, что цель доказывания при пересмотре означает стремление установить «то, что надо, желательно осуществить» при повторном рассмотрении дела. По мнению автора, цель доказывания при пересмотре гражданских дел представляет собой сложное, многоаспектное явление, элементы которого составляют единую систему, имеющую свои особенности на каждой стадии процесса, направленную на достоверное установление наличия (отсутствия) судебной ошибки, которая привела к вынесению неправосудного судебного акта.

Во *втором параграфе «Пределы судебного доказывания при пересмотре гражданских дел»* исследуются пределы судебного доказывания в суде первой инстанции и при пересмотре гражданских дел.

Для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела необходимо точно определить предмет доказывания и его пределы. Правильное определение пределов доказывания – важная гарантия целенаправленного осуществления доказательственной деятельности, выбора наиболее оптимальной полноты её осуществления, эффективности и экономичности процессуального производства (М. Д. Силагадзе).

Анализируя соотношение понятий «предмет доказывания» и «пределы доказывания», диссертант отмечает, что указанные понятия тесно связаны между собой, но не тождественны. Пределы доказывания по содержанию шире и включают в себя предмет доказывания. Если с помощью предмета доказывания определяется круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, то через пределы доказывания устанавливаются границы доказательственной деятельности.

Проанализировав имеющиеся в науке процессуального права мнения и изучив правоприменительную практику, автор пришел к выводу, что пределы

доказывания по гражданскому делу – это границы доказательственной деятельности, при которых имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств необходима и достаточна для достоверного установления входящих в предмет доказывания обстоятельств.

Пределы доказывания имеют свои особенности при пересмотре судебных постановлений. Важнейшей составляющей пределов доказывания является степень обоснованности выводов по делу, которые должны быть понятны суду и лицам, участвующим в деле, и не должны вызывать сомнений в их законности и обоснованности. Неправильное определение, сужение либо расширение пределов доказывания, поверхностное исследование необходимых для разрешения дела доказательств и обстоятельств служат основанием к отмене или изменению вынесенного судебного акта. Следовательно, в суде вышестоящей инстанции проверяется правильность не только определения предмета доказывания, но и его пределов.

Диссертантом формулируется вывод о том, что пределы доказывания при пересмотре судебного постановления, не вступившего в законную силу, – это границы доказательственной деятельности, при которых имеющиеся в материалах дела и дополнительно представленные доказательства необходимы и достаточны для доказывания наличия либо отсутствия судебной ошибки.

В судах кассационной, надзорной инстанций и суде, пересматривающем судебное постановление по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, пределы доказывания корректируются в соответствии с основаниями для отмены или изменения судебного акта и особенностями инстанции, осуществляющей пересмотр.

Пределы доказывания в судах вышестоящих инстанций формируются исходя из: предмета доказывания (оснований жалобы (представления); возражения на жалобу (представление); пределов рассмотрения жалобы (представления); возможности выйти за пределы заявленных требований и проверить оспариваемый судебный акт в полном объеме и т.д.); наличия возможности (невозможности) принятия, исследования и оценки дополнительно представленных доказательств (в случае отказа в принятии и исследовании доказательств нижестоящими судами; при обжаловании судебного акта лицами, которые не были привлечены к участию в деле, и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом и т.д.); своевременности

обращения в суд (обоснование уважительности либо неуважительности пропуска срока обращения в суд).

Во второй главе **«Особенности доказывания при пересмотре решений суда, не вступивших в законную силу»**, состоящей из двух параграфов, исследуются роль суда, а также стадии доказывания при пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу.

В первом параграфе **«Роль суда в доказывании при пересмотре решений, не вступивших в законную силу»** исследуются особенности доказывания в суде апелляционной инстанции.

После внесения изменений в систему пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции пересмотр судебных постановлений, не вступивших в законную силу, осуществляется исключительно в апелляционном порядке. Обновленное апелляционное производство относится к смешанному виду, включающему в себя признаки как полной, так и неполной апелляции (Е. А. Борисова, Р. В. Шакирьянов).

При пересмотре судебного акта, не вступившего в законную силу, суду отводится важная роль, так как он должен своевременно выявить и устранить судебную ошибку, если таковая имела место.

Дела в судах апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально, за исключением районных судов, где пересмотр осуществляется судьей единолично. Проанализировав существующие в науке процессуального права точки зрения относительно вопроса единоличного или коллегиального рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, диссертант приходит к выводу о необходимости в целях повышения качества и эффективности доказывания при пересмотре гражданских дел закрепить положение о рассмотрении дел в районном суде в апелляционном порядке в составе трех профессиональных судей. Пересмотр дела единолично судьей может привести к снижению уровня процессуальных гарантий правосудия, тогда как при коллегиальном пересмотре процесс доказывания протекает под контролем трех судей, что способствует соблюдению законности, выработке тщательного, всестороннего и объективного подхода в процессе выявления и устранения судебной ошибки.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Автором обосновывается позиция о необходимости

повышения роли суда в доказывании и целесообразность осуществления проверки оспариваемого судебного акта в полном объеме. В апелляционном порядке пересматривается судебный акт, не вступивший в законную силу, и это наилучший момент для исправления судебной ошибки. Кроме того, если суд апелляционной инстанции проверит оспариваемый судебный акт лишь в обжалуемой части, а судебная ошибка имела место в необжалованной, можно утверждать, что правосудие цели не достигло.

Законность и обоснованность судебного акта проверяются судом апелляционной инстанции по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам. Дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Суд апелляционной инстанции играет особую роль, так как принять дополнительно представленные доказательства он может с учетом некоторых ограничений. Дополнительно представленные доказательства должны иметь существенное значение для дела, в противном случае, если суд откажет в их принятии, это послужит основанием для дальнейшего обжалования судебного постановления и не исключена его отмена. Кроме того, дополнительно представленные доказательства должны соответствовать признакам относимости и допустимости, которые, дополняясь существенностью, преобразуются и становятся более строгими требованиями.

На основании системного анализа юридической литературы, законодательства и судебной практики диссертант приходит к выводу о необходимости закрепить за судом апелляционной инстанции право отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом апелляционной инстанции. По мнению автора, указанные в работе особенности роли суда в доказывании при пересмотре гражданских дел будут способствовать повышению эффективности правосудия и качества судебной деятельности.

Во *втором параграфе «Стадии доказывания при пересмотре решений суда, не вступивших в законную силу»* рассматриваются стадии доказывания и их особенности при пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу, обозначаются перспективы применения систем видеоконференц-связи в гражданском судопроизводстве.

Доказывание представляет собой целостный взаимосвязанный процесс, который протекает в строгой последовательности. На основании подробного анализа различных точек зрения ученых-процессуалистов автор приходит к выводу о том, что единого мнения относительно наименования, количества и содержания составляющих процесса доказывания в науке нет.

Доказывание, будучи деятельностью процессуальной, осуществляется в устойчивой процессуальной последовательности, характеризуется развитием, движением от незнания к знанию, от вероятных суждений на начальном этапе доказывания к достоверным суждениям, обосновывающим конечные выводы суда в судебном акте (М. К. Треушников). Таким образом, правильно будет говорить о стадиях доказывания.

Подробно исследовав особенности стадий доказывания при рассмотрении дел в судах первой инстанции, а также при пересмотре, диссертант выделяет следующие стадии доказывания при пересмотре судебных постановлений, не вступивших в законную силу: 1) определение предмета доказывания; 2) соби́рание дополнительных доказательств; 3) обоснование невозможности предоставления дополнительных доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от воли лиц, участвующих в деле; 4) признание судом причин непредставления дополнительных доказательств уважительными (неуважительными) и принятие (непринятие) представленных доказательств; 5) исследование имеющихся и дополнительных доказательств в совокупности; 6) оценка имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств.

Третья глава «Особенности доказывания при пересмотре решений суда, вступивших в законную силу», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию особенностей доказывания при пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, в судах кассационной, надзорной инстанций и суде, пересматривающем судебный акт по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В первом параграфе «Особенности доказывания в суде кассационной инстанции» рассматривается обновленное кассационное производство в Российской Федерации. До внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в кассационном порядке обжаловались судебные акты, не вступившие в законную силу, пересмотр был направлен на проверку не только законности, но и обоснованности судебных актов

нижестоящих судов. С 1 января 2012 г. в кассационном порядке обжалуются вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ.

Одним из существенных условий обжалования судебного постановления в порядке кассационного производства является то, что заинтересованные лица должны исчерпать иные предусмотренные законом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу. По мнению диссертанта, необходимость последовательного перехода от одной инстанции к другой соответствует разъяснениям Европейского суда по правам человека и позиции Верховного Суда РФ. Пройденная стадия апелляционного обжалования подразумевает, что в суде третьей инстанции уже не может быть поставлен вопрос о правильном установлении фактических обстоятельств дела, судебный акт подлежит проверке на соответствие нормам материального и процессуального права.

Российское кассационное производство обладает признаками как ревизионного пересмотра, так и классической кассации (М. А. Фокина). Задача суда кассационной инстанции состоит в проверке законности принятых судебных постановлений суда первой и апелляционной инстанций, но ни в коем случае не дублировании функций последних. Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и процессуального права судами нижестоящих инстанций.

Диссертант обосновывает целесообразность законодательного закрепления за лицами, участвующими в деле, права подачи возражения на кассационную жалобу (представление) с указанием, что лицо, подающее возражение, не вправе ссылаться на доказательства, которые не представлялись в суд нижестоящей инстанции.

Результаты проведенного исследования позволили прийти к выводу, что при пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления в суде кассационной инстанции доказыванию подлежат существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Существенность оценивается с учетом конкретных обстоятельств дела, нарушение не только должно иметь место, но и повлиять на исход дела, быть достаточным для отхода от

принципа правовой определенности, который, будучи важнейшим началом организации и деятельности судебной власти, предполагает стабильность судебных актов, вступивших в законную силу.

Доказывание судебной ошибки в суде кассационной инстанции должно проходить в несколько этапов. На первом этапе жалоба (представление) изучается единолично судьей на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к форме и содержанию жалобы (представления). На втором этапе непосредственно в судебном заседании суда кассационной инстанции осуществляется процесс доказывания наличия (отсутствия) судебной ошибки. Суду отводится активная роль, поскольку он в целях восстановления и защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защиты охраняемых законом публичных интересов, выявив судебную ошибку, если не требуются дополнительный сбор, исследование и оценка доказательств, выносит новый судебный акт. В противном случае дело направляется на новое рассмотрение.

Во *втором параграфе «Особенности доказывания в суде надзорной инстанции»* анализируются особенности доказывания при обжаловании судебного акта в суд надзорной инстанции, выступающей в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений. «Экстраординарный» означает «чрезвычайный, необыкновенный», слово «необыкновенный» в свою очередь означает «редко встречающийся», «исключительный». Следовательно, надзорное производство является чрезвычайным, исключительным видом проверки вступивших в законную силу судебных постановлений и пересмотру подлежит не любой судебный акт, а только «редко встречающийся».

Закрепив надзорное производство как экстраординарный (исключительный) вид пересмотра, законодатель не предусмотрел «исключительность» для приостановления исполнения судебного постановления. Лицо при заявлении о приостановлении исполнения судебного постановления должно обосновать невозможность поворота исполнения судебного акта либо предоставить встречное обеспечение другой стороне по делу возможных убытков, и суд должен признать необходимым приостановление исполнения судебного акта. Только после этого суд надзорной инстанции выносит определение о приостановлении исполнения судебного постановления.

Проанализировав общие основания для отмены или изменения судебного постановления в порядке надзора и основания для пересмотра по

представлению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, автор приходит к выводу о целесообразности закрепления единого основания для отмены или изменения судебного акта в суде надзорной инстанции. В суде надзорной инстанции, выступающей чрезвычайным, исключительным видом проверки вступивших в законную силу судебных постановлений, необходимо доказать наличие (отсутствие) фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и нарушили или существенно ограничили права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, единообразия в толковании и применении судами норм права.

Отмечается, что законодатель не раскрыл, какие нарушения норм материального права или норм процессуального права следует считать «фундаментальными». Исходя из анализа положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих пересмотр судебных актов, и учитывая правовые позиции Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, диссертант полагает, что фундаментальными нарушениями норм процессуального законодательства будут нарушения, указанные в ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Сложнее обстоит дело с «фундаментальными» нарушениями норм материального права, так как исчерпывающим образом определить их не представляется возможным. Немаловажную роль при определении «фундаментальности» нарушений норм материального права призван играть суд, который должен будет их определить с учетом всех обстоятельств дела. Однако для внесения ясности необходимо определить критерии оценки «фундаментальности» таких нарушений. По мнению диссертанта, к таким критериям можно отнести:

нарушения норм действующего законодательства (неправильное применение и толкование норм права) и судебной практики (игнорирование и неправильное применение разъяснений, содержащихся в постановлениях

Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ);

последствия допущенных нарушений и степень их влияния на права заявителя (возможность (невозможность) восстановления прав, свобод и законных интересов заявителя без устранения допущенных нарушений).

Анализ законодательства и правоприменительной практики показывает, что критерии разграничения фундаментальных и существенных нарушений, которые служат основанием для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке, не установлены. Практика рассмотрения дел в суде кассационной и надзорной инстанций с учетом внесенных в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений не сформировалась, поэтому сложно прогнозировать, как сама судебная система оценит указанные нарушения и их соотношение. Исходя из лексического значения слов «фундаментальный» и «существенный», анализа юридической литературы, особенностей кассационной и надзорной инстанций, автор приходит к выводу, что фундаментальные нарушения по своему содержанию являются более масштабными, значимыми, их устранение имеет значение для всего общества в целом. Игнорирование указанных особенностей может повлечь серьезные нарушения прав, гарантированных отечественными и международно-правовыми нормами, вызвать негативную оценку Европейского суда по правам человека.

Процесс доказывания в суде надзорной инстанции должен проходить в три этапа. На первом этапе единолично судья проверяет жалобу (представление) на соответствие форме и содержанию, после чего передает на рассмотрение в судебное заседание (второй этап), где судебная коллегия решает вопрос о возможности передачи жалобы (представления) для рассмотрения в Президиум Верховного Суда РФ (третий этап).

В третьем параграфе «Особенности доказывания при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу» анализируются особенности доказывания при пересмотре судебного акта в порядке гл. 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучение юридической литературы позволило диссертанту прийти к выводу о разнообразии взглядов на данную стадию процесса, о том, что

институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам необходимо рассматривать как самостоятельную и исключительную стадию процесса, занимающую обособленное положение в системе пересмотра судебных постановлений.

Автор соглашается с мнениями ученых, считающих, что при пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеется самостоятельный предмет доказывания (Т. Т. Алиев, С. С. Завриев). Сам факт обращения с заявлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам еще не означает, что судебный акт будет отменен и пересмотрен. Заявителю необходимо доказать наличие обстоятельств, которые могут повлечь пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам со ссылкой на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, и своевременность обращения в суд.

Диссертантом подробно исследуются особенности доказывания при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, указанные в ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Обращается внимание на то, что, кроме вновь открывшихся обстоятельств, законодателем обозначены иные основания для пересмотра судебного акта в порядке гл. 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, именуемые новыми обстоятельствами, перечень которых является исчерпывающим и приведен в пп. 1–5 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования позволили автору прийти к выводу, что пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой самостоятельную и исключительную стадию процесса, в рамках которой доказывается наличие (отсутствие) имеющих существенное для правильного разрешения дела обстоятельств, существовавших на момент принятия судебного постановления либо возникших после. При этом необходимо установить своевременность обращения в суд с заявлением (представлением) о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся

или новым обстоятельствам, а также возможность выявленных обстоятельств повлиять на судьбу вынесенного судебного акта.

В **заключении** формулируются выводы, полученные в ходе проведенного исследования, обобщаются предложения, направленные на совершенствование гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Приложение содержит разработанные автором изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на оптимизацию процесса доказывания при пересмотре гражданских дел.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в периодических научных изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ

1. *Чагаров, Р. А.* Пересмотр судебных актов в гражданском процессе – анализ грядущих законодательных изменений [Текст] / Р. А. Чагаров // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 4 (80). – С. 131–134 (0,35 п.л.). ISSN 1561–9494.
2. *Чагаров, Р. А-А.* Развитие системы пересмотра судебных актов на современном этапе [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 3 (86). – С. 191–194 (0,3 п.л.). ISSN 2227-7315.
3. *Чагаров, Р. А-А.* Цель доказывания при пересмотре гражданских дел [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 5 (87). – С. 115–118 (0,4 п.л.). ISSN 2227-7315.
4. *Чагаров, Р. А-А.* Перспективы использования систем видеоконференц-связи при рассмотрении гражданских дел [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Правовая политика и правовая жизнь. – 2013. – № 4 (53). – С. 133-136. (0,25 п.л.). ISSN 1608-8794.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

5. *Чагаров, Р. А.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р. А. Чагаров // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: по материалам Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 80-летию Саратовской государственной академии права (Саратов, 14–15 мая 2010 г.) / под ред. О. В. Исаенковой, М. Ю. Лебедева. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 186–188 (0,14 п.л.).
6. *Чагаров, Р. А.* Распределение обязанностей по доказыванию в апелляционном производстве [Текст] / Р. А. Чагаров // Казанская наука. – 2011. – № 1. – Казань: Казанский Издательский Дом, 2011. – С. 300–301 (0,35 п.л.).

7. *Чагаров, Р. А.* Достоинства и недостатки Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ [Текст] / Р. А. Чагаров // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Право». – Тверь: Изд-во Тверского государственного университета, 2011. – № 22. – С. 303–307 (0,25 п.л.).

8. *Чагаров, Р. А-А.* Проблемы и перспективы реформирования пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве в 2012 году [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «МГЮА имени О. Е. Кутафина: история и современность». – М., 2011. – С. 189–192 (0,2 п.л.).

9. *Чагаров, Р. А.* Перспективы реформирования пересмотра судебных актов по гражданским делам [Текст] / Р. А. Чагаров // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященный 80-летию Саратовской государственной академии права (Саратов, 13–14 мая 2011 г.) / под ред. О. В. Исаенковой, М. Ю. Лебедева. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – С. 73–75 (0,15 п.л.).

10. *Чагаров, Р. А-А.* Реализация сторонами обязанности по доказыванию при пересмотре гражданских дел в порядке апелляционного производства [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». 2012. – № 1 (14). – С. 172–174 (0,17 п.л.).

11. *Чагаров, Р. А-А.* Некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском процессе [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Маргариты Андреевны Векунт (1 октября 2012 г.) / под ред. А. И. Зайцева. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2012. – С. 391–394 (0,25 п.л.).

12. *Чагаров, Р. А-А.* Роль суда в доказывании по гражданским делам [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Конституционные основы гражданского

судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 11–12 мая 2012 г.) / под ред. О. В. Исаенковой, М. Ю. Лебедева. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. – С. 66–68 (0,14 п.л.).

13. *Чагаров, Р. А-А.* Особенности доказывания при использовании систем видеоконференц-связи в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р. А-А. Чагаров // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 17–18 мая 2013 г.) / под ред. О. В. Исаенковой, М. Ю. Лебедева. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – С. 42–44 (0,13 п.л.).

14. *Чагаров, Р. А-А.* Проблемы кассационного производства в гражданском процессе // Научный вестник Академии Полиции (научно-правовой журнал). – Баку, 2013. – № 1 (6). – С. 89–93 (0,31 п.л.).

Иные публикации

15. Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты: курс лекций / под ред. О. В. Исаенковой. – Саратов: ООО «Издательский центр «Наука», 2013. – 248 с. (Чагаров Р. А-А. – вопросы 1, 2 лекции 3 – в соавт. с Сергеевой Е.В., вопросы 1, 2 лекции 5. – С. 70–88, 156–191 (2,25 п.л.)).

16. Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики по гражданским делам международно-правовым стандартам судебной защиты / под ред. О. В. Исаенковой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 376 с. (Чагаров Р. А-А. – § 1, 2 главы 3 – в соавт. с Сергеевой Е.В., п. 3.4 § 3 главы 4, § 1, 2 главы 5. – С. 111–128, 229–248, 285–320 (4,24 п.л.)).

Подписано в печать 3.02.2014 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 45

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

