

На правах рукописи

РЫБАКОВ Роман Вячеславович

**ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Хмелева Татьяна Ивановна
- Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», профессор кафедры гражданского и международного частного права
Рыженков Анатолий Яковлевич
- кандидат юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права
Рузанова Валентина Дмитриевна
- Ведущая организация **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «27» марта 2014 г. в 11:00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена избранной проблематикой, предполагающей детальное изучение института права собственности применительно к хозяйственным обществам. Кроме того, актуальность исследования связана с необходимостью разрешения ряда теоретических проблем, которые вызывают затруднение в современной правовой доктрине, а также задач, представляющих практический интерес для правоприменительной практики. В связи с этим требуются анализ, обобщение и переосмысление на теоретическом, правоприменительном, практическом и законотворческом уровнях указанных правоотношений.

Возможность свободного и беспрепятственного осуществления, а также эффективной охраны права собственности, в том числе хозяйственных обществ, являясь одной из основных задач осуществления правовой политики государства.

В указанной сфере правового регулирования остается нерешенным ряд проблем.

Во-первых, концепции права собственности (доктринальный аспект) свойственна некоторая неопределенность, недостаточная теоретическая разработанность в сфере изучения особенностей (приобретения, осуществления, прекращения и защиты) отдельных видов права собственности, в том числе права собственности хозяйственных обществ. В то же время указанные правоотношения требуют пристального внимания, поскольку являются социально значимыми (когда это касается организаций, занимающих значительные сегменты рынка). Поэтому, несмотря на то, что право собственности как таковое исследовано довольно подробно, вопрос об особенностях права собственности хозяйственных обществ преждевременно считать изученным в полной мере.

Во-вторых, отсутствие единой теоретической концепции права собственности хозяйственных обществ негативно отражается на правоприменительной практике, которая, как следствие, отличается противоречивостью. По статистическим данным, доля корпоративных споров и арбитражных дел, связанных с защитой права собственности, продолжает оставаться значительной. Так, в 2009 году арбитражные суды рассмотрели 11 197 корпоративных споров, в 2010 – 11 715, в 2011 – 10 651, в 2012 – 12 505, за 1 полугодие 2013 года – 5 509 дел. Аналогичная картина наблюдается по спорам о защите права соб-

ственности: в 2009 – 29 871 дело, в 2010 – 29 091 дело, в 2011 – 26 534 дела, в 2012 – 29 480 дел, а за 1 полугодие 2013 года – 11 855 дел (Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/70F27ED9E2A6C625D87A44EF8C36EB4D_os_pokazateli_raboti_2010-11.pdf, http://www.arbitr.ru/_upimg/-C3BE76A77691BE77464-AB698E9ABFE47_3.pdf (дата обращения: 04.11.2013)). Подобные же по своим характеристикам статистические показатели отражены и на сайте Арбитражного суда Саратовской области. В 2011 году Арбитражным судом Саратовской области рассмотрено 230 корпоративных споров, в 2012 данный показатель составил 137 дел, а в 1 полугодии 2013 года – 77 дел; также в 2011 году указанный суд рассмотрел 454 дела о защите права собственности, в 2012 году – 468 дел указанной категории, а за 1 полугодие 2013 года – 185 дел (Официальный сайт Арбитражного суда Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.pravo.ru/> (дата обращения: 04.11.2013)).

В-третьих, действующее законодательство об осуществлении и защите вещных прав хозяйственных обществ (правотворческий аспект), несмотря на предпринятые в настоящее время шаги в рамках реформы Гражданского кодекса РФ, затрудняет формирование адекватного современным реалиям понятия права собственности данных юридических лиц, что создает негативные последствия при определении понятий, явлений, целей и результатов их достижения, а также позволяет достигать неправовых последствий посредством обхода закона. Поэтому важнейшим продолжает оставаться вопрос о формировании целостной концепции осуществления и защиты права собственности в хозяйственных обществах с последующим совершенствованием действующего законодательства.

В-четвертых, в рамках современной рыночной экономики особую значимость приобретает эмпирический анализ накопленной практики использования норм гражданского законодательства о праве собственности (социально-экономический аспект). Дальнейшее совершенствование законодательства и стабильная судебная практика, сформированная при условии его непротиворечивости, обуславливаются важностью самого института права собственности как для развития предпринимательства, так и для обеспечения эффективной хозяйственной деятельности в целом.

Таким образом, принимая во внимание текущее состояние законодательства, регулирующего исследуемые отношения, и практику его

применения, становится очевидной необходимость фундаментального исследования по данному вопросу.

Степень разработанности темы исследования. В современной юридической литературе практически отсутствуют исследования, непосредственно посвященные праву собственности хозяйственных обществ. Отдельные аспекты рассматриваемой проблематики получили освещение в работах о праве собственности, а также в трудах исследователей корпоративных отношений.

Так, общетеоретические вопросы права собственности раскрываются в работах ученых в области гражданского права прошлого и современности, таких как С.С. Алексеев, А.Б. Бабаев, А.В. Венедиктов, В.П. Грибанов, Д.Д. Гримм, Д.М. Генкин, О.С. Иоффе, В.П. Камышанский, М.В. Колганов, А.В. Коновалов, В.П. Мозолин, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, В.А. Рыбаков, Ю.Х. Калмыков, К.И. Скловский, Г.Ф. Шершеневич, Л.В. Щенникова, В.Ф. Яковлев и др.

Частные аспекты права собственности отдельных видов юридических лиц затронуты при исследовании их гражданско-правового статуса в работах С.Н. Братуся, М.К. Васюнина, В.В. Долинской, Д.Ф. Еремеева, М.Н. Израэлит, М.Г. Ионцева, А.Ю. Кабалкина, Н.В. Козловой, Г.А. Кудрявцевой, Н.Н. Пахомовой, Н.С. Суворова, И.Т. Тарасова, П.П. Цитовича, И.С. Шиткиной и др.

Проблемам корпоративных отношений, а также имущественных вопросов при их осуществлении посвящены труды В.И. Добровольского, В.В. Долинской, Е.А. Дубовицкой, Д.В. Ломакина, С.Ю. Филипповой, Р.О. Халфиной и др.

Необходимо отметить, что в юридической литературе основное внимание уделяется характеристике общетеоретических аспектов права собственности, а также анализу правового статуса отдельных видов юридических лиц. Если цивилистическая доктрина права собственности разработана достаточно глубоко, то исследования в области права собственности отдельных юридических лиц носят фрагментарный характер. Вплоть до настоящего времени в отечественной юридической литературе отсутствовали специальные монографические работы, в рамках которых осуществлялся бы комплексный анализ права собственности хозяйственных обществ. Представляется, что проведенное диссертационное исследование в определенной степени восполняет указанный пробел.

Цель диссертационного исследования – сформировать комплексное научное представление о праве собственности хозяйственных обществ в условиях современного состояния законодательства, право-

применительной практики и правовой доктрины. Многогранность цели данной работы продиктована необходимостью совершенствования доктринальной конструкции права собственности хозяйственных обществ, а также определяется важностью исследования законодательно-регулирующего такого вида права собственности с учетом положения, сложившегося в действующем российском законодательстве, практики его применения и существующих проблем в названной области.

Задачи диссертационного исследования. Достижение поставленной цели предполагает постановку и последовательное решение ряда задач:

- выявить методологические основы научного исследования права собственности хозяйственных обществ, а также изучить судебную практику;

- проанализировать основные понятия категориального ряда, на которых основывается право собственности указанного вида юридических лиц, и осуществить критическую оценку их содержания;

- исследовать право собственности хозяйственных обществ в системе современных типов и видов права собственности;

- охарактеризовать особенности объектов права собственности хозяйственных обществ;

- изучить возможные ограничения права собственности данного вида юридических лиц;

- дать оценку особенностям приобретения, осуществления, прекращения и защиты права собственности хозяйственных обществ.

Объект исследования. В качестве объекта диссертационного исследования рассматривается совокупность общественных отношений, складывающихся при приобретении, осуществлении, прекращении и защите права собственности хозяйственных обществ.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования являются положения ранее действовавшего, современного отечественного и зарубежного законодательства, разработанные проекты внесения изменений в действующий Гражданский кодекс Российской Федерации, правоприменительная практика, научные работы по проблемам осуществления и защиты права собственности.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный и частнонаучный методы познания, а также связанные с ними методы и приемы современных научных отраслей: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, синтеза, формально-логический, правового моделирования, сравнительно-правовой и др.

Диалектический метод познания правовой действительности как общеметодологическая основа исследования позволил проанализировать различные доктринальные точки зрения на предмет диссертации, рассмотреть проблематику права собственности хозяйственных обществ в неразрывном единстве с иными гражданско-правовыми явлениями, а также с опорой на судебную практику.

В процессе исследования применялись: метод сравнительного правоведения (сопоставления правовых институтов, которые регулируют отношения в рассматриваемой сфере в отечественном и зарубежном праве); историко-правовой метод, при помощи которого возможно установить специфику влияния конкретных исторических условий на возникновение гражданско-правового регулирования права собственности хозяйственных обществ в российском праве на определенных этапах развития общества; методы анализа и обобщения научных, нормативно-правовых и практических материалов, толкования закона, а также правового моделирования, что позволило выработать ряд правовых конструкций, направленных на формирование принципиально новых подходов к регулированию в данной сфере (например, определены критерии ограничения права собственности хозяйственных обществ).

Кроме того, в процессе написания диссертации использовались некоторые узловые категории диалектики: общее, особенное, единичное (при установлении особенностей права собственности юридического лица, хозяйственного общества, а также особенностей права собственности открытого акционерного общества (ОАО) и общества с ограниченной ответственностью (ООО)); возможность и действительность (при квалификации понятия «передача права собственности» в отношении движимого и недвижимого имущества).

Нормативную основу работы составили действующие нормативно-правовые акты, в первую очередь Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, кроме этого, нормативные правовые акты, принятые в развитие содержащихся в них положений.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили проекты федеральных законов, судебная практика в области осуществления права собственности хозяйственных обществ (проанализированы правоприменительные акты, принятые Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ, Федеральными арбитражными судами, а также Арбитражными апелляционными судами, Арбитражным судом Саратовской области). Всего в работе при-

сутствуют ссылки на 142 судебных акта, принятых в 1998–2013 годах. Также в работе использована практика функционирования коммерческих организаций, изученная и обобщенная на основе данных, опубликованных в средствах массовой информации, статистических данных, имеющих отношение к теме исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды классиков цивилистической мысли, а также современных ученых в области гражданского и корпоративного права, работающих в различных научных направлениях и выражающих различные научные взгляды на обозначенную темой исследования проблематику:

- труды по гражданскому праву А.Б. Бабаева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, А.В. Венедиктова, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, В.И. Добровольского, В.В. Долинской, Д.М. Генкина, М.Н. Израэлит, М.Г. Ионцева, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, А.Ю. Кабалкина, Ю.Х. Калмыкова, В.П. Камышанского, Н.В. Козловой, М.В. Колганова, А.В. Коновалова, О.А. Красавчикова, Г.А. Кудрявцевой, Д.В. Ломакина, В.П. Мозолина, Н.Н. Пахомовой, А.П. Сергеева, О.А. Серовой, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, В.А. Рыбакова, В.А. Хохлова, И.С. Шиткиной, Л.В. Щенниковой, В.Ф. Яковлева и др.;

- труды дореволюционных цивилистов, а также теоретиков права Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, Е.В. Васильевского, А.Б. Венгерова, Д.Д. Гримма, Н.Л. Дювернуа, М.И. Клеандрова, В.В. Лазарева, Д.И. Мейера, В.И. Синайского, И.Т. Тарасова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича и др.;

- работы зарубежных авторов Салмонда и Вильямса, Ч. Санфилиппо и др.

Научная новизна диссертационного исследования определяется прежде всего выбором темы, а также всесторонним подходом к ее освещению. Настоящая диссертация является первой, в которой проведено комплексное исследование теоретических и практических проблем регулирования права собственности хозяйственных обществ. На основе изучения действующего законодательства, обобщения судебной практики, теоретических работ проанализирован институт права собственности, при этом особое внимание уделено такому комплексному многоаспектному правовому явлению, как право собственности хозяйственных обществ. Выявлены и систематизированы особенности приобретения и прекращения права собственности указанных юридических лиц. На основе прове-

денного анализа сформулирован концептуально новый подход к механизму осуществления и защиты права собственности хозяйственных обществ, сформулированы выводы и предложения, указывающие на научную новизну диссертационного исследования.

Новизна исследования проявляется и в предложенной автором систематизации и критическом анализе основных взглядов отечественных и зарубежных ученых, которые выделяли для института права собственности понятийное, структурное, функциональное и целевое назначение.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Особенность права собственности хозяйственного общества состоит в том, что владельцы «контрольного пакета» акций либо участники общества с ограниченной ответственностью, владеющие более чем половиной уставного капитала, через механизмы принятия решений на общем собрании могут распоряжаться от имени общества капиталом, многократно превышающим в случае успешной финансовой деятельности как стоимость внесенного такими участниками в оплату акций (долей) вклада, так и частью капитала, который опосредует права иных участников общества.

2. Для хозяйственного общества характерна принадлежность на праве собственности уставного капитала, который является частью стоимости имущества данной организации, а именно стоимостной характеристикой пообъектно неопределенной доли такого имущества, переданного в собственность учредителями при создании юридического лица.

3. С позиций дальнейшего развития учения об особенностях права собственности хозяйственных обществ, правоприменительных аспектов оценки действий субъектов гражданского оборота, ведущих к ограничению права собственности, а также предсказуемости результатов таких действий для самих участников хозяйственных обществ целесообразно выделение следующих критериев ограничения права собственности хозяйственных обществ:

- по цели введения ограничений права собственности (ограничения, направленные на охрану прав и законных интересов акционеров; установленные для защиты прав и законных интересов хозяйственного общества; призванные обеспечить права и законные интересы кредиторов хозяйственного общества; направленные на обеспечение публичных интересов);

- по субъекту (данный критерий необходим в отношении юридических лиц со специальной правосубъектностью и созданных именно в указанных организационно-правовых формах);

- по объектному составу (следует выделять две группы ограничений: на имущество, которое не может быть передано обществу при создании (формировании), увеличении уставного капитала; на имущество, которое не может находиться в собственности хозяйственного общества);

- по основаниям возникновения (возникающие из закона либо договора).

4. В целях разграничения имущества, принадлежащего хозяйственному обществу и его учредителям, необходимо установить содержание категории «передача имущества». Хозяйственное общество становится владельцем переданного ему учредителями движимого имущества в случае, если соблюдена следующая совокупность условий: юридическое лицо осуществляет фактическое владение вещью; владение осуществляется в течение определенного времени, достаточная продолжительность которого для возникновения права собственности в случае спора определяется правоприменительным органом; воля хозяйственного общества направлена на осуществление владения в своем интересе и сохранение за собой такой возможности. При этом доказательством формирования воли могут выступать как акты волеобразующего органа общества, так и совершаемые им действия по сохранению и использованию имущества.

5. Учитывая, что в определенных обстоятельствах возникает потребность в защите прав общества от злоупотреблений со стороны его участников (акционеров), определено, что особыми случаями прекращения права собственности обществ, влекущими уменьшение его имущества, являются: обращение взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества в случае, если выплата кредиторам действительной стоимости доли или части доли участника общества произведена обществом и в последующем указанная доля не распределена и не продана – п. 5 ст. 24, абз. 1 п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; выплата стоимости доли участнику или передача имущества в натуре при выходе участника общества из общества либо его исключении – ст. 26 и 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; принудительный выкуп акций обществом по требованию акционеров в том случае, если в последующем акции не были реализованы обществом

– ст. 75, п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об акционерных обществах». Особенность данных способов состоит в том, что они инициированы действиями участников (акционеров), а не самого общества.

6. Обосновано, что в целях установления баланса права единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью выйти из состава участников организации, связанного с возможностью свободного использования принадлежащего ему имущества, и права кредиторов такого общества на обеспечение исполнения принятых на себя обществом с ограниченной ответственностью обязательств следует сохранить право единственного участника на такой выход, однако реализация принятого единственным участником решения о выходе из общества должна влечь возбуждение процедуры добровольной ликвидации хозяйственного общества по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

7. Специфика осуществления права собственности в хозяйственном обществе заключается в том, что в силу множественности субъектов присвоения возникает необходимость в принятии такими субъектами совместных решений о направлениях осуществления правомочий владения, пользования, распоряжения и, кроме того, фактической реализации правомочий собственника на общем собрании участников. Определено, что гарантированно и беспрепятственно формировать волю, направленную на осуществление полномочий хозяйственного общества-собственника, может акционер акционерного общества, владеющий 75% акций, либо участник общества с ограниченной ответственностью, владеющий 100% долей уставного капитала.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства:

1. В целях защиты интересов кредиторов при формировании имущественной основы деятельности хозяйственных обществ, а также во избежание противоречий в судебной практике нужно определить круг лиц, на которых возлагается обязанность по оплате уставного капитала участников общества (акционеров), и порядок ее осуществления (пропорционально вкладу). Следовательно, абз. 2 ч. 1 ст. 34 Федерального закона «Об акционерных обществах» необходимо изложить в редакции: «Не менее 50 процентов акций общества, распределенных при его учреждении, должно быть оплачено учредителями в течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества пропорционально размещенным акциям».

2. Для предотвращения незаконных действий хозяйственного общества по совершению сделок до момента оплаты уставного капитала

в полном объеме, необходимо законодательно наделить участников таких сделок возможностью обратиться с требованием о возмещении убытков, возникших в результате заключения указанных сделок, не только к обществу, но и к его учредителям солидарно в пределах оплаченной стоимости акций (доли).

3. В целях обеспечения возможности последующего участия переданного при учреждении общества имущества в гражданском обороте необходимо п. 3 ст. 213 ГК РФ дополнить положением, в соответствии с которым государственная регистрация права собственности на недвижимое и движимое (подлежащее регистрации) имущество, переданное на основании учредительного договора по акту приема-передачи в качестве вклада в уставный капитал, должна осуществляться в течение срока, установленного законом для формирования уставного капитала.

4. Во избежание коллизий при разрешении вещных споров, возникающих в отношении переданного обществу имущества, права на которое учредителями в установленном порядке не зарегистрированы, требуется ст. 131 ГК РФ дополнить п. 1.1, в котором указать следующее: «Если сторонами совершена сделка, в результате которой происходит переход права собственности на недвижимость, но одна из сторон уклоняется от регистрации перехода права, суд имеет право по заявлению другой стороны принять решение об осуществлении регистрации. В таком случае переход права регистрируется в соответствии с решением суда».

5. Поскольку действующее гражданское законодательство не регламентирует законных форм безвозмездной передачи имущества между коммерческими организациями – акционерным и другим хозяйственным обществом, которое является его акционером, необходимо внести изменения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и наделить участников акционерного общества правом на внесение вкладов в имущество акционерного общества (по аналогии с участниками общества с ограниченной ответственностью). Такой способ увеличения капитала акционерного общества позволит сохранить неизменной структуру владения акциями; передать в собственность хозяйственного общества имущество любой стоимости или денежные средства без ограничения количества, учитывая лишь максимальный размер вклада, определенный самими акционерами в уставе; избежать длительных процедур регистрации дополнительной эмиссии акций; избавиться от необходимости государственной регистрации внесения изменений в устав хозяйственного общества при каждом случае увеличения уставного капитала.

6. Поскольку акции относятся к одному из видов имущества, а следовательно, могут выступать предметом взыскания кредиторов акционера, необходимо восполнить пробел, имеющий место в Федеральном законе «Об акционерных обществах», и предусмотреть порядок обращения взыскания на акции, а именно предусмотреть в закрытом акционерном обществе возможность выплаты стоимости акции акционерным обществом либо иными акционерами.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что положения и выводы, сформулированные и обоснованные в ней, дополняют, развивают и конкретизируют такие разделы науки и учебной дисциплины «Гражданское право», как «Правовой статус юридических лиц», «Право собственности и иные вещные права» и др. Кроме того, комплексный характер диссертации предопределяет значимость результатов исследования для юридической дисциплины «Корпоративное право». Рассматриваемые проблемы являются актуальными и могут разрабатываться в последующих научных исследованиях, связанных с вопросами осуществления и защиты права собственности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что теоретические результаты могут применяться в нормотворческой деятельности органов законодательной и исполнительной власти при регулировании права собственности хозяйственных обществ и в правоприменительной деятельности органов судебной власти при рассмотрении соответствующих споров; при разработке проектов учредительных документов хозяйственными обществами; в процессе преподавания гражданского, корпоративного права, а также в разработке спецкурса «Виды права собственности» и др.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена на кафедре гражданского и семейного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», где было проведено ее рецензирование и обсуждение. Результаты исследования, его основные выводы и положения нашли отражение в 6 научных статьях, 3 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем публикаций составляет 2,1 п.л.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительных актов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, указывается теоретическая и методологическая основа исследования, дается характеристика его научной новизны и практической значимости, формулируются теоретические положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретические аспекты права собственности хозяйственных обществ» посвящена исследованию теоретического понятия и правовой природы права собственности хозяйственных обществ, изучению его особенностей, связанных с объектным составом имущества такого рода юридических лиц и возможными ограничениями права собственности, что имеет базовый характер для дальнейшего изучения практических вопросов осуществления права собственности хозяйственными обществами.

В *первом параграфе «Понятие и особенности права собственности хозяйственных обществ»* проводится научный анализ современных цивилистических представлений о собственности как экономическом, социальном отношении и правоотношении.

С учетом различных точек зрения автор приходит к выводу, что генезис экономического отношения собственности (по присвоению материальных благ и формированию отношения собственника к таким благам как к своим) свидетельствует о двух типах присвоения: обобщественном (общественном) и индивидуальном (необщественном), которые рассматриваются как экономические категории. Помимо типов собственности, современные цивилисты выделяют формы собственности, однако существуют различные подходы, согласно которым форма собственности представляет собой: экономическое отношение; экономико-правовую категорию; явление исключительно правовое; не имеет правового значения вообще.

Проведенное исследование позволило обосновать вывод, что одной из форм собственности является коллективная собственность хозяйственного общества, особенность которой заключается в коллективном характере присвоения. Данная особенность обеспечивается тем, что, с точки зрения экономического отношения собственности, учредители (участники, члены) сохраняют связь с имуществом юридического лица – собственника и часть своих властных экономических возможностей,

поскольку хозяйственные общества представляют собой объединение капиталов.

Исходя из характера присвоения и особенностей осуществления права собственности, в диссертации определяется понятие права собственности хозяйственных обществ в субъективном смысле, под которым следует понимать юридическое выражение присвоения, представляющее юридическому лицу возможность владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом как своим в целях извлечения прибыли, а участникам (акционерам) такой организации – право определять направления владения, пользования и распоряжения.

В работе также обращается внимание на несоответствие экономических отношений собственности и правоотношений собственности, поскольку, с точки зрения легального подхода, участником правоотношения собственности является хозяйственное общество, однако владельцы контрольного пакета акций либо участники общества с ограниченной ответственностью, владеющие более 50% долей, через механизмы принятия решений на общем собрании могут распоряжаться от имени общества всем принадлежащим юридическому лицу имуществом, в том числе и имуществом «миноритарных» акционеров или участников, владеющих незначительной долей уставного капитала. Таким образом, «мажоритарные» участники хозяйственных обществ реализуют свою волю при осуществлении права собственности от имени юридического лица.

Во *втором параграфе «Объекты права собственности хозяйственных обществ»* рассматривается классическое и расширительное понимание объекта права собственности, последнее из которых имеет особое практическое значение для хозяйственных обществ, поскольку значительную часть их имущества составляют дематериализованные активы.

В работе указывается, что в соответствии с традиционными представлениями объектом права собственности хозяйственных обществ является имущество, которое имеется в наличии на время существования права собственности и которое может быть индивидуализировано и присвоено собственником с исключением всех других лиц от обладания им, однако в связи с увеличением в составе имущества субъектов гражданского права таких активов, как имущественные права, в законодательстве и правовой науке расширен круг объектов права собственности хозяйственных обществ.

Обязательным объектом права собственности хозяйственного общества выступает имущество, входящее в уставный капитал. Однако особенности уставного капитала выражены в том, что он является частью стоимости имущества данной организации, а именно стоимостной характеристикой пообъектно не определенной доли такого имущества, переданного в собственность учредителями при создании юридического лица. При этом сам по себе уставный капитал – это категория юридическая, и поскольку она имеет номинальный характер, то фактически уставный капитал лишь закрепляется в бухгалтерских документах общества.

Действующее законодательство содержит ряд пробелов, связанных с формированием уставного капитала, которые требуют устранения. Так, закон не определяет, в какой части каждый из акционеров обязан произвести оплату уставного капитала акционерного общества на первоначальном этапе; каков характер сделок, совершенных акционерным обществом до момента оплаты 50% капитала. Остается актуальной проблема легально установленного минимального размера уставного капитала общества с ограниченной ответственностью и закрытого акционерного общества. Восполнение данных пробелов необходимо для исключения возможности злоупотребления правами хозяйственных обществ и обеспечения интересов их кредиторов.

Помимо уставного капитала, в состав имущества хозяйственного общества также могут входить имущественные права: вещные, обязательственные и права на объекты интеллектуальной собственности.

Осуществление данных прав обществом после их внесения в уставный капитал также требует конкретизации, поскольку закон не определяет срок пользования имуществом при внесении в уставный капитал обязательственных прав, а также основания досрочного прекращения пользования таким имуществом и их последствия.

В *третьем параграфе «Ограничения права собственности хозяйственных обществ»* анализируются соответствующие особенности права собственности указанных юридических лиц.

Изучив сформулированное в современной правовой доктрине понятие ограничения права собственности хозяйственных обществ, различные точки зрения на критерии ограничения права собственности, автор приходит к выводу о необходимости его дополнения рядом квалифицирующих признаков, в результате чего в диссертации обосновывается, что под ограничением права собственности хозяйственных обществ следует понимать частичное или полное, постоянное или вре-

менное стеснение органов управления хозяйственного общества по осуществлению правомочий владения, пользования и распоряжения собственностью общества, установленное федеральным законом для защиты прав учредителей и кредиторов общества, самого общества, а также в общественных и государственных интересах.

С позиций дальнейшего развития учения об особенностях права собственности хозяйственных обществ, практических правоприменительных аспектов оценки действий участников гражданского оборота, ведущих к ограничению права собственности, а также предсказуемости последствий такого рода действий для самих участников хозяйственных обществ целесообразно выделить следующие критерии ограничения права собственности хозяйственных обществ:

1) по цели введения ограничений права собственности (ограничения, направленные на охрану прав и законных интересов акционеров; установленные для защиты прав и законных интересов хозяйственного общества; призванные обеспечить права и законные интересы кредиторов хозяйственного общества; направленные на обеспечение публичных интересов);

2) по правоспособности субъекта (данный критерий необходим в отношении юридических лиц, имеющих специальную правосубъектность и создаваемых именно в указанных организационно-правовых формах);

3) по объектному составу (следует выделять две группы ограничений: на имущество, которое не может быть передано обществу при создании (формировании уставного капитала), увеличении уставного капитала; на имущество, которое не может находиться в собственности хозяйственного общества);

4) по основаниям возникновения (возникающие из закона либо договора).

В диссертации обосновывается, что предложенные в современных научных исследованиях основания для выделения иных критериев классификации ограничений права собственности хозяйственных обществ отсутствуют, поскольку выделение ограничений права собственности хозяйственных обществ по содержанию (ограничения прав владения, пользования и распоряжения объектом собственности) фактически охватывается либо ограничениями права собственности по объекту, либо по цели ограничения; выделение ограничений по срокам действия нецелесообразно, поскольку все они имеют постоянный характер; выде-

ление видов ограничений в зависимости от объема также нецелесообразно, поскольку частичные ограничения законом не устанавливаются.

Вторая глава «Динамика правоотношения собственности хозяйственных обществ» посвящена комплексу теоретических и практических вопросов, связанных с особенностями приобретения, осуществления, прекращения и защиты права собственности хозяйственных обществ.

В первом параграфе *«Особенности приобретения и прекращения права собственности хозяйственными обществами»* определяется, что приобретение права собственности хозяйственными обществами представляет собой сложный юридический состав, под которым понимается совершение совокупности юридических и фактических действий. В то же время в нормативных правовых актах, регулирующих статус хозяйственных обществ, вместо общепринятой категории «основания приобретения права собственности» используется категория «источники формирования» имущества хозяйственного общества, которые не являются однозначными.

Фундамент имущественной самостоятельности хозяйственных обществ составляют: предоставление учредителями имущества вновь созданному хозяйственному обществу; дополнительные вклады участников в целях увеличения уставного капитала; внесение вкладов в иных случаях, предусмотренных учредительными документами общества; ассигнования из государственного бюджета; прибыль от хозяйственной деятельности; доходы, получаемые по вкладам и ценным бумагам; иные разрешенные законом доходы. Однако более подробно в работе рассматриваются специальные способы формирования имущества хозяйственного общества.

При исследовании такого способа возникновения права собственности, как передача имущества вновь созданному хозяйственному обществу его учредителями, автор приходит к выводу, что в связи со значительным числом споров между участниками общества и хозяйственным обществом требует ясности вопрос о моменте возникновения права собственности хозяйственного общества. Действующее законодательство устанавливает, что с момента передачи имущества в качестве вклада в уставный капитал прекращается право собственности участника и возникает право собственности хозяйственного общества. Однако понятие передачи имущества ни законодательство, ни руководящие постановления высших судов РФ не определяют. Анализируя условия возникновения права собственности на движимое иму-

щество при его передаче, автор обосновывает, что хозяйственное общество становится владельцем переданного ему учредителями имущества в случае, если соблюдена следующая совокупность условий: юридическое лицо осуществляет фактическое владение вещью; воля хозяйственного общества направлена на осуществление владения в своем интересе и сохранение за собой такой возможности. При этом доказательством формирования воли могут выступать как акты волеобразующего органа общества, так и совершаемые им действия по сохранению и использованию имущества. То есть передачу имущества необходимо считать совершенной, если: волеизъявление прежнего собственника направлено на это; совершены необходимые фактические действия по передаче; приобретатель использует вещь по назначению и желает сохранить такую возможность за собой.

В отношении любого имущества право собственности хозяйственного общества возникает с момента его передачи (регистрации общества), а в отношении недвижимого имущества – с момента государственной регистрации прав на недвижимость. Однако в целях обеспечения последующего участия такого имущества в гражданском обороте п. 3 ст. 213 ГК РФ следует дополнить положением, в соответствии с которым государственная регистрация переданного в качестве вклада в уставный капитал недвижимого имущества и движимого имущества, подлежащего регистрации, должна осуществляться в течение срока, установленного законом для формирования уставного капитала. В диссертации доказывается, что включение указанного правила в законодательство позволит гарантировать хозяйственному обществу и его кредиторам исполнение обязанностей по формированию уставного капитала участниками общества.

Еще одним условием обеспечения формирования уставного капитала должна стать норма ГК РФ о возможности принудительной регистрации перехода права на недвижимое имущество от одного субъекта к другому, в том числе при формировании уставного капитала, в тех случаях, когда государственная регистрация сделки по отчуждению имущества не требуется.

Также для обеспечения прав хозяйствующих субъектов при их регистрации следует проверять права учредителя на вносимое имущество, что особенно актуально в отношении движимого имущества. Полномочия по проверке указанных прав могут быть возложены на регистрирующий орган, если внести в гл. 4 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» норму, обязывающую при регистрации юридиче-

ского лица предъявлять документы, подтверждающие право учредителя на передаваемый объект.

Особым способом приобретения права собственности хозяйственных обществ является увеличение уставного капитала за счет вкладов его участников. При этом в случае увеличения уставного капитала за счет имущества общества не происходит возникновения права собственности у общества, данное имущество лишь меняет статус. Увеличение уставного капитала посредством размещения дополнительных акций или внесения вкладов в уставный капитал осуществляется по аналогии с формированием уставного капитала.

Помимо оплаты уставного капитала, учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью могут вносить иные вклады в его имущество, которые не являются вкладами в уставный капитал общества и не изменяют размер и номинальную стоимость долей участников в уставном капитале общества. В настоящее время данный способ возникновения права собственности возможен только в отношении обществ с ограниченной ответственностью, однако в работе обосновывается, что соответствующие изменения следует внести и в Федеральный закон «Об акционерных обществах», поскольку в действующем виде законодательство не содержит легальных форм безвозмездной передачи имущества между коммерческими юридическими лицами – акционерным и другим хозяйственным обществом, которое является его акционером, то есть фактически такая передача является невозможной. Кроме того, данный способ увеличения имущества акционерного общества не обходимо, поскольку позволяет: сохранить неизменной структуру владения акциями; передать в собственность общества имущество любой стоимости или денежные средства без ограничения количества, учитывая лишь максимальный размер вклада, определенный самими акционерами в уставе; избежать длительных процедур регистрации дополнительной эмиссии акций; избавиться от необходимости государственной регистрации внесения изменений в устав хозяйственного общества, связанной с увеличением уставного капитала.

В соответствии с законом прекращение права собственности хозяйственных обществ возможно: по воле самого собственника (в добровольном порядке); в связи с гибелью или уничтожением вещи; в принудительном порядке по основаниям, установленным в законе (п. 1 ст. 235 ГК РФ). Особыми случаями прекращения права собственности обществ являются: обращение взыскания на долю

(часть доли) участника общества в уставном капитале общества в случае, если выплата кредиторам действительной стоимости доли или части доли участника общества произведена обществом и в последующем указанная доля не распределена и не продана, – п. 5 ст. 24, абз. 1 п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; выплата стоимости доли участнику или передача имущества в натуре при выходе участника общества из общества либо его исключении – ст. 26 и 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» соответственно; принудительный выкуп акций обществом по требованию акционеров осуществляется в том случае, если в последующем акции не были реализованы обществом, – ст. 75, п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Однако действующее законодательство, регулирующее способы прекращения права собственности хозяйственных обществ, содержит ряд пробелов. Так, следует восполнить пробел, имеющий место в законодательстве об акционерных обществах и исполнительном производстве, предусмотрев более детальный порядок обращения взыскания на акции.

В тех случаях, когда участник выходит из общества с ограниченной ответственностью и сторонами не достигнуто соглашение о выделении в натуре имущества общества с ограниченной ответственностью, соответствующего действительной стоимости доли участника, выплата стоимости доли участнику, вышедшему из общества, может быть произведена только в денежной форме. Включение данной нормы позволит сохранить в неизменном составе движимое и недвижимое имущество общества, а следовательно, обеспечить дальнейшее осуществление предпринимательской деятельности.

Кроме того, в диссертации обосновывается, что, поскольку отсутствие участников в обществе с ограниченной ответственностью влечет невозможность его существования, необходимо включить в законодательство правило, согласно которому выход последнего участника общества с ограниченной ответственностью возможен, но порождает возбуждение процедуры добровольной ликвидации юридического лица по правилам, установленным ГК РФ. Тем самым становится возможным как обеспеченное ст. 34 Конституции РФ право участника общества с ограниченной ответственностью на выход из него, так и реализация прав кредиторов общества на исполнение обязательств.

Поскольку возникающая неопределенность в обеспечении прав кредиторов в процессе прекращения права собственности хозяйственных обществ при реорганизации связана с тем, что Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не содержит правила о сроках уведомления кредиторов, автор обосновывает необходимость уточнения нормы о регистрации изменений в учредительные документы при реорганизации – только по истечении 30-дневного срока с даты направления им уведомлений или с даты опубликования сообщения о принятом решении.

Второй параграф «Специфика осуществления правомочий собственника хозяйственными обществами» раскрывает особенности осуществления права собственности указанными юридическими лицами.

Для определения особенностей осуществления правомочий собственника в работе первоначально уделяется внимание общей характеристике указанных правомочий, поскольку вопрос о содержании права собственности не вызывает единодушия у современных цивилистов.

Изучив коллективную форму собственности хозяйственных обществ, автор приходит к выводу, что при осуществлении правомочий собственника в хозяйственном обществе в силу множественности субъектов присвоения возникает необходимость в порядке принятия ими общих решений о реализации владения, пользования и распоряжения, а также о порядке фактической реализации данных экономических возможностей.

В то же время при анализе отдельных правомочий хозяйственных обществ в диссертации обосновывается, что в отличие от пользования и распоряжения хозяйственное общество как любой субъект реализует правомочие владения самостоятельно, без участия третьих лиц (в том числе участников). Учредители общества, наделяя его имуществом, добровольно определяют его судьбу, а именно передают владение хозяйственному обществу.

В результате исследования положений законодательства, а также правоприменительной практики автор обосновывает, что гарантированное управление акционерным обществом, пользование и распоряжение имуществом осуществляется лишь у владельца 75% акций, который может не только формировать волю акционерного общества, направленную на осуществление права соб-

ственности в отношении любого имущества общества, но и заблокировать проведение общих собраний и принятие решений остальными владельцами акций общества.

Учитывая, что компетенция общего собрания определяется не только законом, но и уставом, а положений о кворуме общего собрания общества с ограниченной ответственностью закон не содержит, для обеспечения беспрепятственного принятия любых решений общества необходимо владеть 100% долей. Даже в случае принадлежности участнику 67% долей в уставном капитале (2/3) его интересы могут быть заблокированы при принятии решений общим собранием, если уставом будет предусмотрено единогласное принятие решений. Более того, обладание 100% долей означает принадлежность общества одному участнику, что в свою очередь позволяет избежать возможности принятия решений общим собранием по принципу: «один участник – один голос», который также может быть включен в устав.

Кроме того, автор приходит к выводу, что еще одним условием стабильного осуществления деятельности хозяйственным обществом является назначение единоличным исполнительным органом физического лица, которое может обеспечить реализацию воли участника общества, то есть потенциально находится в фидуциарных отношениях с мажоритарным участником, либо принятие таким участником на себя функций единоличного исполнительного органа, что является одной из важных гарантий от недобросовестных действий менеджмента – сговора и содействия перехвату управления.

В *третьем параграфе «Охрана и защита права собственности хозяйственных обществ»* внимание сосредоточивается на способах защиты хозяйственных обществ, в том числе принадлежащего им на праве собственности имущества, от рейдерских захватов.

В качестве основы исследования особенностей защиты права собственности хозяйственных обществ автор рассматривает современную дискуссию о понятии защиты права (как принудительного характера мер воздействия на нарушителя, как элемента содержания субъективного права, как самостоятельного права, тесно связанного с субъективным), а также вопрос о разграничении понятий «охрана» и «защита» права собственности.

В диссертационном исследовании обосновывается, что охрана и защита права собственности хозяйственных обществ осуществляется комплексом вещно-правовых и обязательственных способов, однако

особую актуальность в данной сфере представляет противодействие так называемым «рейдерским захватам».

При этом целями корпоративных захватов выступают:

- 1) незаконное приобретение имущества организации посредством различного рода фальсификаций;
- 2) незаконное приобретение акций, принадлежащих акционерам, посредством незаконного обеспечения доступа к реестру акционеров;
- 3) захват бизнеса с последующим извлечением доходов.

Современные цивилисты относят к формам охраны права собственности хозяйственных обществ, обеспечивающим противодействие корпоративным захватам, следующие:

- передача недвижимого имущества в залог как средство обеспечения кредита, поскольку в этом случае отчуждение такого имущества становится подконтрольным залогодержателю (третьему лицу);
- передача предприятием имущества в лизинг самому себе, поскольку смена собственника имущества не влечет прекращения договора аренды, а обремененное имущество представляет меньшую ценность;
- письменное предупреждение органов, осуществляющих регистрацию прав, о потенциальном конфликте, возможных неправомерных действиях с участием третьих лиц.

В результате исследования автор делает вывод, что в случае захвата корпоративной собственности (управления обществом) акционер (участник) для защиты своих прав может подавать следующие иски:

- о признании незаконными действий и решений налогового органа по регистрации изменений в учредительные документы общества и изменений, не связанных с этим, о признании недействительными записи в ЕГРЮЛ, свидетельства о регистрации изменений;
- о признании незаконным решения собрания участников общества о внесении изменений в учредительные документы, назначении исполнительного органа;
- о признании недействительным передаточного распоряжения на списание акций и незаконными действий реестродержателя по списанию акций с лицевого счета;
- о признании недействительной сделки по уступке доли в уставном капитале или отчуждении акций (в случае, если доказательства совершения такой сделки представляются) и применении последствий недействительности сделки;

- о признании права собственности на списанные помимо воли акции и истребовании их из чужого незаконного владения (в случае, если акции перепроданы или вышли из владения в отсутствие какой-либо сделки);

- о взыскании убытков с реестродержателя (в случае невозможности виндикации акций или применения последствий недействительности сделки).

Данные иски следует рассматривать как средства защиты собственности хозяйственных обществ.

В диссертации обобщаются многочисленные пробелы законодательства, не позволяющие эффективно осуществлять защиту права собственности хозяйственными обществами: в частности, следует разрешить вопрос о возможности виндикации бездокументарных ценных бумаг, а также долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, для чего предусмотреть механизм, обеспечивающий возврат акций (долей) к их собственнику; следует внести в законодательство положения, касающиеся возложения на акционеров (участников) ответственности в случае злоупотребления своими правами, связанными с процессом управления, с защитой информации и др.; включить в законодательство четкие разъяснения по вопросу о двойном ведении реестра акционеров и последствиях такого ведения; определить основания подразделения решения собраний акционеров (участников) на оспоримые и ничтожные.

При этом автор отмечает, что в отсутствие должного законодательного регулирования на часть указанных вопросов дает ответы арбитражная практика, однако законодательное решение обозначенных пробелов имеет важное значение для хозяйственных обществ.

В **заключении** формулируются основные выводы, подводятся итоги диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Рыбаков, Р.В.* Правовое регулирование уставного капитала хозяйственных обществ как объекта права собственности [Текст] / Р.В. Рыбаков // Нотариус. – 2012. – № 1. – С. 33–38 (0,55 п.л.). ISSN 1813-1204.

2. *Рыбаков, Р.В.* Особенности осуществления правомочий собственника хозяйственными обществами [Текст] / Р.В. Рыбаков // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 29–32 (0,55 п.л.). ISSN 1811-1475.

3. *Рыбаков, Р.В.* Понятие и особенности права собственности хозяйственных обществ [Текст] / Р.В. Рыбаков // Гражданское право. – 2012. – № 6. – С. 21–23 (0,35 п.л.). ISSN 2070-2140.

Публикации в иных изданиях:

4. *Рыбаков, Р.В.* Особенности приобретения права собственности хозяйственных обществ на движимое имущество [Текст] / Р.В. Рыбаков // Актуальные проблемы частного права в России : межвузовский сборник научных статей. – Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2012. – С. 175–178 (0,17 п.л.).

5. *Рыбаков, Р.В.* Особенности и ограничения права собственности хозяйственных обществ [Текст] / Р.В. Рыбаков // Проблема правосубъектности: современные интерпретации : сборник статей. – Самара : Самарская гуманитарная академия, 2012. – С. 224–227 (0,17 п.л.).

6. *Рыбаков, Р.В.* К вопросу об ограничении права собственности хозяйственных обществ [Текст] / Р.В. Рыбаков // Актуальные проблемы гражданского права : сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции. – Коломна : Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2012. – С. 160–164 (0,3 п.л.).

Общий объем публикаций по теме диссертационного исследования составляет 2,1 п.л.

Подписано в печать 2014 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

