

На правах рукописи

СУДОРГИНА Ирина Николаевна

**«Государство», «власть», «личность»
в государственно-правовой концепции
Н.Н. Алексеева**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2008

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель:

доктор юридических наук,
доктор философских наук,
профессор
Олег Юрьевич Рыбаков

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук,
профессор
Величко Алексей Михайлович

доктор юридических наук,
профессор
Мордовец Александр Сергеевич

Ведущая организация:

ФГО ВПО Санкт-Петербургский
государственный университет

Защита состоится 10 февраля 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета _____ при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. ____

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» _____ 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор юридических наук, доцент

Барзилова И.С.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Российское государство находится в стадии постоянных изменений во всех сферах социально-политической жизни. Происходит обновление мировоззрения населения. На первый план обоснованно выдвигаются общечеловеческие ценности, права, свободы и законные интересы личности, демократические формы управления.

В условиях «идеологического вакуума», когда коммунистическая идеология утратила не только официальный статус, но и подавляющее большинство своих сторонников, а новая, способная сплотить нацию, активно формируется, назрела насущная необходимость в адекватном освоении отечественной традиции такой организации российского общества, которая в полной мере отвечала бы задачам национально-государственного возрождения.

На переломе второго тысячелетия в нашей стране возродился интерес к исследованию феномена традиционной ориентации властного центра — государства на духовно-нравственные ценности, закреплённые в национальном правосознании.

Знание исторического опыта важно для того, чтобы лучше понять современность, все происходящие перемены, а также избежать опасных повторений негативного прошлого. В этой связи особую актуальность приобретает научное наследие известного юриста-государствоведа, историка и философа Николая Николаевича Алексеева.

Многие проблемы, свойственные нашей современности, можно разрешить лишь при условии анализа процессов исторического становления Российского государства, основ властно-правового механизма, национально-культурных традиций, свойственных русской ментальности. Вопросы, связанные с русской государственностью; соотношением понятий «государство», «власть» и «личность» с правовых позиций наиболее полно и всесторонне, с нашей точки зрения, исследовал в своих научных трудах Н.Н. Алексеев, который использовал не только философско-правовые методы анализа этих дефиниций, но и исторический опыт генезиса указанных феноменов.

Не предлагая перенимать все методы и схемы государственно-правового регулирования, присущие учению Н.Н. Алексеева, в диссертации обращается

внимание на его примеры рационального администрирования, вполне приемлемые на современном этапе развития политико-правовой жизни общества.

Цель и задачи диссертационного исследования. *Цель* диссертации — провести комплексное исследование государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева и показать генезис взглядов ученого, связанный с соотношением и интерференцией понятий «государство», «власть», «личность».

Для полного и всестороннего раскрытия темы диссертационного исследования необходимо решить ряд **задач**:

рассмотреть формирование, процесс становления взглядов Н.Н. Алексеева в комплексном, историко-биографическом анализе, с учетом периодов его творческой деятельности, и факторов, которые обусловили эволюцию идей ученого;

дать характеристику теоретико-методологическим основаниям проблемы соотношения государства, власти и личности, опираясь на государственно-правовую концепцию Н.Н. Алексеева;

проследить исторические пути формирования взаимосвязи государства, власти и личности в научной концепции Н.Н. Алексеева;

показать предложения Н.Н. Алексеева по совершенствованию государственного устройства России и созданию научной доктрины идеократического государства, в частности «гарантийного государства»;

дать развернутую научную характеристику места власти в правовом бытии личности, с точки зрения Н.Н. Алексеева, и теории «ведущего слоя» как организующей силы гарантийного государства;

рассмотреть предложения правоведа относительно формирования новой «юридической науки», необходимой государству в кризисной ситуации, в частности при смене экономической формации;

аргументировать детерминированность триединства понятий «государство – власть – личность», указав на «буферную» роль власти и приоритет личности, в правовой доктрине Н.Н. Алексеева.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с историко-правовыми проблемами генезиса соотношения понятий «государство», «власть», «личность» в государственно-правовых концепциях идеологов русского зарубежья первой половины XX века.

Предмет — общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства, власти и личности как основных постулатов в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева.

Методологическая основа диссертации заключается в решении поставленных задач и достижении цели исследования с помощью использования современных *общенаучных и частных методов* познания общественных явлений. Изучение различных аспектов проблемы соотношения дефиниций «государство», «власть» и «личность» возможно на основе комбинирования теоретических подходов разнообразных методологий, обладающих наибольшим объяснительным потенциалом, изоморфных предмету исследования и характеру источниковой базы.

Определяющее значение для исследования указанных феноменов имеют *общенаучные* методы: *диалектический метод* познания, позволяющий наиболее полно раскрыть сущность данных явлений в государственно-правовой плоскости; *исторический*, предполагающий учет всей совокупности фактов, повлиявших на становление и развитие государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева; *системный*, в основе которого лежит рассмотрение сложного объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними и др.

Наряду с этим в работе использованы такие *частнонаучные* методы, как *контент-анализ* — количественный анализ книг, эссе, интервью, дискуссий, газетных статей, исторических документов и других текстов и текстовых массивов, позволивший интерпретировать выявленные закономерности; *архивный*; кроме того, для обобщения имеющихся фактов и выявления определенных закономерностей был задействован *номотетический* метод.

При работе с архивными материалами автор использовал метод *ретроспективного анализа*, заключающийся в изучении тенденций, сложившихся в прошлом за определенный период времени.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Об актуальности анализируемой проблемы свидетельствует постоянный интерес к ней со стороны ученых, но комплексных исследований, посвященных рассмотрению таких институтов как «государство», «власть» и «личность» в государственно-правовом контексте, крайне мало.

Так, родоначальниками в исследованиях этих исторических феноменов можно считать ученых античности Аристотеля и Платона. В Средние века вопросы процесса возникновения государства, власти и властеотношений, а также социального положения личности были связаны с религиозным мировоззрением. Например, современный католицизм считает своим официальным учением о государстве взгляды Фомы Аквинского, который призывал людей к повиновению государственной власти, связанной «божественными законами». С теократическими концепциями тесно связаны этические теории, считающие государство воплощением моральной идеи, всеобщего закона. По Г.В.Ф. Гегелю, оно представляет собой высшую ступень в развитии «объективного духа», которая означает восстановление единства, нарушенного в гражданском обществе борьбой индивидов и групп.

В Новое время получили широкое распространение теории Ж.-Ж. Руссо Т. Гоббса. На реалистический подход в объяснении государственной власти претендовала «теория завоевания» (Л. Гумплович, Ф. Оппенгеймер), описывающая процесс возникновения классов и государства как результат завоевания одного племени другим. Среди множества теорий, объясняющих происхождение государства, нельзя не упомянуть марксистскую концепцию, которая почти столетие была официальной доктриной Советского государства.

Глубокому анализу государственной политики по отношению к человеку как социальному индивиду были посвящены работы западноевропейских ученых. Например, можно выделить фундаментальные труды К. Мангейма, М. Вебера, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Г. Зиммеля и др.

Среди приверженцев религиозной традиции, разрабатывавших указанную тематику, необходимо отметить митрополита Иллариона, Иосифа Волоцкого, Зиновия Отенского и Нила Сорского, сформулировавших императив совершенства, придающий смысл существованию, как отдельного человека, так и общества в целом. Их идеи были развиты славянофилами — в частности, К. С. Аксаковым и А. С. Хомяковым.

Множество работ, посвященных проблемам взаимосвязи государства, власти и личности опубликовано в нашей стране; из наиболее важных (в контексте диссертационной работы) публикаций советского периода выделяются труды глобалиста Н.Н. Иноземцева, В.Б. Устьянцева, Д.П. Горского, Б.В. Федотова, И.М. Степанова и др.

Современные отечественные авторы, обращавшиеся в своих трудах к проблеме соотношения понятий «государство» – «власть» – «личность», – это О.Ю. Рыбаков, И.А. Иванников, В.Г. Графский, И.Ю. Козлихин, М.И. Байтин, Н.И. Матузов и Д.И. Луковская.

Следует отметить ряд диссертационных работ сопряженных с нашим исследованием, например, А.М. Величко, А.В. Полякова, И.В. Новожиной, С.П. Овчинниковой, С.И. Глушковой, Борщ И.В. и др.

Евразийский идеологический проект создания идеального сильного государства развивался рядом отечественных ученых, среди которых, прежде всего, необходимо отметить Н.С. Трубецкого, Л.П. Карсавина, П.Н. Савицкого и, конечно, Н.Н. Алексеева. Причем, если концептуальная разработка понятия «истинная идеология», наиболее важных его составляющих, велась преимущественно Н.С. Трубецким и Л.П. Карсавиным, то геополитика евразийства развивалась П.Н. Савицким, а весь комплекс государственно-правовых аспектов евразийской идеологии — Н.Н. Алексеевым.

Следует указать, что хотя Н.Н. Алексеев отошел от евразийства и пересмотрел собственную концепцию, это движение оставило свой отпечаток на всей дальнейшей деятельности ученого. Так, Н.Н. Алексеев большое внимание уделял в своих исследованиях вопросу идеологии, считая, что именно она не только «цементирует» социум, определяя место каждой личности в государстве, но и способствует формированию сильного централизованного правового государства и национального самосознания.

Ряд трудов по интересующей нас проблеме принадлежит и другим видным евразийцам — Г.В. Флоровскому, П.П. Сувчинскому, Г.В. Вернадскому, М.М. Шахматову и др.

Таким образом, историографический обзор литературы позволяет заключить, что по объему и охвату рассматриваемой темы имеется значительный массив научных работ, но при, казалось бы, достаточном количестве трудов как самих евразийцев, так и других, более современных исследователей, изданных непосредственно в России работ Н.Н. Алексеева мало. Можно только предполагать, что часть их, причем наиболее значительная, остается не напечатанной или требует перевода, так как издавалась за рубежом.

Здесь заслуживают упоминания работы И.А. Исаева, который одним из первых в отечественной правовой науке начал критически писать о евразийст-

ве, а также публиковать евразийские программные документы, в том числе и связанные с творчеством Н.Н. Алексеева.

Противоположный, некритический подход к евразийскому движению 20-х годов XX века представлен в трудах современных евразийцев, которых правильнее было бы называть «неоевразийцами»: А.Г. Дугина, А.С. Панарина и др.

Среди положительных примеров освещения историко-правовых взглядов Н.Н. Алексеева можно назвать, аналитическо-биографическую статью «Николай Николаевич Алексеев» Г.Г. Бернацкого и В.Г. Соболева, большой заслугой которых является рассмотрение творчества государствоведа в связи с эволюцией его идей, которая, в частности, выражалась в смене методологических подходов на приоритеты государства и личности.

Весьма удачен, по нашему мнению, и тот образ «вечного странника», с помощью которого А.В. Полякову удалось описать эволюцию социально-правовых идей Н.Н. Алексеева. Образ этот указывает на постоянный поиск методологии и смену различных интеллектуальных направлений, которые прослеживаются в творческой биографии ученого.

В обеих статьях авторам удалось показать относительность евразийской деятельности Н.Н. Алексеева при оценке его политико-правового наследия, а также значение феноменологического метода для его философии права. Следует отметить, что в описании правовых идей Н.Н. Алексеева А.В.Поляков характеризует его как наиболее плодотворного представителя русского дореволюционного правоведения, разработавшего феноменологическую концепцию права.

Таким образом, можно утверждать, что сама проблема соотношения и взаимообусловленности таких понятий, как «государство», «власть» и «личность», достаточно полно и широко освещалась в государственно-правовой литературе, но конкретных разработок, позволяющих увидеть генезис взглядов, именно, Н.Н. Алексеева по этому вопросу крайне мало, а уже существующие исследования, чаще всего, либо ограничены узкими хронологическими рамками, либо рассматривают лишь одно из направлений творчества ученого.

Следует уточнить, что в диссертационной работе мы так подробно рассматриваем «евразийский» период творчества Н.Н. Алексеева, потому что именно тогда ученый заложил основы своей будущей теории «гарантийного» государства, осуществил попытку создания концепции новой юридической

науки, соответствующей условиям смены экономической формации и кризисной ситуации Российского государства того времени.

Источники исследования представляют собой массивный объем архивных документов, которые содержат не только неопубликованные работы Н.Н. Алексеева, но и материалы, связанные с деятельностью других видных представителей русской юридической школы, а также переписку современников автора.

Одними из самых важных источников диссертационного исследования стали материалы пражского архива евразийцев. Например, курсы лекций, которые на протяжении нескольких лет Н.Н. Алексеев читал русским студентам юридического факультета Пражского университета (ГАРФ: Ф.5765. Оп.3.Д.17,18; Ф.5763. Оп.3. Д.20).

Особого внимания заслуживают работы учителя Н.Н. Алексеева профессора Пражского университета П.И. Новгородцева (ГАРФ. Ф.5765. Оп. 3. Д. 62 – 64), к мнению которого автор не только прислушивался, но и полностью с ним солидаризировался в своих последних работах.

Кроме того, диссертантом были рассмотрены труды других известных юристов-теоретиков русского зарубежья: Г.В. Вернадского (ГАРФ. Ф. 5765. Оп. 3. Д. 27), С.В. Завадского (ГАРФ. Ф. 5765. Оп. 3. Д. 40), А.В. Гессена (ГАРФ. Ф.5765. Оп. 3. Д. 47) и др.

Определенный интерес представляет Отчет о состоянии и деятельности русского юридического факультета в Праге за 1926 – 1927 учебный год с общим обзором его пятилетней деятельности (ГАРФ. Ф.5765. Оп. 3. Д. 13).

В качестве иллюстрации позиции характерной для эмигрантской творческой интеллигенции в отношении ко Второй мировой войне автор использовал доклад Е.Н. Неледеинского «Русская катастрофа», сделанный 7 июля 1941 г. В Праге (ГАРФ. Ф.5765. Оп.3. Д. 61).

Значительное место среди использованных в работе источников занимает периодическая печать. Наибольший интерес представляют евразийские издания: газета «Евразия», «Путь», «Грани», «Новый град» и др.

Таким образом, источниковую базу исследования составляет достаточно обширный материал, позволяющий всесторонне рассмотреть государственно-правовую концепцию Н.Н. Алексеева, используя архивные материалы для наиболее полной характеристики масштабности взглядов ученого-энциклопедиста.

Новизна диссертационного исследования связана с тем, что впервые комплексно проанализировано государственно-правовое наследие Н.Н. Алексеева, показан генезис взглядов ученого на проблему соотношения понятий в триаде «государство — власть — личность» в сторону приоритета прав личности над государством.

В работе диссертант рассмотрел континуум триады «государство — власть — личность» и исследовал пути правовой трансформации каждого из звеньев цепочки, опираясь на научные труды Н.Н. Алексеева.

По-новому проанализированы неопубликованные архивные материалы, большинство из которых впервые введено в научный оборот.

Обоснована связь концепций государственно-правового механизма, разработанных Н.Н. Алексеевым, с властно-правовыми структурами и субъектом социально-правового бытия — личностью.

Впервые дана современная трактовка материалов, отражающих полемику, возникшую внутри идейно-политического направления русского зарубежья, — евразийства. Показано, что Н.Н. Алексеев перерос в своем осмыслении исторического бытия и будущего России не только евразийцев, но и многих современных ученых.

Доказано, что ученый являлся основателем теории евразийского права, заложившим основы той юриспруденции, которая должна была, по его мнению, сменить советскую, после неизбежного краха коммунистического правления. Установлено, что, создавая свою теорию «государства правды», ученый отталкивался от исторических корней, присущих русскому народу, от той «великой идеи жертвенности личности», при которой собственные интересы кладутся на «алтарь» служения государству ради общего дела и сама цель, требующая таких жертв, должна оправдывать приносимые жертвы и быть поистине великой.

Особое внимание автор уделил разработке Н.Н. Алексеевым основополагающей идеи, способной объединить народ на уровне наднационального целого на национальных основах, позволяющей избежать политического кризиса и создать наиболее действенный и перспективный механизм политического управления государством. Кроме того, диссертант раскрыл позитивные стороны теории «ведущего слоя», предложенной Н.Н. Алексеевым. Ученый-государствовед считал, что этот слой, исполняя свою миссию, является выразителем «высшего», символом «превосходства», носителем «идеалов» и т.п.,

полагал, что именно он сменит советскую партийную систему, будет наиболее конструктивно воплощать в жизнь идеи гарантийного государства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях выносимых на защиту**:

1. На основании анализа научных трудов Н.Н. Алексеева показано, что автор создал оригинальную теорию государства, соединяющую присущий евразийцам здоровый этатизм с уважением к правам личности, которые государство гарантирует и выполняет (теория *«гарантийного государства»*). Он же обосновал *принцип федерализма* как основы единого в многообразии составляющих его этнокультурных элементов (относил федерализм к положительным качествам советского строя).

По замыслу Н.Н. Алексеева гарантийное государство — государство централизованное, в котором отсутствует разделение властей. Выдвигая подобный тезис, ученый полагал, что это исторически закрепившееся свойство русской ментальности.

2. Н.Н. Алексеев заложил основы *«евразийского права»* — той юриспруденции, которая должна была, согласно евразийским чаяниям, сменить советскую правовую науку после неизбежного краха коммунистического правления, сохранив при этом всю полноту идеократического, глубоко национального пафоса большевизма.

3. Ученый, основываясь на историко-правовом анализе русской ментальности доказал, что Россия как «тягловое государство» всегда строилось на принципах доминирования обязанностей (теория *«правообязанности»*).

Русское «личность» — этимологическая калька с греческого, и означает оно более «функцию» и «роль», «маску», а не самостоятельную и суверенную, автономную единицу. Эти личности-маски являются дискретными формами выражения единого — общины, народа, государства. Они выполняют «тягловую функцию», «тянут» лямку общественного бытия, которая так тяжела именно потому, что речь идет об операции с всеобщим, с целостным, с единым. Общественное поле каждой личности в «тягловом государстве» заведомо сопряжено с полнотой весомой онтологии. Здесь все служат всему, осуществляя роль, заданную целым, и имея в качестве награды онтологическую, постоянную перспективу полноценного соучастия в этом целом, возможность неограниченного черпания из этого целого бытийных сил и душевного покоя.

Н.Н. Алексеев однозначно утверждал, что право в России должно строиться на принципах и предпосылках, альтернативных западно-либеральным юридическим теориям.

4. Социально-правовая ценность государства рассматривалась Н.Н. Алексеевым как совокупность определенных исторически значимых институтов, отражающих не только характер властно-правовых отношений внутри государства, но и непосредственно влияющих на положение личности и всего общества в целом. Понятие «государственный орган» для ученого ассоциировалось с организационной теорией государства, которая подразумевала под государственным органом лицо или совокупность лиц, действия которых считаются воплощением воли государства.

Для Н.Н. Алексеева, выступавшего с критикой органистов, орган — часть государственного механизма, структура, осуществляющая свои функции, руководствуясь свободной компетенцией, предоставленной им в рамках законов.

5. Концепция Н.Н. Алексеева, выражала идеал правового государства как государства «гарантийного», которое, по замыслу ученого, призвано было обеспечить надежный механизм правовой защиты общества и каждого человека от нарушения прав и административного произвола; служило бы инструментом общественного согласия, способного эффективно и юридически грамотно воздействовать на все сферы социальной действительности.

В диссертации делается вывод, что феномен государства как общечеловеческая ценность, по Н.Н. Алексееву, напрямую зависит от общепринятых этических требований, «месторазвития», соотношения религиозно-нравственных, национально-личностных начал, от властно-правовой характеристики механизма государства.

6. Опираясь на собственные государственно-правовые исследования, Н.Н. Алексеев пришел к выводу, что для создания сильного централизованного государства неприемлема модель западно-либерального типа государственности, так как она противоречит не только всему историческому процессу развития российской государственности, но и — нравственно-религиозным устоям русского социума.

7. Для наиболее полной реализации собственных функций «гарантийное государство», с точки зрения Н.Н. Алексеева, должно было обладать соответствующим властным аппаратом, который, по замыслу теоретика, возглавлялся

бы правящей элитой или «ведущим слоем», то есть специально отобранными для подобной деятельности профессионалами, а именно, «служилыми» людьми.

Ученый разработал не только проект модели сильного централизованного правового государства, но и концепцию «ведущего слоя», способного осуществлять властно-правовые полномочия управления государством и обществом, при этом правовед утверждал, что для наилучшего осуществления своих функций подобный правящий слой должен быть чисто функциональным, а не классовым.

8. Обосновывая проект евразийского идеального государства, Н.Н. Алексеев предполагал, что «ведущий слой» или политическая элита должен быть объединен в определенную организацию, но, по мнению правоведа, это не должна была быть партия в общепринятом смысле слова, а скорее — орден, так как объединения, строящиеся по принципу партий, с точки зрения ученого, не перспективны и уже «устарели».

С нашей точки зрения, подобный вывод Н.Н. Алексеева подтверждает современная политическая действительность.

9. В работе проведен анализ правовых и государственных проектов Н.Н. Алексеева как части историко-правового наследия российской эмигрантской юриспруденции, при этом особое внимание уделялось генезису взглядов ученого относительно детерминированности триады «государство — власть — личность».

Диссертант, взяв за основу периодизацию творческой деятельности ученого, пришел к выводу, что в последних работах автор поменял свое мнение относительно места личности в правовом бытии и утверждал, что в системе ценностей человек-личность важен сам по себе, а вовсе не политические формы государственности.

10. Дана периодизация творчества Н.Н. Алексеева, основанная на проблемно-хронологическом анализе трудов автора, которая позволила выделить следующие периоды наследия ученого: 1) неокантинианский; 2) феноменологический; 3) евразийский и 4) духовно-нравственный.

Теоретическое и практическое значение исследования. Разработка концепции синкретической государственной конструкции, органически синтезирующей постоянные и подвижные идейные феномены, получившая у Н.Н.

Алексеева название «гарантийное государство», позволила научно обосновать возможные пути совершенствования государственно-правовых механизмов в современных условиях. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при разработке проблемы совершенствования современной доктрины государственно-правового развития России в направлении партнерства между личностью и государством.

Выводы, представленные автором, могут стать источником для дальнейших специально-юридических исследований как непосредственно научного наследия Н.Н. Алексеева, так и в других работах на темы сопряженные с данной.

Выявленные закономерности изменений функционирования государственного механизма могут найти применение при подготовке учебных курсов по отечественной истории государства и права и истории правовых учений.

Структура и содержание диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы, ее актуальность, формулируются цель, объект, предмет, задачи, раскрываются методологическая и источниковая базы диссертации, выявляется степень ее научной разработанности, определяется ее научная новизна и практическая значимость, выделяются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические и исторические основания исследования понятий „государство”, „власть”, „личность”» состоит из трех параграфов.

В *первом* параграфе «**Биография русского государствоведа Николая Николаевича Алексеева (1879 – 1964)**» содержатся сведения связанные не только с основными событиями жизненного пути ученого, но и перечисляются главные научные труды Н.Н. Алексеева, позволившие выделить в творческом наследии автора следующие периоды:

1. *Неокантинианский* («идеалистический») — 1900 – 1918 годы. Это период учебы в университете; написания магистерской диссертации на тему «Науки общественные и естественные в историческом взаимодействии их ме-

тодов. Очерки по истории и методологии общественных наук» (1912) и увлечения марксизмом.

2. *Феноменологический* — 1918 – 1925 годы. Главное произведение – «Основы философии права» (1925). Разработал свою философско-правовую концепцию права, так как считал, что в условиях революционных преобразований Россия как никогда нуждалась в правовом оформлении новой государственности.

3. *Евразийский* — 1926 – конец 30-х годов XX века – реалистический утопизм (гарантийное государство). Несмотря на то, что Н.Н. Алексеев считал себя евразийцем и заложил основы «евразийского права», кроме того, создал теорию «гарантийного государства», ученый всегда уделял внимание вопросам нравственности и религии, полагая, что личность в государстве должна обладать определенным приоритетом, но при этом ставить интересы государства выше собственных, а государство, в свою очередь, по мысли исследователя, должно заботиться о своих гражданах.

4. *Духовно-нравственный* — 40-е – начало 60-х годов (религиозная философия). Этот период характеризовался поиском духовно-нравственных идеалов личности и наглядно показал, насколько Н.Н. Алексеев перерос евразийское учение, пересмотрел собственные взгляды и, в конце концов, солидаризировался с одним из своих главных оппонентов, Н.А. Бердяевым, а также с наставником — П.И. Новгородцевым. Основные произведения: «Мир и душа» (1953), «Форма мышления и атомарная революция» (1953), работал над рукописью «О последних вещах», в Нью-Йорке в 1955 году написал историко-политические мемуары «Идея государства: очерки по истории политической мысли», где хронологически изложил историю западных политических идей и простился с надеждами и упованиями молодости и зрелости, тем самым создав своего рода научное «завещание», в котором пришел к выводу, что важен сам человек-личность, а вовсе не политические формы исторической государственности.

Во *втором* параграфе **«Социально-философское движение русского зарубежья – евразийство: исторические пути формирования государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева»** дается общая характеристика и понятие евразийского движения, определяются место и роль евразийства в формировании государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева.

Имя Николая Николаевича Алексеева при перечислении ведущих евразийцев упоминается не всегда. Это досадное недоразумение, резко контрастирующее с масштабом и глубиной этого мыслителя, с важностью его трудов и концепций для всего евразийского мировоззрения. На самом деле он может и должен быть включен в тройку наиболее интересных, оригинальных, глубоких и влиятельных евразийских ученых-теоретиков наряду с Николаем Трубецким и Петром Савицким. Но если Н.С. Трубецкой специализировался на культурно-этнических и идеологических аспектах евразийства, если П. Савицкий вел геополитику, географию и возглавлял политико-заговорщическую линию, то Н.Н. Алексеев был столпом «теории евразийского права». Этот культурно–политико–правовой триумвират (Трубецкой – Савицкий – Алексеев), на наш взгляд, и должен рассматриваться как базис евразийского учения, составляющий основу уникального, полноценного, крайне оригинального мировоззрения, единственно непротиворечивого, адекватного самой сути русского пути в истории.

Рассмотрение публикаций и научных трудов Н.Н. Алексеева евразийского периода приводит к выводу о ключевом значении евразийства в формировании убеждений и основополагающих принципов, которые стали прочной опорой его творчества и общественной деятельности в годы эмиграции.

Третий параграф **«Формирование теоретико-методологических основ государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева»** определяет *основные положения евразийства*:

Россия ни Запад и ни Восток, она есть их синтез; этот синтез обусловлен евразийским «месторазвитием» (термин, введенный П. Н. Савицким. — *И.С.*), в котором объединяющую роль играет Великая Степь от Маньчжурии до Трансильвании;

доминирующий фактор в развитии России — общинность, «общая цельная общность», по Н. С. Трубецкому, требующая всеобщего коллективного исторического самоопределения российского общества;

общеобязательный императив исторической логики развития России в качестве евразийской цивилизации — идеократия, то есть *власть идеи, власть идеала, который, по оценке евразийцев, заключался* (и должен в будущем восстановиться) *в православии*; черты идеократии евразийцы видели и в большевизме, в советском государстве — СССР;

отрицание европоцентрической концепции истории России (первым данную позицию четко обосновал Н.Я. Данилевский);

органицистский, холистский подход к государству, что логически вытекало из общей цельной общности как фактора исторического развития России;

концепция «обязанности» по Н. Н. Алексееву — ключевой категории, определяющей «обязательное государство»; которая противостояла либерально-демократической концепции «права» и «правового государства» на Западе, абсолютизирующей «права человека» настолько, что личность противопоставлялась государству; Н.Н. Алексеев ввел понятие «*правообязанность*»; фактически его теория *воспроизводила примат единства государства и личности*, так характерный для всей истории России;

антикапиталистическая направленность евразийской логики истории России во второй половине XIX и в первой половине XX века; евразийцы, в первую очередь Н. Н. Алексеев, видели, что императивы Запада не приемлемы для российской ментальности;

по логике евразийства революции в России в начале XX века были не случайны, а обусловлены этой евразийской, антикапиталистической и одновременно антизападнической логикой истории России (антизападнической в смысле восстания против буржуазных ценностей Запада).

Подводя итоги изложенному, можно сказать, что научные концепции, созданные евразийцами в течение 20 – 30-х годов прошлого столетия представляют собой не просто беспрецедентный феномен в истории как собственно научной, так и общественно-политической мысли, но и исключительное явление для русской культуры в целом. По своему значению евразийское движение выходит далеко за рамки указанного периода и той социокультурной среды, в которой оно сложилось, среды по-своему тоже уникальной — российской пореволюционной эмиграции. Можно сказать, что сегодня евразийские идеи не только не потеряли своей актуальности, но и продолжают развиваться современными последователями учения.

Во главе второй «Генезис и соотношение понятий „государство“, „власть“, „личность“ в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексева» анализируются основные дефиниции государственно-правовой концепции Н.Н. Алексева; делаются выводы о взаимосвязанности элементов триады «государство – власть – личность»; определяется место каждого из правовых

феноменов в структуре триады, при этом указывается, что власть в этой цепочке всегда расположена в центре.

Предметом исследования *первого* параграфа второй главы «**Понятия „государство“, „власть“, „личность“**» стало рассмотрение и определение указанных дефиниций не только в общетеоретическом плане, но и с точки зрения смысла, вкладываемого в эти понятия Н.Н. Алексеевым.

В самом общем плане в рамках классического типа правопонимания выделяют два основных подхода, получивших распространение, как в теоретическом аспекте, так и в практическом отношении. Речь идет об *этатистской* и *либеральной* концепциях государства, которые исходят из прямо противоположных методологических посылок при установлении «первичности – вторичности» интересов и волеизъявлений по отношению друг к другу государства и личности.

Однако есть еще один подход, внимание к которому, на наш взгляд, несмотря на свою очевидность, не получило своего научного и особенно практического развития в условиях российской действительности. Речь идет о концепции оптимального соотношения государственного и личного (индивидуального) начал, или, иначе, доктрине оптимума. На основании проведенного анализа автор пришел к выводу, что наиболее полно и всесторонне указанная доктрина была разработана в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева.

В частности ученый отмечал, что для России и русского народа был исторически не приемлем либеральный путь развития государственности, так как пути формирования рассматриваемой научной концепции генетически отсутствовали (если можно так выразиться) в правовой ментальности и традициях россиян.

Однако наиболее юридически выверенную, очерченную формулу «идеального» государства, по нашему мнению, дал Н.Н.Алексеев в своем исследовании государства гарантийного.

По мнению Н.Н. Алексеева, оптимальным для России является так называемое гарантийное государство. С точки зрения государствоведа, гарантийное государство это модель идеального государства, т. е. организованное общество людей, которое живет, имеет историю, изменяется, движется, развивается. Жизнь его складывается из двух противоположных моментов — из постоянного, статического, и из подвижного, динамического. *Постоянный* момент определя-

ется основными принципами государственной деятельности, ее постоянными *задачами и целями*. *Подвижный* — образуется из изменяющихся *потребностей, интересов, вкусов, желаний и стремлений населения*.

Именно поэтому Н.Н.Алексеев попытался создать синкретическую государственную конструкцию, органически синтезирующую константные и подвижные идейные феномены.

Во втором параграфе «Место власти в правовом бытии личности в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева» раскрывается позиция ученого относительно правового положения личности в идеальном государстве, т.е. гарантийном; подчеркивается самодовлеющая ценность личности и дается характеристика властно-личностных взаимоотношений, постулируемых Н.Н. Алексеевым.

Раскрывая *положение личности в государстве, в теоретико-проблемном аспекте*, диссертант опирался на основные научные теории: либерализм, анархизм, солидаризм, этатизм и демократизм.

Так, западная цивилизация, согласно учению Н.Н. Алексеева, шла по пути преимущественного развития личных *прав*, русская — по пути утверждения *обязанностей*. Буржуазная политическая мысль, доведенная до своего логического конца в последовательном либерализме, отрицает государство.

Вместе с тем было бы ошибочно считать Н.Н. Алексеева апологетом общепринятой у евразийцев концепции почти полного нивелирования личности в обществе, так как ученый утверждал значимость индивида самого по себе, а как высшую степень духовности утверждал идейное единение и полное разделение индивидом государственной политики. Н.Н. Алексеев полагал, что такая политика должна основываться на нравственных принципах, заложенных в православном христианстве, и на нормах права, закрепляющих морально-нравственные ценности.

Определяя *правовой статус личности*, диссертант опирался на исторический анализ российских государственно-правовых традиций в трактовке Н.Н. Алексеева, отмечая справедливость тезиса ученого о том, что личность определяет все юридические явления, разнообразные правовые связи и процессы.

Между идеалом и личностью всегда существует разрыв. Индивиды, по мнению Н.Н. Алексеева, постоянно конфликтуют с действующим законом,

стремятся встать в оппозицию к государственной власти. Именно такое несоответствие в конце XIX – начале XX века породило кризис европейского правосознания, который глубоко затронул классическую теорию правового государства и демократические институты западной цивилизации. В результате возникло неразрешимое противоречие между свободой и демократией. Основу этого конфликта Н.Н. Алексеев усматривал в метафизической природе личности, ее вечной неудовлетворенности существующим правовым и политическим порядком и стремлением к абсолютной свободе. Для автора воплощением этого противоречия был «казацкий идеал», который он называл «идеалом народным, демократическим».

Власть и властеотношения. Дихотомия «государство – личность» требовала включения в цепочку третьего элемента – власти, тем самым образуется триада «государство – власть – личность».

Главным регулятором общественной жизни выступает политическая власть; именно она утверждает начала законности, равенства и свободы. Без публичной власти общество неизбежно распадется на составные элементы. Центральная власть в обществе, считал русский мыслитель, олицетворяется государством, и должна реализовываться через профессионально подготовленных представителей, т. е. ведущий слой.

Таким образом, идея сильной власти — это вовсе не идея всевластного бюрократического аппарата, подмявшего под себя нацию. Напротив, идея *сильной власти*, в представлении автора, — это властность политического класса, сформированного нацией из национально мыслящих государственных деятелей, имеющих волю подчинять себе чиновничий аппарат, утверждая идеалы нации в области государственного строительства и общественного устройства.

Концепции власти. Н.Н. Алексеев в своих работах, обращаясь к проблеме власти, отмечал наличие нескольких теоретических концепций, объясняющих рассматриваемый феномен, выделяя следующие основные группы:

а) *теорию индивидуальной воли.* Наиболее элементарная из всех, т. е. власть — воля одних людей, направленная на волю других. Следовательно, государство есть «соединение известного количества людей... под высшей волей» или же «руководимая властной волей, властная организация оседлого

народа»¹. При этом ученый считал, что подобная теория не объясняла юридических оснований власти;

б) *теорию «общей» воли*, исходящую из учений органической школы. Органическая школа учила, что государство есть особое органическое целое, обладающее особым самосознательным единством и являющееся особой, высшей личностью.

Отмечая, что современное научное сознание уже миновало ту стадию развития, когда государство ассоциировалось как высшая личность,

Н.Н. Алексеев утверждал, что и эта теория не решала вопроса о том каким образом можно объяснить, что в воле некоторых индивидуумов может проявлять свои качества какая-то высшая, государственная воля, делающая обязательными предписания свои другим индивидуумам;

в) *теория власти права*. По мнению автора, эта теория — результат развития теории «общей воли». Ученый подверг ее резкой критике.

Н.Н. Алексеев, скорее, признавал формальное преимущество воззрения на власть как на истечение общей воли государства-личности, по сравнению с теорией власти права;

г) *классовая теория власти*. Указанная теория рассматривала государственное властвование как процесс отражения социально-экономических отношений классового общества. Несмотря на то, что марксистская концепция первой подвела историко-социологический фундамент под теорию насилия и имела ряд неоспоримых достоинств по сравнению с другими концепциями, Н.Н. Алексеев высказал достаточно обоснованные, на наш взгляд, сомнения по поводу полноты охвата исторической действительности.

Механизм власти. В данном пункте дается характеристика основных элементов власти – субъекта, объекта и средств (ресурсов). Утверждается, что с точки зрения Н.Н. Алексеева важнейшим определяющим фактором механизма власти является «неравенство»; раскрывается теория ученого о «носителе власти».

¹ См.: Алексеев Н.Н. Современное положение науки о государстве и ее ближайшие задачи. Отд. 1. Теоретическое государствоведение. Гл. 4. Власть. //Русский народ и государство. С.462 – 463.

Государство и власть. Всестороннее раскрытие темы диссертации потребовало уделить внимание соотношению данных правовых категорий. По Н.Н. Алексееву, «свойство государственного совершенства конденсируется в элементе власти», т. е. идеальное государство то, в котором власть наиболее совершенна, функциональна и поддерживается его гражданами.

Главный критерий развитости нации — устойчивость ее государственной оформленности. В свою очередь, нет развития политической власти, государственности, без национального самосознания, социальной и этнической идентичности.

Изучение государственно-правовых взглядов Н.Н. Алексеева позволило сделать вывод, что, обосновывая свою концепцию правового государства, ученый предлагал создать действенный механизм властного регулирования, определяемый духовно-нравственными религиозными ценностями, разделяемыми всеми гражданами.

Третий параграф «Теория „ведущего слоя” в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева» раскрывает основные положения доктрины ученого о государственно-правовой элите общества.

Н.Н. Алексеев выделял четыре вида носителей верховной власти: 1)лицо; 2)множество, состоящее из меньшинства; 3)большинство; 4)комбинацию трех элементов. Это стало основой для классификации форм государственного устройства: монархия; аристократия; полиция – правильные формы; «извращенные» формы – тирания, олигархия, демократия.

Исследуя проблему ведущего слоя, Н.Н. Алексеев предупреждал о том, что обладание властными полномочиями всегда чревато «перегибами», так как в руках определенного слоя (номенклатуры) находятся рычаги управления всем государством. Кроме того, он полагал, что для предотвращения подобных случаев необходимо существование идеологии, которая поддерживалась бы всеми слоями общества и основывалась бы на религиозно-нравственных принципах.

Исторический опыт показывает, что с течением времени польза, получаемая обществом от деятельности господствующего класса, постепенно уменьшается, а цена, которую общество уплачивает за эту деятельность, возрастает. Однако наступает момент, когда рентабельность становится нулевой, а затем отрицательной величиной: издержки общества на господствующий класс на-

чинают превышать его взнос в благосостояние общества. С этого момента нужно говорить уже не о тенденции к паразитизму, а о самом *паразитизме господствующего класса*. Класс номенклатуры стал классом-паразитом, наносящим обществу ущерб. История свидетельствует, что в таком случае общество начинает все более активно бороться за освобождение от господствующего класса-паразита, и, в конечном счете, непременно добивается успеха.

Именно сегодня складывается та «конstellляция», о которой писал Н.Н. Алексеев. Такие объединения, как масонские ложи и иные «духовные» образования (до печально известного братства «рыцарей-тамплиеров» включительно) находят поддержку в нашем обществе и, в частности, в «высших сферах», которые подчас и обеспечивают этим структурам денежную поддержку. Популярность партий, в их классическом понимании, падает, растет разочарование в политической жизни вообще (каждые выборы во властные структуры, как нельзя лучше отражают сложившуюся ситуацию), но в то же время катастрофически повышается интерес к структурам подобного типа. Следовательно, если когда и уместно взять на вооружение «масонскую тактику», то, как раз, теперь, когда она так успешно применяется.

По Н.Н. Алексееву, название «партия» для евразийцев узко, и их цели идейно гораздо шире любой политической партии.

Таким образом, ученый рассматривал партию как определенное ядро, предназначенное для централизации и синхронизации функционирования государства, способное консолидировать народ на основе единой общенациональной идеи, т. е. выступить гарантом стабильности государственной системы в целом.

Четвертый параграф «**Эволюция континуума триады «государство – власть – личность» в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева**» подводит итог проведенного исследования, констатируя, что в бинарном соотношении государство/личность традиционное превалирование государственной системы постепенно заменяется партнерскими отношениями, которые, с точки зрения Н.Н. Алексеева, являются оптимальными для полноценного функционирования государственно-правового механизма.

Ученый считал, что *«государство есть такое, возникшее на территориальной основе, организованное общество, которое, обладая единым центром*

действия и будучи извне независимым, отличается публичным, всеобщим и политическим характером своей власти»².

Утверждая, что государство — это прежде всего «властный союз», Н.Н. Алексеев полагал главной и самоценной человеческую личность, отводя ей ведущую роль в тройке рассматриваемых дефиниций.

На протяжении всей творческой жизни Н.Н. Алексеев в той или иной степени уделял внимание основным, на его взгляд, понятиям — «государству», «власти» и «личности». Мнение ученого менялось с течением времени, его оценки указанных феноменов ставили во главу угла, т. е. по степени важности для автора, то государство, то личность, но в конце жизни Н.Н. Алексеев однозначно признал приоритет личности над государством, определив место власти в качестве связующего звена между государством и личностью. Причем «власть», не только связывала эти понятия, но и являлась необходимым условием совершенствования государства и самореализации личности.

Исследовав трансформацию взглядов ученого можно констатировать, что в более поздний период своего творчества Н.Н. Алексеев отошел от ортодоксального этатизма Платона, отдавая приоритет воззрениям Аристотеля. Основное отличие Аристотеля от Платона — в признании принципа античного демократизма, который носил у Стагирита весьма умеренный характер. Именно политические идеи Аристотеля, подчеркивает Н.Н. Алексеев, стали руководящими в политических доктринах и в государствоведении европейского мира.

Таким образом, идея государства, рассмотренная Н.Н. Алексеевым сквозь призму двухтысячелетней истории западной политической мысли, сводится к следующим положениям:

1. Евразийское православное правовое государство, с позиции Н.Н.Алексеева, всегда должно быть связано с предшествующим этапом его развития. Он был сторонником сильного государства, положительно оценивал и оправдывал политику Ивана Грозного, В.И. Ленина и И.В.Сталина, направленную на независимость государственной власти, расширение территории страны. Считал, что установление в посткоммунистической России допетровской монархии невозможно, поскольку ее идеалы уже изжиты. Будущая Россия

² Алексеев Н.Н. Общая теория государства: Курс лекций. Прага, 1925. Вып. 2. С.205 - 206// ГАРФ. Ф. 5765. Оп. 3. Д. 18.. С.226.

виделась Н.Н.Алексееву по форме правления как Советская республика, но без коммунистов, по государственному устройству, как федерация и по государственному режиму как демократическое, правовое и православное.

Н.Н.Алексеев не поддерживал методы властвования В.И.Ленина и И.В.Сталина, не осуждал деятельность фракционеров, не мыслил великую Россию без православия и с ограниченной правом верховной властью. Он был сторонником федеративного государственного устройства России с демократическим государственным режимом.

2. Считая, что ничего принципиально нового европейские традиционные концепции, касающиеся бинарного компонента «государство/личность», в российскую действительность привнести не могли, автор отмечал, что двум основным идеальным типам социальных отношений соответствует третий, смешанный тип, предпосылкой которого является одинаковая ценность отдельной личности и общества, а социально-политическим заданием — осуществление равновесия между личными и общественными силами, существующими в различных конкретных формах при различных социально-экономических условиях и в различные исторические эпохи.

Таким образом, ученый пришел к выводу, что идеальным, совершенным, типом отношений между личностью и государством должно стать паритетное партнерство.

3. Анализ творческого наследия Н.Н. Алексеева, особенно последних лет жизни, позволил диссертанту сделать вывод, что ученый солидаризировался с точкой зрения своего учителя П.И. Новгородцева, т.е. государствовед создал не только целостную и хорошо продуманную теорию о форме будущего Российского государства, но и утвердился во мнении, что сильное государство должно опираться на высокие духовно-нравственные идеалы, носителями которых станут «совершенные» личности.

В *заключении* подводятся итоги проведенного исследования, излагаются его основные результаты и выводы, которые тесно связаны с положениями выносимыми диссертантом на защиту и одновременно выходят за рамки настоящей работы, ориентируя на дальнейшее изучение данной проблемы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

*Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах,
перечень которых утвержден ВАК*

1. Судоргина И.Н. Теоретико-методологический анализ историко-правовых понятий «государство», «власть», «личность» в концепции Н.Н. Алексеева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2006. Юбилейный номер (50) (0,5 п.л.).

2. Судоргина И.Н. Теория «ведущего слоя» в концепции Н.Н. Алексеева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2007. № 6 (58). (0,5 п.л.).

Публикации в иных изданиях

3. Судоргина И.Н. Истоки евразийства и гарантийное государство Н.Н. Алексеева // Право. Законодательство. Личность: Очерки / Под ред. О.Ю. Рыбакова. Саратов, 2006. Вып. 1. (0,5 п.л.)

4. Судоргина И.Н. Основные положения историко-правовой концепции Н.Н. Алексеева // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. Тезисы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ–СГАП. — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2006. (0,5 п.л.)

5. Судоргина И.Н. Место государства в правовом бытии личности в концепции Н.Н. Алексеева// Право. Законодательство. Личность: Очерки / Под ред. О.Ю. Рыбакова. Саратов, 2007. Вып. 2. (0,5 п.л.)

Подписано к печати 23.12.2008 г. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100. Заказ №

Издательство
ГОО ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135

Отпечатано в типографии издательства
ГОО ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1

