

На правах рукописи

МАЛИКОВ АЙВАР ФАНИЛЕВИЧ

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном бюджетном учреждении высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Барков Алексей Владимирович

Официальные оппоненты: **Марков Павел Алевтинович**
доктор юридических наук, доцент, Арбитражный суд г. Москвы, судья

Поваров Юрий Сергеевич
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», доцент кафедры гражданского и предпринимательского права

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**

Защита диссертации состоится 02 июня 2017 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан «__» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность тема настоящего диссертационного исследования связана с определенными аспектами: социально-экономическом, правоприменительном, правотворческом и доктринальном.

Социально-экономический аспект. Юридическая наука совершенно справедливо рассматривает несостоятельность как социально-экономический феномен. Это в полной мере относится и к реабилитационным процедурам несостоятельности (далее по тексту – «реабилитационные процедуры»). Современное законодательство о банкротстве должно служить цели не только максимального удовлетворения требований кредиторов, но и сохранения предприятия (бизнеса) как экономической единицы, которая формирует внутренний валовый продукт государства, обеспечивает занятость его работникам, сохраняя таким образом баланс частных и публичных интересов.

Сегодня в странах развитого правопорядка Америки и Европы, прочно стоящих на пути развития здоровых рыночных отношений и постиндустриальной экономики законодательство о несостоятельности имеет больший уклон в сторону реабилитации, чем это было 20 лет назад. Это в том числе касается стран законодательство о банкротстве, которых относится к прокредиторским (Англия и Германия).

Статистика применения реабилитационных процедур в таких странах, как США, Англия, Франция и Германия, говорит о том, что их результативность первых может быть гораздо выше. При этом не всегда эти показатели достигаются при помощи ущемления прав кредиторов; в Англии и Германии, например, должник может реабилитироваться только тогда, когда на это согласны кредиторы. Стоит отметить, что при эффективной реабилитации достигается больший социально-экономический эффект, чем при ликвидации юридического лица и распродаже его имущества.

Правоприменительный аспект. В России институт реабилитации малоэффективен. Практически в 90% дел о банкротстве вводится конкурсное про-

изводство¹, несмотря на то, что законодательство о банкротстве имеет явно продолжниковую направленность и содержит очень большое количество норм о реабилитации. Подобное положение дел не является нормальным, не только по причине доминирования ликвидационных процедур в ходе несостоятельности, но и по причине пагубного влияния, оказываемого на экономику и социальную сферу государства.

Правотворческий аспект. В России законодательству о банкротстве отводится особая роль. Учитывая тот факт, что экономическая ситуация в настоящий момент является не самой благоприятной для ведения бизнеса, сохраняются очень высокие риски для предпринимателей и инвесторов, открывающих и уже ведущих свой бизнес. Нельзя не упомянуть также тот факт, что в течение долгого времени в советской России конкурсное право было не востребовано по причине отсутствия рыночной экономики. Была утрачена положительная практика применения законодательства о несостоятельности как дореволюционная, так и периода НЭПа. Более того, в этот период законодательства зарубежных стран претерпевали множество изменений и нововведений, формировалась предсказуемая и справедливая практика правоприменения. Именно этот положительный опыт, который всегда так или иначе связан с применением реабилитационных процедур, представляет собой огромную научную ценность для доктрины и законодателя. Правильное понимание реабилитационных процедур, их целей, отличий от ликвидационных процедур позволит не только увеличить количество восстановленных предприятий, но и улучшить инвестиционный климат в стране. Как отмечала М.В. Телюкина, степень проработанности норм конкурсного права влияет на уровень развития экономики.

Доктринальный аспект. В настоящий момент изучение реабилитацион-

¹ См.: Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010-2013 гг. [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Офиц. сайт]. 27.06.2016 г. / [URL: http://www.arbitr.ru/upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98BB5D_11.pdf](http://www.arbitr.ru/upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98BB5D_11.pdf) (дата обращения 27.06.2016).

ных процедур имеет большое значение для научной доктрины, правоприменительной практики и экономического развития России. Необходимость совершенствования законодательства в сфере реабилитационных процедур сталкивается с недостаточным уровнем их теоретического исследования. Проблема выявления понятия реабилитационных процедур в сравнительно-правовом аспекте является малоизученной в российской правовой доктрине. Стоит отметить, что профильный законопроект находится на рассмотрении в Министерстве экономического развития с 2009 года. Мы полагаем, что связано это в том числе с недостаточным освещением российской доктриной положительного зарубежного опыта применения реабилитационных процедур.

Таким образом, представляется необходимым провести комплексное сравнительно-правовое исследование российских и зарубежных реабилитационных процедур, результатом которого будет разработка правовой модели реабилитационных процедур несостоятельности. Системное исследование вопроса о правовой природе реабилитационных процедур позволит увеличить их эффективность.

При этом под термином «должник» для целей настоящего исследования понимаются только юридические лица. Изучение реабилитационных процедур, применяемых к юридическим лицам, в отношении которых законодательством установлены особенности несостоятельности (сельскохозяйственных, кредитных, градообразующих организации, субъектов естественных монополий и др.) настоящим исследованием не затрагивалось.

Степень научной разработанности. Правовым проблемам несостоятельности посвящено большое количество исследований в российской цивилистической доктрине. Теоретические вопросы несостоятельности являлись предметом исследования в трудах многих выдающихся отечественных ученых, в том числе: А.Н. Борисова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.И. Гончарова, С.А. Карелиной, М.И. Кулагина, В.Ф. Попондопуло, О.Н. Свириденко, Ю.А. Свирина, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, В.А. Химичева, Г.Ф. Шершеневича и др.

Со стороны ученых проявляется повышенный интерес к изучению

сравнительно-правовых и общетеоретических аспектов несостоятельности. К их числу можно отнести диссертационные исследования В.В. Валягина, П.Д. Иванова, В.В. Степанова, О.А. Студенцовой.

Немало научных работ посвящены изучению отдельных реабилитационных процедур банкротства. Так, процедура внешнего управления освещается в диссертационных исследованиях И.А. Забуга, Ю.Б. Яковенко; мировое соглашение – в исследованиях О.А. Коробова, Э.Ю. Олевинского.

Проблемы правового регулирования реабилитационных процедур в их комплексе, а также отдельных реабилитационных мероприятий затрагивались в трудах следующих ученых: С.Е. Андреева, С.А. Денисова, А.В. Егорова, Д.В. Егорова, Е.А. Кравченко, Т.К. Мартышиной, С.В. Сарбаша, С.И. Федорова.

Проблемам реабилитационных процедур также посвящены труды зарубежных исследователей, в числе которых можно отметить: Finch V., Goode R., LoPucki L., Koral R., Kamlah K., Omar P.J., Schwehr B., Wellard M., Walton P.

Несмотря на большое количество научных работ, прямо или косвенно затрагивающих проблемы правового регулирования реабилитационных процедур, до сих пор российская научная доктрина не была ознаменована их целостным изучением как правового явления, выполненного в том числе с применением сравнительно-правового метода.

Цель исследования заключается в формировании целостного научного представления о правовом регулировании реабилитационных процедур, применяемых в отношении юридических лиц, а также выработка концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере правового регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении юридических лиц.

Поставленная цель достигается в ходе решения следующих **исследовательских задач**:

- выявить исторические предпосылки формирования реабилитационных процедур и проследить процесс эволюции их правового регулирования в

России и за рубежом;

- исследовать и дать определения такому понятию как «реабилитация», провести границу между понятиями «восстановление платежеспособности» и «сохранение предприятия (бизнеса)», выявить их отличия;

- дать определения и раскрыть особенности механизмов банкротства, действующих в ходе реабилитационных процедур;

- провести сравнительно-правовой анализ действующих российских и зарубежных реабилитационных процедур, выявить их особенности, а также факторы, способствующие их эффективности;

- сформировать подходы к определению реабилитационных процедур, а также выявить их правовую природу в зависимости от их цели;

- выработать научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с применением реабилитационных процедур, направленных как на восстановление платежеспособности должника, так и сохранение предприятия (бизнеса).

Предмет исследования составляют нормы российского и зарубежного права, которые регулируют отношения несостоятельности (банкротства), а также научные взгляды, концепции, теории в рассматриваемой сфере.

Методологическую основу работы составляют общенаучные методы, в том числе формальной и диалектической логики. Также в ходе исследования для оценки норм российского и зарубежного права применялись методы сравнительного правоведения и толкования правовых норм. Для изучения вопросов эволюции правового регулирования реабилитационных процедур использовался исторический метод. Системный метод позволил рассмотреть изучаемые правоотношения в комплексе и оценить эффективность реабилитационных процедур в России и за рубежом. Для целей выработки оптимальных правовых конструкций применения реабилитационных процедур в ходе исследования также был использован метод правового моделирования.

Теоретической основой исследования послужили труды дореволюционных авторов: А.Э. Бардзского, Г.В. Бертгольда, А.Х. Гольмстена, Ф.М. Дмитриева, К.И. Мальшева, Е.А. Нефедьева, Д.А. Носенко, А.М. Нюренберга, Г.Ф. Шершеневича.

При написании диссертации автор опирался на исследования отечественных ученых-юристов, чьи работы посвящены проблемам, связанным с несостоятельностью. К их числу следует отнести работы: С.Е. Андреева, Т.В. Борисенковой, В.В. Валягина В.В. Витрянского, А.И. Гончарова, С.А. Денисова, А.В. Егорова, Д.В. Егорова, И.А. Забуга, П.Д. Иванова, С.А. Карелиной, О.А. Коробова, Е.А. Кравченко, Н.Г. Лившиц, Т.К. Мартышиной, Р.Т. Мифтахутдинова, Э.Ю. Олевинского, В.Ф. Попондопуло, А.Е. Розенберга, С.В. Сарбаш, О.Н. Свириденко, Н.А. Семерьяновой, Е.Ф. Слепченко, В.В. Степанова, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, С.И. Федорова, Е.С. Юловой, Ю.Б. Яковенко.

Поскольку проблемы реабилитации должника в ходе несостоятельности затрагивают экономические аспекты общественной жизни, в работе были использованы труды российских и зарубежных экономистов: А.А. Вехорева, Л.Т. Гиляровской, А.И. Гончарова, С.Е. Кована, Р. Коуза, Д.А. Левченкова, А.В. Размаховой, Н.М. Розанова, О.Ю. Рудаковой, Т.А. Рудаковой, О.Ю. Ряховской.

Для проведения сравнительно-правового исследования автором были изучены работы зарубежных ученых-юристов: V. Finch, R. Goode, L. LoPucki, K. Kamlah, R. Koral, P.J. Omar, B. Schwehr, M. Wallard, P. Walton.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составляют как действующие, так и утратившие силу российские и зарубежные законы (Англия, Германия, Франция, Соединенные Штаты Америки), законопроекты, подзаконные нормативные акты, материалы судебной практики по делам о несостоятельности, комментарии законодательства, информационно-статистические материалы анализа дел о несостоятельности.

Научную новизну диссертационного исследования составляет решение следующих проблемных вопросов, не нашедших свое освещение в рос-

сийской правовой доктрине:

- выявлены тенденции и закономерности в эволюции правового регулирования реабилитационных процедур;
- сформулировано понятие реабилитационных процедур, на основе проведенного сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства;
- доказано наличие у реабилитационных процедур двух целей: восстановление платежеспособности должника и сохранение предприятия (бизнеса);
- выявлен предмет реорганизационного механизма несостоятельности, определены его особенности;
- уточнен и детализирован предмет восстановительного механизма несостоятельности и процедур, чьей целью является восстановление платежеспособности.

По результатам проведенного исследования автором были выявлены отдельные противоречия и пробелы в действующем законодательстве о несостоятельности, что позволило подготовить обоснованные рекомендации по его совершенствованию.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что наряду с традиционной целью конкурсного права – максимальное удовлетворение требований кредиторов, приобретает особое значение цель реабилитации должника, так как она предоставляет возможность вернуть денежные средства, и сохранить предприятие с рабочими местами, что соответствует современным тенденциям усложнения общественных и экономических отношений, когда увеличение роли реабилитационных процедур связано с увеличением ценности предприятия, как основного объекта воздействия реабилитационных процедур.

2. Разработана универсальная дефиниция реабилитационных процедур. Реабилитационные процедуры – это процедуры несостоятельности, применяемые к должнику при наличии благоприятных для этого условий (формального и материального критериев), в рамках которых к должнику применяют-

ся мероприятия восстановительного и/или реорганизационного механизма, а также иные правовые средства защиты должника, направленные на восстановление платежеспособности должника и/или на сохранение бизнеса.

3. Доказано, что целью применения реабилитационных процедур может быть не только восстановление платежеспособности должника, но и сохранение предприятия (бизнеса). Отличие в применении первой цели от второй состоит в возможности ликвидации юридического лица-должника. Цель сохранения бизнеса не закреплена законодательством, поэтому в России нет возможности проводить реабилитацию без сохранения юридического лица-должника. Результат рассмотрения дела о банкротстве, когда сам должник будет ликвидирован, но его предприятие (бизнес) продолжит работу, а большая часть персонала сохранит свои рабочие места, должен считаться реабилитационным.

4. Наличие у реабилитационных процедур цели сохранения предприятия (бизнеса) позволяет сделать вывод о действии в их рамках не только восстановительного механизма (уже выделяемого в доктрине), но и реорганизационного (реструктуризационного), который направлен на достижение цели сохранения предприятия (бизнеса), в связи с чем была разработана его дефиниция.

Реорганизационный механизм банкротства – это совокупность мероприятий, предусмотренных законом о банкротстве, целью применения которых является сохранение бизнеса (работающего предприятия) компании-должника, которые могут применяться как с параллельным использованием мероприятий восстановительного механизма, так и без них (с последующей ликвидацией компании-должника).

5. Выявлено, что процедура финансового оздоровления в действующем виде по своей природе производна от мирового соглашения, поскольку его функции успешно может взять на себя последнее.

В действующем виде процедура финансового оздоровления является малоприменимой и ненужной, а потому нуждающейся в серьезных измене-

ниях и дополнениях, которые, в свою очередь, позволят применять в ходе нее не только мероприятия финансовой направленности, но и другие мероприятия, в настоящий момент применяемые только во внешнем управлении.

В перспективе финансовое оздоровление должно стать процедурой, где могут применяться те же мероприятия, что и во внешнем управлении, но контроль за процедурой будет осуществляться руководством должника и его участниками, а во внешнем управлении – кредиторами.

6. Необходимо расширить предмет мирового соглашения и закрепить возможность включать в его положения любые условия, которые не противоречат закону, в т.ч. и мероприятия реорганизационного механизма, т.е. те, которые впоследствии могут повлечь ликвидацию юридического лица – должника, а также возможность осуществлять контроль или управление должником во время действия мирового соглашения прежним/новым руководством, арбитражным управляющим или комитетом кредиторов. Для увеличения диспозитивности мирового соглашения необходимо закрепить возможность заключения ликвидационного мирового соглашения (соглашения об особой, отличающейся от установленной в законе о банкротстве, процедуре распределения средств от продажи имущества должника).

Главным отличием мирового соглашения от других реабилитационных процедур будет отсутствие контроля со стороны государства в лице суда во время действия мирового соглашения. Роль суда будет сведена лишь к проверке соблюдения норм законодательства, при утверждении мирового соглашения.

7. Для увеличения результативности реабилитационных процедур, а также процесса банкротства в целом, необходимо отказаться от применения концепции «единого входа».

С точки зрения реабилитации за время наблюдения упускается наиболее важное время для применения реабилитационных процедур, ведь чем больше времени проходит, тем больше снижается стоимость бизнеса и остается меньше возможностей для восстановления. С точки зрения конкурсного

производства наблюдение лишь оттягивает момент расчета с кредиторами, увеличивает процессуальные расходы, связанные с оплатой расходов на временного управляющего.

8. Права участников юридических лиц по утверждению отдельных мероприятий, влияющих на их способность по управлению должником (размещение дополнительных обыкновенных акций, замещений активов должника), должны быть ограничены в тех случаях, когда должник (его руководство или участники) был обязан самостоятельно подать заявление о банкротстве, но не сделал этого.

Сохранение у участников прав по управлению юридическим лицом в ходе банкротства должно быть поставлено в зависимость от того, было ли заявление о признании банкротом подано самим должником или же кредитором. Если заявление о признании должника банкротом было подано кредитором, и впоследствии была введена реабилитационная процедура, то следует исходить из того, что данная реабилитация нужна не участникам, а кредиторам, поэтому они и должны принимать решения о применении тех или иных реабилитационных мероприятий.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что теоретические положения могут быть использованы в законотворческой деятельности, в сфере правового регулирования несостоятельности. Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут позволить законодателю более эффективно реформировать законодательство о несостоятельности в области реабилитационных процедур. Материалы настоящей работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области конкурсного права и смежных дисциплин, а также при разработке учебно-практического материала по гражданскому и предпринимательскому праву, арбитражному процессу и проведении лекционных и практических занятий.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на кафедре «Предпринимательское и корпоративное право» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, нашли отражение в семи научных статьях, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки России.

Автор принял участие в четырех международных и региональных научно-практических конференциях и семинарах: Международная конференция «Банкротство: законодательная модель и правоприменительная практика» в рамках III Московского юридического форума, МГЮА, Москва, 2016 г.; Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки», МГЮА, Москва, 2015 г.; IX Московской научно-практической конференции «Студенческая наука – 2014», Финансовый университет, Москва, 2015 г.; Студенческая научно-практическая конференция «Малое и среднее предпринимательство: вызовы, законодательное регулирование и стратегические приоритеты развития», Финансовый университет, Москва, 2015 г. Автор также принял участие на IV Международном конкурсе научных работ студентов и аспирантов, на котором работа заняла третье место.

Материалы диссертации аспиранта Маликова А.Ф. на тему: «Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства)» были использованы аспирантом при разработке рабочей программы дисциплины «Введение в английское корпоративное право», а также использовались кафедрой «Предпринимательское и корпоративное право» в преподавании учебной дисциплины: «Предпринимательское право».

Структура диссертационного исследования соответствует логике поставленной цели и решению исследовательских задач и включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных

источников и литературы. В процессе изложения материала и в конце каждой главы приводятся выводы и рекомендации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы, степень научной разработанности, обозначается объект исследования, формулируются цели и задачи диссертационной работы и основные положения, выносимые на защиту, определяется методологическая и теоретическая основа исследования, раскрывается научная и практическая значимость работы.

Первая глава – «Правовые основы реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства): теоретические и методологические аспекты» посвящена: 1) изучению эволюции правового регулирования реабилитационных процедур в России и передовых западных странах, выявлению закономерностей в их развитии; 2) выявлению понятия, особенностей и правовой природы реабилитационных процедур.

В первом параграфе - «Эволюция правового регулирования реабилитационных процедур» автором проводится детальный анализ исторического развития реабилитационных процедур, а также их отдельных элементов и признаков в России, Италии, Франции, Англии, США, Германии, основанный на изучении как российских, так и зарубежных нормативных актов, и научных работ.

Зарождение отдельных элементов реабилитации, в виде предоставления должникам рассрочки в выплате, впервые появилось в законодательстве Юстиниана, в России – в Русской правде. Рассрочка предоставлялась в исключительных случаях, когда банкротство происходило по обстоятельствам, не зависящим от лица (форс-мажор), либо, когда на это были согласны кредиторы.

Полноценная реабилитационная процедура впервые появилась в средневековой Италии (приблизительно в XIV-XV вв.), это было мировое соглашение (сделка). В течение следующих трех-четырёх веков мировое соглашение начало регулироваться конкурсным правом в большинстве развитых стран, в том числе и России. Уставом о банкротах 1800 года было регламентировано заключения вольных сделок между должником и кредиторами.

Если за рубежом мировое соглашение еще долго оставалось единственной реабилитационной процедурой, то в России уже в 1836 году появилась новая реабилитационная процедура – администрация по делам торговой несостоятельности. Администрация – это прообраз современного внешнего управления и одним из ее существенных условий было отстранение должника от управления своими делами на период действия администрации. Свое закрепление в западных странах процедуры аналогичные администрации получили лишь в XX в.

Российское конкурсное право всегда отличало передовой подход и закрепление самых современных и актуальных нововведений, которые впоследствии заимствовались зарубежными законодательствами. Однако российские реабилитационные процедуры всегда отличались направленностью на восстановление платежеспособности должника, в то время как на Западе, в частности в США реабилитация была направлена на сохранение бизнеса. На ранних этапах это осуществлялось путем передачи предприятия в собственность кредиторам, в настоящий момент сохранение бизнеса может осуществляться более разнообразными способами. Именно отсутствие направленности на сохранение бизнеса является одной из причин низкого уровня эффективности реабилитационных процедур в России.

Во **втором параграфе** – «Понятие, особенности и правовая природа реабилитационных процедур» автор дает определение реабилитационным процедурам, описывает их особенности, приводит основные отличия между их российскими и зарубежными аналогами.

Основным отличием реабилитационных процедур в России является их направленность на восстановление платежеспособности юридического лица, в то время как за рубежом, в таких странах как Англия, Франция, Германия, США, помимо этой цели существует еще одна – сохранение бизнеса. Цель сохранения бизнеса может достигаться как с сохранением юридического лица, так и без такового.

В связи с наличием еще одной цели реабилитационных процедур, широко применяемой за рубежом, автор пришел к выводу, что у механизма пра-

вового регулирования отношений несостоятельности помимо уже выявленных в доктрине подсистем (условно именуемых восстановительный, ликвидационный и предупредительный механизм), существует еще одна подсистема – реорганизационный механизм.

Данный механизм в России развит недостаточно и представлен в законодательстве, как подвид восстановительного механизма, поскольку может быть применен исключительно в рамках мероприятия замещение активов должника. Реорганизационный механизм можно охарактеризовать как совокупность мероприятий, предусмотренных законом о банкротстве, в результате которых происходит реорганизация должника, очищение бизнеса от долгов, с целью его сохранения как экономической единицы.

Были рассмотрены институты банкротства, связанные с реабилитационными процедурами, способствующие защите должника в процессе банкротства и повышению эффективности реабилитации, а именно: возможность должника отказаться от договора, мораторий на удовлетворение требований кредиторов и оспаривание сделок должника.

Эффективность реабилитационных процедур является основным критерием правильного развития законодательства о банкротстве, зачастую реабилитационные процедуры не имеют должного эффекта того, когда не было предпосылок для их применения. Доктриной выделяются два критерия применения реабилитационных процедур: материальный (фактический) и процессуальный (формальный). Автор раскрывает содержание обоих критериев и приходит к выводу, что для эффективного применения реабилитационных процедур особое значение имеет именно материальный критерий, поскольку его выявление представляет собой сложную задачу для арбитражных управляющих и требует от них наличия специальных знаний. По причине того, что процесс несостоятельности в России имеет сильный ликвидационный уклон, арбитражные управляющие не имеют достаточных навыков в сфере реабилитации.

Учитывая все вышеизложенное, по итогам первой главы автором было сформулировано универсальное определение реабилитационных процедур,

которое учитывает, как восстановительное, так и реорганизационное направление реабилитационных процедур.

Во **второй главе** «Механизмы банкротства, действующие во время применения реабилитационных процедур по российскому и зарубежному законодательству» исследуются как российские, так и зарубежные реабилитационные процедуры, отождествляющие либо восстановительный, либо реорганизационный механизм.

В **первом параграфе** - «Восстановительный механизм банкротства» автор рассматривает природу восстановительного механизма и изучает процедуры, имеющие своей целью восстановление платежеспособности должника: мировое соглашение, финансовое оздоровление и внешнее управление, а также их зарубежные аналоги.

Восстановительный механизм банкротства – это совокупность мероприятий, предусмотренных законодательством о банкротстве, задачей применения которых является восстановление платежеспособности юридического лица.

В ходе изучения мирового соглашения автором делается вывод, что эта процедура является только процедурой банкротства и не является сделкой, поскольку не имеет ни одного признака мирового соглашения в исковом производстве. Более того, на большинство аргументов сторонников гражданско-правовой природы мирового соглашения можно ответить, если мы изучим зарубежные аналоги мирового соглашения, где законодательно прописаны иные правила введения подобных процедур.

Изучая российское мировое соглашение, автор отмечает, что предмет соглашения существенно ограничен, что влияет на эффективность реабилитации. Например, английской процедурой добровольного урегулирования долгов можно предусмотреть возможность сохранения полномочий арбитражного управляющего на период действия мирового соглашения, или комитета кредиторов или иным образом осуществлять контроль/надзор за деятельностью должника или применить сложные реабилитационные мероприятия (такие как замещение активов должника).

При включении в закон такие нововведения станут ненужной процедурой финансового оздоровления, которая, по мнению автора, и в настоящий момент является малоэффективной. Для изменения этой ситуации необходимо предусмотреть возможность применения в рамках финансового оздоровления сложных реабилитационных мероприятий, в т.ч. реорганизационных. Частично данные вопросы решаются законопроектом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления², который существенно модернизирует процедуру финансового оздоровления и сделает ее более эффективной.

Внешнее управление, среди реабилитационных процедур, является наиболее часто применяемой, в ней также заложен наиболее сильный восстановительный потенциал, который призван помочь должнику выйти из самой сложной ситуации. Проведя сравнительное исследование внешнего управления и его зарубежных аналогов, автор дал ей следующую дефиницию – процедура банкротства, направленная на восстановление платежеспособности юридического лица, в ходе нее действует мораторий на удовлетворение требований кредиторов, часть или все полномочия по управлению должником переходят арбитражному управляющему, который должен разработать план по восстановлению платежеспособности, включающий в себя разнообразные реабилитационные мероприятия.

Формулируя данное определение автор намеренно не включал в него какие-либо формальные (процессуальные) аспекты процедуры, такие как: основания ее введения, срок ее действия и т.д., которые в каждом государстве сформулированы по-разному.

² См.: Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления» [Электронный ресурс] // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Официальный сайт]. 27.06.2016 / URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=22241> (дата обращения 27.06.2016).

Во **втором параграфе** – «Реорганизационный механизм банкротства» автором изучается в большей степени зарубежные реабилитационные процедуры, направленные на сохранение бизнеса должника, а также российские реабилитационные мероприятия, которые могут называться реорганизационными.

Для правильного описания реорганизационного механизма необходимо упомянуть, что такое понятие как «предприятие» в цивилистической доктрине не воспринимается как имущественный комплекс, осуществляющий предпринимательскую деятельность в настоящий момент. Применение подобного подхода при определении термина «предприятие» не позволит сохранить бизнес при банкротстве, например, при применении такого мероприятия, как продажа предприятия (в рамках внешнего управления), не предусмотрено продолжение трудовых отношений с работниками предприятия, также, как и передача лицензий новому собственнику (более подробно данная проблема будет рассмотрена ниже). В результате этого передается простой имущественный комплекс, который не работает, в большинстве случаев это не интересно потенциальному инвестору.

В связи с этим, в рамках реорганизационного механизма банкротства, целью которого является сохранение предприятия (или бизнеса) понятие «предприятие» необходимо отождествлять с понятием «бизнес», поскольку последнее не отождествляется исключительно с имущественным комплексом и воспринимается как нечто действующее и работающее, что приносит прибыль в настоящий момент.

Для более полного понимания действия реорганизационного механизма банкротства термины «предприятие» и «бизнес» следует воспринимать как работающую экономическую единицу, представляющую собой совокупность материальных и нематериальных активов, ее сотрудников и их внутренних отношений.

Автором изучены процедуры *pre-packaged administration* и *administrative receivership* в рамках законодательства Великобритании, конкурсный план и мероприятие *bertragende Sanierung* (переносное оздоровление) по

немецкому законодательству, отдельные мероприятия в рамках процедуры реорганизации, применяемой в рамках гл. 11 Кодекса о банкротстве США и процедуру *du redressement judiciaire* по французскому праву, а также мероприятие замещение активов должника и продажа предприятия, предусмотренные российским законодательством.

По результатам изучения основных реабилитационных процедур реорганизационной направленности, автор сформулировал следующие ключевые особенности реорганизационного механизма:

1. В рамках проведения мероприятий по реорганизационному механизму возможна ликвидация компании-должника.

2. Применение реорганизационного механизма наиболее целесообразно на ранних этапах банкротства, пока стоимость бизнеса представляет наивысшую ценность.

3. В результате применения реорганизационного механизма может поменяться собственник всего бизнеса, которым владела компания-должник.

4. Реорганизационный механизм в процессе несостоятельности может применяться разными способами. Это может быть продажа всего или части бизнеса новому собственнику с последующей ликвидацией компании-должника либо продолжением ее деятельности, либо путем осуществления законодательной процедуры реорганизации осуществляемой в форме присоединения или слияния.

5. Применение реорганизационного механизма целесообразно лишь в тех случаях, когда компания-должник обладает определенным имуществом, которое может восприниматься как действующее предприятие.

Третья глава – «Тенденции и перспективы правового регулирования реабилитационных процедур в России с учетом зарубежного опыта» посвящена изучению проблемных вопросов применения реабилитационных процедур в России, а также выявлению перспектив применения зарубежного законодательного и правоприменительного опыта при совершенствовании российского законодательства о банкротстве.

В первом параграфе – «Правовые вопросы применения реабилитационных процедур в России» рассматриваются основные проблемные вопросы, стоящие на пути эффективного применения реабилитационных процедур. Несмотря на то, что закон о банкротстве имеет явный уклон в пользу защиты прав должника, он устроен таким образом, что большинство юридических лиц, попадающих в процесс банкротства, прекращают свою деятельность, и имущество, принадлежащее им, продается по частям.

На практике основные реабилитационные мероприятия, предусмотренные законом о банкротстве, остаются трудноприменимыми, в связи с чем основной процедурой банкротства остается конкурсное производство.

Среди проблем, возникающих при введении в отношении должника процедур банкротства, можно выделить следующие: 1) чрезмерно длительный срок банкротства, большей частью связанный с необходимостью проведения вводной процедуры (наблюдения); 2) отсутствие подробной законодательной регламентации мероприятий по сохранению бизнеса; 3) высокая стоимость административных издержек; 4) отсутствие экономически обоснованной методики принятия решения о возможности или невозможности реабилитации должника; 5) несвоевременное начало процесса несостоятельности и, как следствие, реабилитационных процедур тоже; 6) низкий уровень ответственности собственников компаний; 7) неэффективность отдельных реабилитационных процедур банкротства по причине их законодательной ограниченности (финансовое оздоровление); 8) недостаток полномочий кредиторов и должника в вопросах самостоятельного определения сроков и порядка проведения реабилитационной процедуры.

Во втором параграфе – «Перспективы применения зарубежного законодательного и правоприменительного опыта при совершенствовании российского законодательства о банкротстве», на основе подробного изучения российских и зарубежных реабилитационных процедур, и мероприятий, применяемых в их рамках, предлагаются основные законодательные предложения по совершенствованию действующего законодательства о банкротстве в области реабилитационных процедур. Среди них можно назвать:

1. Необходимость отказа от вводной процедуры (наблюдения). Процесс банкротства должен начинаться сразу с конкурсного производства либо реабилитационной процедуры.

2. Расширение предмета мирового соглашения.

3. Увеличение диспозитивности реабилитационных процедур, для предоставления возможности определять их характеристики процедур самими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Это касается как срока проведения процедуры, так и мероприятий, применяемых в ее рамках.

4. Устранение приоритета норм налогового законодательства, перед нормами закона о банкротства, для устранения привилегированного положения уполномоченных органов;

5. Законодательное закрепление возможности применения в отношении должника отдельных реорганизационных мероприятий, вне рамок какой-либо процедуры.

6. Радикальное реформирование процедуры финансовое оздоровление. Должна быть предусмотрена возможность применения в финансовом оздоровлении всех мероприятий, которые есть во внешнем управлении. Основным отличием от внешнего управления будет – осуществление контроля за процедурой руководством и участниками юридического лица.

7. Необходимо изменить Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа и Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства для целей устранения препятствий своевременного начала процесса несостоятельности.

В **Заключении** излагаются основные выводы по результатам проведенного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. *Маликов, А.Ф.* Эволюция правового регулирования реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) в дореволюционной России в период НЭПа [Текст] / А.Ф. Маликов // История государства и права. – 2014. – № 20. – С. 18-22. – ISSN 1812-3805 (0,57 п.л.).

2. *Маликов, А.Ф.* Правовое обеспечение восстановления бизнеса в ходе процесса несостоятельности в России [Текст] / А.Ф. Маликов // Бизнес в законе. – 2014. – № 5. – С. 172-174. – ISSN 1816-921X (0,4 п.л.).

3. *Маликов, А.Ф.* Банкротство: применение реабилитационных процедур в России [Текст] / А.Ф. Маликов // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 5. – С. 167-174. – ISSN 2221-1632 (0,9 п.л.).

4. *Маликов, А.Ф.* Перспективы совершенствования правового регулирования процедуры финансового оздоровления [Текст] / А.Ф. Маликов // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 91-94. – ISSN 2072-3164 (0,5 п.л.).

5. *Маликов, А.Ф.* Правовые вопросы возбуждения дела о банкротстве по инициативе должника [Текст] / А.Ф. Маликов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 3. – С. 304-310. – ISSN 1995-4190 (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

6. *Маликов, А.Ф.* Действие реорганизационного механизма банкротства в России и за рубежом [Текст] / А.Ф. Маликов // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: сборник докладов Международной научно-практической конференции, секции гражданского права, предпринимательского права, банковского права, экологического и земель-

ного права, гражданского процесса, спортивного права, интеллектуальных прав (24 ноября – 3 ноября 2015 года). – Москва: Проспект, 2016. – С. 252-255 (0,25 п.л.).

7. *Маликов А.Ф.* О некоторых недостатках российской правовой модели реабилитационных процедур банкротства [Текст] / А.Ф. Маликов // Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем. III Московский юридический форум. X Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 ч. – Часть 4. – Москва: Проспект, 2016. – С. 65-68 (0,4 п.л.).