

На правах рукописи

Гаймалеева Айсылу Тагировна

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИНТЕРЕСА
ДОЛЖНИКА В ДОГОВОРНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Башкирский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Тужилова-Орданская Елена Марковна

Официальные оппоненты: **Слесарев Владимир Львович**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры гражданского права, заслуженный юрист РФ, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке

Подшивалов Тихон Петрович,
кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ
ВО «Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)», доцент
кафедры гражданского права и гражданского
судопроизводства, заведующий лабораторией
частного права

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Защита диссертации состоится 02 марта 2018 г. в 13:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Повышение уровня жизни граждан является основной задачей любого общества и государства. Ее решение немыслимо без качественного функционирования основных рыночных механизмов, обеспечивающих нормальный имущественный оборот, в рамках которого его участники вступают в различного рода имущественные и неимущественные отношения. Обладая автономией воли, граждане и организации самостоятельно приобретают субъективные права и принимают на себя соответствующие юридические обязанности. При этом основной массив гражданских прав и обязанностей реализуется именно в форме гражданско-правовых обязательственных отношений.

Институт обязательства имеет давнюю историю и является ключевым для всего частного права, что объясняет постоянный интерес исследователей к вопросам обязательственного права. С помощью обязательств оформляются отдельные акты экономического обмена между конкретными его участниками. В науке гражданского права они понимаются как типичные относительные правоотношения, связывающие только конкретного обязанного лица необходимостью совершения какого-либо действия (бездействия). В этой связи основное внимание исследователей обращено исключительно к фигуре кредитора как правомочного субъекта в обязательстве. Вместе с тем вопросам правового статуса должника уделяется недостаточно внимания.

Современные реалии экономической жизни нашего общества диктуют совершенно иные условия, заставляя признавать потребность в обеспечении должной правовой охраны именно должника как стороны обязательственного правоотношения. Особенно очевидной эта проблема становится в обязательствах, должниками в которых выступают граждане. С одной стороны, потребители все чаще используют кредитные продукты для удовлетворения своих потребностей (приобретения товаров, работ, услуг), что в условиях кризисных явлений в экономике приводит к проблеме перекредитованности населения. С другой стороны, граждане, принимая на себя подобные обязанности, часто являются более слабой стороной, чем пользуются кредиторы, стремящиеся получить максимальную прибыль и минимизировать свои предпринимательские риски. При таких обстоятельствах проблема надлежащей охраны прав и интересов должников в обязательстве становится очевидной.

Сегодня отечественное гражданское законодательство находится на завершающем этапе переходного периода. За последние годы принято большое количество нормативно-правовых актов как в рамках общей модернизации системы гражданско-правового регулирования, так и реформирования отдельных его институтов, в том числе обязательственного права. Среди наиболее важных законодательных актов для целей правовой охраны интереса должников в обязательстве следует назвать Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», закрепивший принципиально новую основу правового регулирования отношений по пово-

ду предоставления потребительских займов и кредитов, Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"», закрепивший порядок взаимодействия между кредиторами и их должниками, Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», возродивший институт «потребительского банкротства», и др.

Стремительное развитие законодательства в данной области неизбежно порождает неоднородность судебной практики по вопросам толкования и применения данных норм, что отчасти обусловлено недостаточной разработанностью базовых теоретических воззрений на проблемы правовой охраны интереса обязанной стороны в обязательстве. Указанные обстоятельства показывают, насколько исследование актуальных проблем охраны интереса должника (стороны обязательственного правоотношения) важно для формирования адекватной правоприменительной практики, что обуславливает практическую значимость темы исследования.

Становится очевидной и потребность в глубоком теоретическом осмыслении понятия и природы интереса должника в обязательстве, а также применяемых средств правовой охраны такого интереса. Кроме того, для правильной квалификации отношений, возникающих в данной сфере, необходим комплексный анализ положений ГК РФ и специальных законов, регламентирующих эти отношения.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости всестороннего исследования вопросов гражданско-правовой охраны и защиты интереса должника в договорном обязательстве.

Степень научной разработанности темы. Исследованию механизма гражданско-правовой защиты посвящено большое количество научных работ, в том числе таких ученых, как Ю.Н. Андреев, Е.Е. Богданова, Е.В. Вавилин, А.П. Вершинин, В.П. Грибанов, М.А. Рожкова, В.А. Рясенцев, Е.М. Тужилова-Орданская и др.

Большое значение имеют также работы, посвященные исследованию отдельных вопросов в сфере обязательственного права (С.С. Алексеев, Н.А. Баринов, А.В. Барков, В.С. Белых, С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, В.П. Камышанский, В.А. Лапач, Л.А. Лунц, А.В. Малько, Б.И. Пугинский, В.Л. Слесарев, С.А. Хохлов и др.).

Необходимо отметить и некоторые работы, посвященные вопросам правовой природы интереса, в частности А.В. Малько и В.В. Субочева («Законные интересы как правовая категория»), С.В. Михайлова («Категория интереса в российском гражданском праве»), А.А. Осипова («Интерес и субъективное гражданское право»), отдельным аспектам защиты прав должника в отношениях, связанных с потребительским кредитованием (Е.В. Федулина «Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского

кредита (займа)»), проблемам несостоятельности (банкротства) должников (Б.С. Бруско «Защита прав и законных интересов кредиторов в конкурсном праве») и др.

При всем многообразии исследований общих проблем обязательственного права и отдельных аспектов гражданско-правовой охраны и защиты прав и интересов сторон обязательственных отношений вопросы правовой охраны интереса должника как стороны обязательственного отношения не являлись предметом комплексного научного изучения. Научные труды указанных авторов затрагивают в основном вопросы гражданско-правовой охраны и защиты гражданских прав и интересов кредитора и не учитывают особенностей правового статуса должника в обязательстве, специфики положений специального законодательства в данной области.

Объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, складывающихся при осуществлении гражданско-правовой охраны интереса должника как стороны в обязательстве.

Предметом диссертационного исследования являются нормы, регламентирующие отношения по поводу возникновения, исполнения и прекращения гражданско-правовых обязательств, а также релевантная правоприменительная практика, научные работы по вопросам гражданско-правовой охраны интересов сторон в обязательстве.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в формировании целостного научного представления о гражданско-правовой охране интереса должника, являющегося стороной в договорном обязательстве, позволяющего решить такую важную для цивилистической науки задачу, как уяснение юридической сущности и специфики правового статуса должника в обязательственном правоотношении, а также в разработке предложений и обосновании выводов о применении правовых норм в сфере обязательственного права, внесении предложений по совершенствованию законодательства в целях его эффективного и единообразного применения.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

- 1) определить понятие и природу интереса должника в обязательстве;
- 2) исследовать сущность гражданско-правовой охраны интереса должника;
- 3) выявить виды и установить содержание правовых средств охраны интереса должника;
- 4) раскрыть особенности применения правовых средств обеспечения интереса должника;
- 5) выявить специфику правового положения потребителя-должника в обязательстве;
- 6) определить особенности правовой охраны интереса гражданина-должника при его несостоятельности.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и специальные методы. Из общенаучных методов были использованы: диалектический, логический, анализа и синтеза, индукции и дедукции и др. С использова-

нием диалектического метода были рассмотрены и сопоставлены научные подходы к определению сущности понятия «интерес должника». Метод системного анализа применялся при исследовании гражданско-правовых средств охраны интереса должника в договорном обязательстве.

В числе частнонаучных методов познания использовались: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др. Так, формально-юридический метод позволил проанализировать действующее гражданское законодательство, в частности нормы обязательственного права, посвященные способам защиты интереса должника. К сравнительно-правовому методу автор прибегал при рассмотрении специфики правового положения гражданина-должника как стороны в договорном обязательстве. Системно-структурный метод лег в основу исследования феномена гражданско-правовых средств охраны и обеспечения интереса должника в договорном обязательстве.

Теоретическую основу исследования составили работы известных представителей отечественной правовой науки: С.С. Алексеева, Ю.Н. Андреева, Н.А. Баранова, А.В. Баркова, Ю.Г. Басина, В.С. Белых, С.Н. Братуся, М.И. Брагинского, Е.В. Вавилина, А.П. Вершинина, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, Р.Е. Гукасяна, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, М.Ф. Казанцева, Е.А. Крашенинникова, О.А. Кузнецовой, Ю.Г. Лесковой, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Д.И. Мейера, В.Ф. Попондопуло, Б.И. Пугинского, М.А. Рожковой, Л.В. Санниковой, С.В. Сарбаша, В.Л. Слесарева, Е.М. Тужиловой-Орданской, С.Ю. Филипповой, Д.М. Чечота, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева, С.А. Хохлова и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ и ГК РФ, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, содержащие нормы, регулирующие отношения, связанные с правовой охраной интереса должника в обязательстве.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции различного уровня по делам, связанным с защитой интересов должников в обязательстве; данные органов судебной власти; факты, отраженные в научной литературе и периодической печати.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к вопросу о феномене гражданско-правовой охраны интереса должника в обязательстве.

Настоящая работа является первой попыткой обобщенного разрешения не исследованных либо недостаточно исследованных ранее актуальных проблем, касающихся установления сущности интереса должника в обязательстве, а также применения гражданско-правовых средств охраны и обеспечения такого интереса. Ранее исследованные в науке вопросы гражданско-правовой охраны интересов сторон обязательственных правоотношений преломляются в свете существующих в современном российском праве норм и правил о потребительском банкротстве, потребительском кредитовании, взаимодействии кредитора и должника.

В рамках диссертационного исследования впервые исследуется природа интереса должника в обязательстве. Рассматриваются новые аспекты фе-

номена правовой охраны интереса с позиции изменений гражданского законодательства в указанной сфере.

Новый подход выражается в том, что впервые исследованы понятия объективного интереса должника в обязательстве и охраняемого интереса должника, дана их характеристика как объективного явления, рассмотрено понятие правовых средств охраны и обеспечения интереса должника и предложена их классификация. В работе впервые выделены и рассмотрены особенности применения гражданско-правовых средств охраны интересов должников-граждан как участников обязательственных отношений, а также несостоятельных должников-граждан.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие и конкретизирующие научную новизну диссертационного исследования:

1. В обязательственном правоотношении обязанное лицо (должник) обладает собственным интересом, поскольку является носителем соответствующей объективной потребности. При этом термин «интерес должника в обязательстве» должен пониматься в объективном значении как общественное отношение, вызванное необходимостью в материальных и нематериальных благах, обеспечивающих условия нормальной жизнедеятельности носителя интереса (объективный интерес).

2. Регулятивное воздействие гражданско-правовых норм на участников обязательственных отношений, направленное на реализацию интереса обязанного лица, обеспечивается признанием за ним субъективных прав, юридических обязанностей и законных интересов, что является способами правового закрепления интереса должника.

3. Объективный интерес должника, нашедший закрепление в нормах гражданского права, становится объектом гражданско-правовой охраны и может именоваться охраняемым интересом должника. При этом термин «гражданско-правовая охрана интереса должника» может пониматься в двух значениях – в статическом состоянии (регулятивном воздействии на участников обязательственных отношений с помощью правовых средств) и в динамическом состоянии (правоохранительной деятельности).

4. Гражданско-правовая охрана интереса должника в статическом состоянии обеспечивается воздействием актов-регуляторов, фиксирующих законные интересы обязанного лица, его права и обязанности, а также устанавливающих гарантии реализации и защиты охраняемого интереса. В этом значении правовыми средствами охраны интереса должника в договорном обязательстве являются сами нормы права, а также ненормативные регуляторы (частно автономные положения договора, право положения применительной практики).

5. Динамическое состояние гражданско-правовой охраны интереса должника выражается в осуществлении государственными органами и иными субъектами деятельности, направленной на создание условий реализации охраняемого интереса и устранение последствий его нарушения. Правовыми средствами такой деятельности служат юридические возможности (инструменты), заложенные в нормах гражданского права, используемые в процессе реализации интереса должника в обязательстве. В силу функциональной

направленности на предупреждение и пресечение нарушений интереса обязанного лица и устранения отрицательных последствий нарушения их следует именовать правовыми средствами обеспечения интереса должника.

6. Правовые средства обеспечения интереса должника в договорном обязательстве следует дифференцировать на средства предупреждения и средства защиты. Первые используются в рамках регулятивного правоотношения и применяются должником самостоятельно (например, в форме предостережения) либо путем обращения к компетентному органу. Вторые реализуются в рамках охранительного правоотношения, содержанием которого является самостоятельное охранительное субъективное право носителя интереса (должника) и охранительная обязанность его нарушителя (кредитора). К ним относятся правовые средства судебной защиты, административной защиты и самозащиты интереса.

7. Специфика гражданско-правового обеспечения интереса гражданина-должника, принявшего обязательства в целях удовлетворения личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, обусловлена дифференциацией объективных интересов и признанием приоритета объективного потребительского интереса гражданина перед иными интересами участников обязательства. Указанная дифференциация интересов служит основой для установления дополнительных обязательных требований к содержанию договорного обязательства с участием гражданина-потребителя, а также закрепления особых правил взаимодействия кредитора с должником по поводу исполнения обязательства.

8. Особенностью правовой охраны интереса гражданина-должника, не способного исполнить в полном объеме требования перед кредиторами, является закрепление дополнительных правовых средств обеспечения интереса обязанного лица (заявление о признании гражданина несостоятельным, план реструктуризации задолженности, мировое соглашение и др.), применяемых в рамках процедур несостоятельности (банкротства) гражданина. При этом в целях соблюдения баланса интересов несостоятельного гражданина-должника и его кредиторов представляется необходимым изменить существующий подход об обязательности реабилитационной процедуры реструктуризации долгов гражданина в пользу признания инициативного характера данной процедуры.

Научно-теоретическая значимость исследования. Представленные в диссертационной работе основные положения в своей совокупности выражают современный уровень системного научно-цивилистического анализа различных аспектов механизма правовой охраны интересов должника в договорном обязательстве, а также развивают и дополняют важные разделы гражданско-правовой науки, такие как гражданско-правовая охрана и защита интересов субъектов гражданского права, обязательственное право. Результаты диссертационного исследования и предложенные рекомендации могут использоваться в процессе дальнейших исследований соответствующей гражданско-правовой проблематики, в частности при исследовании институтов потребительского банкротства, защиты прав потребителей в целях совершенствования законодательства в данной сфере.

Практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, полученные в результате исследования положений правовых норм и теоретических разработок в области правовой охраны интереса должника в обязательстве, могут использоваться при обобщении правоприменительной практики, внесении дополнений и изменений в действующее законодательство, посвященное регулированию материально-правовых и процессуальных вопросов защиты гражданских прав, в образовательном процессе при подготовке учебно-методических пособий по курсу гражданского права, а также отдельных спецкурсов, посвященных обязательственному и предпринимательскому праву.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационное исследование, его результаты обсуждены и одобрены на методических семинарах и заседании кафедры гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет».

Основные положения работы нашли отражение в двенадцати научных статьях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки России.

Автор принял участие в девяти международных и региональных научно-практических конференциях: XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности» в рамках I Международного юридического молодежного форума (БашГУ, Уфа, 2016), Международной научно-практической конференции «Научные исследования в области юриспруденции» (ФЦНИО «Эвенсис», Саратов, 2017), Международной научно-практической конференции «Теория и практика современной юридической науки» (ИЦРОН, Самара, 2017), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики в сфере защиты прав потребителя» (РПА Минюста России, Казань, 2017), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения» (ИЦРОН, Омск, 2017), Международной научно-практической конференции «Вопросы эволюции правовой мысли человечества» (АЭТЕРНА, Уфа, 2017), Международной научно-практической конференции «Приоритетные задачи и стратегии развития юриспруденции» (ФЦНИО Эвенсис, Тольятти, 2017), II Международной научно-практической конференции «Эволюция государства и права: история и современность» (ЮЗГУ, Курск, 2017), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права: достижение и перспективы» (АЮИ МВД Республики Казахстан, Актобе, 2017).

Материалы диссертации были использованы в учебном процессе, в том числе при разработке рабочей программы дисциплины «Гражданское право», при проведении лекционных и семинарских занятий со студентами Института права Башкирского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, устанавливается степень научной разработанности проблемы, приводятся теоретическая, методологическая и практическая основы работы, раскрывается ее практическая и теоретическая значимость, показывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся данные об апробации исследования.

Первая глава «Интерес должника в договорном обязательстве как объект гражданско-правовой охраны» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Понятие, правовая природа интереса должника в договорном обязательстве»* рассматриваются существующие научные взгляды на юридическую природу интереса.

Автор отмечает, что в силу преобладающего в доктрине гражданского права мнения о том, что обязательство представляет собой право на чужое действие, основное внимание науки гражданского права сконцентрировано на фигуре кредитора – лица, обладающего субъективными правами, а должник часто рассматривается лишь в качестве субъекта, обеспечивающего реализацию интересов кредитора. Вместе с тем отрицание существования интересов обязанной стороны является неверным. Должник как участник гражданских правоотношений обладает собственным интересом, который нуждается в самостоятельной охране наряду с интересом кредитора.

Автор указывает, что вопрос о природе интереса в науке гражданского права является дискуссионным. Можно условно выделить три наиболее распространенных подхода к раскрытию природы интереса:

- 1) понимание интереса как субъективного явления;
- 2) представление о нем как о единстве проявления объективной и субъективной сущности явления;
- 3) определение интереса как объективного явления.

Недостатками первых двух подходов являются включение в содержание исследуемого понятия условий психической оценки носителем своего интереса (при субъективном понимании интереса) либо его осознания носителем (при объективно-субъективном понимании интереса). Однако установлено, что ни внутреннее отношение лица, ни осознание субъектом своих объективных потребностей не влияет на существование интереса в его правовом значении и не может являться условием для его правовой охраны.

По мнению автора, в основе интереса всегда лежат объективные потребности, в связи с возникновением которых формируется общественное отношение, составляющее содержание интереса субъекта. Таким образом, автор приходит к выводу, что категория интереса должна пониматься в объективном смысле как общественное отношение, вызванное необходимостью в материальных и нематериальных благах, обеспечивающих условия нормальной жизнедеятельности человека (объективный интерес).

Осознание и удовлетворение объективного интереса является частью

механизма его реализации, в рамках которого объективные интересы, отражающие потребности их носителя, познаются последним и становятся ориентиром для его волевой деятельности.

Диссертант считает, что реализация объективного интереса не всегда обеспечивается участием его носителя в правовых отношениях. Однако чаще всего в процессе реализации интереса его носитель вступает именно в отношения, являющиеся предметом правового регулирования (совершает юридически значимые действия, принимает на себя обязательства, осуществляет их исполнение и т. д.). В данном аспекте договорное обязательство является одним из наиболее распространенных способов реализации объективного интереса участников гражданского оборота.

Во *втором параграфе «Общая характеристика гражданско-правовой охраны интереса должника в договорном обязательстве»* раскрывается специфика природы таких явлений, как гражданско-правовое регулирование и гражданско-правовая охрана интереса должника в договорном обязательстве.

Автором установлено, что правовое регулирование следует понимать как специфическое воздействие права на субъектов общественных отношений с целью их побуждения к совершению определенных правомерных действий (бездействий). Указанное воздействие осуществляется посредством дозволений и запретов, путем наделения участников общественных отношений субъективными правами и закрепления юридических обязанностей, что в свою очередь обеспечивает переход от одного лица к другому благ, необходимых для удовлетворения возникших потребностей, а значит и реализацию интересов субъектов имущественного оборота.

Соискатель отмечает, что в зависимости от роли, которую играют гражданские правоотношения в механизме правового регулирования, обязательства принято делить на две группы: регулятивные и охранительные. Первые охватывают обязательства, возникающие на основе правомерных действий (договоров, иных сделок) и опосредуют нормальные (правомерные) связи участников гражданского оборота (к примеру, купля-продажа, оказание услуг, подряд и др.). Вторые возникают в результате неправомерных действий (правонарушений) и призваны обеспечить защиту пострадавшего лица (например, деликтные обязательства, кондикционные обязательства).

Автор приходит к выводу, что обязанное лицо (должник) в регулятивном обязательстве обладает собственным интересом, поскольку является носителем соответствующей объективной потребности. Поскольку регулятивные обязательства преимущественно возникают по воле всех их участников, входящие в его содержание субъективное право кредитора и корреспондирующая ему обязанность должника в определенном смысле способствуют удовлетворению потребностей обеих сторон обязательства.

По мнению диссертанта, закрепление интереса должника в нормах гражданского права осуществляется различными способами. Во-первых, гражданское законодательство вне зависимости от регулятивного или охранительного характера обязательственного отношения предоставляет должнику такие возможности, которые в силу сущности правовых связей, возника-

ющих между сторонами обязательства, можно считать субъективными правами должника, поскольку они обеспечены соответствующей корреспондирующей обязанностью кредитора (кредиторскими обязательствами). Во-вторых, закрепление интереса может осуществляться путем установления юридической обязанности, что в равной степени обеспечивает реализацию интереса обязанного лица, поскольку объясняется конкретным характером юридической обязанности. В-третьих, помимо предоставления должнику субъективных прав и закрепления за ним юридических обязанностей в содержании правовой нормы может отражаться либо сама возможность защиты объективного интереса, либо может упоминаться о наличии так называемых законных интересов, т. е. дозволений общего характера, не обеспеченных встречной обязанностью со стороны кредитора. Таким образом, автор заключает, что субъективное право, юридическая обязанность и законный интерес – самостоятельные способы правового закрепления объективного интереса должника.

Лишь интерес, получивший закрепление путем наделения его носителя субъективными гражданскими правами, юридическими обязанностями или признанием за ним законного интереса, в рамках обязательственного правоотношения становится объектом гражданско-правовой охраны и, по мнению автора, может считаться охраняемым интересом должника.

Соискателем отмечается, что регулятивное воздействие норм гражданского права на участников обязательственных отношений, возникающих в процессе реализации их объективного интереса, обеспеченное закреплением за ними субъективных прав, юридических обязанностей и законных интересов, следует считать правовой охраной в статическом состоянии. Такая правовая охрана интереса должника осуществляется вне специального охранительного правоотношения, поскольку нормы права до момента нарушения охраняемого интереса находятся в позитивном состоянии.

Однако воздействие норм права на поведение участников договорных отношений не может сводиться только к установлению правил поведения. Непременной составляющей правовой охраны интереса является предупреждение и защита от нарушений, обеспечиваемая соответствующими мерами принуждения – «охранительными мерами». Под правовой охраной в данном значении понимаются осуществляемые компетентными государственными органами и другими субъектами права взаимосвязанные меры, направленные на предупреждение правонарушений, устранение причин, их порождающих, и их негативных последствий, способствующие, таким образом, созданию условий для беспрепятственного осуществления требований диспозиций правовых норм (правовая охрана в динамическом состоянии).

Ключевой проблемой для понимания правовой охраны (в динамическом состоянии) интереса должника в договорном обязательстве, по мнению диссертанта, является возможность его самостоятельной защиты. Нарушение охраняемого интереса, равно как и субъективного права, является обстоятельством, с которым связано появление у должника определенных возможностей по его защите. Однако до момента нарушения охраняемого интереса

(в том числе и в тех случаях, когда он существует в форме не субъективного права, а законного интереса) самого права на защиту не существует. Поэтому в случае нарушения интереса стороны обязательства, вне зависимости от способа его закрепления (права, обязанности, законный интерес), носитель интереса становится участником «охранительного правоотношения», содержанием которого являются охранительное право и охранительная обязанность. При этом, как указывает автор, в том случае, когда реализация интереса обеспечивается закреплением за носителем какого-либо субъективного права, сам интерес не прекращает своего существования, а лишь приобретает иную правовую форму, поскольку при нарушении субъективного права защищается не только само право, но и объективный интерес, лежащий в его основе (что обнаруживается на примере прекращения права при уничтожении имущества).

Таким образом, диссертант приходит к выводу, что в случае нарушения интереса должника, являющегося стороной договорного отношения, возникшее охранительное право должника и корреспондирующая ему охранительная обязанность кредитора могут быть реализованы в различных формах. В одних случаях охранительные права обеспечиваются силой принуждения лишь на основании акта компетентного органа. В других восстановление нарушенного интереса реализуется действиями самого субъекта защиты без обращения к кому-либо. В зависимости от этого защита охраняемых интересов должника может протекать либо в рамках процессуального охранительного правоотношения, как правило, возникающего после обращения субъекта за защитой своего интереса в компетентный орган, либо материального охранительного правоотношения, возникающего в момент нарушения охраняемого интереса должника как стороны обязательства.

Вторая глава «Гражданско-правовые средства охраны интереса должника в договорном обязательстве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Понятие и природа гражданско-правовых средств охраны интереса должника в договорном обязательстве»* исследован феномен правовых средств применительно к сфере обязательственного права.

Отмечается, что рассмотрение вопросов правовой охраны интереса должника неразрывно связано с обращением к проблеме гражданско-правовых средств, с помощью которых осуществляется регулятивное и охранительное воздействие на участников общественных отношений.

Автор констатирует, что вопросы определения природы «правовых средств» в науке гражданского права относятся к числу дискуссионных. Исследуя доктринальные подходы к определению понятия правовых средств, диссертант говорит о целесообразности условного выделения двух основных подходов к пониманию его правовой природы: догматического (позитивистского) и инструментального (социологического). В зависимости от выбранного подхода правовые явления, именуемые правовыми средствами, будут существенно различаться. При этом, как указывает соискатель, оба подхода в отдельности могут быть применимы к раскрытию феномена правовых

средств охраны интереса должника в договорном обязательстве.

По мнению диссертанта, правовая охрана интереса должника в статическом состоянии обеспечивается воздействием актов-регуляторов, закрепляющих как сами интересы субъекта (законные интересы), так и его субъективные права и юридические обязанности, устанавливающих гарантии их реализации и защиты. В этом аспекте правовыми средствами являются нормы права, а также ненормативные регуляторы. Их следует отнести к правовым средствам первого уровня. С помощью указанных средств обеспечивается регулятивное воздействие права на участников хозяйственного оборота. К ним относятся правовые средства, образующие «вещество» права, не относящиеся к правовой деятельности (нормы права, частноавтономные положения договора, правоположения применительной практики). При этом, так как все правовые средства являются частью механизма правового регулирования, указание на регулятивные свойства при их обозначении представляется излишним. Более правильным для целей настоящего исследования является обозначение правовых средств первого уровня как правовых средств охраны интереса должника.

Диссертант отмечает, что сложность понимания договора как регулятора обусловлена его многоаспектностью. С одной стороны, всякий договор сам по себе уже результат правореализационной деятельности субъектов, осуществляемой в рамках правового поля. С другой стороны, правила, установленные сторонами договора, являются для них обязательными, что подчеркивает его регулятивные свойства. Однако, несмотря на существование в гражданско-правовых соглашениях индивидуальных установлений, обязательных для их участников, указанные установления не создают новой нормы права, а отражают частноавтономные положения. При этом реализация возможностей по установлению частноавтономных положений участниками договорных отношений в дозволенных законом пределах обеспечена принципом свободы договора.

Свобода установления сторонами указанных положений может быть ограничена в связи с необходимостью обеспечения охраняемого интереса одной стороны. Часто такой стороной является должник в обязательстве в силу специфики целей заключения договора и его субъектного состава (например, гражданин, вступающий в обязательственное отношение для целей удовлетворения личных потребностей).

Говоря о правоприменительной практике как о правовом средстве охраны интереса должника, автор поясняет, что в данном аспекте речь идет не о любом разъяснении, сделанном соответствующим судом, а лишь о тех, которые дополняют действующие нормы гражданского права либо конкретизируют условия их применения и при этом обязательны для применения нижестоящими судами, т. е. содержат правоположения.

Во *втором параграфе «Правовые средства защиты интереса должника в договорном обязательстве»* рассматриваются правовые средства, применяемые в рамках правоохранительной деятельности, направленной на обеспечение охраны интереса должника в обязательстве.

Выделяя самостоятельную группу указанных правовых средств (правовых средств второго уровня), автор исходит из того, что динамическое состояние правовой охраны интереса должника обнаруживается в правоохранительной деятельности государственных органов и иных субъектов, направленной на создание условий его реализации, пресечение нарушений и устранение последствий от нарушения. Правовыми средствами такой деятельности не могут быть законы или нормативные правовые акты, ими являются инструменты, закрепленные в соответствующих правовых нормах. Автор соглашается с возможностью именованья указанных правовых средств «правовыми средствами обеспечения», поскольку их основное предназначение заключается в содействии нормальному осуществлению гражданского оборота путем предупреждения и пресечения нарушений интересов его участников и устранения их отрицательных последствий.

Диссертант указывает, что в юридической литературе зачастую смешиваются понятия «средство» и «способ» при раскрытии природы указанных явлений, что представляется недопустимым. Тем не менее, взаимосвязь правовых средств и мер (способов) очевидна, так как от специфики соответствующего способа предупреждения, пресечения нарушения или устранения его последствий зависит и возможность применения тех или иных правовых инструментов. Поэтому указанные правовые средства охраны интереса должника (второго уровня) следует дифференцировать на инструменты (возможности), предоставляемые нормами права субъекту для целей предупреждения (средства предупреждения), а также для защиты нарушенного интереса (средства защиты).

Средства предупреждения могут применяться должником самостоятельно (к таким средствам может, в частности, относиться обращение к контрагенту с предостережением от нарушения) либо посредством обращения к компетентному органу (к примеру, в антимонопольную службу). Основной особенностью средств предупреждения является то, что они используются в рамках регулятивного правоотношения и применяются на стадии, предшествующей нарушению. К ним можно отнести любые юридические инструменты, позволяющие должнику воздействовать на контрагента таким образом, чтобы стимулировать его правомерное поведение.

В случае нарушения интереса должника в обязательстве возникает материальное охранительное правоотношение. На его участников оказывается соответствующее воздействие нормами гражданского права, предписывающими им совершение определенных действий или бездействия (в частности, нарушителю – прекратить нарушение и обеспечить устранение отрицательных последствий). Указанное правоотношение возникает независимо от желания сторон, однако для достижения правового результата от носителя нарушенного интереса требуется совершение фактических и/или юридических действий. В данном аспекте правовыми средствами являются те инструменты, с помощью которых иницируется соответствующая реакция уполномоченных органов или обеспечивается самостоятельное воздействие на нарушителя.

При этом, как указывает диссертант, в рамках юрисдикционной формы могут применяться средства судебной защиты и средства защиты в административных органах (административной защиты). В неюрисдикционной форме используются средства самозащиты и оперативного воздействия.

По мнению автора, основными правовыми средствами защиты интереса должника являются средства судебной защиты, такие как иск, заявление, жалоба, представление и др. Наиболее важным свойством иска как средства судебной защиты является отражение в нем способа восстановления нарушенного права, поскольку всякое обращение в суд с требованием о защите обязательно должно содержать указание на способ такой защиты. Должником в обязательстве, чей интерес нарушен действиями кредитора, могут быть использованы: иски о признании, преобразовательные иски, иски о присуждении, в том числе виндикационные и негаторные иски (средства защиты вещных прав), иски о возмещении убытков, о взыскании неустойки, процентов, иски о компенсации морального вреда, требования о присуждении к исполнению обязательства в натуре. Однако поскольку производство по делу может быть инициировано не только должником, чей интерес нарушен, но и иным лицом, в том числе самим кредитором, в целях обеспечения реализации такого интереса могут использоваться иные правовые средства судебной защиты: возражение против иска, заявление о подложности доказательства, ходатайство о назначении экспертизы, жалобы и представления. Среди специальных средств защиты, применяемых для обеспечения интереса должника, в данном случае следует выделять:

- а) заявление о пропуске кредитором срока исковой давности;
- б) заявление об уменьшении неустойки;
- в) заявление об уменьшении размера предусмотренных договором процентов;
- г) встречный иск.

Диссертант полагает, что к средствам судебной защиты интереса должника относятся не только инструменты, применяемые при недобросовестном поведении кредитора, т. е. при нарушении интереса. Умаление интереса должника может быть связано с обстоятельствами, не зависящими от поведения сторон. В частности, неисполнение обязательств должником в связи с его неплатежеспособностью порождает состояние, при котором должник не в полной мере способен удовлетворить свои потребности в условиях сохранения обязательства, а значит он не в состоянии реализовать свой объективный интерес. В данном случае у должника появляется возможность инициировать процедуру несостоятельности (банкротства) и тем самым освободиться от долгового бремени.

Средства административной защиты интереса должника представляют собой обращение заявителя в компетентный (несудебный) орган с просьбой о применении к нарушителю предусмотренных законом мер государственного принуждения или совершении иных действий в рамках своей компетенции, направленных на предупреждение, пресечение и устранение последствий нарушения охраняемого интереса. К ним, в частности, относятся средства

защиты государственными и муниципальными органами, а также средства нотариальной защиты.

Выделяя правовые средства, применяемые в неюрисдикционной форме защиты интереса, автор полагает, что самозащиту необходимо понимать в узком и широком смысле. В узком смысле под самозащитой следует понимать совершение управомоченным лицом не запрещенных законом фактических действий, направленных на ненаступление, уменьшение негативных последствий такого нарушения. В широком смысле самозащита охватывает как фактические, так и юридические действия. При этом, как отмечает диссертант, осуществление фактических и/или юридических действий способом самозащиты само по себе может пониматься и как средство обеспечения нарушенного интереса, поскольку обеспечивает воздействие на нарушителя, выражаясь в действии, едином в своей форме и содержании.

Третья глава «Специфика гражданско-правовой охраны интереса гражданина-должника в договорном обязательстве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Гражданско-правовое обеспечение потребительского интереса гражданина, являющегося должником в договорном обязательстве», исследуются особенности гражданско-правовой охраны должника в обязательстве, обладающего статусом потребителя.

Диссертант отмечает, что особенность правового положения гражданина, являющегося должником в обязательстве, может обуславливаться, во-первых, правовыми последствиями признания его потребителем – слабой стороной указанных отношений; во-вторых, установлением особых правил взаимодействия с кредитором по поводу исполнения обязательства. Вместе с тем диссертант приходит к выводу, что специфика правового регулирования указанных отношений обусловлена не только слабостью позиции гражданина, но наличием в их основе разнородных объективных интересов. Именно дифференциация объективных интересов участников потребительских отношений, установление иерархии и закрепление приоритета одних над другими, по мнению автора, позволяют отграничить потребительские отношения от иных и объяснить специфическую природу правового положения должника в соответствующих обязательствах.

Как указывает автор, Закон о защите прав потребителей, направленный на создание условий для реализации интересов слабой стороны, закрепляет ряд правил, применимых для целей обеспечения интереса гражданина, являющегося обязанным лицом в соответствующем правоотношении. Это выражается, во-первых, в общем запрете на включение в договор условий, способных умалить законные интересы потребителей; во-вторых, в обязательности получения письменного согласия потребителя на выполнение дополнительных работ или услуги за плату; в-третьих, в правилах о недействительности положений договоров, обуславливающих получение гражданином одних благ в зависимости от приобретения иных товаров, работ, услуг.

Особые возможности обеспечения интереса гражданина-должника закреплены также в Федеральном законе от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потреби-

тельском кредите (займе)», который устанавливает требования к предельной стоимости потребительских кредитов (займов); фиксирует невозможность изменения процентной ставки, предусмотренной договором, в сторону ее увеличения; закрепляет обязательность выполнения информационных обязанностей кредитором; устанавливает очередность погашения требований; определяет правила взаимодействия между кредитором и заемщиком в рамках исполнения договора.

Оценив правила ст. 13 Закона о потребительском кредите, которая позволяет сторонам кредитного договора в индивидуальных условиях изменить территориальную подсудность дела по иску, диссертант приходит к выводу о целесообразности ограничить возможность изменения сторонами договора потребительского кредита территориальной подсудности не пределами субъекта Российской Федерации, а границами муниципального образования по месту нахождения заемщика.

Автор считает своевременным принятие Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», посвященного организации взаимодействия между гражданином-должником и кредитором или иными лицами, действующими в его интересах. Данный правовой акт дополняет арсенал правовых средств обеспечения интереса гражданина-должника письменным соглашением о взаимодействии между должником и кредитором; письменным согласием должника на взаимодействие с третьими лицами; заявлением должника об определении лица, которое будет осуществлять взаимодействие с кредитором от имени должника; заявлением об отказе от взаимодействия.

Во *втором параграфе «Правовая охрана интереса несостоятельного гражданина-должника»* раскрывается специфика применения правовых средств обеспечения интереса гражданина-должника, отвечающего признакам неплатежеспособности.

По мнению диссертанта, «потребительское банкротство» является важным инструментом в обеспечении интересов должника, ставшего в силу объективных причин неспособным исполнить взятые на себя обязательства.

Автором отмечается, что процедуры несостоятельности такого должника позволяют, с одной стороны, предоставить физическому лицу период времени (в течение которого не начисляются штрафные санкции за неисполнение обязательства) сроком до трех лет, достаточный для того, чтобы должник распланировал исполнение обязательств перед кредиторами и восстановил утраченную платежеспособность, с другой стороны, в случае безуспешности или нецелесообразности восстановительных мер получить освобождение от долгов.

Соискатель приходит к выводу, что с момента возбуждения дела о банкротстве гражданин-должник приобретает дополнительные возможности для защиты от требований своих кредиторов. В первую очередь это выражается в прекращении начисления неустоек и иных финансовых санкций; во

введении моратория на погашение требований кредиторов для целей их равномерного удовлетворения; в возможности освободиться от неисполненных требований кредиторов, в том числе и не заявленных в деле о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами.

Диссертант критически оценивает закрепленный в действующем законодательстве подход об обязательности восстановительных процедур (процедуры реструктуризации) и приходит к выводу, что такое положение дел не отвечает интересам и должника, и его кредиторов, поскольку, с одной стороны, обязательное введение процедуры реструктуризации долга предполагает введение моратория на удовлетворение требований кредиторов в период действия данной процедуры (т. е. сроком до трех лет); с другой стороны, в отсутствие у должника желания по восстановлению своей платежеспособности ожидать положительного результата завершения такой процедуры по прошествии столь значительного времени не представляется возможным.

Диссертант предлагает изменить существующий подход об обязательном введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, предусмотрев добровольный характер такой процедуры, по аналогии с процедурой финансового оздоровления.

Отмечается, что дополнительными правовыми средствами обеспечения интереса несостоятельного должника могут признаваться: заявление о признании себя несостоятельным; проект плана реструктуризации, подготовленный должником; мировое соглашение с кредиторами.

В *заключении* диссертации представлены основные выводы, к которым автор пришел в процессе выполнения работы.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Гаймалеева, А.Т. Актуальные проблемы охраны интересов гражданина должника при применении к нему процедур несостоятельности (банкротства) / А.Т. Гаймалеева // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 2 (44). – С. 91–95. ISSN 2500-0217. (0,58 п. л.).

2. Гаймалеева, А.Т. Актуальные вопросы гражданско-правовой охраны интереса должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Вестник Омского университета. Сер. «Право». – 2017. – № 1 (50). – С. 125–129. ISSN 1990-5173. (0,58 п. л.).

3. Гаймалеева, А.Т. Актуальные проблемы обеспечения правовой охраны интересов граждан-заемщиков, являющихся стороной договора потребительского кредита (займа) / А.Т. Гаймалеева // Власть закона. – 2017. – № 1 (29). – С. 216–224. ISSN 2079-0295. (0,73 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

4. Гаймалеева, А.Т. Понятие и правовая природа интереса должника / А.Т. Гаймалеева // Правовая система и вызовы современности: матер. XIII Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых в рамках I Междунар. юрид. молодежн. форума: в 2 ч. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. – Ч. 2. – С. 86–92. (0,41 п. л.)

5. Гаймалеева, А.Т. Нормы гражданского права как средства охраны интереса должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Теория и практика современной юридической науки : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Самара: ИЦРОН, 2017. – С. 25–27. (0,21 п. л.).

6. Гаймалеева, А.Т. Актуальные проблемы правового обеспечения интереса потребителя-должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Актуальные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики в сфере защиты прав потребителей: матер. Всеросс. науч.-практ. конф. – Казань: ЮрЭксПрактик, 2017. – С. 26–31. (0,42 п. л.).

7. Гаймалеева, А.Т. Теоретические вопросы природы правовой охраны интереса должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Научные исследования в области юриспруденции: сб. науч. тр. Международной научно-практической конференции. – Саратов: ФЦНИО Эвенсис, 2017. – С. 5–8. (0,28 п. л.).

8. Гаймалеева, А.Т. Юрисдикционные формы защиты интереса должника в договорном обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Омск: ИЦРОН, 2017. – С. 44–46. (0,21 п. л.).

9. Гаймалеева, А.Т. Актуальные проблемы института потребительского банкротства / А.Т. Гаймалеева // Вопросы эволюции правовой мысли человечества : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 58–62. (0,3 п. л.).

10. Гаймалеева, А.Т. Правовая охрана интереса слабой стороны в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Приоритетные задачи и стратегии развития юриспруденции : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Тольятти: ФЦНИО Эвенсис, 2017. – С. 12–14. (0,19 п. л.).

11. Гаймалеева, А.Т. Частноавтономные положения договора как гражданско-правовые средства охраны интереса должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Эволюция государства и права: история и современность : сб. науч. ст. II Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2017. – Ч. 1. – С. 86–90. (0,29 п. л.).

12. Гаймалеева, А.Т. Иски как правовые средства защиты интереса должника в обязательстве / А.Т. Гаймалеева // Актуальные проблемы права: достижение и перспективы: матер. Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Актобе : АЮИ МВД РК, 2017. – Т. 2. – С. 99–102. (0,46 п. л.).