

*На правах рукописи*

**КОМАРОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСЕЕВНА**

**ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА, РАЗУМНОСТЬ И  
СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА СИСТЕМЫ  
ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Исаенкова Оксана Владимировна**

**Официальные оппоненты:** **Дегтярев Сергей Леонидович**,  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет», профессор  
кафедры гражданского процесса

**Шакирьянов Рафаиль Валиевич**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Верховный суд Республики Татарстан,  
судья;  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет», доцент  
кафедры теории и методики обучения  
праву

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российский государственный  
университет правосудия»

Защита диссертации состоится 02 марта 2018 года в 15:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» ([http://test.ssla.ru/diss\\_d.phtml](http://test.ssla.ru/diss_d.phtml)).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Колодуб Григорий Вячеславович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Принципы права получают все большее признание как в международно-правовых актах, так и во внутригосударственной российской правовой системе. На основании и во исполнение принципов права происходит законотворческая и правоприменительная деятельность, осуществляют свои полномочия судьи при отправлении правосудия по гражданским делам, что свидетельствует об их теоретическом и практическом значении в гражданском судопроизводстве.

Верховенство права представляет собой двуединое звено, его становление является первоочередной задачей всех ветвей государственной власти. Вместе с этим само по себе верховенство права, охватывая действие других основополагающих идей права, оказывает воздействие на совершенствование отдельных правовых норм, институтов, законодательства в целом, а также всего государственного устройства. Отношение к принципам разумности, справедливости и верховенства права различное. Не все признают данные понятия как отправные начала гражданского судопроизводства. Однако морально-нравственные составляющие этих категорий имеют отражение при отправлении правосудия по гражданским делам: ими апеллируют судьи, на них ссылаются лица, участвующие в деле и т.д., то есть, по своему значению они не уступают другим, имеющим общенаучное признание принципам права, так как нацелены в первую очередь на соблюдение прав участников гражданского судопроизводства, что в настоящее время является приоритетным направлением совершенствования судебной системы. Принцип разумности при рассмотрении гражданского дела проявляется как самостоятельное требование, предъявляемое ко всем действиям судьи (состава суда). Действие принципа справедливости, имеющего всеобъемлющее доктринальное закрепление в теории гражданского процессуального права, направлено на достижение целей и задач, поставленных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). По сути, его задачей является установление соответствия между социальными положениями, статусами, правами и обязанностями, действиями и наступившими последствиями всех индивидов общества. Принцип верховенства права, соединяя в себе нравственно-правовые ценности (разумность, справедливость) с формально-регулятивными (закон, норма права), является идеальной моделью функционирования права, к достижению которой стремится каждое развитое государство.

Принципы разумности, справедливости и верховенства права играют важную роль как при отправлении правосудия по гражданским делам вообще, так и при проверке вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов, в частности. Интерес к рассматриваемой теме

диссертационного исследования обусловлен многими проблемами, связанными с действием принципов разумности, справедливости и верховенства права в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также при пересмотре гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Нередко несоблюдение или нарушение этих принципов при принятии судебного акта приводит к его незаконности и (или) необоснованности, а пренебрежение при проверке или пересмотре гражданских дел является отступлением от основных начал отправления правосудия.

Принятие Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» стало очередным, но не окончательным шагом к совершенствованию системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве. После его вступления в силу законодателем также продолжается работа по модернизации проверочных производств. Принят Федеральный закон от 28 декабря 2013 года №436-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон от 2 марта 2016 года №45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», изданы Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13, от 11 декабря 2012 года № 29, от 11 декабря 2012 года № 31, многократно нормы ГПК РФ, регламентирующие проверочные производства, становились предметом изучения Конституционного Суда РФ, периодически на рассмотрение Государственной Думы РФ выносятся проекты федеральных законов, целью которых является изменение норм, регулирующих апелляционное, кассационное, надзорное производства, а также пересмотр вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

После объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ активно ведется работа по подготовке проекта единого Гражданского процессуального кодекса РФ, распространяющего свое действие и на суды общей юрисдикции, и на арбитражные суды. 8 декабря 2014 года Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы РФ была одобрена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup>.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена и необходимостью выявить все существующие пробелы правового регулирования пересмотра вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов, все противоречия принципам разумности, справедливости и верховенства права, в целях их устранения в действующем

---

<sup>1</sup>Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 года № 124(1)) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

процессуальном законодательстве и недопущения их закрепления в новом едином Гражданском процессуальном кодексе РФ.

**Степень научной разработанности исследования.** Принципам права в юридической литературе всегда уделялось особое внимание. Их рассмотрение и изучение являлось предметом исследования многих советских и российских ученых. Общие особенности принципов гражданского процессуального права исследовали такие ученые как В.С. Букина, А.Ф. Воронов, А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, В.М. Семенов, А.А. Ференс-Сороцкий, А.Т. Боннер, Е.И. Вдовина, А.В. Овчаренко, А.А. Шананин анализировали особенности отдельно взятых принципов гражданского судопроизводства. Принципам разумности, справедливости и верховенства права посвящены работы Е.Т. Барбакадзе, П.Д. Баренбойма, Л.В. Волосатовой, В.И. Емельянова, В.Д. Зорькина, К.Е. Коваленко, Д.В. Кравченко, М.А. Милкина-Скопца, Т.И. Чапанова, Ю.А. Шарандина.

Стадии обжалования и пересмотра судебных актов также не раз становились темой различных научных работ. В 2005 году была защищена знаковая в данном направлении правовой мысли диссертация Е.А. Борисовой. Т.Т. Алиев, И.Н. Балашова, И.Ю. Быкова, Е.Г. Гойденко, Д.И. Ковтков, Н.В. Ласкина, Н.И. Маняк, Л.И. Миннегалиева, С.В. Никоноров, Л.А. Терехова и др. исследовали институты апелляционного, кассационного, надзорного производств, пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Однако только Т.Б. Липатова ставила целью исследовать действие принципов гражданского процессуального права на стадии пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов. Необходимость изучения выбранной темы определяется отсутствием на сегодняшний день комплексной монографической работы, посвященной вопросам действия принципов разумности, справедливости и верховенства права при обжаловании или пересмотре как вступивших, так и не вступивших в законную силу судебных постановлений, которая была бы ориентирована на разработку теоретических понятий и практических предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства для приведения его в соответствие с указанными принципами права.

**Целью настоящего исследования** является выработка новых научно-теоретических положений о действии принципов верховенства права, разумности и справедливости в гражданском судопроизводстве при пересмотре судебных актов.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие **задачи**:

- на основании анализа смыслового, лингвистического, теоретического и практического значения определить роль принципов разумности, справедливости, верховенства права для гражданского судопроизводства;
- выявить сходства, различия и взаимную связь между принципами разумности, справедливости, верховенства права в гражданском процессе;

- определить особенности применения принципов разумности, справедливости, верховенства права в гражданском судопроизводстве при проверке в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов;

- исследовать стадии проверки и пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве с целью установления существующих пробелов правового регулирования, а также противоречий действующего законодательства рассматриваемым принципам права;

- разработать новые научные подходы и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в рамках исследуемой сферы.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общие методы научного познания (диалектический и системный анализ, синтез, гипотеза, дедукция, индукция, моделирование, переход от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и др.), и специальные юридические способы познания, в частности, формально-догматический, историко-правовой, юридико-технический, методы сравнительного правоведения, правовой диагностики.

**Объектом диссертационного исследования** выступают такие принципы гражданского судопроизводства как разумность, справедливость и верховенство права, а также правоотношения, связанные с процессуальной деятельностью по проверке как не вступивших, так и вступивших в законную силу судебных актов в судах общей юрисдикции.

**Предметом диссертационного исследования** являются конституционные и гражданско-процессуальные нормы, научные взгляды и тенденции развития законодательства относительно принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве, действующих при рассмотрении гражданских дел судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при пересмотре гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, материалы законопроектной деятельности и судебная практика.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют действующие международные правовые акты, в том числе Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года и др., Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 30 ноября 1995 года № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», Федеральный закон от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», федеральные законы в части регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования и другие нормативные правовые акты.

**Эмпирическую основу исследования** составили постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики российских судов (Верховного Суда РФ, судов Астраханской, Волгоградской, Московской, Нижегородской, Саратовской, Свердловской областей, Забайкальского края, Краснодарского края, республики Башкортостан, республики Дагестан, республики Калмыкия, республики Мордовия, республики Саха (Якутия), судебная практика Саратовского районного суда и районных судов города Саратова, а также материалы законопроектной работы.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды российских ученых: Н.В. Алексеевой, С.С. Алексеева, Т.Т. Алиева, М.А. Алиэскерова, С.Ф. Афанасьева, И.Н. Балашовой, Н.А. Батуриной, Е.Т. Барбакадзе, В.Н. Барсуковой, А.А. Богомолова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Л.В. Борисовой, М.В. Боровского, В.С. Букиной, И.Ю. Быковой, Е.В. Василенко, М.А. Викут, Н.А. Власенко, Л.В. Волосатовой, А.Ф. Воронова, И.В. Воронцовой, Е.Г. Гойденко, Н.А. Громошиной, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Демичева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Н.Ю. Забрамной, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, С.И. Князькина, К.Е. Коваленко, В.П. Кудрявцевой, Д.И. Ковткова, В.В. Комаровой, Н.В. Ласкиной, В.М. Лебедева, Л.Ф. Лесницкой, Т.Б. Липатовой, Е.А. Лукьяновой, С.В. Моисеева, Н.И. Маняка, К.В. Машковой, Л.И. Миннегалиевой, Е.А. Нефедьева, С.В. Никитина, Р.К. Петручака, И.В. Рехтиной, Т.В. Соловьевой, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Е.Г. Тришиной, А.А. Ференц-Сороцкого, М.А. Фокиной, В.А. Черкашина, Р.В. Шакирьянова и др.

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** состоит в разработке новых научно-теоретических положений о действии принципов верховенства права, разумности и справедливости при апелляционном, кассационном, надзорном обжаловании судебных актов, а также при их пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, с учетом которых становится возможным сформировать предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства. В связи с тем, что принципы права действуют на всех стадиях рассмотрения гражданского дела, в том числе и при их проверке, особенное значение для процедур обжалования имеет «разум», «разумность» судьи (коллегии судей), а также понятие и представления о справедливости, так как пересматривать дело или проверять выводы, уже сформированные судом нижестоящей инстанции, намного сложнее, нежели осуществлять правосудие, исследуя материалы дела и оценивая обстоятельства первоначально.

**На защиту выносятся следующие положения и выводы, характеризующие научную новизну:**

1. Применительно к гражданскому судопроизводству в Российской Федерации верховенство права – это признание главенствующей роли писаного права (*jus skriptum*), отраженного в нормах Конституции Российской Федерации, принятых в соответствии с ней федеральных конституционных законах, федеральных законах и других нормативных правовых актах всех уровней государственной власти, но в то же время не есть «верховенство закона», являющееся по своей сути более узким и ограниченным понятием. «Верховенство права» надо рассматривать как главенство «официального» права (*jus officialis*), т.е. права, оформленного законом, имеющего силу вследствие признания государством, а не вследствие установления нормами морали и этики. Естественное право (*jus naturale*), право, сложившееся с учетом бытовых, обыденных представлений и не облаченное законодателем в форму нормативного акта, не влияет на государственное устройство и государство в целом, а также не делает последнее правовым.

2. Автор предлагает рассматривать справедливость и разумность в гражданском процессуальном праве в двух аспектах, широкое толкование заключает в себе обобщенное качество всего гражданского судопроизводства (справедливость и разумность права и его применения), узкое – использование их как принципов при отправлении правосудия по гражданским делам. Разумность гражданского судопроизводства и справедливость гражданского судопроизводства представляют собой категории, по объему смыслового значения не совпадающие с содержанием понятий «принцип разумности» и «принцип справедливости» соответственно. Принципы имеют прикладное значение, практически применяются в ходе отправления правосудия и именно этим играют роль в достижении идеальной модели судопроизводства, которую можно назвать разумной и справедливой.

3. Обосновывается позиция, что принцип разумности следует определять как межотраслевой принцип права, наибольшим образом проявляющийся в гражданском процессуальном праве. Он заключает в себе обязанность судьи при отправлении правосудия использовать не только нормы права (материального и процессуального), но и руководствоваться разумом, накопленными профессиональными и общекультурными знаниями, давать оценку действиям, доказательствам только после интеллектуального осмысления. Зачастую отдельно взятая норма права не может полностью отразить тот истинный смысл, который законодатель хотел донести до правоприменителей, многие положения нормативных актов образуют единую идею именно во взаимной связи. И только принцип разумности, применяемый судьей в данном случае, может служить средством познания идеи законодателя во всей полноте.

4. Иерархия правовых ценностей в большей степени уже сформирована, что позволяет говорить о справедливости, как о правовом принципе. Принцип справедливости гражданского судопроизводства – это



руководящее положение, заключающее в себе применение модели уравнивающе-воздающего действия, при котором представления о должном, изначально сложившиеся в сознании отдельно взятых индивидов, а затем перешедшие в общепризнанные понимания лежат в основе правовых норм, а также порядка их применения судьями при отправлении правосудия по гражданским делам.

5. Аргументируется вывод, что для проверочных производств первостепенную роль играют принципы законности, разумности и справедливости. Путем их использования в совокупности с правовыми нормами, пересмотр вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов в глубоком научно-теоретическом понимании нацелен на установление верховенства права.

6. Полная апелляция, подразумевающая повторное изучение материалов и обстоятельств дела, независимо от изложенного в апелляционной жалобе, является одним из способов достижения разумности и справедливости правосудия, а также установления верховенства права, таким образом, апелляционная жалоба должна являться лишь механизмом, запускающим процедуру нового рассмотрения вышестоящим судом не вступившего в законную силу судебного акта, а не определять объем, в пределах которого будет осуществляться проверка судебного постановления.

7. Исчисление течения срока для подачи апелляционной жалобы (представления), поставленное в зависимость от совершения судьей тех или иных действий (своевременного составления мотивированного решения, отправления копии решения лицам, не принимавшим участие в судебном заседании), по своей сути неразумно. ГПК РФ предоставляет сторонам и другим лицам, участвующим в деле, месяц для обжалования не вступившего в силу судебного акта. И этот срок должен начинаться течь именно тогда, когда копия судебного акта непосредственно получена. Только в этом случае можно говорить о гарантии недопущения произвольного сокращения предусмотренного законом периода, в течение которого можно составить и подать апелляционную жалобу (представление).

8. Отсутствие возможности обратиться в суд апелляционной инстанции с частной жалобой на определение о назначении экспертизы отдельно от судебного акта является существенным нарушением принципов верховенства права, разумности и справедливости. Такое обжалование должно стать возможным, например, по основаниям установления окончательного круга вопросов без мотивированного обоснования отклонения предложенных вопросов сторонами и другими лицами, участвующими в деле, или в связи с нарушением судом требований, предъявляемых к содержанию соответствующего судебного постановления.

9. Лицо, обращающееся в суд кассационной или надзорной инстанции, необоснованно лишается возможности исправить недостатки своего заявления, а также права на исчисление срока рассмотрения вступившего в законную силу судебного акта со дня первоначального поступления жалобы

в суд. Кассационная или надзорная жалоба (представление) возвращается подавшим лицам сразу (в течение десяти дней). Возможность судьи вынести определение об оставлении без движения кассационной или надзорной жалобы (при несоблюдении формальных требований) с предоставлением разумного срока для устранения нарушений, послуживших основанием для вынесения такого определения, выступит способом реализации принципа справедливости в действующем гражданском судопроизводстве.

**10.** Несмотря на экстраординарный характер надзорного производства, его исключительность и возможность применения лишь к определенной категории судебных постановлений, принимая во внимание, что идея достижение справедливого судебного разбирательства не только положена в основу, но и непосредственно закреплена в нормах, регламентирующих надзорное производство, правомочие Председателя Верховного Суда РФ (его заместителя) инициировать рассмотрение надзорной жалобы Президиумом Верховного Суда РФ выходит за рамки общей концепции обжалования судебных актов в гражданском судопроизводстве, инициатором которого всегда выступает заинтересованное лицо либо прокурор.

**11.** Являясь обстоятельством, препятствующим реализации принципа справедливости, а впоследствии становлению верховенства права, в настоящее время отсутствует баланс между процедурами подачи искового заявления, апелляционных, кассационных и надзорных жалоб. Данное состояние вызвано отсутствием возможности обжаловать определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, принятое судьей кассационной инстанции единолично.

**Теоретическая значимость работы.** Описание действия принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве, а конкретно при проверке (пересмотре) вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов может служить основой для дальнейших исследований и развития науки гражданского процессуального права. Выводы данной работы могут использоваться при изучении институтов апелляционного, кассационного, надзорного производств, пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в трудах, посвященных изучению принципов права. Кроме этого, рассматриваемая тема имеет межотраслевое значение, и полученные выводы углубят научные знания о действии данных отправных начал и их применении не только в рамках гражданского процессуального права, но и при проведении научных исследований в области теории государства и права, международного права, гражданского права.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в возможности их применения в законотворческой деятельности, при разработке разъяснений законодательства высшей судебной инстанцией, в судебной практике: при рассмотрении дел судом первой инстанции, в проверочных производствах. Выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы при

преподавании учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право России».

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и предложения по совершенствованию действующего законодательства о действии принципов разумности, справедливости и верховенства права при пересмотре гражданских дел и практики его применения обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных научно–практических конференциях и форумах: «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (г. Москва, 25-27 ноября 2014 года), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 21 февраля 2015 года), «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (г. Уфа, 23-24 апреля 2015 года), «Язык. Право. Общество» (г. Пенза, 13-14 мая 2015 года), «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 20-21 мая 2016 года), межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса и исполнительного производства» (г. Тамбов, 25 марта 2016 года) По теме диссертации автором опубликованы 13 работ, в том числе четыре – в журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

**Структура диссертации** соответствует её целям и задачам и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографию.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрываются научная новизна работы, практическая и теоретическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

**Глава первая «Место принципов верховенства права, разумности и справедливости в системе гражданского процессуального права»** состоит из четырех параграфов, в которых рассматриваются принципы гражданского процессуального права как основные начала гражданского судопроизводства, раскрываются в отдельности характерные особенности принципов разумности, справедливости гражданского судопроизводства, а также верховенства права применительно к гражданскому судопроизводству.

В первом параграфе «Принципы гражданского процессуального права, как основные начала гражданского судопроизводства» отмечается, что понятие «принципы гражданского судопроизводства» не имеет четкого определения в тексте действующего ГПК РФ. Приводится анализ научных дискуссий о закреплении принципов права в тексте нормативных актов (А.А. Ференс-Сороцкий, О.В. Смирнов, А.Ф. Воронов). Рассмотрение различных позиций (А.Т. Боннера, А.А. Шананина, С.П. Богдановича) по поводу понимания и толкования отдельных принципов позволяет автору сделать вывод о невозможности в тексте нормативного акта раскрыть смысловое значение каждого принципа процессуального права в виде конкретной дефиниции. Соглашаясь с мнением К.Е. Коваленко, автор полагает, что признание под принципами права лишь тех основополагающих идей, которые получили официальное закрепление в нормах законодательства, является существенным недостатком понимания принципов права. Принципы права являются важнейшим инструментом теоретического анализа и изучения гражданского процессуального права как отрасли, кроме того, принципы оказывают влияние на законотворческую и правоприменительную работу. Принципы гражданского процессуального права и нормы этой отрасли находятся во взаимной связи между собой. Вместе с тем, не смотря на отсутствие текстуального отражения в законе отдельных принципов, все они оказывают воздействие на гражданские процессуальные правоотношения.

Во втором параграфе первой главы «Принцип разумности гражданского судопроизводства» автором исследуются различные точки зрения по вопросу понимания терминов «разум» и «разумность», применительно к отправлению правосудия по гражданским делам, делается вывод о первичности категории «разум» по отношению к «разумности», доказывається существование взаимной связи между этими феноменами и правом.

Упомянув понятие разумности в статьях 3, 6.1, 26, 99, 100, 107 ГПК РФ, законодатель предусматривает его применение при установлении процессуальных сроков, расходов на оплату услуг представителя, а также при определении размера компенсации за фактическую потерю времени. Разумность сроков в гражданском процессе рассматривается в двух аспектах: во-первых, в качестве разумности общего срока рассмотрения дела, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, и, во-вторых, как разумность процессуальных сроков, устанавливаемых судом, для совершения определенных процессуальных действий.

Разумный срок судопроизводства – это тот срок рассмотрения конкретного дела, в течение которого суд возбудил производство по делу, рассмотрел его в первой инстанции, а затем, в зависимости от волеизъявления субъектов, обладающих правом обжалования, либо проверил, либо не проверял судебный акт в вышестоящей инстанции, который затем вступил в законную

силу. При этом, рассматривая дело, судья, в первую очередь, соблюдает требования закона, принципов права, в целях правильного, полного, всестороннего изучения дела для принятия решения, а только затем руководствуется сроками, установленными для рассмотрения дела. Давая указанное определение, автор полагает, что основной целью применения принципа разумности в гражданском судопроизводстве является принятие законного, обоснованного и разумного решения. Значение принципа разумности в гражданском судопроизводстве намного шире, чем его толкование в рамках процессуальных сроков. Разумность представляет собой своеобразный механизм, работа которого нацелена на выявление «разумного» действия. Разумность при рассмотрении гражданского дела следует воспринимать как самостоятельное требование, предъявляемое ко всем действиям суда, а также как регулятор взаимодействия и совместного применения других отправных начал судопроизводства, не допуская преуменьшения значимости одних принципов (например, принципа законности) в угоду другим (например, справедливости). Соблюдение разумного баланса в этом вопросе – залог достижения целей и задач, поставленных государством перед судебной властью. Соответствовать критерию разумности должно каждое действие, совершаемое судьей при рассмотрении дела. Только в этом случае принятое по делу судебное постановление будет разумным.

*В третьем параграфе «Принцип справедливости гражданского судопроизводства»* рассматривается толкование и применение принципа справедливости при отправлении правосудия по гражданским делам. В первую очередь диссертантом проводится сравнительный анализ применения принципа справедливости в других отраслях российского права. Обращая внимание на существенное различие материальных (регулирование предметных, материальных отношений) и процессуальных (определение порядка реализации права) норм, в работе делается вывод, что основные понятия, содержащие в себе нравственно-правовые ценности, должны быть едины для всех отраслей российского права. В этом случае, на основе единства понятий и их толкований, они будут действовать в целях защиты прав и установления законности.

Кодекс административного судопроизводства РФ нормативно закрепляет обязанность соблюдения принципа справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел. В свою очередь ГПК РФ упоминает право на справедливое судебное разбирательство лишь в статье 391.11, регламентирующей надзорное производство по представлению Председателя или заместителя Председателя Верховного Суда РФ. Изучая понятие справедливости и ее значение в гражданском судопроизводстве, автор приходит к выводу о необходимости закрепления принципа справедливости в тексте ГПК РФ, во-первых, как условия рассмотрения и разрешения гражданского дела, во-вторых, как требования к судебному решению, в-третьих, как отправного начала, то есть принципа гражданского

судопроизводства. Предлагается внести изменения в ст.ст. 2, 195 ГПК РФ, а также в главу «Основные положения» ввести новую норму следующего содержания: «Статья 4.1. Принципы гражданского судопроизводства

Принципами гражданского судопроизводства являются:

- 1) независимость судей;
- 2) равенство всех перед законом и судом;
- 3) единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел;
- 4) законность, разумность и справедливость при рассмотрении и разрешении гражданских дел;
- 5) осуществление гражданского судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по гражданским делам в разумный срок;
- 6) гласность и открытость судебного разбирательства;
- 7) непосредственность судебного разбирательства;
- 8) язык гражданского судопроизводства;
- 9) состязательность и равноправие сторон гражданского судопроизводства при активной роли суда.»

Диссертант называет справедливость и разумность сопряженными идеями, которые в большинстве случаев должны применяться судом в совокупности, ведь только в таком случае суд может постановить решение, отвечающее требованиям закона, внутреннего убеждения, разума, совести и справедливости судьи. Поэтому в предложенном перечне принципов гражданского судопроизводства, подлежащих закреплению в ГПК РФ, справедливость при рассмотрении и разрешении гражданских дел должна упоминаться в сочетании с законностью и разумность.

*Четвертый параграф «Принцип верховенства права в гражданском судопроизводстве»* посвящен вопросу понимания верховенства права в российском праве вообще, и отдельно взятой отрасли права, в частности. Большинство авторов (В.М. Жуйков, В.А. Виноградов, П.Д. Баренбойм и др.) связывают понятие «верховенство права» с термином «правовое государство», раскрывают их в совокупности, через присущие им характеристики. Не все авторы признают тождественными концепции «верховенства права» и «правового государства». По мнению Г.А. Гаджиева, Ю.А. Шарандина, Д.В. Кравченко верховенство права и правовое государство не только различаются между собой, но и верховенство права не существует (и не может существовать) как универсальная, общеобязательная концепция.

Анализ судебной практики по этому поводу показывает, что верховенство права и верховенство закона являются не просто понятиями, подвергающимися научному изучению, не только идеальными моделями построения и функционирования процессуальной правовой системы, но и реально действующими и применяемыми судебными органами отправными началами гражданского судопроизводства. Однако в большинстве случаев в схожих правовых спорах в тексте судебного постановления словосочетание «верховенство права» или «верховенства закона» отражается с аналогичным

смысловым значением. Сложность и неоднозначность взаимной связи указанных терминов автор видит в следующем: существование права самого по себе, помимо закона, невозможно, закон, в свою очередь, является наиболее цивилизованным проявлением права.

Понятие «верховенство права» сопоставляется диссертантом и с понятием «правовое государство». Диссертант полагает, что они тесно связаны между собой, но являются самостоятельными, имеющими каждый свое смысловое значение.

Сравнительно-сопоставительное исследование верховенства права с законностью представляет собой одно из верно выбранных направлений для развития гражданского процессуального права. Вместе с тем, выстраивать эти понятия в определенную иерархию, выявлять первостепенность одного над другим автор считает не верным. Законность является не равнозначным верховенству права понятием, не его формой, не его содержанием, но своеобразной ступенью, предшествующей установлению верховенства права. Различие прослеживается по субъектному составу формирования. Если установление законности в большей степени зависит от юристов, от их участия в правотворческой деятельности и грамотного совокупного правоприменения писаного права и принципов права, то воплощение в жизнь верховенства права возможно только после преодоления правового нигилизма общества в целом.

**Глава вторая «Особенности достижения верховенства права, разумности и справедливости гражданского судопроизводства при пересмотре гражданских дел»** состоит из трех параграфов, характеризующих все четыре формы проверки законности и обоснованности судебных решений (как не вступивших, так и вступивших в законную силу).

*В первом параграфе «Пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов как способ достижения разумности, справедливости гражданского судопроизводства и установления верховенства права»* диссертантом исследуется институт апелляционного обжалования в гражданском процессе.

Начиная изучение института апелляционного производства и действие в нем принципов разумности, справедливости и верховенства права, автор анализирует научные позиции таких ученых как Е.А. Борисова, Н.И. Маняк, Р.В. Шакирьянов и подробно рассматривает понятие, сущность, назначение института проверки не вступивших в законную силу судебных актов. Затем в работе уделяется внимание процедуре инициирования апелляционного производства, то есть подаче апелляционной жалобы (представления). Зачастую судом не соблюдается ряд обязанностей: максимальный срок, на который может быть отложено составление мотивированного решения (ст. 199 ГПК РФ), своевременная высылка копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (ст. 214 ГПК РФ). В связи с этим, месячный срок, гарантированный ГПК РФ, для составления и направления

апелляционной жалобы сокращается. Для изменения указанной ситуации, по мнению диссертанта, ч. 2 ст. 321 ГПК РФ должна быть изложена следующим образом:

«2. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца с момента получения решения суда, изготовленного в окончательной форме, но не позднее месяца со дня опубликования мотивированного решения на официальном сайте соответствующего суда, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом. В случае, если решение суда объявлено в окончательной форме немедленно после разбирательства дела, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца с момента объявления решения».

Диссертант аргументирует свое несогласие с тем, что законодатель не счел нужным применять коллегиальный порядок пересмотра для решений, принимаемых мировым судьей, тем самым нарушил отправные начала гражданского судопроизводства, в том числе принцип разумности. Кроме того, автор называет существенным отступлением от принципа справедливости необоснованно упраздненное вступлением в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ полномочие суда вышестоящей инстанции отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом при проверке не вступившего в законную силу судебного акта.

Согласно ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частные жалобы не на все определения суда первой инстанции рассматриваются с вызовом в судебное заседание лиц, участвующих в деле. На основании системного анализа юридической литературы (мнений таких ученых как Е.А. Борисова, Г.А. Жилин, О.В. Исаенкова), законодательства и практики Конституционного Суда РФ, диссертант приходит к выводу о необходимости закрепления за судом апелляционной инстанции обязанности извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению частной жалобы, вне зависимости от ее предмета, что послужит гарантией реальной состязательности, а также соблюдения принципов разумности, справедливости и верховенства права. Кроме того, автор полагает необходимым предусмотреть в гражданском процессуальном законодательстве возможность обжалования определений о назначении экспертизы, например, по основаниям установления окончательного круга вопросов без мотивированного обоснования отклонения предложенных вопросов сторонами и другими лицами, участвующими в деле или в связи с нарушением судом требований ст. 80 ГПК РФ

Подводя итог рассмотрению порядка обжалования не вступивших в законную силу судебных актов, диссертант приходит к выводу, что примеры пренебрежения принципами разумности и справедливости, допускаемые законодателем, как при подготовке, так и при принятии норм



процессуального права, влекут за собой затягивание процесса реформирования судебной системы, а в конечном итоге – становления верховенства права.

*Во втором параграфе «Особенности правового регулирования кассационного и надзорного производств, специфика и соответствие их принципам разумности, справедливости и верховенства права»* выявляются несоответствия правового регулирования институтов кассационного и надзорного производств в гражданском судопроизводстве принципам разумности, справедливости и верховенства права.

Согласно [ст. 376](#) ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. При этом кассационная жалоба, представление на судебные постановления, не прошедшие стадию апелляционного обжалования, подлежат возвращению без рассмотрения по существу. Лица, не участвующие в деле, и не воспользовавшиеся правом апелляционного обжалования, имеют право подать кассационную жалобу, если принятым по делу постановлением разрешен вопрос об их правах либо обязанностях. Причем относительно шестимесячного срока подачи такой жалобы никаких отступлений не имеется. Восстановлен же срок может быть только если объективно исключают возможность подачи кассационных жалобы обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу. Учитывая возможность, что указанным лицам станет известно о нарушении их прав по истечении шестимесячного срока, отведенного законодателем для подачи кассационной жалобы, автор предлагает включить в ст. 376 ГПК РФ положение о начале течения срока кассационного обжалования для данных лиц с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его права вступившим в законную силу судебным постановлением. Такое законодательное регулирование позволит лицам, чьи права нарушены принятым судебным постановлением, воспользоваться правом обжалования вступившего в законную силу судебного акта, что, в свою очередь, направлено на установление справедливости судопроизводства.

Анализ позиций Е.А. Борисовой, Т.В. Соловьевой, А.В. Чекмаревой, М.З. Шварца, негативно оценивающих процедуру единоличного изучения жалобы (представления) судьей кассационной инстанции для решения вопроса о необходимости дальнейшего рассмотрения дела в судебном заседании суда кассационной инстанции, привел автора к выводу, что, в целях соблюдения принципа справедливости, механизм предварительного изучения жалобы судьей единолично должен быть упразднен, а кассационная жалоба, представление сразу рассматриваться в судебном заседании суда кассационной инстанции. Однако такое кассационное производство, как способ проверки вступивших в законную силу судебных актов, станет

возможным только при реализации предложенной Е.А. Борисовой новой системы судов общей юрисдикции, с созданием отдельных судов кассационной инстанции. Рассматривая обязанность лиц, подающих кассационную жалобу, приложить к ней заверенные копии решения суда первой инстанции и апелляционного определения, диссертант рассуждает об эффективности процессуальных норм, как об одной из составляющих разумности. Полагая, что требование ч. 5 ст. 378 ГПК не эффективно, усложняет процедуру обращения в суд для обжалования вступившего в законную силу судебного акта, диссертант считает необходимым его исключить из текста ГПК РФ. Обосновывая указанное заключение примерами из судебной практики, автор предлагает его устранить и ввести единую электронную картотеку гражданских дел.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В исследовании автор доказывает, что данная норма ГПК РФ содержит явное несоответствие принципам разумности и справедливости. Требование справедливости в любом случае будет нарушено по отношению к заинтересованным лицам, если суд придет к выводу, что нарушения норм материального права или процессуального права имели место быть, но они несущественны. ГПК РФ не должен содержать такого критерия, как «существенность» нарушения норм материального и процессуального права, что даст более четкие ориентиры для суда кассационной инстанции и уменьшит роль судебного усмотрения. В заключении параграфа диссертант отмечает, что при выявлении нарушений в применении и (или) толковании норм материального права суд кассационной и надзорной инстанции может принять новый акт, не передавая гражданское дело на новое рассмотрение, а при выявлении нарушений в применении процессуальных норм, правомочен только отменить акт в части или полностью и направить его на новое рассмотрение в соответствующий суд. Данное положение действующего ГПК РФ автор называет противоречащим принципу разумности и предлагает изменить, наделив суд кассационной и надзорной инстанции правом отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права или применении норм процессуального права.

*В третьем параграфе «Пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: отражение сущности и характерных особенностей, влияющих на разумность, справедливость и верховенство права в гражданском судопроизводстве»* автором рассматривается еще один институт

пересмотра вступивших в законную силу судебных актов и действие в нем принципов разумности, справедливости и верховенства права. Соглашаясь с мнением Е.А. Борисовой, в диссертации дополнительно обосновывается разница между терминами «проверить» и «пересмотреть», а также обозначается проблема использования в нормативных актах терминов с преданием им неверного смыслового значения.

В работе рассматривается дискуссионный вопрос о соотношении надзорного производства и пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Диссертант приходит к выводу, что отождествлять процедуру пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и надзорное производство, а теперь и кассационное производство как еще один способ проверки вступивших в законную силу судебных актов, не совсем верно, так как в прямом смысловом понимании гражданского судопроизводства законность и обоснованность принятого судебного акта не играет роли при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а для кассационного и надзорного обжалования является главным обстоятельством. В связи с принятием Федерального закона от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ, новеллой гражданского процессуального законодательства стала именно ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, определяющая новые обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра. В ее содержание перешли два основания, ранее относящиеся ко вновь открывшимся обстоятельствам, и получили законодательное закрепление три основания, не предусмотренные до этого в ГПК РФ. В работе детально изучено и проанализировано на соответствие принципам разумности, справедливости и верховенства права каждое из этих оснований, сделаны выводы о наличии противоречий между нормами права и указанными отправными началами судопроизводства, а также предложены правовые конструкции, введение которых устранил данное обстоятельство.

В **заключении** подводятся итоги выполненной работы, формулируются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Комарова, Т.А. Принцип справедливости в контексте понимания правовой культуры [Текст] / Т.А. Комарова // Правовая культура. – 2015. – №4(23). – С. 116-120. ISSN: 1992-5867. (0,35 п.л.).
2. Комарова, Т.А. К вопросу обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2015. – №4(16). – С. 108-112. ISSN: 2225-8264. (0,3 п.л.).

3. Комарова, Т.А. Кассационный пересмотр гражданских дел: становление и современные проблемы [Текст] / Т.А. Комарова // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – №2. – С. 174-178. ISSN: 2409-1030. (0,3 п.л.).

4. Комарова, Т.А. Реализация принципа справедливости при пересмотре гражданских дел [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – №1 (108). – С. 140-145. ISSN: 2227-7315. (0,4 п.л.).

*Статьи, опубликованные в зарубежных изданиях:*

5. Комарова, Т.А. КАС РФ и ГПК РФ: проблемы правовой регламентации апелляционного судопроизводства [Текст] / Т.А. Комарова // Научные очерки De jure, defacto: Сборник научных трудов / Отв. ред. М. Жаскайрат – Караганда: Карагандинский государственный университет им. Академика Е.А. Букетова. – 2016. – С. 23-27. ISSN: 978-601-204-3. (0,35 п.л.).

*Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:*

6. Комарова, Т.А. Справедливость как морально-правовая и гражданско-процессуальная категория, применяемая при пересмотре судебных актов [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2014. – №4(12). – С. 45-49. ISSN: 2225-8264. (0,3 п.л.).

7. Комарова, Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации [Текст] / Т.А. Комарова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – №5. – С. 46-56. ISSN: 2222-5129. (0,9 п.л.).

8. Комарова, Т.А. Верховенство права: доктринальное понятие или реальный принцип гражданского судопроизводства, применяемый при пересмотре гражданских дел [Текст] / Т.А. Комарова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – №8-9. – С. 50-65. ISSN: 2222-5129. (0,9 п.л.).

9. Комарова, Т.А. Толкование и применение принципа разумности в системе пересмотра судебных актов [Текст] / Т.А. Комарова // Сборник статей III Международной научно-практической конференции Язык. Право. Общество. Пенза, 13-14 мая. – 2015. – С. 41-43. ISSN: 978-5-906796-63-9.

10. Комарова, Т.А. Обжалование судебных актов в Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / Т.А. Комарова // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Перспективы реформирования гражданского процессуального права». Саратов. – 2015. – С. 148-151. ISSN: 978-5-7924-1160-9. (0,2 п.л.).

11. Комарова, Т.А. Институт пересмотра гражданских дел с учетом требований принципа верховенства права [Текст] / Т.А. Комарова // Материалы VII Международной научно-практической конференции 23-24

апреля 2015 года «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке». – 2015. – С. 248-252. ISSN: 978-5-7247-0828-9. (0,3 п.л.).

12. Комарова, Т.А. К вопросу продолжения реформы на примере анализа КАС РФ и ГПК РФ [Текст] / Т.А. Комарова // Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса и исполнительного производства: сборник статей по материалам 3-й ежегодной Межрегиональной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей. 25 марта 2016 года. – 2016. – С. 173-178. (0,2 п.л.).

13. Комарова, Т.А. Об особенностях подачи апелляционной жалобы [Текст] / Т.А. Комарова // VII Международная научно-практическая конференция студентов, бакалавров, магистров и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. – 2016. – С. 31-34. ISSN:978-5-7924-1214-9. (0,2 п.л.).