

На правах рукописи

ПЕРЕПЕЧЕНОВ Алексей Алексеевич

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ)**

12.00.01. – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академии права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Матузов Николай Игнатьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цыбулевская Ольга Ивановна

кандидат юридических наук, доцент
Зелепукин Алексей Анатольевич

Ведущая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВПО
«Тольяттинский государственный университет».

Защита состоится «06» февраля 2012 г. в 14.00 на заседании
Диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального
образования «Саратовская государственная юридическая академия» по
адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

Автореферат разослан «28» ноября 2011года

И.О. Учёного секретаря
диссертационного совета,

доктор юридических наук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Право собственности является ключевым, базовым элементом всех правовых систем, а в более широком смысле основополагающим институтом всякого цивилизованного общества. Особой разновидностью собственности выступает интеллектуальная собственность, которая приобретает в наши дни всё большее значение в жизни общества.

Интеллектуальная собственность представляет собой не только один из наиболее значимых правовых институтов, но и является достаточно острой проблемой современного общественного развития в связи с высоким уровнем незаконного использования охраняемых правом результатов интеллектуальной человеческой деятельности. Наличие эффективной правовой охраны интеллектуальной собственности выступает важным условием динамичного развития экономики любой страны, поскольку правильная государственная политика в этой области является стимулирующим фактором подъёма творческой активности людей.

В современном мире перед всеми государствами возникла насущная потребность обеспечить благоприятные условия для развития интеллектуальной собственности и её всемерной защиты. Основной задачей является прежде всего осуществление необходимого (оптимального) правового регулирования и эффективная охрана всех разновидностей интеллектуальной собственности. Глобальный финансово-экономический кризис стал одним из стимулов для ускорения диверсификации мировой экономики, в том числе российской. Защита прав лиц, которые своим интеллектуальным трудом создают инновационные продукты, начинает играть первостепенную роль.

Как отмечается в одном из последних постановлений Пленума Верховного Суда РФ, соблюдение правил в сфере интеллектуальной собственности является одним из главных показателей развития современного общества.¹ Интеллектуальная собственность неразрывно связана с результатами творческой деятельности людей. В этом понятии соединяются умственная деятельность человека и правовая охрана её результатов. Для лиц, чей труд оказывается воплощенным в охраняемом законом результате, интеллектуальная собственность выражается в виде исключительного права, предоставляющего им возможность получить некоторые материальные и нематериальные блага как продукта своего труда.

В настоящее время вопросы интеллектуальной собственности привлекают к себе пристальное внимание учёных всех стран (юристов, экономистов, политологов и др.), становятся предметом научных конференций, круглых столов, международных встреч, семинаров. Об этом свидетельствует прошедший 8-10 декабря 2009 года в Москве первый Международный форум, посвящённый интеллектуальной собственности. В его рамках состоялся также Конгресс по вопросам правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности, целью которых, как подчёркивали их организаторы, является создание современной концепции правовой охраны интеллектуальной собственности, обобщение имеющегося опыта, отлаживание механизмов юридического регулирования охраны данного вида собственности, обеспечение приоритета авторства патентоспособных изобретений и открытий, совершенствование действующих в этой сфере нормативно-правовых актов и т.д.²

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // РГ. 2006. 28 июня.

² См.: Форум по интеллектуальной собственности // Российская газета.-2009, 3 дек.

Сам факт проведения подобных мероприятий говорит о крайней актуальности проблемы интеллектуальной собственности и назревшей необходимости её научной и практической проработки. При решении вопроса об эффективности правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности нужен комплексный общетеоретический подход, а не только гражданско-правовой. Автор в работе рассматривает проблему правовой охраны интеллектуальной собственности с позиции общей теории государства и права.

Следует отметить, что борьба с нарушениями авторских прав, интеллектуальным пиратством, давно превратилась в межнациональную, общемировую проблему. В Китае, например, недавно было объявлено об аресте почти трёх тысяч человек за изготовление и реализацию поддельных товаров известных мировых брендов, другой контрафактной продукции. Подобная борьба ведётся в США, странах Евросоюза, других государствах. Россия же безнадежно отстала в этой борьбе. Между тем в стране образовался мощный рынок контрафактной пиратской продукции всевозможных видов. Огромные масштабы приняло интеллектуальное воровство. Проблема активно обсуждается в СМИ, научных изданиях, но дальше этого дело не идёт, законодательно не решается, правоохранительные органы бездействуют.¹

Так, в последнее время стало для всех очевидным, что социальная сеть в лице ООО «Вконтакте» служит площадкой незаконного размещения музыкальных произведений, песен. Торговое представительство США в России включило данную социальную сеть в список структур пиратского контента, который формируется ежегодно². На одной из дискуссий было констатировано: «Правообладателю важно защитить свои права, пользователю – получить доступ к информации, интернетплощадкам –

¹ См.: Пойманные одной сетью. Кто должен защищать авторские права и интеллектуальную собственность в Интернете, а главное, как это сделать? // РГ. 2011.2 марта.

² См.: Опасные контакты // www.vedomosti.ru/newspaper/article/255921/opasnye_kontakty (25.04.11)

заработать на своей посещаемости. Приходится находить баланс «в трёх измерениях». А это сложная задача».

В Конституции РФ однозначно записано, что *интеллектуальная собственность охраняется законом (ст.44)*. Возложив на себя эту обязанность, государство тем самым взяло на себя обязательство – создать необходимые условия, правовые и иные механизмы, процедуры, позволяющие реализовать эти права, претворять их в жизнь. Они должны быть предметом постоянной и эффективной охраны, защиты от нарушений. К сожалению, эту задачу государство выполняет далеко не в полной мере.

Международные мониторинговые организации, связанные с интеллектуальной собственностью, составляют ежегодные доклады об уровнях защиты данного вида собственности в различных странах. И Россия неизменно значится в этих докладах на одном из последних мест. Подобная ситуация тормозит (наряду с другими причинами) вступление РФ во Всемирную торговую организацию (ВТО). Партнёры по переговорам требуют наведения должного порядка в этой сфере. И надо признать, российские власти в последнее время предпринимают определённые шаги в этом направлении.

В частности, в системе арбитражных судов решено создать специальный суд по интеллектуальным спорам, защите авторских прав. Идея поддержана Президентом РФ, который при этом подчеркнул, что данное решение будет способствовать улучшению инвестиционного климата в стране. Обсуждается вопрос о создании патентных судов. В законодательство об авторских правах готовятся либеральные поправки. Предполагается закрепить презумпции свободного распространения произведений в Интернете для личных или гуманитарных нужд, если правообладатель не заявил об обратном. Кроме того, выдвигается идея о закреплении нормы, согласно которой любые информационные посредники (владельцы сайтов, провайдеры) не несут ответственности за нелегальный контент, если они не

знали о нарушениях закона и по требованию правообладателя убрали его со своих ресурсов.

Всё выше сказанное и обусловило выбор темы настоящей диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. В историческом плане проблемам интеллектуальной собственности в целом уделялось значительное внимание в юридической науке. В дореволюционной России одним из основоположников учения об интеллектуальных правах был ГФ.Шершеневич. Среди отечественных исследователей того периода следует отметить труды К.П. Победоносцева, И.А.Покровского, Н.М. Коршунова, А.В.Рожественского).

В настоящее время вопросами интеллектуальной собственности занимаются такие учёные, как А.И. Абдулин, И.А. Близнец, В.А.Дозорцев, А.П.Сергеев, Д.Ю. Шестаков, И.В. Шугурова. Но в основном с позиций гражданского права. Значимых же монографических исследований по проблеме правовой охраны интеллектуальной собственности на уровне общей теории государства и права, к сожалению, пока крайне мало. Следует признать, что отечественное правоведение только приступает к освоению и анализу правового регулирования и охраны интеллектуальной собственности как самостоятельного и перспективного направления.

Большую роль в изучении проблем интеллектуальной собственности играет сейчас Российская государственная академия интеллектуальной собственности (Москва), ректором которой является И.А. Близнец. В рамках данной академии проводятся различные конференции, круглые столы, дискуссии по актуальным проблемам интеллектуальной собственности¹.

Цели и задачи исследования. Основными целями исследования являются комплексный теоретико-правовой анализ института интеллектуальной собственности, выявление её особенностей, форм и методов правовой охраны, эффективности законодательного регулирования, выработка необходимых предложений и рекомендаций.

¹ См.: Правовая охрана интеллектуальной собственности. Сб. статей. М., 2003.

В соответствии с указанными целями автором были поставлены перед собой следующие задачи, выражающие основные идеи исследования:

- характеристика интеллектуальной собственности как особой разновидности собственности, её роли и значения в современных условиях;
- анализ становления и развития института интеллектуальной собственности в досоветский, советский, и постсоветский периоды;
- выявление соотношения и взаимосвязи права интеллектуальной собственности и права вещной собственности;
- классификация видов и объектов права интеллектуальной собственности по соответствующим критериям;
- сравнительный анализ российского и международного законодательства об интеллектуальной собственности, обобщение зарубежного опыта;
- выяснение соотношения понятий «охрана», «защита», «обеспечение» и «гарантирование» интеллектуальной собственности;
- рассмотрение правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в рамках общей охранительной функции российского права;
- выявление причин, факторов и тенденций, оказывающих негативное воздействие на практику осуществления правовой охраны интеллектуальной собственности;
- изучение и оценка практики правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в современной России, выявление пробелов в законодательстве;
- определение путей совершенствования и развития российского законодательства в сфере охраны интеллектуальной

собственности, выработка необходимых рекомендаций и предложений.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с охраной интеллектуальной собственности, а также правоотношения, возникающие в сфере реализации законодательства об интеллектуальной собственности.

Предмет исследования составляет институт права интеллектуальной собственности, пути его совершенствования, законодательного регулирования, дальнейшего развития, повышение эффективности, механизм и процедуры защиты.

Методологической основой исследования послужили прежде всего соответствующие законы материалистической диалектики (сущность и явление, содержание и форма, общее, особенное и единичное, анализ и синтез), а также общенаучные и частные методы познания – исторический, формально-логический, сравнительный, системно-структурный, социологический, статистический, функциональный и др.

Эмпирическую базу исследования составили международное и российское законодательство, указы Президента РФ, нормативные акты правительства РФ, федеральных министерств и ведомств по вопросам регулирования отношений интеллектуальной собственности, правоприменительная практика.

Теоретическую основу диссертации составили труды российских и зарубежных учёных-юристов, экономистов, философов, историков, социологов. Теоретическая база исследования формировалась также на основе изучения и обобщения законодательства РФ об интеллектуальной собственности, соответствующих международно-правовых документов, материалов форумов и конференций.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нём теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть применены в правотворческой и

правоприменительной практике. Они могут быть использованы также при совершенствовании Российского законодательства, формировании и проведении единой государственной политики в сфере регулирования интеллектуальной собственности, в научной литературе по рассматриваемой проблеме, в учебном процессе при разработке спецкурсов, подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации.

Научная новизна заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых монографических исследований проблем правовой охраны интеллектуальной собственности на уровне общей теории государства и права. В ней восполняется пробел в изучении данного института, системно проанализированы причины отставания законодательного регулирования отношений, связанных с творческой деятельностью; вносятся необходимые предложения и рекомендации, направленные на усиление правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, реализации авторских прав граждан в условиях рынка. Автором раскрыта экономическая и юридическая природа интеллектуальной собственности, её специфика и значение в развитии российского общества.

Новизна получила также непосредственное выражение в положениях диссертации, выносимых на её защиту.

1. Интеллектуальная собственность неразрывно связана с результатами разнообразной творческой деятельности людей. В этом понятии соединяются умственная деятельность человека и правовая охрана её результатов. Автором рассматриваются признаки, отличающие содержание права собственности от содержания права на интеллектуальную собственность.

2. В диссертации исследуются две модели правового регулирования авторского права: англо-американская и европейская, выявляются особенности той и другой в сравнении с Российской практикой. Обосновывается необходимость более активного использования позитивного зарубежного опыта.

3. Показывается важная роль государства в осуществлении охраны и защиты интеллектуальной собственности. В современном мире именно государство прежде всего призвано обеспечить необходимые условия для развития интеллектуальной собственности, а также её надлежащую защиту.

4. Автором проводится разграничение понятий «охрана», «защита», «обеспечение» и «гарантирование» интеллектуальной собственности. В тоже время подчёркивается их взаимосвязь. Делается вывод о том, что «охрана» включает в себя также и «защиту» интеллектуальной собственности. Защита есть момент охраны. Это значит, что они не совпадают: понятие «охрана» шире. С помощью «гарантирования» достигается «обеспечение». Обеспечение прав интеллектуальной собственности есть результат, следствие охраны, защиты и гарантирования.

5. Соискатель рассматривает правовую охрану и защиту интеллектуальной собственности в рамках общей охранительной функции права. Право, выполняя свою социальную миссию, призвано присущим ему инструментарием обеспечивать надлежащую правовую охрану как создателей творческих произведений, включая достаточно эффективную защиту личных неимущественных и имущественных прав этих лиц, так и собственно произведений творчества.

6. В диссертации показывается, что эффективность правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности включает в себя два элемента: 1) фактически достигнутый (реальный) результат применения норм права и 2) цель, для достижения которой были приняты данные нормы. Оба эти элемента в совокупности выступают критериями эффективности правоохраны и правоприменения.

7. Важнейшую роль в механизме защиты прав на интеллектуальную собственность играют меры защиты. Автор под мерами защиты понимает средства правового воздействия, применяемые к обязанному субъекту правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, направленные на защиту субъективного права путём признания интеллектуальных прав,

восстановление имущественных и личных неимущественных благ или пресечения действий, нарушающих интеллектуальные права.

8. В исследовании рассматривается особенность способов повышения эффективности охраны и защиты объектов авторских прав в сети Интернета, показывается крайняя актуальность этого вопроса в современных условиях, анализируется мировая практика, выявляются недостатки российского законодательства в данной области (устранение пробелов, коллизий, противоречий).

9. Автор считает, что в России необходимо ввести государственный контроль и надзор за деятельностью организаций по управлению авторскими правами на коллективной основе, поскольку существует объективная заинтересованность как государства, так и негосударственных организаций в обеспечении эффективной защиты авторских прав.

10. Диссертант приходит к выводу, что одной из причин неэффективности охраны и защиты интеллектуальной собственности является правовой нигилизм. В результате длительного отсутствия надлежащего контроля со стороны государства за использованием результатов интеллектуальной деятельности сформировался своего рода стереотип неуважения к чужой интеллектуальной собственности. Автор предлагает меры, направленные на преодоление указанной тенденции.

Апробация результатов Основные выводы и положения работы обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права Саратовской государственной академии права, а также на методологических семинарах в Саратовском филиале Института государства и права РАН.

Наиболее значимые выводы и предложения изложены автором в восьми опубликованных научных статьях и тезисах.

Содержащиеся в исследовании теоретические положения и выводы использовались автором в процессе преподавательской деятельности в Астраханском филиале Саратовской государственной академии права.

Практические положения применялись диссертантом также в процессе оказания юридических консультаций.

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, шести глав и библиографии

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава первая **Собственность как экономическая и юридическая категория** посвящена рассмотрению собственности в двух её аспектах. Показывается, что собственность как экономическая категория «есть присвоение индивидом предметов природы с помощью и посредством определённой общественной формы»¹

Вопрос о собственности - один из коренных вопросов, определяющих становление, существование и путь развития цивилизованного человеческого общества. От того, как и кем, он решается и регулируется в данный момент времени, зависит устойчивость, благополучие, а зачастую и само существование любого общества (как, впрочем, и каждого отдельного члена данного общества).

Фактические (экономические) отношения собственности появляются как следствие формирования рыночного хозяйства, основанного на товарно-денежном обмене. Объектом экономических отношений выступают товары, которые в развитом товарном обороте представляют собой не только вещи. Форму товара получают как материальные, так и нематериальные результаты работ и услуг, нематериальные результаты творческой деятельности, а также средства индивидуализации товаров (товарные знаки, фирменные наименования и т.п.).

На основе проведенного анализа диссертант делает вывод: *собственность как экономическая категория представляет собой действия по владению, пользованию и распоряжению имуществом в рамках исторически сложившегося способа присвоения.*

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.46, ч.1. С.482-483.

Собственность как юридическая категория возникает спустя тысячелетия после родового строя, когда появились законы, право, публичная власть, с помощью которых стали закреплять фактическое присвоение, пользование и владение результатами труда. Это и есть процесс перехода собственности как присвоения, то есть как экономической категории, к собственности как *юридического понятия*.

Диссертант под правом собственности понимает *юридическое выражение экономического присвоения, предоставляющее его обладателю (собственнику) правомочия непосредственного владения, пользования и распоряжения принадлежащей ему вещью по его усмотрению и в его интересах, а также по устранению вмешательства всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства*.

В главе второй **Понятие и виды (объекты) интеллектуальной собственности** раскрывается понятие интеллектуальной собственности, её специфика, виды и институты. Анализируется поэтапный процесс возникновения института интеллектуальной собственности. Уделено внимание развитию данного института в дореволюционной российской науке.

Появление института интеллектуальной собственности автор видит в развитии духовной деятельности человечества. В диссертации подчёркивается роль государства в поддержке и защите этого творчества, охране результатов интеллектуальной деятельности, организации правового регулирования отношений связанных с данным видом деятельности.

Интеллектуальная собственность неразрывно связана с результатами творческой деятельности людей. В этом понятии соединяются умственная деятельность человека и правовая охрана её результатов. При этом автор раскрывает соотношение между правом собственности на материальные предметы и правом интеллектуальной собственности на нематериальные результаты творчества.

В литературе высказано мнение, что традиционное выражение «интеллектуальная собственность» представляется неудачным, так как оно влечёт за собой смешение с правом собственности на материальные объекты, которое имеет совершенно другое юридическое содержание. (В.А. Дозорцев). Мы не совсем согласны с данной точкой зрения. Следует иметь в виду, что одна из причин появления в российском гражданском праве понятия «интеллектуальной собственности» - это закреплённость его в международном законодательстве и имеющиеся международные обязательства России в этой части.

Право интеллектуальной собственности, как и право вещной собственности, принадлежит к категории абсолютных прав: всегда известен носитель права, управомоченное лицо, а все третьи лица должны воздерживаться от нарушения его прав.

В любом случае интеллектуальная собственность – собственность особого рода. Она не является разновидностью права вещной собственности, это важный самостоятельный правовой институт. Относящиеся к интеллектуальной собственности права называют правами интеллектуальной собственности потому, что их следует защищать также «основательно», как и вещные права, а не для того, чтобы распространить на них порядок и способы защиты, касающиеся прав вещной собственности.

Стоит заметить, что в составе интеллектуальных прав законодатель на первое место ставит исключительное право, в содержании которого входят два правомочия – *использование* результата и *распоряжение* правом.

Использование отличается от правомочия пользования по праву собственности, предусматривающее извлечение полезных свойств вещи как потребительской стоимости. В интеллектуальных правах использование представляет собой придание результату творчества формы, пригодной или удобной для непосредственного потребления и приспособленной к пуску в экономический оборот.

Использование – это превращение результата в известную форму или необходимые к нему приготовления. Так, использованием изобретения является изготовление изделия с применением изобретения, пуск этого изделия в продажу, в аренду и т.д. Чтение литературного произведения не является «использованием» в смысле авторского права, это только потребление. Использованием в этом случае может считаться, например, издание рукописи или иное её размножение.

Распоряжение – это уже гражданский оборот самого права: его отчуждение или делегирование другим лицам разрешения на использование (например, предоставление лицензии). Автору же принадлежат имущественные права на произведение в полном объёме. Следовательно, одним из отличий содержания права собственности от содержания исключительных прав заключается в составе правомочия.

Таким образом, под интеллектуальной собственностью диссертант понимает *совокупность исключительных прав субъектов на результаты творческой деятельности и средства индивидуализации. Интеллектуальная собственность охватывает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, теле- радиопередачам, изобретениям и открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, фирменным наименованиям и т.д.*

В диссертации перечисляются конкретные объекты интеллектуальной собственности и анализируются особенности каждого института интеллектуальной собственности. При этом указывается на то, что в статье 1225 ГК РФ законодатель использует принцип закрытого перечня, что противоречит, по мнению автора Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14 июля 1967 г. В соответствии со ст.2 (п. VIII) перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности является примерным.

В главе третьей **Российское и международное законодательство об охране интеллектуальной собственности. Сравнительный анализ** рассматривается российское законодательство об охране интеллектуальной собственности. И опыт зарубежных стран в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности. Автор проводит сравнительный анализ российского законодательства и законодательства ряда других стран мира, выявляет противоречия и несоответствие национального законодательства международному праву.

Диссертант подчёркивает роль государства в осуществлении регулирующей и координирующей законодательной функции в области интеллектуальной деятельности, в обеспечении внутригосударственной защиты и международно-правой охраны интеллектуальных прав. Законодательство об интеллектуальной собственности должно быть направлено на обеспечение баланса между автором и обществом, на то, чтобы заинтересовать авторов и изобретателей в справедливом вознаграждении за творческий труд.

В современном мире перед государствами возникает необходимость обеспечить все условия для развития интеллектуальной собственности, а также её защиту. Основной задачей является прежде всего осуществление правового регулирования и охрана интеллектуальной собственности

В своём обращении к участникам Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», который состоялся 23 апреля 2009 года в Москве, Президент Российской Федерации Д.А. Медведев заявил: «Развитие современного рынка интеллектуальной собственности – одно из ключевых условий становления инновационной экономики. Сегодня важно совершенствовать практику применения законодательства об авторском праве»¹.

¹ См.: Официальный сайт Республиканского НИИ Интеллектуальной собственности. Приветствия участникам Международного форума 2010. - <http://miiis.ru/content/view/558/30/> (30.04.2010 г.)

Основу правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в России составляет Конституция, которая гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. *Интеллектуальная собственность охраняется законом* (ст.44).

Диссертант, анализируя часть четвёртую Гражданского кодекса РФ, подчеркивает, что выбрана, по его мнению, неудачная модель правового регулирования оборота всех интеллектуальных продуктов и средств индивидуализации результатов их деятельности исключительно с помощью Гражданского права. Согласно Конституции РФ, а именно статьи 71 (п. «о»), «Гражданское законодательство» и «правовое регулирование интеллектуальной собственности» разведены в отдельные блоки федерального ведения.

Автор полагает, что необходимо всё же было бы принять Кодекс интеллектуальной собственности как самостоятельный нормативно-правовой акт. В этом случае многие концептуальные противоречия могли бы отпасть. Одновременно достигается соответствие положениям Конституции РФ, в которых правовое регулирование интеллектуальной собственности указывается наравне с уголовным, гражданским и другими отраслями законодательства (п. «о» ст.71).

Диссертант выявил несовершенство п.5 статьи 1273 ГК РФ, п.6, 7 ч.2 ст.1270 ГК РФ с точки зрения юридической техники. Так, например, понятие «обычный круг семьи» законодательно не раскрыто ни в части четвёртой Гражданского кодекса, ни в других его частях. Это на практике приводит к следующей ситуации: просматривая дома на видеомониторе, компьютере и т.п., т.е. «с помощью технических средств» среди своих друзей, коллег «в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи», какое-либо правомерно приобретённое лицензионное произведение без согласия автора (правообладателя), вы становитесь нарушителем закона об интеллектуальной собственности.

Заострив внимание на данном факте, автор не уходит от коллизии, а вносит предложение по устранению пробела в шестой главе.

Рассмотрев Российское законодательство об интеллектуальной собственности, начиная с дореволюционного времени и до настоящего времени и проведя сравнительный анализ с международным законодательством, автор переходит к рассмотрению опыта зарубежных стран в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности. Автор делает вывод, что во всех развитых странах борьба с пиратством активно и последовательно ведётся на государственном уровне, а не является частным делом лишь самих правообладателей. В нашей же стране данная проблема пока не только не решается, но и по-настоящему ещё не осознана.

Проведение эпизодических рейдов и облав на рынках сбыта контрафактной продукции и разгром нескольких киосков видеопроката – вот и все меры, которые предпринимаются государством силами практически не подготовленных к борьбе с пиратством правоохранительных органов.

Эффективность большинства подобных мероприятий близка к нулевой, так как в лучшем случае неблагоприятные последствия от них испытывают лишь мелкие правонарушители. Поиском же настоящих пиратов, выявлением основных каналов поступления и сбыта контрафактной продукции никто серьёзно не занимается. Между тем борьба с административными и уголовными правонарушениями и преступлениями в рассматриваемой сфере должна вестись не менее активно, чем с кражами, мошенничеством и другими преступлениями.

В четвёртой главе **Соотношение понятий «охрана», «защита», «обеспечение», «гарантирование» интеллектуальной собственности** раскрывается взаимосвязь указанных понятий и показывается их теоретическое и практическое значение в процессе осуществления охранительной функции права. В литературе эти термины получили различное толкование.

Автор исходит из того, что следует различать понятия «охрана» интеллектуальной собственности и её «защита». Охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса – не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются. «Защита есть момент охраны, одна из её форм. Эти понятия не совпадают». (Н.И.Матузов)

Понятия «охрана» и «защита» взаимосвязаны, но не тождественны. Правовая охрана накладывает на государство более широкие обязательства по установлению прав и обязанностей, урегулированного нормами права правоотношения, гарантий прав и защиты. Защита представляет собой применение к правонарушителю мер государственного воздействия с целью восстановить нарушенную ценность.(М.А.Андрук)

По мнению диссертанта, «Охрана» включает в себя также и «защиту» интеллектуальной собственности. Это не значит, что данные понятия совпадают. С помощью «гарантирования» достигается «обеспечение». Обеспечение прав интеллектуальной собственности есть результат, следствие охраны, защиты и гарантии.

В главе пятой **Проблемы эффективности охраны и защиты интеллектуальной собственности. Отраслевой аспект: гражданско-правовая защита; административная защита; уголовно-правовая защита** в рамках общей охранительной функции права рассматривается функция правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, особенности её проявления в условиях информационного общества.

Государство, охраняя юридическую «скорлупу собственности», может и должно способствовать созданию условий для занятий творческим трудом, интеллектуальному расцвету, поддержанию «пламени гения топливом интереса» (А.Линкольн).

Перед тем, как рассматривать проблему эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности, автор даёт определение понятия эффективности.

Поскольку в литературе не сложилось однозначной трактовки указанного вопроса. Анализируется соответствующая литература, различные позиции, точки зрения.

По мнению диссертанта, *эффективность правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности включает в себя два элемента: 1) фактический достигнутый (реальный) результат применения норм права и 2) цель, для достижения которой были приняты данные нормы.*

Неэффективность правовой охраны и защиты указанного вида собственности тормозит развитие общества. Надёжность защиты всякой собственности, по словам Р. Иеринга, есть «такая же высокая ценность права, как и справедливость. Если закон даёт право, то он должен давать также и средства его защиты».

Конгресс США включил нашу страну в перечень государств, где особенно остро стоит *проблема охраны интеллектуальной собственности*. Вместе с Россией в список попали также Испания, Мексика, Канада и Китай.

В главе рассматривается правоприменительная практика по охране и защите интеллектуальной собственности. В ней подробно анализируются юрисдикционные формы и механизмы защиты.

Автор даёт определение **мерам защиты**, под которыми он понимает *средства правового воздействия, применяемые к обязанному субъекту правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, направленные на защиту субъективного права путём признания интеллектуальных прав, восстановление имущественных и личных неимущественных благ или пресечение действий, нарушающих интеллектуальные права.*

В диссертации отмечается, что в России за деятельностью организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами нет должного государственного контроля. Автор предлагает применить опыт Германии, касающегося государственного контроля за коллективными образованиями. Например, наделить РОСПАТЕНТ надзорными функциями за деятельностью организаций по управлению авторскими правами на

коллективной основе (РАО). Это могло бы обеспечить заинтересованность государства в обеспечении эффективной охраны и защиты авторских прав.

Автор уделяет должное внимание особенностям защиты авторских прав в сети Интернет. Вопрос этот приобретает в наше время особую актуальность. В главе предлагается правило формирования доказательственной базы при защите авторских прав на произведения, опубликованные в сети Интернет.

Проанализировав способы охраны и защиты интеллектуальной собственности, а также применение их на практике, диссертант считает, что одной из главных причин неэффективности охраны и защиты интеллектуальной собственности является правовой нигилизм в данной сфере, где допускаются факты игнорирования, неуважения и преднамеренные нарушения действующих законов и иных нормативно-правовых актов.

В главе обозначены первоочередные задачи государства по обеспечению сохранности интеллектуальной собственности. Они связаны с созданием соответствующих органов, в том числе судебных, укомплектованностью их кадровым составом, совершенствованием законодательной базы, повышением санкций за нарушение интеллектуальной собственности и т.д.

Российская Федерация стремится вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО), получить более широкий доступ к мировому рынку. Однако следует иметь в виду, что в таком случае отечественная экономика неизбежно столкнётся со значительным усилением конкурентной борьбы за потребителя со стороны иностранных производителей интеллектуального продукта. Многие будут зависеть от использования высоких технологий, инновационных разработок.

Глава шестая Пути совершенствования Российского законодательства об охране интеллектуальной собственности: устранение пробелов, коллизий, противоречий, соответствие мировым стандартам посвящена поиску путей повышения эффективности охраны и защиты интеллектуальной собственности; совершенствованию правового регулирования данного вида собственности.

Развитие законодательства в сфере интеллектуальной собственности является необходимым условием, позволяющим учитывать современные тенденции развития инновационной экономики и информационного общества.

Данный процесс должен основываться на национальных приоритетах и международных стандартах охраны интеллектуальной собственности. Только при этих условиях «интеллектуальное законодательство» может создавать благоприятные условия для творчества и защиты инвестиций, направленных на его развитие, обеспечить баланс интересов авторов и иных правообладателей, пользователей, общества, государства, учесть особенности использования и охраны объектов авторского права и смежных прав в цифровой среде.

Диссертант предлагает создать Кодекс интеллектуальной собственности. Согласно статье 71 Конституции РФ «Гражданское законодательство» и «Правовое регулирование интеллектуальной собственности» разделены в отдельные блоки федерального ведения. В современных условиях уже осознано, что охрана интеллектуальной собственности требует большего внимания. Обмен результатами творческой деятельности (особенно в науке, технике и управлении) является важнейшим фактором прогресса. Поэтому, по мнению автора, целесообразно создание отдельного Кодекса по интеллектуальной собственности.

Во-первых, в Гражданском кодексе будут закреплены лишь общие нормы регулирования интеллектуальной собственности; во-вторых, будут

сняты противоречия с Конституцией РФ; в-третьих, Гражданский кодекс освободится от административных норм. Ни одна из существующих частей ГК РФ не состоит из одного единственного раздела и не содержит такое количество норм административного и гражданско-процессуального права, которые определяют полномочия федеральных органов исполнительной власти. Включение норм административного права в структуру части 4 ГК РФ противоречит принципам, закреплённым в п.3 ст. 2 ГК РФ, проводящим чёткую границу между гражданскими правоотношениями и отношениями, основанными на административном подчинении.

Предлагаемый кодекс должен состоять из двух частей (общей и специальной). В общей части должны быть закреплены основы правового режима интеллектуальной собственности как единого правового явления, основы правового статуса творческой личности. В специальной части - особенности правового регулирования всех объектов права интеллектуальной собственности.

Автор в данной главе рассматривает и предлагает законодательно закрепить *свободные лицензии*. Анализируя опыт зарубежных стран, он приходит к выводу о целесообразности законодательного закрепления такого института. Законодательство многих стран допускает использование подобных лицензий. Например, лицензии Creative Commons активно используются в 53 странах мира, а именно в таких странах, как Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, США, Франция, Япония. У нас же – «особый путь».

Цель Creative Commons – позволить держателям авторских прав передать некоторые из прав на свои произведения общественности и в то же время сохранять за собой другие права. Дело в том, что в соответствии с действующими в настоящее время в большинстве стран мира законами об

авторских правах все права, как имущественные, так и не имущественные принадлежат авторам автоматически. Creative Commons делают возможным передать некоторые права общественности посредством семейства готовых лицензий, признанных юридическим законодательством во многих государствах.

Диссертант считает необходимым создание в Российской Федерации цифровых библиотек. Однако в настоящее время четвертая часть Гражданского кодекса РФ осложнила данный процесс, в результате чего библиотеки России лишены права создавать цифровые копии своих фондов и обмениваться ими с другими библиотеками без заключения прямых договоров с правообладателями. Это делает библиотеки несовременными и неэффективными в плане обеспечения доступа граждан к культурному наследию. Впрочем, авторы художественных произведений возражают против такой меры.

Основные положения диссертации содержатся в следующих публикациях автора:

**Научные статьи, опубликованные в изданиях,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ**

1. *Перепеченов А.А.* Российское законодательство об охране интеллектуальной собственности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. №5 (0,4 п.л.).

2. *Перепеченов А.А.* Опыт зарубежных стран в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. №2. (0,4 п.л.).

3. *Перепеченов А.А.* Интеллектуальная собственность как объект правоприменительной политики государства// Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; М.: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2010. №4 (0,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

4. *Перепеченов А.А.* Процесс образования права интеллектуальной собственности: тезисы выступления на научно-методологическом семинаре // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; М.: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2009. №2 (0,3 п.л.).

5. *Перепеченов А.А.* Проблема эффективности гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав. //Актуальные проблемы юридических и гуманитарных наук: Сборник научных трудов. Астрахань: Сорокин Р.В. Астраханская цифровая типография, 2009 (0,5 п.л.)

6. *Перепеченов А.А.* Правоприменительная практика в области защиты интеллектуальной собственности. // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения). Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010 (0,2 п.л.)

7. *Перепеченов А.А.* К вопросу о соотношении понятий «охрана», «защита» и «гарантирование» права интеллектуальной собственности // Экономика, социология и право. Москва: Изд. Литера, 2010. №5 (0,4 п.л.)

8. *Перепеченов А.А.* Актуальные проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 2. (0,5 п.л.)

