

На правах рукописи

Барышников Павел Сергеевич

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: **Баулин Олег Владимирович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
профессор кафедры гражданского
права и процесса

Шумова Кристина Александровна
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых», доцент кафедры
гражданского права и процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный университет»

Защита состоится 01 декабря 2017 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективная защита трудовых прав граждан является важным атрибутом социального государства. По данным опубликованной статистики более 92% занятого населения работают по найму¹. Работники вместе с лицами, выступающими работодателями, являются потенциальными участниками гражданского судопроизводства. По данным отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ трудовые споры представляют собой одну из основных категорий гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, и составляют около 6% от их общего количества². При этом, эффективная работа судов затрагивает не только непосредственных участников гражданского судопроизводства, но и других граждан, поскольку правосудие влияет на состояние законности и уважение к закону во всем обществе.

Разрешение трудовых споров требует особого внимания, что связано с неравенством сторон трудового отношения. Смягчение этого неравенства может достигаться через создание для работников специальных процессуальных льгот, полное отсутствие которых может привести к несправедливым судебным исходам, росту социальной напряженности и негативным последствиям для рынка труда. Президент Российской Федерации В.В. Путин на проходившем 16 февраля 2016 года совещании председателей судов обратил особое внимание представителей судебной системы на проблемы защиты трудовых прав граждан³. Учитывая актуальность обозначенной проблемы, в последние годы законодатель последовательно создает для работников дополнительные процессуальные гарантии, предусмотрев возможность подачи работниками исковых заявлений по месту жительства (Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда»), а также стремится обеспечить доступность судебной защиты иными способами.

Вместе с тем нормативное улучшение процессуального положения работника в гражданском судопроизводстве должно быть обоснованным и целесообразным, поскольку оно создает изъятие из принципов состязательности и процессуального равноправия сторон. Чрезмерные процессуальные льготы могут

¹ См.: Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). М., 2016. С. 45-46.

² См., например: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 36.

³ См.: Стенограмма совещания председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, апелляционных арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам (16 февраля 2016 года). Сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343> (дата обращения 21.02.2017).

привести к увеличению нагрузки на судебную систему, а также потенциально влекут за собой уменьшение числа рабочих мест, снижение официальных размеров заработной платы, рост числа занятых в неформальном секторе и другие неблагоприятные последствия. Иными словами, могут быть получены результаты, противоположные целям социального государства.

Помимо указанного, решения требует и другая проблема, связанная с применением альтернативных процедур разрешения споров. С одной стороны, судопроизводство представляет собой наиболее совершенную и детализированную правоприменительную процедуру. С другой стороны, продолжительность, формализация и сложность судопроизводства, а также то, что оно заключается преимущественно во властном, основанном на применении норм права разрешении спора о праве, ставят вопрос о целесообразности концентрации рассмотрения всех трудовых споров исключительно в судах. В последние годы законодатель уделяет серьезное внимание проблеме снижения судебной нагрузки, что получило выражение в появлении приказного производства и обязательного претензионного порядка в арбитражном процессе, а также упрощенного производства в гражданском процессе. Указанная проблема была одной из главных тем и на прошедшем в декабре 2016 года XI Всероссийском съезде судей. В этой связи представляется своевременной постановка и выполнение задачи по поиску оптимального соотношения между гражданским судопроизводством и его альтернативами.

Таким образом, поиск оптимального баланса между правами работников и работодателей, а также между применением судебной и иных форм разрешения трудовых споров представляют собой актуальные проблемы, решение которых невозможно без исследования процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения трудовых споров.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы трудовых споров и их разрешения разрабатывались Р.М. Агаповым, С.В. Барнашовой, Т.Ю. Барышниковой, А.А. Бережновым, М.О. Буяновой, И.С. Войтинским, Н.Г. Гладковым, Н.А. Князевой, В.В. Коробченко, И.А. Костян, А.М. Куренным, А.А. Курушиным, Н.Л. Лютовым, А.Н. Миклашевским, А.Н. Мироновой, А.Г. Мостовщиковым, А.Е. Пашерстником, П.Е. Петровым, И.А. Прасоловой, А.А. Сапфиновой, Т.А. Сошниковой, А.И. Ставцевой, Р.К. Тойжановым, С.А. Устиновой, В.В. Фединым, А.В. Черкашиной, Е.В. Чесноковым, А.В. Яковлевой, В.Г. Ярославцевым и другими.

В науке гражданского процессуального права процессуальные особенности рассмотрения трудовых дел изучались Л.А. Грось, И.К. Пискаревым, П.В. Емикеевым, Т.П. Ерохиной, Ю.А. Ефимовой, Д.А. Сафиной и другими. Также были проведены следующие диссертационные исследования. Ю.В. Моисеева проанализировала деятельность трудового арбитража, а также вопросы производства по делам о признании забастовки незаконной, в частности, особенности подведомственности, подсудности, доказывания, участия в деле

прокурора и других лиц⁴. Е.С. Герасимова исследовала вопросы, связанные с предметом судебной деятельности, предметом доказывания по делам о признании забастовки незаконной, а также с подсудностью и подведомственностью указанных дел⁵. Е.А. Лазарева сформулировала принципы судебного рассмотрения и разрешения трудовых споров, проанализировала особенности обжалования и исполнения судебных решений по делам, возникающим из трудовых правоотношений⁶. В.И. Мартыненко рассмотрел процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров, в том числе предложил их закрепление в рамках отдельной главы в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ)⁷. О.Д. Ороева акцентировала внимание на особенностях рассмотрения споров, возникающих из служебно-правовых отношений с участием сотрудников органов внутренних дел⁸.

При всей важности опубликованных ранее монографических работ, представляется, что некоторые вопросы гражданского судопроизводства по трудовым спорам еще не стали предметом самостоятельного исследования в науке гражданского процесса, что связано с изменением законодательства и развитием правовой доктрины. В частности, остаются неразрешенными проблемы оптимального соотношения гражданского судопроизводства и его альтернатив, судебной подведомственности трудовых споров, изменения по соглашению сторон территориальной подсудности, обоснованности распространения на прокурора процессуальных льгот работника, определения стандартов доказывания и разумности процессуальных сроков, а также ряд других вопросов, касающихся гражданского судопроизводства по трудовым спорам.

Целью диссертационного исследования является выработка научно-теоретических положений о гражданском судопроизводстве по трудовым спорам.

Учитывая указанную в работе цель, предполагается решить следующие **задачи**:

- установить содержание понятия «гражданское судопроизводство по трудовым спорам»;
- сформулировать понятие трудового спора как спора о праве, подведомственного суду, и вывести виды трудовых споров;
- определить соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров;

⁴ См.: *Моисеева Ю.В.* Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.

⁵ См.: *Герасимова Е.С.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании забастовки незаконной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

⁶ См.: *Лазарева Е.А.* Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

⁷ См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

⁸ См.: *Ороева О.Д.* Процессуальные особенности рассмотрения судами трудовых споров с участием сотрудников ОВД: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007.

- выявить особенности гражданского судопроизводства по трудовым спорам, касающиеся судебной подведомственности и подсудности трудовых споров, участия в деле прокурора, доказывания и процессуальных сроков;
- собрать, обобщить и проанализировать данные о фактических сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе;
- предложить научно-обоснованные и применимые на практике решения проблем, выявленных в результате исследования гражданского судопроизводства по трудовым спорам.

Объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении трудовых споров судами и в рамках альтернативных процедур.

Предмет диссертационного исследования составили научно-теоретические разработки, касающиеся гражданского судопроизводства по трудовым спорам, а также иных форм разрешения трудовых споров, нормы материального и процессуального права, материалы законопроектной работы и правоприменительной практики.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные, общеправовые и специальные методы познания. Основой всего исследования был диалектический метод. При выведении основных понятий исследования использовались приемы анализа, синтеза и сравнения. Системный подход позволил обратить внимание на место гражданского судопроизводства в системе иных форм разрешения трудовых споров. В работе также использовался формально-догматический метод исследования и различные приемы толкования. В частности, для уяснения действительного смысла правовых норм использовалось телеологическое и историческое толкование, основанное на материалах законотворческой деятельности. Сравнительно-правовой метод использовался при рассмотрении вопросов медиации по трудовым спорам, для раскрытия понятия стандартов доказывания и обоснования особенностей доказывания по делам о дискриминации. По большинству вопросов, рассмотренных в диссертации, был проведен анализ судебной практики.

В работе применены методы неюридических наук. В частности, был проведен статистический анализ данных о сроках рассмотрения судами общей юрисдикции Приволжского федерального округа дел о восстановлении на работе.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные договоры и документы международных организаций, а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, трудового права, юридической конфликтологии. Среди них могут быть отмечены работы В.О. Аболонина, Г.О. Аболонина, Р.М. Агапова, Л.Н. Анисимова, С.Ф. Афанасьева, В.К. Бабаева, А.Н. Балашова, Р.Ю. Банникова,

Т.Ю. Барышниковой, Н.А. Батуриной, О.В. Баулина, А.А. Бережнова, А.Т. Боннера, М.А. Будановой, С.Л. Будылина, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, И.С. Войтинского, В.П. Воложанина, Е.С. Герасимовой, М.Е. Глазковой, С.Ю. Головиной, А.Х. Гольмстена, Т.А. Григорьевой, Н.А. Громошиной, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, С.Л. Дегтярева, В.В. Долинской, Н.Г. Елисеева, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Б. Зеленцова, А.В. Ильина, О.В. Исаенковой, С.И. Калашниковой, Н.А. Князевой, И.А. Костян, В.Н. Кудрявцева, А.Н. Кузбагарова, А.М. Куренного, А.А. Курушина, С.В. Курылева, Е.А. Лазаревой, М.Ю. Лебедева, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, Н.Л. Лютова, Д.Я. Малешина, К.И. Малышева, А.В. Малько, В.И. Мартыненко, М.Д. Матиевского, А.Н. Мироновой, И.Б. Морейна, П.Е. Морозова, М.М. Ненашева, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, А.А. Павлушиной, И.К. Пискарева, Е.В. Погосян, Ю.А. Поповой, И.А. Прасоловой, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, К.Б. Рыжова, А.А. Сапфировой, Т.В. Сахновой, Г.В. Севастьянова, Д.И. Смольникова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, А.А. Черкашиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.З. Шварца, И.В. Шестеряковой, К.А. Шумовой, К.В. Шундикова, И.Е. Энгельмана, А.В. Яковлевой и других авторов. Теоретической основой также стали работы следующих зарубежных исследователей: А. Зака, К. Клермонта, М. Цвейгерта, К. Энгеля.

Эмпирическую основу исследования составили постановления и решения Европейского Суда по правам человека и документы иных органов Совета Европы (17); постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации (12); разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (20); судебные акты по конкретным делам Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (17); судебные решения верховных судов республик, областных и краевых судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, суда автономного округа (73); судебные решения федеральных арбитражных судов (20).

Помимо этого, в работе были использованы данные о сроках рассмотрения 1129 дел, разрешенных районными судами Приволжского федерального округа.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретической модели гражданского судопроизводства по трудовым спорам, которая позволила определить перечень трудовых споров, подведомственных судам, установить соотношение различных форм разрешения трудовых споров, углубить знания о процессуальных особенностях судопроизводства по трудовым спорам и рассмотреть ранее не исследованные процессуальные особенности (стандарты доказывания), а также в изучении методами статистического анализа фактических сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.

Проведенное на диссертационном уровне исследование позволило автору аргументированно доказать и сформулировать следующие основные **положения, выносимые на защиту**:

1. Предметом гражданского судопроизводства по трудовым спорам выступает подведомственный суду спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права (далее – трудовой спор). Исходя из этого, трудовыми спорами являются не только индивидуальные трудовые споры, но и иные споры о праве, возникающие из отношений по разрешению коллективных и индивидуальных трудовых споров, трудовые споры об оспаривании локальных нормативных актов, а также трудовые споры, связанные с деятельностью профсоюзов.

2. Основной формой разрешения трудовых споров является гражданское судопроизводство, альтернативой которому выступают разрешение споров в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора в прямых переговорах и в порядке медиации. Действующее законодательство предполагает, что суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры, а иные формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд (комиссия по трудовым спорам). Вместе с тем формы разрешения трудовых споров, которые предполагают мирное урегулирование (прямые переговоры, медиация), применяются исключительно в добровольном порядке. Приоритет судебной формы разрешения трудовых споров объясняется, с одной стороны, неравенством переговорных возможностей и реализацией доктрины защиты слабой стороны, а, с другой стороны, является следствием преобладания императивного метода регулирования трудовых отношений.

3. Реформирование альтернативных форм разрешения трудовых споров, в том числе расширение сферы их применения, возможно лишь при сохранении основополагающих процессуальных гарантий. Нецелесообразно придание прямым переговорам статуса обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку это снизит доступность судебной защиты и увеличит продолжительность спора во времени.

4. Специфика трудовых отношений подразумевает наличие ограничений, касающихся договорной подсудности трудовых споров. Исходя из неравенства переговорных возможностей работника и работодателя, заключенное соглашение об изменении территориальной подсудности не должно препятствовать обращению в суд по месту исполнения трудового договора или месту жительства работника, однако позволяет работнику обратиться в суд, указанный в этом соглашении.

5. Учитывая соединение у органов прокуратуры функций надзора за соблюдением закона и полномочий процессуального истца, вступление прокурора в дело должно быть связано с неспособностью работника обратиться в суд самостоятельно и должно влечь рассмотрение дела без учета процессуальных

особенностей рассмотрения трудовых дел, имеющих характер процессуальных льгот.

6. Особенностью судопроизводства по трудовым спорам является применение различных стандартов доказывания. Под стандартом доказывания предлагается понимать критерий достаточности доказательств, позволяющий определить исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания. Нормативным основанием применения стандартов доказывания является норма части 3 статьи 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает достаточность доказательств в их совокупности.

7. По спорам о признании отношений трудовыми применяется специальный стандарт доказывания, предполагающий, что неустранимые сомнения толкуются в пользу наличия трудовых отношений. Под неустранимыми сомнениями в контексте указанной нормы предлагается понимать ситуацию, когда в силу специфического характера работы или допущенных работодателем нарушений трудового законодательства работнику не удалось доказать наличие всех признаков трудовых отношений.

Теоретическая значимость результатов исследования выражается в том, что полученные результаты углубляют и систематизируют представления о гражданском судопроизводстве и его альтернативах, а также о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения трудовых споров. Полученные результаты совершенствуют теорию гражданского процесса и могут быть использованы при изучении отдельных институтов и категорий гражданского процессуального права, а именно: спора о праве, альтернативных форм разрешения споров, вопросов допустимости заключения процессуальных соглашений о подведомственности или подсудности при неравенстве сторон материального правоотношения, бремени доказывания, стандартов доказывания.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможном использовании результатов исследования в нормотворческой и правоприменительной деятельности, при преподавании гражданского процессуального права. При дальнейшем совершенствовании законодательства могут быть использованы выводы о нецелесообразности введения обязательного досудебного порядка урегулирования трудовых споров, необходимости рассмотрения трудовых дел, в которых участвует прокурор, без учета процессуальных льгот, установленных для работника, а также полученные данные о реальных сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о материальной ответственности. В правоприменительной деятельности могут быть использованы положения о разграничении трудовых, корпоративных и иных споров для целей определения их подведомственности, о последствиях заключения соглашения об изменении территориальной подсудности трудовых споров, о последствиях нарушения правил родовой подсудности трудовых дел, а также реализованы детализированные правила распределения обязанности по доказыванию по различным категориям трудовых дел и конкретизированный стандарт доказывания по делам о признании отношений трудовыми. Положения, полученные в результате исследования, могут быть использованы при

преподавании процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, а также обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научных мероприятиях различного уровня, среди них: XII международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2013); XXI Международная конференция аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2014); Международная научно-практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратов, 2015); Зимняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве» (Москва, 2015); Вторая междисциплинарная школа «Эмпирическое правоведение: западные традиции и российские исследования» (Санкт-Петербург, 2015); VI Международная научно-практическая конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2015); Летняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Юридическое познание: теория, методология, практика» (Москва, 2015); Зимняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Правовая система Российской Федерации и международное право: проблемы взаимодействия и правоприменения» (Москва, 2016); Летняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Инновационные модели в правовой науке и практико-ориентированные технологии в юридическом образовании» (Москва, 2016); Третья междисциплинарная школа «Эмпирическое правоведение: западные традиции и российские исследования» (Санкт-Петербург, 2016); VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Саратов, 2016); I Всероссийская научно-практическая конференция «Защита прав участников хозяйственного оборота» (Саратов, 2016); VII Международная научно-практическая конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2017).

Структура диссертации. Структура диссертационной работы обусловлена целями, задачами и логикой исследований. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, указывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, методологическая, нормативная, эмпирическая, теоретическая основы, цель и задачи исследования, обосновывается практическая и теоретическая значимость результатов исследования, приводятся основные положения, выносимые на защиту, сообщаются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Гражданское судопроизводство как форма разрешения трудовых споров» состоит из трех параграфов.

Первый параграф первой главы «Сущность гражданского судопроизводства по трудовым спорам» посвящен определению сущности основополагающего понятия и границ исследования.

Для определения сущности гражданского судопроизводства по трудовым спорам предлагается обратиться к понятиям «процесс», «производство», «процедура». Анализ словарей и употребления указанных терминов в законодательстве позволяет сделать вывод, что «процесс» обычно понимается как сложная структурированная процедура, а понятие «производство» представляет собой вид процедуры, который связан с рассмотрением юридических дел. Следовательно, гражданское судопроизводство (гражданский процесс) есть рассмотрение и разрешение судом гражданских дел. Исходя из этого, возможно сделать вывод о том, что, несмотря на наличие в доктрине множества различных точек зрения на существование гражданского процесса, гражданское судопроизводство является, в первую очередь, деятельностью (Т.В. Сахнова). В этой связи изучению должны подлежать не только нормы права, но практика их применения и другие эмпирические данные (Д.Я. Малешин).

Выяснение границ исследования потребовало разрешения вопроса о том, входят ли в понятие «гражданское судопроизводство» деятельность арбитражных судов и исполнительное производство. Исходя из содержания ГПК РФ и Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», гражданское судопроизводство представляет собой деятельность только судов общей юрисдикции и деятельность арбитражных судов в себя не включает. Исполнительное производство также не является частью судопроизводства, поскольку суд перестает быть основным участником исполнительного производства, а другие субъекты гражданских процессуальных правоотношений приобретают иной правовой статус.

Гражданское судопроизводство по трудовым спорам, не меняя своей сущности, отличается от судопроизводства по другим категориям дел наличием процессуальных особенностей, преимущественно представляющих собой установленные для работника процессуальные льготы. Они касаются

подсудности, судебных расходов, состава лиц, участвующих в деле, доказывания, процессуальных сроков и ряда других вопросов.

Второй параграф первой главы «Понятие и виды трудовых споров, подведомственных судам» посвящен определению понятия трудового спора, подведомственного суду.

Понятие индивидуального трудового спора, данное в ст. 381 ТК РФ, по мнению автора, не исчерпывает все виды трудовых споров, подведомственных судам, поскольку суды рассматривают и иные трудовые споры (например, дела о признании забастовки незаконной). Анализ различных точек зрения, законодательства и практики его применения позволил определить признаки, подведомственных суду трудовых споров.

1. Спор возникает из трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не имеющих публичного характера. Данный признак позволяет отграничить трудовые споры от гражданских, корпоративных и иных споров, а также споров из административных правоотношений (в частности, споров с государственной инспекцией труда).

2. Трудовой спор является спором о праве, поэтому его предметом выступают субъективные права и обязанности, установленные нормами трудового права. Данный признак позволяет отграничить трудовые споры, подведомственные суду, от иных, то есть от коллективных и индивидуальных споров об установлении или изменении условий труда, если таковое не является обязанностью работодателя.

3. Спорный характер заявленных требований. Данный признак позволяет отграничить спор о праве от бесспорных требований, разрешаемых в порядке приказного производства, и очевидных нарушений, являющихся основанием для выдачи государственной инспекцией труда предписания. Спорность требования предполагает возможность многозначной интерпретации фактов, о чем обычно свидетельствуют отсутствие прямых письменных доказательств и наличие разногласий по поводу толкования применимых положений законодательства.

На основании этого сформулировано понятие «трудовой спор», под которым подразумевается подведомственный суду спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права. Исходя из такой формулировки, трудовыми спорами являются не только споры, возникающие из трудовых отношений, но и споры, возникающие из отношений по разрешению индивидуальных и коллективных трудовых споров, трудовые споры об оспаривании локальных нормативных актов, а также трудовые споры, связанные с деятельностью профсоюзов.

В третьем параграфе первой главы «Соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров» рассматриваются вопросы соотношения судопроизводства и иных форм защиты трудовых прав.

В связи с тем, что в законодательстве и литературе отсутствует единство терминологии и наблюдается смешение понятий «форма защиты», «способ защиты», «средство защиты», «разрешение спора», «урегулирование спора», для целей определения соотношения гражданского судопроизводства с иными формами защиты прав и законных интересов сторон трудовых отношений было выведено понятие «форма разрешения трудового спора», которое включает в себя только те формы защиты, которые связаны с разрешением трудовых споров. При этом «разрешение» понимается широко и включает в себя как властное разрешение спора, так и его мирное урегулирование.

Основной формой разрешения трудовых споров является гражданское судопроизводство, альтернативой которому выступают разрешение споров в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора в прямых переговорах и в порядке медиации. В настоящее время только суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры. Иные формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд (комиссия по трудовым спорам). Вместе с тем формы разрешения трудовых споров, которые предполагают мирное урегулирование (прямые переговоры, медиация), применяются исключительно в добровольном порядке.

Указанный приоритет судебной формы разрешения споров объясняется, с одной стороны, неравенством переговорных возможностей и реализацией доктрины защиты слабой стороны, а, с другой стороны, является следствием преобладания императивного метода регулирования трудовых отношений.

В связи с выявленными проблемами, связанными с реализацией альтернативных форм разрешения трудовых споров, представляется возможным и необходимым их реформирование, обеспечивающее не только снижение судебной нагрузки, но и сохранение основополагающих процессуальных гарантий. В этой связи диссертантом были сформулированы следующие предложения.

Во-первых, был сделан вывод о нецелесообразности придания прямым переговорам статуса обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку это снизит доступность судебной защиты и увеличит продолжительность спора во времени.

Во-вторых, было обосновано предложение о применении к трудовым спорам в зависимости от степени их конфликтности досудебного или судебного порядка медиации. О конфликтности спора может свидетельствовать частота обращения в вышестоящую инстанцию (А.Н. Кузбагаров), которая отражается в обзорах судебной статистики о деятельности федеральных судов. На основании этих данных предлагается следующее решение. Соблюдая баланс между необходимостью противодействия злоупотреблению правом, преимуществами медиативного разрешения конфликтных трудовых споров и принципом добровольности медиации, предлагается по неденежным трудовым спорам (например, о восстановлении на работе) допустить возможность по

инициативе суда направить стороны на обязательную предварительную консультацию по вопросам медиации.

В-третьих, были установлены два возможных пути реформирования комиссии по трудовым спорам. В рамках первого варианта комиссия должна стать органом примирения, обеспечив доступность досудебной медиации для сторон трудовых отношений. В рамках второго пути предлагается допустить создание комиссий по трудовым спорам вне привязки к конкретному работодателю, введя при этом меры государственного контроля за ее деятельностью.

Глава вторая «Особенности судопроизводства по трудовым спорам» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе второй главы «Судебная подведомственность трудовых споров» рассматриваются проблемы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Большинство трудовых споров подведомственны судам общей юрисдикции. Вместе с тем споры между работодателем и профсоюзной организацией, имеющей статус юридического лица, подведомственны арбитражным судам, если они связаны с перечислением взносов, передачей имущества и иной деятельностью, хотя и основанной на нормах трудового законодательства, но имеющей экономический (имущественный) характер.

Особого внимания требует разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством размежевания трудовых споров и иных споров и разногласий, рассматриваемых арбитражными судами, но связанных с применением трудового законодательства. К последним могут быть отнесены некоторые заявления, рассматриваемые в рамках дел о банкротстве, корпоративные споры, дела об оспаривании решений о доначислении страховых выплат. Обосновывается, что трудовые споры могут быть отграничены от иных дел и заявлений, рассматриваемых арбитражными судами, по своему субъектному составу и характеру правоотношения, которое имеет место между сторонами разногласия. На этом основании сделаны следующие выводы.

Во-первых, хотя в рамках дела о банкротстве могут рассматриваться заявления, связанные с реализацией трудового законодательства (разногласия об очередности, составе и размере требований работников, оспаривание трудовых выплат должника), они по своему субъектному составу не являются трудовыми спорами. Даже после возбуждения процедур банкротства в отношении работодателя трудовые споры между ним и работниками рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

Во-вторых, представляется правильным производить разграничение трудовых и корпоративных споров следующим образом.

Арбитражным судам подведомственны требования, касающиеся незаконности принятого решения о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа в связи с отсутствием кворума, неполномочностью органа или по любым другим основаниям, предусмотренным корпоративным или гражданским законодательством. Судам общей юрисдикции

подведомственны требования, основанные на трудовом законодательстве, затрагивающие соответственно вопросы процедуры увольнения, установленной ТК РФ (неправильного оформления документов о прекращении трудовых отношений, задержки выдачи трудовой книжки и т.п.).

Арбитражным судам подведомственны требования корпоративной организации или ее участников (акционеров), связанные с признанием решения о выплате компенсации при увольнении недействительным, в связи с нарушением процедур одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью. Суды общей юрисдикции рассматривают трудо-правовые требования, касающиеся случаев, когда выплата, хотя и соответствует корпоративному законодательству, но, тем не менее, по мнению работодателя, носит характер злоупотребления правом или нарушает интересы организации, других работников и иных лиц.

Дела о привлечении к имущественной ответственности руководителя организации за причинение убытков в результате осуществления им экономически значимой деятельности являются корпоративными спорами, рассматриваемыми арбитражными судами. Вместе с тем причинение руководителем организации прямого действительного ущерба действиями, не связанными с руководством обществом, может быть причиной возникновения между ним и обществом трудового спора, подведомственного суду общей юрисдикции.

В-третьих, споры об оспаривании решений о доначислении страховых выплат не являются трудовыми, а потому подлежат рассмотрению арбитражными судами, поскольку их существо связано с решением вопроса о законности решения отделения Фонда социального страхования и факт трудовых отношений устанавливается судом именно в этих целях.

Второй параграф второй главы «Подсудность дел, возникающих из трудовых правоотношений» посвящен вопросам территориальной и родовой подсудности трудовых споров.

Правила территориальной подсудности дел, возникающих из трудовых правоотношений, носят характер процессуальных льгот, о чем свидетельствует возможность обращения работника в суд по месту своего жительства (ч. 6.3. ст. 29 ГПК РФ).

Анализ практики судов общей юрисдикции позволил прийти к выводу, что, исходя из неравенства переговорных возможностей, заключенное соглашение об изменении территориальной подсудности позволяет работнику обратиться в суд, указанный в этом соглашении, однако не препятствует обращению в суд по месту исполнения договора или месту жительства работника.

Последствия нарушения подсудности дифференцированы. Так, нарушение правил территориальной подсудности может быть основанием для отмены решения суда, только если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о неподсудности либо возможность заявить такое ходатайство объективно отсутствовала. При этом, нарушение родовой подсудности дел, связанных с государственной тайной, должно влечь отмену судебного решения, поскольку

это ограничивает сбор и исследование доказательств и может привести к вынесению неправильного решения, а нарушение подсудности дел о признании забастовки незаконной не должно быть основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку такое нарушение не влияет на правильность установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и само по себе не может привести к вынесению неправильного по существу решения.

Третий параграф второй главы «Участие прокурора в делах, возникающих из трудовых правоотношений» посвящен оценке условий и форм участия прокурора при рассмотрении трудовых споров судом.

Анализ положений ст. 45 ГПК РФ позволяет прийти к выводу, что они соответствуют европейским стандартам правосудия, так как расширение сферы участия прокуратуры при рассмотрении трудовых дел оправдывается временной экономической ситуацией, существующей в стране, и необходимостью защиты прав работников. Вместе с тем имеет место проблема справедливости распространения на прокурора процессуальных льгот, установленных для работника, которая является следствием вмешательства представителя государства в баланс сил сторон трудового спора. На основании анализа допроцессуальной деятельности прокуратуры по сбору доказательств и их использования в процессе можно сделать вывод, что функция надзора за соблюдением трудового законодательства и функция участия прокурора в рассмотрении гражданских дел судами не разграничиваются. В силу этого производство в суде по трудовому делу, в котором участвует прокурор, имеет административную природу, так как прокурор выступает как орган контроля и надзора. С учетом изложенного представляется, что вступление прокурора в процесс должно быть связано с неспособностью работника обратиться в суд самостоятельно и должно влечь рассмотрение дела без учета процессуальных особенностей, имеющих характер процессуальных льгот, установленных для работника.

Также обосновывается упразднение такой формы участия прокурора как дача заключения по делу.

В четвертом параграфе второй главы «Особенности доказывания в делах, возникающих из трудовых правоотношений» рассматриваются вопросы распределения обязанности по доказыванию и применения стандартов доказывания.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ в большинстве трудовых споров действуют специальные правила распределения бремени доказывания. В литературе представлено значительное число гипотез, объясняющих распределение обязанности по доказыванию, однако наиболее применимым для разрешения трудовых споров является правило, согласно которому бремя доказывания возлагается на ту сторону, которая в силу предписаний законодательства должна совершить действие в предусмотренной письменной форме (М.К. Треушников). Таким образом, по большинству дел, возникающих из трудовых правоотношений, обязанность доказывать законность своих действий возлагается на работодателя, поскольку именно его действия

оспариваются в суде, и именно на него возложена обязанность соблюсти установленные трудовым законодательством требования. Исходя из этого же, законность своих действий по делам о признании забастовки незаконной доказывает ответчик.

Учитывая объективные трудности доказывания фактов дискриминации в сфере труда, предлагается ввести специальные правила доказывания по таким делам, что позволит также обеспечить соблюдение международных трудовых стандартов.

Особенностью судопроизводства по трудовым спорам является применение различных стандартов доказывания. Под стандартом доказывания предлагается понимать критерий достаточности доказательств, позволяющий определить исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания. Несмотря на чужеродность данной дефиниции для российского права, она позволяет связать обязанность по доказыванию с оценкой достаточности доказательств, а, следовательно, основана на традиционных процессуальных понятиях и может быть использована в национальной науке и практике.

Более того, из содержания законодательства вытекает, что в трудовых спорах о признании отношений трудовыми действует специальный стандарт доказывания (ст. 19.1 ТК РФ), предполагающий, что неустранимые сомнения толкуются в пользу наличия трудовых отношений. Под неустранимыми сомнениями в контексте указанной нормы предлагается понимать ситуацию, когда в силу специфического характера работы или допущенных работодателем нарушений трудового законодательства работнику не удалось доказать наличие всех признаков трудовых отношений.

Пятый параграф второй главы «Процессуальные сроки рассмотрения и разрешения трудовых споров» посвящен анализу соотношения идей своевременности и правильности судопроизводства, а также фактическим срокам рассмотрения трудовых споров.

Оценка положений, регулирующих сроки рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений, в том числе допускающих назначение по сложным делам предварительного судебного заседания на дату, находящуюся за пределами установленного срока рассмотрения дела, показывает, что указанные нормы обоснованы и справедливы, а также соответствуют правовым позициям Европейского Суда по правам человека.

Статистический анализ фактических сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, показал, что нормативное закрепление более коротких сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе значительно влияет на деятельность судов, в силу чего изменение регулирования в этой части представляется нецелесообразным.

В заключении изложены основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Барышников, П.С.* Процессуальная интервенция арбитражных судов и сужение предмета трудового права как ее последствие [Текст] / П.С. Барышников // *Lex Russica* (Научные труды МГЮА). – 2012. – Спецвыпуск. – С. 1469-1471. ISSN 1729-5920. (0,2 п.л.).

2. *Барышников, П.С.* Классификация оснований к отмене судебных постановлений по трудовым делам в апелляционном порядке [Текст] / П.С. Барышников // *Актуальные проблемы российского права*. – 2015. – № 4. – С. 58-64. ISSN 1994-1471. (0.5 п.л.).

3. *Барышников, П.С.* Бремя доказывания в трудовых спорах [Текст] / П.С. Барышников // *Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право»*. – 2015. – Вып. 5. – С. 90-95. ISSN 2412-9593. (0.5 п.л.).

4. *Барышников, П.С.* Эмпирические методы в науке гражданского процессуального права [Текст] / П.С. Барышников // *Актуальные проблемы российского права*. – 2015. – № 11. – С. 26-34. ISSN 1994-1471. (0.5 п.л.).

5. *Барышников, П.С.* Влияние Совета Европы на гражданское процессуальное право России [Текст] / П.С. Барышников // *Актуальные проблемы российского права*. – 2016. – № 2. – С. 61-69. ISSN 1994-1471. (0.5 п.л.).

6. *Барышников, П.С.* Некоторые процессуальные особенности судопроизводства по трудовым спорам [Текст] / П.С. Барышников // *Арбитражный и гражданский процесс*. – 2017. – № 6. – С. 16-21. ISSN 1812-383X. (0.5 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

7. *Барышников, П.С.* Имущественная ответственность руководителя: коллизия отраслей [Текст] / П.С. Барышников // *Сборник тезисов международной научно-практической конференции «Традиции и новации в системе современного российского права»*. – М., 2013. – С. 249-250. (0,1 п.л.).

8. *Барышников, П.С.* Ссылка на судебную практику как способ аргументации в трудовых спорах [Электронный ресурс] / П.С. Барышников // *Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014»* / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов. – М.: МАКС Пресс, 2014. (0,1 п.л.).

9. *Барышников, П.С.* Третьейское разбирательство трудовых споров de lege lata [Текст] / П.С. Барышников // *Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 21 февраля 2015 года)* / Под. ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 47-50. (0,2 п.л.).

10. *Барышников, П.С.* Третейское разбирательство трудовых споров de lege ferenda [Текст] / П.С. Барышников // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы XIV Международной научно-практической конференции молодых ученых. – М., 2015. – С. 242-243. (0,1 п.л.).

11. *Барышников, П.С.* Стандарт доказывания, применяемый при рассмотрении трудовых споров [Текст] / П.С. Барышников // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 8-10. (0,2 п.л.).

12. *Барышников, П.С.* К вопросу об участии прокурора в гражданском судопроизводстве по трудовым спорам [Текст] / П.С. Барышников // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. – С. 8-10. (0,2 п.л.).

13. *Барышников, П.С.* К вопросу о неподведомственности судам трудовых споров об интересах [Текст] / П.С. Барышников // Человек. Право. Экология: сборник научных и научно-прикладных трудов преподавателей, молодых ученых и студентов / под общей редакцией д.ю.н., профессора Т.А. Григорьевой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2017. – С. 187-190. (0,2 п.л.).