

*На правах рукописи*

**Тупиков Николай Владимирович**

**СОБСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;  
муниципальное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

Саратов – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ,  
**Кабышев Владимир Терентьевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, судья Конституционного Суда РФ  
**Бондарь Николай Семенович**

доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, декан юридического факультета ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

**Гошуляк Виталий Владимирович**

**Ведущая организация** – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Защита состоится «23» октября 2017 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



В.В. Ныркoв

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Конституция РФ 1993 г. отразила рыночные экономические основы права собственности и тенденций его развития. Следует отметить, что наука и правоприменение постоянно сталкиваются с современными экономическими проблемами и различными аспектами правового регулирования собственности.

Собственность – сложное явление в жизни общества, ее влияние на все стороны общественной жизни очевидно. Суть собственности в истории человечества объясняли различные теории, наиболее значимые из которых закреплялись в законах. Становление идей о правах и свободах человека позволило обществу перейти в новую эпоху – конституционализма. Конституционализм, как синтезированное проявление всех отраслей права, позволяет определить фундаментальную природу и место собственности в политической, социально-экономической, идеологической, нравственной и правовой системах. Именно собственность – ключевой аспект расхождения современных взглядов о капитализме и социализме, и это обстоятельство находит отражение в современном конституционном строе.

С момента принятия действующей Конституции России Президентом РФ в ежегодных посланиях Федеральному Собранию уделялось особое внимание вопросам становления и развития экономического строя, собственности в широком и узком смысле. За этот краткий исторический период Россией пройден путь от гражданского противоборства к обновлению и стабильности; от доминирования негосударственной собственности к ошибкам рыночного реформирования национального хозяйства, что отмечалось в соответствующие годы в посланиях Президента РФ. В 2000 г. Президент РФ определил для России новый курс развития: от диктата теневой экономики к построению социально справедливой экономической системы<sup>1</sup>, при реализации которого еще предстоит решить ряд важных задач.

В литературе справедливо отмечается, что в России утверждается новый конституционный строй. В сущностной его основе лежат экономиче-

---

<sup>1</sup> См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 24 февраля 1994 г. «Об укреплении Российского государства» // Российская газета. 1994. 25 февр.; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже эпох» // Российская газета. 1999. 31 марта; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 г. «Какую Россию мы строим» // Российская газета. 2000. 11 июля.

ские отношения<sup>1</sup>. Собственность в различных аспектах, в широком смысле ее понимания – это и есть экономический строй современной России.

Российская Федерация, наряду с иными постсоциалистическими государствами, имеет в прошлом уникальный опыт построения экономического строя на основе социалистических идей. В Конституции РФ 1993 г. отражаются основные модели собственности, сформировавшиеся в государствах, традиционно поддерживающих капиталистические способы производства и распределения благ, и связанные с ними идеи частной собственности. Как следствие, – возникает ряд глобальных общественных противоречий, которые в современной философии права характеризуются как проблемы «постсоциализма»<sup>2</sup>. Исследования, посвященные поиску путей устранения этих противоречий, по-прежнему являются актуальными.

В контексте современных тенденций развития экономического строя Президент РФ в Посланиях Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г., 1 декабря 2016 г. отмечал: «сложности в экономике сказываются на доходах и в целом на уровне жизни наших людей... За текущими проблемами нельзя упускать основные тенденции глобального развития. Стремительно меняются контуры мировой экономики... Главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, в наших внутренних проблемах»<sup>3</sup>. Поэтому исследование собственности в системе конституционного строя, которое отразило бы особенности конституционного воздействия на общественные отношения, специфику собственности, как комплексного межотраслевого феномена производства и потребления является актуальным как в научном смысле, так и в правоприменительном. Его выводы могут быть использованы для повышения эффективности мер нормативного воздействия на отношения собственности.

В научных исследованиях отмечается, что собственность в системе конституционного строя современной России имеет ряд противоречий, которые выявляются при сопоставлении политической и экономической власти, свободы личности и публичных интересов. Такие противоречия возникают, в частности, при институционализации права собственности в

---

<sup>1</sup> См.: *Кабышев В.Т.* С Конституцией по жизни: Избранные труды. М., 2013. С. 215.

<sup>2</sup> *Нерсесянц В.С.* Философия права. М., 2005. С. 322.

<sup>3</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г. «Послание Президента Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 4 дек.; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. // Парламентская газета. 2016. 2–8 дек.

конституционном праве; определении пределов его реализации; разграничении частных и публичных интересов, политической и экономической власти; правовом регулировании собственности в гражданском обороте и вне гражданского оборота, в широком и узком смысле, а также во многих иных случаях<sup>1</sup>. Как следствие, сложившаяся в России социально-экономическая модель характеризуется в науке и юридической практике несправедливым распределением национального дохода, чрезмерным социальным расслоением<sup>2</sup>. Эти проблемы представляют собой основные вызовы и угрозы экономической безопасности Российской Федерации. В Стратегии экономического развития на период до 2030 г. особо отмечаются угрозы экономическому суверенитету, неэффективная защита права собственности, высокий уровень коррупции и значительная доля теневой экономики<sup>3</sup>. Актуальной задачей, по утверждению многих правоведов, является обеспечение в конституционно-правовом регулировании такого баланса власти и собственности, при котором политическая власть должна быть отделена от экономической, что и станет гарантией деятельности публичной власти в интересах всего общества, а не отдельных лиц. При всей широте освещения отдельных аспектов в работах последнего времени не встречается комплексных исследований, посвященных вопросам реализации права собственности в системе современного конституционного строя России, обобщению правовых принципов и юридических закономерностей.

В настоящем исследовании предлагается авторский подход к решению актуальных задач реализации права собственности.

**Степень научной разработанности темы.** Собственность как социальный феномен привлекала внимание ученых на всем протяжении развития цивилизации.

В современной России проблемам собственности в науке конституционного права уделяется большое внимание ученых-конституционалистов: С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Г.Н. Андреевой, К.В. Арановского, М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, М.В. Бородача, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.В. Гошуляка, В.В. Гребенникова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева,

---

<sup>1</sup> См.: *Бондарь Н.С.* Экономический конституционализм России: очерки теории и практики. М., 2017. С. 19; *Гошуляк В.В.* Собственность в конституционном измерении. М., 2012. С. 72–73; *Лукьянова Е.* Право собственности и Конституция // *Ведомости*. 2016. 7 июня.

<sup>2</sup> См.: *Глазьев С.* Экономика будущего. Есть ли у России шанс? (Серия «Коллекция Изборского клуба»). М., 2016. С.17-18.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // *СЗ РФ*. 2017. № 20. Ст. 2902.

А.Н. Кокотова, М.А. Краснова, О.Е. Кутафина, В.Д. Мазаева, В.А. Ржевского, А.А. Саурина, С.М. Скрыль, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и др.

Освещение межотраслевого характера права собственности в конституционном праве было бы не полным без анализа аспектов иных отраслей права. В философии и теории права этой проблемой занимались С.С. Алексеев, В.В. Лазарев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсесянц, В.М. Сырых. В гражданском праве – С.И. Аскназий, Д.М. Генкин, Л.Я. Гинцбург, А.Г. Гойхбарг, С.А. Зинченко, О.С. Иоффе, К.И. Скловский, Е.А. Суханов, В.А. Рыбаков, В.А. Тархов.

В зарубежных научных исследованиях внимание ученых сосредоточено на экономической природе собственности (П. Бейренс, С.Л. Брю, Дж. Бьюкенен, В. Ванберг, Дж. Кейнс, Р. Коуз, К.Р. Макконнелл, Д. Норт, А.М. Оноре, С. Пейович, Р. Познер). Этой же проблематике посвящены работы российских экономистов С.Ю. Глазьева, Р.И. Капелюшника, Р.М. Нуреева.

В науке конституционного права среди работ, посвященных проблемам собственности, следует выделить монографии: Андреевой Г.Н. «Институт собственности в конституциях зарубежных стран и Конституции Российской Федерации» (М., 2009); Бондаря Н.С. «Экономический конституционализм России: очерки теории и практики»; Бородача М.В. «Конституционно-правовая природа публичной собственности»; Гошуляка В.В. «Собственность в конституционном измерении»; Гребенникова В.В. «Собственность как экономическая основа формирования гражданского общества в России»; Кузнецовой Л.Ю. «Экономический строй современной России: конституционные основы» (М., 2009); Кутафина О.Е. «Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица» (М., 2007); Мазаева В.Д. «Понятие и конституционные принципы публичной собственности» (М., 2004).

Заслуживают внимания диссертации: Бухоновой Л.Р. Конституционно-правовое регулирование частной собственности в современном мире. Тенденции и перспективы (М., 2016); Василянкой А.И. Конституционное право на частную собственность (М., 2011); Качура К.В. Конституционные гарантии права частной собственности в Российской Федерации (М., 2017); Мазанаева М.Ш. Частная собственность как объект конституционно-правовой защиты (Махачкала, 2006); Прозорова И.В. Закрепление института собственности в конституционном праве (Пенза, 2010); Саурина А.А. Право собственности в Российской Федерации: конституционно-правовые пределы реализации и ограничения (М., 2014); Скрыль С.М. Конституцион-

но-правовые проблемы институционализации права собственности в Российской Федерации (Челябинск, 2010); Хлудневой Ю.Н. Конституционное закрепление права частной собственности в России и странах Европейского Союза: сравнительно-правовое исследование (М., 2014); Усова Г.В. Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование (М., 2015); Царикаевой Ж.М. Конституционно-правовой режим права собственности в Российской Федерации (М., 2007).

В современных научных работах актуальными аспектами исследования права собственности выступали вопросы его институционализации в конституционном праве (Г.Н. Андреева, В.В. Гошуляк, И.В. Прозоров, С.М. Скрыль); конституционного регулирования собственности (Н.С. Бондарь, В.Е. Чиркин); конституционного регулирования частной собственности (Л.Р. Бухонова, А.И. Василянская, Ю.Н. Хлуднева); конституционно-правового режима права собственности (Ж.М. Царикаева); пределов реализации и ограничений права собственности (М.А. Краснов, А.А. Саурин); соотношения собственности, власти и гражданского общества (В.В. Гребенников); конституционных принципов публичной собственности (В.Д. Мазаев); интеллектуальной собственности (Г.В. Усов); соотношения субъектов конституционного права, юридических лиц и приравненных к ним лиц (О.Е. Кутафин). Вместе с тем в работах остались недостаточно исследованными вопросы о механизме конституционного регулирования и классификации конституционных принципов собственности во взаимосвязи с системой современного конституционного строя; дифференциации механизмов конституционного и гражданско-правового регулирования; разграничении конституционных функций частных и публичных субъектов собственности; актуальных направлениях конституционного и конституционно-судебного обеспечения собственности.

На основании вышеизложенного можно заключить, что проблемы реализации права собственности в современном конституционном строе России требуют дальнейшего комплексного исследования и обобщения на этой основе полученных выводов.

**Объект диссертационного исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения по поводу собственности, во-первых, исторически сложившиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ в обществе; во-вторых, – отношения, связанные с принадлежностью имущества лицу.

**Предметом исследования** является право собственности в конституционном строе современной России, механизм и принципы конституционного регулирования собственности.

**Цели и задачи исследования.** Основная цель диссертационной работы состоит в выявлении и обобщении проблем конституционного регулирования собственности в Российской Федерации, построении на этой основе выводов о совершенствовании его механизма. Для достижения этой цели автором поставлены следующие задачи:

- выявление конституционной природы права собственности;
- выстраивание системы правовых средств в механизме конституционного регулирования собственности;
- исследование взаимосвязи права собственности с системой конституционного строя современной России;
- классификация конституционных принципов собственности;
- выявление основных закономерностей реализации права собственности;
- разграничение конституционных функций частных и публичных субъектов собственности;
- определение актуальных направлений и проблем конституционного и конституционно-судебного обеспечения права собственности.

**Теоретическую основу исследования** составили работы ученых в области философии, теории государства и права, конституционного права, гражданского права и экономики, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

**Эмпирической основой исследования** являются правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые нашли отражение в судебных актах; правовые позиции, изложенные в судебных актах иных органов судебной власти РФ и Европейского Суда по правам человека; статистические данные; сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и иная информация в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; материалы периодической печати.

**Нормативной основой исследования** являются: Конституция РФ 1993 г., международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, послания Президента РФ Федеральному Собранию, постановления и распоряжения Правительства РФ, конституции ряда зарубежных стран, Конституции РСФСР 1918, 1925, 1937, 1978 гг., Конституции СССР 1924,



1936, 1977 гг., нормативные правовые акты СССР, законы Российской империи.

**Методологическую основу исследования** составляют методы эмпирического и теоретического уровня познания, среди которых использовались: диалектический метод, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, методы построения и исследования идеализированного объекта, методы построения и оправдания теоретического знания, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический методы.

Диалектический метод позволил рассмотреть динамику социальных процессов: связь конституционного права с общественной практикой, феноменом власти и собственностью.

Методы анализа, синтеза, индукции, дедукции позволили сформулировать логические заключения и обобщения по вопросам реализации права собственности в конституционном строе, выявить специфику конституционного регулирования собственности и его механизма.

Формально-юридический метод позволил раскрыть нормативное содержание института собственности в конституционном праве современной России, а сравнительно-правовой – сопоставить его с аналогичным содержанием в зарубежных государствах. Статистический метод использовался для определения фактического состояния отдельных элементов собственности.

Использование в исследовании всей совокупности указанных методов позволило обобщить представленный теоретический и практический материал, выявить проблемы, выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

**Достоверность полученных выводов** обеспечивается использованием комплексного, научно обоснованного методологического подхода, утвердившегося в юридической науке и соответствующего целям и задачам исследования. Это позволило осуществить обработку знаний по заявленной теме, всесторонне изучить нормативно-правовой материал и правоприменительную практику, провести апробацию результатов научной работы.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что предлагается комплексный взгляд на собственность во взаимосвязи с такими категориями как конституционализм, конституционное регулирование, конституционный строй в условиях современной России.

В науке исследовались отдельные аспекты конституционного регулирования собственности, однако без внимания оставались вопросы кон-

кретизации системы правовых средств во взаимосвязи со всеми структурными элементами правоотношения собственности. В настоящей работе на основе анализа опыта конституционного регулирования собственности в системе советского общественного строя, и конституционного строя современной России, представлена концепция о соотношении систем собственности, конституционализма, конституционного строя и конституционного регулирования. Отмечается необходимость разграничения механизмов конституционно-правового и гражданско-правового регулирования собственности, поскольку недостаточная реализация такого разделения в действующем законодательстве приводит к противоречиям в реализации ряда основ конституционного строя. Среди них противоречия: частно-правовых форм и публичной природы государственной и муниципальной собственности; цивилистической триады собственности и системы конституционных прав и обязанностей в экономической сфере. В работе также приводятся: классификация конституционных принципов собственности; актуальные направления, закономерности и проблемы их конституционного и конституционно-судебного обеспечения.

Изучение теоретических проблем, практики реализации права собственности в современном конституционном строе позволило сформулировать новый комплексный подход, содержащий ранее не рассмотренные в науке конституционного права выводы, что обуславливает новизну научного исследования.

Новизна представленной диссертации состоит в следующих **основных теоретических положениях, выносимых на защиту**:

1. Собственность в системе конституционного строя находит выражение в нескольких взаимосвязанных аспектах: фактическом и юридическом, доктрины и практики реализации. На доктринальном уровне конституционного строя России собственность следует рассматривать с точки зрения нескольких теорий, ориентированных главным образом на капиталистический способ развития общества. Юридический аспект проявляется в системе конституционных принципов права собственности и норм, их закрепляющих. В фактическом аспекте конституционного строя собственность – это реально существующие общественные отношения.

2. Конституционное регулирование собственности – это форма воздействия на социально-экономические отношения при помощи системы конституционных норм с целью их упорядочения, охраны и развития. Его специфика состоит главным образом в том, что для воздействия на структурные элементы собственности необходимы различные по своему со-

держанию правовые средства. Как само конституционное регулирование, так и комплексное регулирование собственности, основывается, прежде всего, на закреплении: правового статуса субъектов, правового режима объектов, содержания собственности и детализации их в действующем законодательстве. Автор различает механизмы конституционно-правового и гражданско-правового регулирования собственности, так как в их основе лежат разные правовые идеи и методы регулирования.

3. Предлагается классификация конституционных принципов права собственности, в которой выделяются общие и специальные принципы. Общие принципы - это экономические основы конституционного строя; специальные - принципы, регулирующие отношения, связанные с формами и объектами собственности, экономическими правами и обязанностями. К специальным следует отнести следующие принципы: частной и публичной собственности; особого правового режима объектов народного достояния, интеллектуальной собственности и иных социально значимых объектов; в которых определяются возможности и пределы реализации права собственности.

4. Конституционное регулирование статуса субъектов собственности осуществляется посредством, во-первых, закрепления типа собственности (индивидуального или общественного), как исторически определенного вида отношения политической власти к способу и степени присвоения материальных благ индивидом; во-вторых, учреждения соответствующих определенному типу форм собственности.

5. Механизм конституционного регулирования собственности образует закрепленная в обществе система правовых средств осуществления публичной власти, а также экономической власти субъектов собственности над материальными благами. В первом случае - это система полномочий, принадлежащих народу, как единственному носителю суверенитета; во втором - система экономических прав и обязанностей. Понятие механизма конституционного регулирования собственности шире гражданско-правового, основанного на теории триады права собственности, поскольку охватывает: категории суверенитета и власти народа, экономических основ конституционного строя; экономические, социальные, природоохранные и иные права и обязанности.

6. Изменение конституционного режима собственности в переходный период трансформации социалистического строя в современный конституционный строй России связано с перераспределением единого фонда государственной собственности, что было призвано обеспечить отделение пуб-

личной власти от экономической власти. Интенсивность его изменения породила новые неправовые формы слияния государственной и экономической власти, основанные на теневой экономике, что по-прежнему обуславливает необходимость обеспечения такого их соотношения, которое позволит реализовать право собственности во взаимосвязи со всеми конституционными ценностями.

7. Конституционное регулирование статуса субъектов публичной собственности обусловлено принадлежностью материальных благ властвующему субъекту: народу в формах органов государства, местного самоуправления и юридических лиц, которые осуществляют одновременно правовое и политическое воздействие на общественные отношения в целом. Конституционное регулирование статуса субъектов частной собственности призвано обеспечить баланс неприкосновенности этой формы собственности и установленных ограничения прав частных субъектов, необходимых для осуществления ими социальных функций.

8. Автор предлагает различать конституционные функции частных и публичных субъектов собственности в гражданском обороте. Функции частного субъекта - это, прежде всего, удовлетворение индивидуальных экономических потребностей. Функции субъекта публичной собственности связаны с удовлетворением общественных нужд, обусловленных конституционными ценностями современного государства.

9. Публичная собственность в форме юридических лиц, в которых учредителем или основным (контролирующим) участником выступает государство, отделяется от публичной власти в гражданском обороте, что, во-первых, не может повлечь утрату ее конституционных функций, а, во-вторых, не должно нарушать принцип равенства прав и свобод человека и гражданина. Конституционные функции публичной собственности едины для всех организационно-правовых форм, в которых она проявляется.

10. Автор считает необходимым различать режим конституционного регулирования социально значимых и иных объектов собственности. В ст. 9 Конституции РФ 1993 г. отмечена значимость таких объектов собственности как земля и природные ресурсы, - они признаются основой жизнедеятельности народов. Иные объекты собственности в ст. 35 Конституции РФ определяются термином «имущество», в зависимости от характера социальной значимости которого изменяется режим конституционного регулирования.

11. Важная роль в конституционном обеспечении права собственности принадлежит деятельности национальных и наднациональных органов судебной власти, их правовые позиции развивают как правоприменение, так и положения науки конституционного права. В наиболее актуальных направлениях конституционно-судебного обеспечения права собственности обосновываются: юрисдикционной суверенитет; формы государственно-частного партнерства; конституционный режим объектов собственности, иностранных инвестиций; недопустимость формального подхода к делу; судебная власть как форма окончательного разрешения экономического спора; правовая определенность и стабильность гражданского оборота; пределы публичного вмешательства в частные отношения. Абстрактность и неразвитость процессуальных механизмов исполнения судебных актов с конституционно-правовым содержанием снижает эффективность гарантий права собственности.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства:** предлагается проект федерального закона о внесении изменений в ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 3 июля 2016 г., с изм. от 19 февраля 2016 г.), в котором предусматривается конкретизация конституционного принципа единства природы публичной собственности в части приравнивания должностей государственной гражданской службы к должностям, обеспечивающим деятельность юридических лиц, в которых учредителем или основным (контролирующим) участником выступает государство. Принятие такого федерального закона будет способствовать развитию института публичной собственности в Российской Федерации как основы осуществления конституционных функций государства, легитимации экономических отношений.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена актуальностью рассмотренных проблем и заключается в обосновании положений, которые не нашли комплексного отражения в науке. Положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы при проведении дальнейших научных изысканий. Высказанные на этой основе предложения могут быть приняты во внимание органами государственной власти с целью повышения эффективности конституционно-правовых средств регулирования экономических отношений.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в сфере правового регулирования экономических отношений. Положения диссертационной работы могут быть использованы при подготовке учебных пособий и рабочих программ научных дисциплин в рамках специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» и других правовых и экономических дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Практические и теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты работы были представлены на Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии 29–30 сентября 2011 г., Всероссийской научно-практической конференции 1–2 июля 2012 г. (V Саратовские правовые чтения), Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции РФ (Саратов, СГЮА, 19 сентября 2013 г.), VI Международном Конституционном Форуме, посвященном 105-летию СГУ им. Н.Г. Чернышевского «Конституционные проблемы народовласти в современном мире» 12 декабря 2014 г.; Всероссийской конференции «Роль научных школ в становлении юриста», посвященной 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии 23 июня 2016 г.; VII Саратовских правовых чтениях «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Международная научно-практическая конференция), посвященной 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии, 29–30 сентября 2016 г.

Кроме того, положения диссертационного исследования применялись при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное право зарубежных стран» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

По теме исследования опубликовано 11 научных статей, в том числе 4 – в рекомендованных ВАК РФ ведущих рецензируемых научных журналах.

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами, отражающими научно-практический характер исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка нормативно-правовых и литературных источников и одного приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы работы; выявлены объект и предмет исследования; указана степень научной разработанности темы; изложена методологическая основа диссертации; определены теоретическая и практическая значимость, эмпирическая и правовая база исследования; сформулирована научная новизна и положения, выносимые на защиту; приведены данные об апробации результатов исследования.

**Глава первая «Конституционная природа права собственности»** состоит из двух параграфов, в которых освещаются вопросы становления и развития понятия права и правового регулирования собственности в конституционном праве России.

*В первом параграфе «Право собственности: его сущность и становление в конституционном праве России»* рассматриваются вопросы зарождения идей о конституционализме и праве собственности и их совместного развития в истории конституционно-правовой науки России. Формирование конституционного права тесно связано с общей тенденцией развития гуманистических идей и укрепления их в обществе в XIX–XX веках, с появлением первых писаных конституций и иных систематических конституционно-правовых актов. Анализируются идеи общественного устройства Г.В. Гегеля, Л. Дюги, К. Маркса, Д. Милля, М. Ориу, В. Парето. К этому же времени относится утверждение оригинальной российской школы конституционного права (Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов, А.Д. Градовский, В.М. Гессен).

Известным достижением конституционализма в советский период считалось то, что конституции СССР придавали собственности характер экономической основы государства и общества. Это означало конституционное определение собственности в качестве экономической категории, установление типа собственности, который поддерживает и защищает государство, обусловленность форм и видов собственности и основ их регулирования в текущем законодательстве. Даже при наличии соответствующих идеологизированных подходов категория экономической основы имела существенное значение в системе конституционного регулирования, особенно с позиции обоснования взаимосвязи с властью народа. Вопросам конституционного регулирования собственности в СССР были посвящены работы О.Е. Кутафина, В.А. Ржевского, И.Е. Фарбера. В цивилистике того времени собственность рассматривалась в различных аспектах: предпринимались попытки дать определение права собственности (А.В. Венедиктов; С.Н. Братусь), выявить правовую природу государственного (П.П. Витквичус, А.В. Карасс, С.М. Корнеев) и личного имущества (С.И. Аскназий, Я.А. Канторович, А.Г. Гойхбарг).

В советской правовой науке в целом сформировалось марксистское понимание экономической сущности собственности, которое исследователи обосновывали в контексте социалистических основ государственного строя.

Следует отметить, что идеи о частной собственности, характерные для западных стран, не имели достаточного распространения в советской России. После 1945 г. в капиталистических государствах конституционно закрепляется ограничение права частной собственности, обусловленное общими интересами (общественной пользой, общим благом), что связано с развитием идей социальной направленности и закреплением в конституционных нормах социальной функции права частной собственности (преамбула французской Конституции 1946 г., являющаяся составной частью действующей Конституции 1958 г., Конституция Итальянской Республики 1947 г., Основной закон Федеративной Республики Германия 1949 г., Конституция Республики Кипр 1960 г., Конституция Республики Мальты 1964 г., Конституции Дании 1953 г., Конституция Швеции 1974 г.).

В современной науке конституционного права ведутся дискуссии об определении категории «право собственности» (В.В. Гошуляк, В.В. Гребенников, И.В. Прозоров, А.А. Саурин; Ж.М. Царикаева), на содержание которой в наибольшей степени оказывают влияние различные экономические и цивилистические теории. Цивилистический подход, имеющий свои основы в римском праве, характеризуется детальной разработкой различных сторон права собственности как субъективного права индивида владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом (С.А. Зинченко, В.А. Рыбаков, В.А. Тархов). В экономике обсуждаются теория прав собственности (А. Алчян, Г. Демсетц, Р. Коуз), макроэкономическая теория Дж. Кейнса, монетаристская теория (М. Фридмен). В конституционно-правовой науке право собственности, во-первых, определяют с помощью категорий «объективное право» и «субъективное право», во-вторых, разделяют его с понятием правоотношения собственности. Право собственности понимается как: 1) правоотношение; 2) совокупность конституционных норм, которые регулируют отношение собственности. Как конституционное правоотношение собственность представляет собой специальную форму социального взаимодействия субъектов права, участников фактических отношений в целях обеспечения взаимных конституционных интересов. Соотношение конституционного правоотношения собственности и совокупности конституционных норм, которые закрепляют право собственности, выступает как взаимодействие сложившейся деятельности, установившейся системы социально-экономических связей и их идеальной моделью, отраженной в конституционных нормах. Специфика конституционных правоотношений собственности проявляется в нескольких



аспектах: 1) они являются юридической формой индивидуальной свободы и политических отношений; 2) в особенностях структуры конституционных правоотношений: субъектов, объектов, прав и обязанностей.

Во втором параграфе «Конституционно-правовое регулирование собственности» рассматриваются способы конституционно-правового воздействия на собственность как общественное отношение в России в советский и современный периоды.

Вопрос о переосмыслении проблем конституционного регулирования собственности с учетом накопленного потенциала науки конституционного права по-прежнему актуален. В советской России вопросам конституционного регулирования были посвящены работы О.О. Миронова, Л.А. Морозовой, И.Е. Фарбера; конституционному регулированию собственности – О.Е. Кулафина, В.А. Ржевского, И.Е. Фарбера. В современной России вопросы конституционного регулирования собственности рассматривались Г.Н. Андреевой, В.В. Гошуляком, И.В. Прозоровым. В ряде исследований анализируются отдельные стороны такого регулирования.

Конституционное регулирование собственности – это форма воздействия общества на социально-экономические отношения при помощи системы конституционных норм с целью их упорядочения, охраны и развития. Его специфика состоит главным образом в том, что для воздействия на структурные элементы собственности необходимы различные по своему содержанию правовые средства. Как само конституционное регулирование, так и комплексное регулирование собственности, основывается, прежде всего, на закреплении правового статуса субъектов, правового режима объектов, содержания собственности и детализации их в действующем законодательстве.

Закрепление правового статуса субъектов собственности связано с юридическими категориями типа и формы собственности. Категория «тип собственности» в конституционном праве отражает политическое отношение власти и собственности. Для гражданского права эта категория не представляет интереса, поскольку выходит за пределы его предмета (В.А. Рыбаков, В.А. Тархов считают, что эта категория не имеет правового содержания). Вопросы о формах собственности (способах организации экономических отношений, правовых норм, которые их закрепляют) в конституционном праве рассматривались М.В. Бородачом, В.Д. Мазеевым.

В советский период конституционное регулирование осуществлялось посредством закрепления социалистического (коллективного) типа собственности, при котором учреждались формы общественной и личной собственности. Социалистическая личная собственность существовала в условиях господства общественной собственности и занимала подчинен-

ное положение в структуре социализма. Режим конституционного регулирования охватывал, прежде всего, объекты единого фонда государственной собственности, который составлял около 90 % всех средств производства, и объекты личного потребления, ограниченные рамками личной собственности. Правовое содержание обуславливалось социалистическим типом хозяйствования, при котором основные экономические правомочия сочетались с политическими полномочиями государства, правомочия индивида существенно ограничивались.

С принятием Конституции в 1993 г. в России закреплён индивидуальный тип собственности, при котором учреждены частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Основным отличием современного конституционного регулирования статуса субъектов собственности от советского является закрепление принципов равной защиты всех форм собственности и неприкосновенности частной собственности. Это обеспечило возможность нахождения основных средств производства в частных формах и их перераспределение. В современной России в отличие от советского периода абсолютизируется частная собственность, что связано с общими закономерностями реализации принципов рыночной экономики. Сфера публичного внимания к объектам собственности значительно сужена по сравнению с советским периодом, поскольку существенная часть единого фонда собственности советского государства перешла в частную форму в период приватизации и обеспечивается принципом неприкосновенности частной собственности. Можно сделать вывод, что конституционное регулирование собственности осуществляется посредством закрепления гарантированных в современном обществе правовых механизмов осуществления политической и экономической власти.

**Глава вторая «Конституционный режим собственности в современной России»** состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются институт собственности в системе конституционного строя, конституционные принципы права собственности и конституционные функции субъектов собственности.

*В первом параграфе «Реализация права собственности в конституционном строе России»* указывается, что собственность имеет особую взаимосвязь с конституционным строем, опосредованную конституцией и конституционализмом в целом, поскольку в силу своей природы (как естественная материальная основа прав и свобод человека) является решающим фактором при определении содержания данных категорий.

Право собственности в конституционном строе современной России основывается на доктринальном уровне главным образом на идеях капитализма, так как Конституция РФ 1993 г. во многом воспроизводит основные модели собственности, сформировавшиеся в государствах, традиционно

поддерживающих капиталистические способы производства и распределения благ, и связанные с ними идеи частной собственности (Великобритания, Австрия, Италия, Кипр, Дания, Швеция, Германия и др.). В этом аспекте основная проблема закрепления собственности в конституционном строе связана с доктринальными противоречиями постсоциализма. Следует отметить, что реализация идей капитализма и социализма не привела к достижению фактического равенства в обществе.

В советский период собственность выступала основой всего социалистического строя, в том числе экономической системы. Собственность в конституционном закреплении была связана с основами социалистической демократии. Российская Конституция не содержит понятия «экономический строй». В науке российского конституционного права (В.Т. Кабышев, Л.Ю. Кузнецова) выделяют следующие элементы конституционных основ экономического строя: социально-ориентированная экономика; формы собственности и гарантии их защиты; использование и охрана земли и природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на территории России (ст. 7–9); гарантии реализации экономических основ конституционного строя (ст. 74, 75); экономические права и свободы человека и гражданина (ст. 34–37); государственное регулирование экономики. В юридическом аспекте конституционного строя собственность отражается как принципы экономического строя, а также как правовые элементы ее собственной структуры (субъект, объект, права и обязанности), закрепленных в конституционных нормах и принципах, непосредственно связанных с фактическим аспектом конституционного строя, с практикой реализации его основ.

Реализация права собственности в системе конституционного строя субъектов Российской Федерации может иметь специфические особенности при условии, что это не противоречит Конституции РФ. Следует отметить, что в силу принципа единства экономического пространства такие особенности не могут быть существенными, что, тем не менее, не означает, что конституционное регулирование собственности на уровне субъектов РФ не может осуществляться. Для этого имеется ряд причин: 1) субъект Российской Федерации самостоятельно осуществляет в пределах ведения права владения, пользования и распоряжения имуществом в гражданском обороте; 2) субъект РФ может принимать меры публично-правового регулирования собственности (например, принятие нормативно-правовых актов). Рассмотрены особенности реализации права собственности в конституционном строе новых субъектов Российской Федерации: республики Крым и города Севастополь, что обусловлено исторической значимостью их возвращения в Россию и наличием ряда факторов неопределенности, связанных с их интеграцией.

*Параграф второй «Конституционные принципы права собственности»* посвящен классификации конституционных принципов права собственности и их содержанию.

Конституционные принципы – неотъемлемый элемент конституционного строя, с одной стороны, и важнейшее средство правового регулирования – с другой. Конституционные принципы отличаются от иных отраслевых правовых принципов более высокой степенью обобщения, универсальностью воздействия на все сферы общественных отношений. В них проявляется юридическое существование государства и общества.

Автором предлагается классификация конституционных принципов права собственности, в которой выделяются общие и специальные принципы. Общие принципы регулируют экономические основы конституционного строя (единство экономического пространства, равные признание и защита всех форм собственности и др.); специальные – это принципы, регулирующие отношения, связанные с формами и объектами собственности, экономическими правами и обязанностями.

Таким образом, среди специальных конституционных принципов собственности можно выделить следующие: 1) закрепляющие правовой статус субъектов собственности (частную, публичную и иные формы собственности); 2) закрепляющие правовой режим объектов собственности; 3) закрепляющие экономические права и обязанности.

В числе средств правового регулирования частной собственности выделяются: принцип неприкосновенности частной собственности; принцип соразмерности и пропорциональности в гражданском обороте; принцип стабильности гражданского оборота; принцип допустимости ограничений права частной собственности; принцип равенства всех собственников перед лицом подобных ограничений; принцип справедливой компенсации государством собственнику имущественных потерь; принцип судебной защиты права частной собственности.

К конституционным принципам публичной собственности относятся следующие: единства публичной природы собственности; целевого назначения; субсидиарной ответственности; создания равных экономических условий формирования и развития публичной собственности; приоритета регулирования публичной собственности вне гражданского оборота; публичности.

Выделяются следующие конституционные принципы, закрепляющие правовой режим объектов собственности: реальности и экономической ценности объектов собственности; особого правового режима земли и природных ресурсов как достояния многонационального народа РФ; публичности прав на недвижимое имущество; особого правового режима денеж-

ной единицы как объекта собственности; особого правового режима интеллектуальной собственности.

Конституционное закрепление экономических прав и обязанностей осуществляется при помощи конституционных принципов: социального государства и многообразия прав и обязанностей (экономических, социальных, природоохранных и иных). Принцип социального государства является формой проявления общественной потребности ограничения господства над вещами.

Вся совокупность конституционных принципов права собственности отражает существующую в современной России модель и принципы взаимодействия институтов гражданского общества и публичной власти, политической и экономической власти.

*Параграф третий «Конституционные функции субъектов права собственности»* посвящен вопросам конституционно-правового статуса и функций субъектов собственности.

В числе последствий концептуального изменения подхода к общественному устройству российское общество восприняло и трудности трансформации социалистических форм собственности в частную и публичную формы современной собственности. Ключевой вопрос в этом процессе – организационно-правовые формы, в которых выступают основные субъекты собственности, взаимодействие в них публичных и частных интересов. Участие субъектов конституционного права Российской Федерации в правовых отношениях выражается прежде всего в том, что каждый из них является носителем прав и обязанностей, характерных для конституционных правоотношений и специфического правового статуса.

В настоящее время в науке конституционного права вызывает интерес вопрос о допустимой мере обособления правового статуса юридических лиц, организационно-правовых форм индивида, государства и муниципальных образований в гражданском обороте от их участников. Реализация норм о самостоятельном правовом статусе юридических лиц вызывает определенные искажения в конституционных правоотношениях собственности, например при смешении публичных и частных интересов государства и субъектов РФ как участников юридических лиц; в части «размывания» личности индивида в юридических лицах как субъектов частной собственности.

Передавая имущество предпрятиям в гражданский оборот, публичная власть обособливается от него. В приобретаемой форме юридического лица публичная собственность во многом утрачивает свои функции, которые трансформируются в функции частного субъекта, что в настоящее время вызывает определенные противоречия. В их числе – неравенство в оплате труда лиц, занимающих должности в юридических лицах в гражданском обороте, в которых основным участником выступает госу-

дарство, в сравнении с лицами, занимающими аналогичные должности в иных публичных образованиях вне гражданского оборота. Конституционные функции публичной собственности едины для всех организационно-правовых форм в гражданском обороте и вне его. Обеспечение единства природы публичной собственности, в свою очередь, является основой равенства участников этих отношений.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в части приравнивания должностей государственной гражданской службы к должностям, обеспечивающим исполнение полномочий юридических лиц, основная доля участия в которых приходится на государство.

В практике современного конституционного регулирования частной собственности имеются признаки абсолютизации принципа неприкосновенности частной собственности, что не способствует реализации в должной мере ее социальных функций, которые объективно связаны с рядом имущественных объектов (объекты инфраструктуры, транспорта и связи, иные социально важные объекты). Напротив, такой подход позволяет скрыть эти функции вместе с организационно-правовой формой вне юрисдикции Российской Федерации. Между тем, частная собственность обеспечивается не только принципом неприкосновенности, но и принципом допустимости ограничения права, что означает необходимость обременения определенными социальными обязанностями частного субъекта, которые при этом не могут исказить смысл первого принципа.

Таким образом, можно сделать вывод, что конституционными функциями субъекта публичной собственности являются: обеспечение институтов народовластия, а также осуществление власти государственными органами и органами местного самоуправления; гарантирование прав и свобод человека и гражданина; создание условий для развития производства; постоянное повышение жизненного уровня. К конституционным функциям субъектов частной собственности следует отнести экономические и социальные функции, определяемые природой соответствующих объектов.

**Глава третья «Конституционные гарантии права собственности в современной России»** состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются система гарантий права собственности и роль деятельности судебных органов в его защите.

*В параграфе первом «Понятие и виды конституционных гарантий права собственности»* отмечается, что от осознания и понимания правовых гарантий во многом зависит выбор человеком варианта поведения в отношениях собственности: в психологическом, экономическом, правовом и иных аспектах.

Правовая гарантия наиболее тесно связана с реальностью, с внешней формой закрепления правового средства, поскольку механизм действия определяется осознанием личностью ее наличия. Обеспечительная функция правовых гарантий проявляется, прежде всего, в том, что они соприкасаются с субъективными правами человека. Следует отличать гарантии как правовые средства и гарантии самого права как социального явления.

Отличие конституционных гарантий от правовых средств иных отраслей права связано с особенностями конституционного регулирования и его механизма. Собственность обеспечивается комплексом правовых гарантий, имеющих внешнее выражение в юридических нормах.

Конституционные гарантии собственности обеспечивают национальную юрисдикцию при решении вопросов об экономических основах конституционного строя общества. Следует отметить также, что такие гарантии обеспечивают субъективное право человека господствовать над материальными и связанными с ними нематериальными благами.

Следует учитывать, что фактический конституционный строй в современной России имеет ряд противоречий с закрепленными конституционными гарантиями, которые в науке принято называть юридическими коллизиями. Под влиянием применяемых методов и средств правового регулирования такие противоречия могут либо обостряться, либо «сглаживаться», что актуализирует поиск новых форм политико-правовой организации общества, способных обеспечить его устойчивое развитие.

Рассмотрены противоречия в разграничении наднациональной и национальной юрисдикции при обеспечении права собственности; разграничении принудительного характера государственной власти и свойства саморегулирования, присущего гражданскому обществу; усугубление социально-экономического неравенства.

С рядом коллизий связана реализация таких гарантий охраны права собственности, как конституционный контроль и надзор. Защиту субъективных прав личности в соответствии с положениями Конституции РФ, с одной стороны, призваны обеспечивать органы государственной власти, а с другой, – институты гражданского общества. В таком сочетании заложено логическое противоречие между принудительным характером государственной власти и саморегулируемым свойством гражданского общества.

*Параграф второй «Собственность в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека»* посвящен выявлению роли деятельности этих судебных органов в защите права собственности.

Перемены в экономических основах конституционного строя России способствовали появлению новых механизмов обеспечения прав, соответствующих капиталистическим реалиям постсоциализма. Закрепление

в Конституции РФ 1993 г. принципов высшей ценности прав человека, равного признания и защиты всех форм собственности на основе западных экономико-правовых концепций реализовало европейскую (континентальную) модель конституционной юрисдикции.

Специальным конституционно-контрольным институтом, носителем судебной власти в России является Конституционный Суд. Обеспечительный характер деятельности Конституционного Суда РФ в защите права собственности проявляется в специфике его юрисдикции как органа специализированного конституционного контроля и его решений.

Европейский Суд по правам человека – межгосударственный субсидиарный судебный орган. Значимость его правовых позиций в выявлении недостатков национального правового регулирования и поиске путей к их устранению признается в современной России. Вместе с тем, в практике их реализации возникают проблемы отступления Европейским Судом по правам человека от принципа субсидиарности, что вынуждает государства принимать меры к защите национального суверенитета. Роль Европейского Суда по правам человека в защите права собственности связана с особенностями его юрисдикции как наднационального органа судебной власти и прецедентного характера решений.

Важная роль в конституционном регулировании собственности принадлежит правовым позициям Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, их выводы развивают положения науки конституционного права о собственности и праве собственности. В науке обосновывается выделение ряда актуальных направлений конституционно-судебного обеспечения права собственности, в их числе: обоснование юрисдикционного суверенитета; конституционного режима объектов собственности, иностранных инвестиций, государственно-частного партнерства; недопустимости сугубо формального подхода к делу; гармонизации отношений бизнеса и власти; судебной власти как формы окончательного разрешения экономического спора; правовой определенности и стабильности гражданского оборота; пределов правомерного воздействия на предпринимателей органами государственной власти. Абстрактность и неразвитость процессуальных механизмов исполнения судебных актов с конституционно-правовым содержанием снижает эффективность гарантий права собственности.

**В заключении** обобщены наиболее значимые выводы и предложения проведенного диссертационного исследования.

**Приложение** содержит краткую пояснительную записку и законопроект Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 3 июля 2016 г., с изм. от 19 декабря 2016 г.).



**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

*I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертации:*

1. *Туиков Н.В.* О социальной функции права собственности в конституционном праве Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. № 2 (97). С. 97–102 (0,31 п.л.).

2. *Туиков Н.В.* О собственности, власти и свободе в конституционном праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. № 3 (98). С. 216–220 (0,25 п.л.).

3. *Туиков Н.В.* Третейское судопроизводство как средство конституционной защиты права собственности // Ленинградский юридический журнал. СПб.: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2014. № 2 (36). С. 63–68 (0,31 п.л.).

4. *Туиков Н.В.* Реализация права собственности в конституционном строе республики Крым и города Севастополя // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. № 1 (114). С. 102–108 (0,52 п.л.).

*II. Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

5. *Туиков Н.В.* О содержании права собственности в конституционном праве Российской Федерации // Право и его реализация в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. С. 280–281 (0,25 п.л.).

6. *Туиков Н.В.* Предпринимательские риски в содержании права собственности. Конституционно-правовой аспект // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов Всероссийской научно-практической конференции. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. С. 91–92 (0,25 п.л.).

7. *Туиков Н.В.* Понятие и виды конституционных гарантий права собственности // Конституционное развитие России: межвузовский научный сборник. Вып. 14. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. С. 169–173 (0,31 п.л.).

8. *Тупиков Н.В.* Конституционно-правовой режим права собственности на территориях республики Крым и города Севастополя в переходный период принятия в состав Российской Федерации // VI Международный конституционный форум, посвященный 105-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (12 декабря 2014 г.). Вып. 6, ч. 1: сборник научных статей. Саратов: изд-во «Саратовский источник», 2015. С. 297–300 (0,31 п.л.).

9. *Тупиков Н.В.* Механизм конституционно-правового регулирования объектов собственности // Конституционное развитие России: межвузовский научный сборник / под ред. В.Т. Кабышева. Вып. 15. Саратов: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. С. 127–132 (0,31 п.л.).

10. *Тупиков Н.В.* Роль деятельности органов конституционного контроля и надзора в защите права собственности // Основопологающие вопросы публичного управления в современной России: сборник научных трудов по материалам VII Саратовских правовых чтений (международная научно-практическая конференция). Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. С.147-150 (0,2 п.л.).

11. *Тупиков Н.В.* Собственность в системе конституционного строя // Конституционное развитие России: межвузовский научный сборник / под ред. В.Т. Кабышева. Вып. 16. Саратов: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. С. 99–108 (0,52 п.л.).

Подписано в печать 26.06.2017 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 279.

Отпечатано в типографии издательства  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

