

Хасаншина Флуса Гатовна

**«ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ »**

12.00.15. – гражданский процесс, арбитражный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2012

Работа выполнена в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Университет управления «ТИСБИ»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Валеев Дамир Хамитович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»
профессор кафедры гражданского процесса
Афанасьев Сергей Федорович

кандидат юридических наук,
судья Верховного Суда Республики Татарстан,
Заслуженный юрист Российской Федерации
Шакирьянов Рафаиль Валиевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Уральская государственная
юридическая академия»

Защита состоится «30» мая 2012 г. в «16» часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «27» апреля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Вавилин Евгений Валерьевич

Актуальность темы исследования. Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции – ключевая стадия арбитражного процесса, в том смысле, что именно с нее начинается движение гражданского дела, рассмотрение и разрешение его по существу. В то же время, в рамках этой стадии также разрешается ряд процессуальных вопросов, разрешение которых необходимо для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела: подсудность заявленного материально-правового требования, предоставление заинтересованному лицу определенных преференций по уплате государственной пошлины, определение и представление в арбитражный суд необходимого минимума документов, обеспечивающих дальнейшее движение гражданского дела.

На сегодняшний день в арбитражном процессуальном законодательстве не содержится целей и задач стадии возбуждения гражданского дела, что, на наш взгляд, является определенным недостатком, препятствующим эффективному использованию тех возможностей, которые заложены в этой стадии. Из всех сугубо процессуальных вопросов арбитражный суд, в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции, разрешает лишь один – вопрос о подсудности заявленного материально-правового требования. Конечно, с точки зрения нормативно-правового регулирования не имеет принципиального значения, какие процессуальные вопросы, в какой стадии процесса будут разрешаться судом, если, так или иначе, их разрешение необходимо. Здесь имеется в виду то, что для вынесения законного и обоснованного решения требуется не только правильное применение нормы материального права к спорному материальному правоотношению, но и разрешение ряда процессуальных вопросов, обеспечивающих правильное применение нормы материального права, а также соблюдение основ конституционного строя (например, ч.1 ст. 47 Конституции РФ), принципов арбитражного процессуального права, в конце концов, эффективное функционирование системы арбитражных судов и своевременное вынесение законного и обоснованного решения суда по делу. К таковым процессуальным вопросам можно отнести: подведомственность, подсудность заявленного материально-правового требования, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств (т.е. сведений о фактических обстоятельствах дела), определение круга лиц, участвующих в деле (что в ряде случаев предполагает помимо прочего участие прокурора или органов государственной власти), их надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, распределение бремени доказывания, юридическая квалификация заявленного материально-правового требования. Кроме этого, во многих случаях арбитражному суду необходимо разрешать и ряд факультативных процессуальных вопросов: обеспечение иска, обеспечение доказательств, возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и т.п. Все эти процессуальные вопросы, разумеется, разрешаются не единовременно, а постепенно, по мере движения гражданского дела от одной процессуальной стадии к другой, что и

обеспечивает своевременное вынесение законных и обоснованных судебных актов.

В связи с этим возникает необходимость упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса, т.е. построение их в такую систему, которая не предполагает возвращение к рассмотрению уже ранее разрешенного процессуального вопроса. Определенные процессуальные вопросы разрешаются в стадии возбуждения гражданского дела, другие – в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению по существу, само разрешение заявленного материально-правового требования происходит, очевидно, в стадии рассмотрения гражданского дела по существу. Конечно, должен существовать механизм восполнения ошибок, позволяющий в последующей стадии возвратиться к разрешению ранее неправильно разрешенного процессуального вопроса, но это должно выступать скорее исключением, чем правилом. Таким образом, можно говорить о корреспонденции процессуальных институтов, т.е. о существовании процессуальных институтов с аналогичными целями в разных стадиях процесса. В арбитражном процессе подобной корреспонденции в ряде случаев не наблюдается, что негативно сказывается на эффективности деятельности арбитражных судов и законности выносимых ими судебных актов.

В свете упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса выглядит вполне логичным и эффективным разрешение вопросов о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования в рамках одной стадии процесса, стадии возбуждения гражданского дела. Понятие подсудности в сочетании с понятием судебной подведомственности применяется при характеристике распределения дел по предметному, родовому, территориальному и функциональному признакам между судами внутри соответствующей подсистемы судов¹. Тем более, термин «подсудность» используется в ст. 47 Конституции РФ в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности. Таким образом, принятый в арбитражном процессуальном праве подход, согласно которому процессуальные вопросы о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования разрешаются в разных стадиях процесса является в некоторой степени некорректным с точки зрения конституционного права.

Степень разработанности темы. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции была неоднократно предметом рассмотрения в рамках учебной литературы, отдельных научных статей, суть которых сводится к комментарию правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ или отдельных арбитражных судов, либо частью монографических исследований, посвященных глобальным проблемам применения арбитражного процессуального законодательства. В то же время комплексно

¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации (под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева). - М.: «Эксмо», 2010.

и в сравнительно-правовом аспекте с аналогичными процессуальными институтами смежной отрасли права – гражданского процессуального права – стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не исследовалась. В настоящем диссертационном исследовании впервые сделана эта попытка.

Цель и задачи исследования. Актуальность и степень разработанности темы диссертации обуславливают цель работы – сформировать комплексное представление о стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, выявить преимущества и недостатки нормативно-правового регулирования стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения следующих отдельных задач исследования:

- Сформулировать понятие и определить состав правоотношений стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции;
- Выявить сходства и различия стадии возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции в арбитражном и гражданском процессе;
- Выявить задачи и цели стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, сравнить их с целями и задачами стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции;
- Выявить те процессуальные вопросы, которые разрешаются арбитражным судом первой инстанции в стадии возбуждения гражданского дела, сравнить их с процессуальными вопросами, разрешаемыми судом общей юрисдикции в стадии возбуждения гражданского дела;
- Проанализировать эффективность стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции с точки зрения реализации целей и задач арбитражного судопроизводства.

Объект исследования. Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие между заинтересованным лицом и арбитражным судом в стадии возбуждения гражданского дела.

Предмет исследования. Предметом исследования являются действия процессуального и непроцессуального характера, совершаемые заинтересованным лицом в стадии возбуждения гражданского дела, а также процессуальные действия и решения арбитражного суда, совершаемые и выносимые в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции.

Теоретическую основу исследования составили труды представителей юридической науки: Абозновой О.В., Алиева Т.Т., Афанасьева С.Ф., Борисовой В.Ф., Борисовой Е.А., Валеева Д.Х., Григорьевой Е.А., Грось Л.А., Гueva А.Н., Добровольского А.А., Жеруолиса И.А., Жилина Г.А., Зайцева И.М., Зорькина В.Д., Исаенковой О.В., Клейнмана А.Ф., Коваленко А.Г., Кузбагарова А.Н., Мусина В.А., Осокиной Г.Л., Решетниковой И.В., Рожковой М.А., Соловьевой Т.В., Треушников

М.К., Чельшева М.Ю., Чечота Д.М., Шакарян М.С., Шакирьянова Р.В., Шерстюка В.М., Юдина А.В., Яркова В.В. и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ряд других нормативно-правовых актов.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции, а также Конституционного Суда РФ.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный (диалектический) метод познания метод системного и структурного анализа, и частно-научные методы: сравнительно-правовой, метод телеологического толкования, метод правового моделирования.

Научная новизна работы состоит в том, что по результатам диссертационного исследования было сформировано концептуальное понимание стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, была определена ее внутренняя структура, цели и задачи, выявлен межотраслевой характер этой стадии арбитражного процесса. Был проведен анализ эффективности стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, выявлено влияние этой стадии на последующие стадии движения гражданского дела, а также на эффективность арбитражного правосудия в целом. В связи с этим была предложена к реализации концепция, суть которой заключается в значительном расширении круга процессуальных вопросов, разрешаемых арбитражным судом первой инстанции в стадии возбуждения гражданского дела. Эта концепция подразумевает введение в арбитражное процессуальное право института отказа в принятии искового заявления по всем категориям гражданских дел (с одновременным отказом от этого института в гражданском процессуальном праве), а также расширение круга оснований для возвращения искового заявления.

Научная новизна работы выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции представляет собой совокупность действий заинтересованного лица процессуального и непроцессуального характера, а также процессуальных решений арбитражного суда.

2. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции начинается с момента направления копий искового заявления другим лицам, участвующим в деле, и завершается вынесением определения о принятии искового заявления к производству или о возвращении искового заявления. Определение об оставлении искового заявления без движения носит промежуточный характер и не оканчивает стадию возбуждения гражданского дела.

3. Основной задачей стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции является разрешение вопроса о принципиальной возможности рассмотрения заявленного материально-правового требования в данном арбитражном суде, факультативной задачей является обеспечение дальнейшего движения гражданского дела.

4. Предлагается ввести в арбитражное процессуальное право институт отказа в принятии искового заявления по всем категориям гражданских дел, а также существенно расширить перечень оснований для возвращения искового заявления. Тем самым будут разрешаться многие процессуальные вопросы, а также будет обеспечиваться реализация требований материального законодательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. Одновременно предлагается отказаться от аналогичного института в гражданском процессуальном праве.

5. В качестве оснований для отказа в принятии искового заявления предлагается рассматривать неподведомственность материально-правового требования, наличие вступившего в законную силу судебного акта по тождественному иску, в том числе и акта третейского суда, кроме случая, если отсутствует или утрачена возможность его принудительного исполнения, обращение неуполномоченного лица.

6. В качестве оснований для возвращения искового заявления предлагается рассматривать неподсудность материально-правового требования, несоблюдение заинтересованным лицом досудебного порядка, неподписание искового заявления или подписание его неуполномоченным лицом, отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, либо отклонение ходатайства о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины.

7. Обосновывается необходимость предоставления заинтересованному лицу возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения в течение 10 дней со дня вынесения определения.

8. Предлагается ввести в теорию процессуального права термин «корреспонденция процессуальных институтов». Суть этого явления заключается в наличии в юрисдикционной деятельности судов процессуальных институтов со схожими задачами, но реализующихся в разных стадиях процесса. Это позволяет обеспечивать правильное разрешение отдельных процессуальных вопросов, и, как следствие, вынесение законного и обоснованного решения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы и положения позволяют внести определенный вклад в науку арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, а также могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права НОУ ВПО «Университета управления «ТИСБИ», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Основное содержание работы.

Во **введении** обосновывается актуальность работы, анализируется научная разработанность, обозначены цели и задачи исследования, теоретическая, эмпирическая, нормативная и методологическая основа исследования, раскрыта научная новизна исследования, а также апробация, теоретическая и практическая значимость выводов и положений диссертации.

Первая глава - «Сущность возбуждения гражданского дела в арбитражном суде».

Первый параграф главы первой – «Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде».

В диссертации отмечается, что возбуждение гражданского дела в арбитражном суде представляет собой первоначальную стадию процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела в арбитражном суде, однако при этом сама стадия возбуждения дела в арбитражном суде состоит не только из отношений между судом и иными лицами, которые носят характер процессуальных, но и включает в себя отношения непроцессуального характера: уплата государственной пошлины, раскрытие процессуальной позиции истца (заявителя) перед другими лицами, участвующими в деле.

Отношения по раскрытию процессуальной позиции истца (заявителя) перед иными лицами, участвующими в деле, предусмотренные п.1 ст.126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, на взгляд диссертанта, не носят процессуального характера, т.к. реализуются вне процессуальной формы, и арбитражный суд в этих отношениях никак не участвует.

Эти отношения реализуются до предъявления искового заявления (или заявления) в арбитражный суд, но при этом также являются неотъемлемой частью возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. Поэтому можно сделать вывод о межотраслевом характере института возбуждения дела в арбитражном процессе, что относится и к признакам стадии возбуждения дела в арбитражном суде.

По мнению автора диссертации еще одним признаком возбуждения дела в арбитражном суде является доминирование активности истца (заявителя), а не суда или иных лиц, участвующих в деле. Имеется в виду, что именно истец (заявитель) инициирует разрешение вопроса о рассмотрении его требования путем совершения ряда юридически значимых действий процессуального и непроцессуального характера. В этой стадии рассмотрения гражданского дела у суда есть лишь процессуальная обязанность рассмотреть вопрос о принятии искового заявления (заявления),

как таковых процессуальных прав у суда в данной стадии нет. Разумеется, из данного правила существуют исключения, и связаны они с действием других институтов, связанных с уплатой государственной пошлины. Для сравнения, в гражданском процессе, активность истца менее ярко выражена: истец обязан лишь уплатить государственную пошлину, если он не освобожден от ее уплаты. Раскрытием процессуальной позиции в гражданском процессе занимается суд, правда, при соблюдении определенных организационных предпосылок со стороны истца (имеются в виду требования ст.132 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым исковое заявление подается в суд по количеству лиц, участвующих в деле).

Автором диссертации отмечено, что законодательно напрямую не урегулирован вопрос о том, когда стадия возбуждения дела начинается, с какого момента. Если по отношению к иным стадиям рассмотрения и разрешения дела все достаточно четко урегулировано, то в отношении стадии возбуждения дела этого не наблюдается. Если говорить, что стадия возбуждения дела начинается с момента принятия искового заявления (заявления), то это неправильно, этим определением стадия возбуждения дела в арбитражном суде заканчивается. Стадия процесса – это определенная, протяженная во времени совокупность юридически значимых действий и решений, объединенных общей близлежащей целью. Исходя из этого, говорить, что стадия возбуждения дела в арбитражном суде ограничивается лишь одним процессуальным решением – определением о принятии искового заявления (заявления) к производству (либо определением о возвращении искового заявления), несколько некорректно. Для вынесения одного из этих определений суд должен исследовать документы, представленные истцом (заявителем), на основе данного исследования вынести процессуальное решение о принятии искового заявления или о возвращении искового заявления. Без исследования представленных истцом документов разрешить этот вопрос невозможно. Поэтому в стадию возбуждения гражданского дела в арбитражном суде входят и действия истца (заявителя), связанные с представлением искового заявления и прилагаемых к нему документов в арбитражный суд. По результатам рассмотрения представленного истцом пакета документов арбитражный суд выносит одно из трех возможных определений: о принятии искового заявления, о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения. В стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде определение суда об оставлении искового заявления без движения носит промежуточный характер. Этим определением не разрешается вопрос о принятии к производству суда требования истца, в нем лишь указывается на некоторые несущественные недостатки искового заявления (заявления) или приложений к нему, которые, по мнению суда, препятствуют инициализации процедуры рассмотрения дела. Соответственно, если недостатки исправляются, то арбитражный суд выносит определение о принятии искового заявления, если недостатки истец не исправляет, то арбитражный суд выносит определение о возвращении искового заявления.

С другой стороны, только определение о принятии искового заявления (о возвращении искового заявления) является выражением процессуального отношения между арбитражным судом и истцом (заявителем), предметом которого выступает вопрос о принципиальной возможности рассмотрения требования истца (заявителя). В стадию возбуждения дела входят как минимум также процессуальные действия истца (заявителя) по уплате государственной пошлины и подаче искового заявления в арбитражный суд. Уплата государственной пошлины не является процессуальным действием с точки зрения нормативно-правового регулирования данных отношений – эти вопросы регулируются налоговым законодательством, получателем государственной пошлины является бюджет Российской Федерации.

Таким образом, диссертантом обосновывается, что стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде начинается с направления истцом копии искового заявления и приложенных к нему документов иным лицам, участвующим в деле, заканчивается стадия возбуждения дела вынесением арбитражным судом процессуального решения по вопросу о принципиальной возможности рассмотрения заявленного требования арбитражным судом.

Стадия возбуждения гражданского дела в суде состоит из ряда действий процессуального и непроцессуального характера, совершаемых истцом (заявителем), а также процессуального решения арбитражного суда о принципиальной возможности рассмотрения материально-правового требования, которое выражается в одном из двух определений: о принятии искового заявления или о возвращении искового заявления.

На основании изложенного диссертант полагает, что существует целесообразность введения в арбитражное процессуальное право по всем категориям гражданских дел процессуальной возможности отказа в принятии искового заявления (заявления), с одновременным отказом от этой возможности в гражданском процессуальном праве.

Второй параграф главы первой – «Право на иск и его реализация в арбитражном процессе».

Иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством нарушенного или оспариваемого права. Вместе с тем, иск является и средством возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. Предъявляя иск, субъект тем самым реализует принадлежащее ему субъективное право на судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, внешним выражением предъявляемого требования выступает исковое заявление, подаваемое в арбитражный суд. Хотя в ряде случаев предметом защиты в арбитражном суде выступает не нарушенное или оспоренное субъективное гражданское право, а охраняемый законом интерес, права и обязанности публично-правового характера. В этих случаях внешним выражением иска выступает заявление, а не исковое заявление.

Диссертант развивает научные представления о том, что в арбитражном процессе иск состоит из двух составляющих – материально правовой, под которой понимается материально-правовое требование одного

лица к другому, и процессуально-правовой, под которой понимается требование лица, чье право нарушено или оспорено, к арбитражному суду.

Материально-правовое требование реализуется в момент разрешения дела арбитражным судом в соответствующем судебном акте; процессуально-правовое требование реализуется в момент завершения стадии возбуждения дела, когда арбитражный суд разрешает вопрос о принятии к своему производству требования истца (заявителя).

После стадии возбуждения дела идет стадия подготовки дела, основной задачей которой является обеспечение рассмотрения судом материально-правового требования, т.е. материально-правовой стороны иска. В стадии подготовки дела возможно и рассмотрение процессуально-правовой стороны иска, правомерности предъявления иска, но это уже факультативная задача подготовки дела. Собственно материально-правовое требование одного субъекта материально-правовых отношений к другому рассматривается в стадии рассмотрения дела по существу. В ряде случаев возможно рассмотрение материально-правового требования в стадии подготовки дела. Например, в случае отказа истца от иска, признания иска, заключения сторонами мирового соглашения возможно окончание рассмотрения дела в арбитражном суде с вынесением соответствующего судебного акта. Все эти случаи можно объединить одним критерием – в этих случаях не требуется рассмотрения дела по существу, поэтому и отсутствует необходимость в проведении стадии рассмотрения дела по существу.

Поэтому в качестве вывода в диссертации отмечается, что в арбитражном процессе право на иск в материальном смысле реализуется при вынесении арбитражным судом судебного акта, которым разрешается заявленное материально-правовое требование. Этим судебным актом может быть решение арбитражного суда, определение об утверждении мировой сделки, определение о принятии отказа от иска и т.п. Право на иск, в процессуальном смысле реализуется в момент разрешения арбитражным судом вопроса о принятии искового заявления (заявления) на стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. Завершение стадии возбуждения дела в арбитражном суде также выражается в соответствующем определении арбитражного суда: о принятии искового заявления (заявления), о возвращении искового заявления (заявления). Как мы уже отметили ранее, определение арбитражного суда об оставлении искового заявления (заявления) без движения не завершает стадию возбуждения дела в арбитражном суде, это определение носит промежуточный характер.

Автором диссертации предлагается в структуре иска выделять четыре элемента: основание, предмет, стороны и содержание, под которым понимается та юрисдикционная процедура, в рамках которой рассматривается и разрешается требование истца (заявителя).

Следует учитывать, что юрисдикционная процедура определяется опосредованно, через предмет заявляемого требования.

В диссертации обосновывается необходимость установления в арбитражном процессуальном законодательстве возможности определения

арбитражным судом надлежащей юрисдикционной процедуры в случае, если истцом (заявителем), она определена неправильно. Предлагается ввести специальное основание для оставления искового заявления (заявления) без движения – несоответствие формы предъявляемого требования его содержанию.

Под предметом диссертантом понимается то материально-правовое требование, которое истец (заявитель) предъявляет в арбитражный суд, под основанием понимается совокупность юридических фактов, образующих спорное материальное правоотношение, на основе которого истец (заявитель) и выдвигает свое требование. Сторонами иска являются субъекты спорного материального правоотношения, которое лежит в основе предъявляемого требования. Содержание иска в качестве элемента можно выделить, если под содержанием иска понимать ту юрисдикционную процедуру, в рамках которой арбитражный суд должен разрешить дело, но необходимо отметить, что она устанавливается процессуальным законодательством, истец влияет на этот элемент иска опосредованно. В то же время, определение надлежащей юрисдикционной процедуры рассмотрения и разрешения дела является задачей стадии возбуждения дела в арбитражном суде. Правильное решение этой задачи позволит рассмотреть и разрешить гражданское дело в надлежащей процедуре, а также гарантирует правильное применение норм процессуального права, в том числе устанавливающих особенности тех или иных категорий дел, при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Если же под содержанием иска понимать вид истребуемой истцом (заявителем) судебной защиты, то, во-первых, этот элемент можно включить и в предмет иска, не разделяя специально материально-правовое и процессуально-правовое требование, а во-вторых, возникает путаница с предметом иска: если предмет – это требование, то чего же требует истец (заявитель) в содержании иска, т.к. содержание иска в этом случае тоже требование. Если иск – это средство защиты гражданских прав, то, по идее, в предмет иска включается материально-правовое требование, а сам иск является реализацией права на судебную защиту. Поэтому говорить о наличии в структуре иска процессуально-правового требования несколько некорректно: сам иск выступает процессуально-правовым требованием истца (заявителя) перед арбитражным судом. Здесь мы солидарны с теми, кто отмечал, что иск представляет собой гражданско-процессуальную конструкцию, предназначенную для передачи спора в судопроизводство и составляющую обязательное условие для его рассмотрения и разрешения в исковом порядке (И.М. Зайцев). Иначе говоря, иск рассматривается как условие рассмотрения требования именно в суде в исковом порядке. Есть мнение, что под этим условием следует понимать юридически значимое действие, т.е. под иском понимается диспозитивное действие истца (О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева), которое, очевидно, направлено на то, чтобы его требование было рассмотрено и разрешено в суде (арбитражном суде).

Правом на предъявление иска в арбитражный суд обладают все субъекты, обладающие процессуальной правосубъектностью, но при этом сама реализация права на предъявление иска зависит от ряда предпосылок или, как они еще именуются, условия права на предъявление иска. С отсутствием хотя бы одной из положительных предпосылок либо наличием одной из отрицательных предпосылок связывалось отсутствие самого права на обращение в суд и права на предъявление иска (В.В. Ярков).

Известно, что возможно выделения общих и специальных предпосылок права на иск. При этом в диссертации обосновывается, что в арбитражном процессе существует только две общие предпосылки права на иск: правосубъектность заинтересованного лица и подсудность дела арбитражному суду. Выделение специальных предпосылок нецелесообразно, т.к. их наличие или отсутствие устанавливается не на стадии возбуждения дела в арбитражном суде, а на последующих стадиях рассмотрения дела.

На основании этого диссертант делает вывод о том, что процессуальная дееспособность применительно к арбитражному процессу не может быть частичной или ограниченной, она либо есть, либо ее нет.

Автор диссертации не склонен выделять специальные предпосылки права на иск в арбитражном процессе, т.к. многие из них выявляются уже на стадии подготовки дела и рассмотрения его по существу, на этапе возбуждения дела в арбитражном суде наличие или отсутствие этих предпосылок существенной роли не играет, потому что не влияет на решение процессуального вопроса о принятии требования к производству арбитражного суда. С другой стороны, если в арбитражном процессуальном праве существовала бы возможность отказа в принятии искового заявления (заявления)², а также развитая система оснований для возврата искового заявления (заявления), примерно такая же, как и в ст. 135 ГПК РФ, то говорить о специальных предпосылках права на иск в арбитражном процессе уже было бы необходимо. Необходимость эта связана с тем, что уже на стадии возбуждения дела в арбитражном суде арбитражный суд проверял бы наличие не только общих предпосылок права на иск, но и специальных.

Вторая глава диссертации – «Процессуальные действия по возбуждению гражданского дела в арбитражном суде».

Первый параграф главы второй – «Процессуальные особенности предъявления искового заявления (заявления) в арбитражный суд».

В диссертации анализируются процессуальные особенности предъявления искового заявления (заявления) в арбитражный суд, в соответствии с которыми истец (заявитель) перед направлением искового заявления (заявления) в арбитражный суд, обязан направить копии искового заявления (заявления) с прилагаемыми документами другим лицам, участвующим в деле. Эта обязанность существует вне зависимости от формы предъявления искового заявления (по почте, в электронном варианте и т.д.).

² Разумеется, в данном случае мы не говорим про дела о несостоятельности (банкротстве), рассмотрение которых регулируется специальным Федеральным законом.

Обращение в арбитражный суд первой инстанции, в которой и рассматривается требование истца (заявителя) по существу, осуществляется в форме: искового заявления - по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений; заявления - по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, в иных случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным кодексом.

В стадии возбуждения дела в арбитражном суде юридически значимые действия истца (заявителя) сводятся к следующему:

- направление копий искового заявления (заявления) и прилагаемых к нему документов другим лицам, участвующим в деле;
- уплата государственной пошлины, если истец (заявитель) не освобожден от ее уплаты;
- подача искового заявления (заявления) в арбитражный суд.

Подача искового заявления (заявления) в арбитражный суд возможна также в электронной форме. Соответствующие нововведения были установлены федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и принятым в соответствии с отдельными его положениями временным порядком подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (утв. приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 января 2011 г. № 1).

Закрепление положений о возможности предъявления искового заявления (заявления) в электронном варианте в подзаконном нормативно-правовом акте с точки зрения теории процессуального права недопустимо. Источником процессуального права может быть нормативно-правовой акт юридической силы как минимум уровня федерального закона или международный договор, участницей которого является Российская Федерация. Поэтому предлагается закрепить правовые нормы о возможности подачи документов в арбитражный суд в АПК или специальном федеральном законе.

С другой стороны, понять такое положение вещей можно с той точки зрения, что необходим был «пилотный вариант», т.е. определенный эксперимент по внедрению новой технологии. Подача документов в суд в электронном варианте – несомненно, нововведение не только в практику отправления правосудия, но и в теорию процессуального права. Внедрять кардинально новую технологию без какого-либо «запасного варианта» рискованно, поэтому, на наш взгляд, был выбран компромиссный вариант – закрепление порядка подачи документов в электронном виде в арбитражные суды в подзаконном нормативно-правовом акте, который в случае неудачи отменить не составит большого труда, особенно даже если он не был официально опубликован.

Поэтому в качестве вывода диссертант отмечает необходимость закрепления порядка подачи искового заявления (заявления) в электронном

виде в арбитражный суд в ст.125-126 АПК РФ или в специальном федеральном законе, посвященном этим вопросам, но никак не в нормативно-правовом акте, не обладающем силой федерального закона.

Еще одной особенностью стадии возбуждения дела в арбитражном суде является серьезная разрозненность норм, посвященных нормативно-правовому регулированию этой стадии в арбитражном процессе. Общие требования к форме и содержанию искового заявления, а также процессуальные последствия его предъявления в арбитражный суд установлены гл.13 АПК РФ. В качестве процессуальных последствий предъявления иска в арбитражный суд она предусматривает принятие искового заявления (ст.127 АПК РФ), возвращение искового заявления (ст.129 АПК РФ) и оставление искового заявления без движения (ст.128 АПК РФ). Специальные требования установлены законодательством о несостоятельности по отношению к заявлению о признании должника несостоятельным (банкротом) – ст.37-41 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также процессуальные последствия подачи такого заявления в арбитражный суд (ст.42-44 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Требования к форме и содержанию искового заявления (заявления) подаваемого в арбитражный суд в электронном варианте помимо вышеуказанных нормативно-правовых актов вообще регулируется временным порядком подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденным приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 января 2011 г. № 1. Причем по делам о несостоятельности (банкротстве) также предусмотрен институт отказа в принятии заявления, вообще не характерный для арбитражного процессуального права, и не предусмотренный нормами АПК РФ.

В отличие от арбитражного процессуального права, в гражданском процессуальном праве нормативно-правовое регулирование стадии возбуждения дела сконцентрировано в одном нормативно-правовом акте – в ГПК РФ.

В связи с этим выглядит целесообразным, по мнению автора диссертации, закрепление непосредственно в АПК РФ всех процессуальных последствий подачи искового заявления (заявления), в том числе и в электронном варианте. Это будет способствовать единообразному толкованию и применению процессуальных последствий предъявления иска в арбитражном процессе.

Второй параграф главы второй – «Процессуальные последствия предъявления искового заявления (заявления) в арбитражный суд».

а) Принятие искового заявления (заявления) арбитражным судом.

В диссертации отмечается, что принятие искового заявления (заявления) арбитражным судом, как и любое процессуальное последствие предъявления искового заявления (заявления) выражает обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о принятии заявленного материально-правового требования заинтересованного лица к производству. Принятие

искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда является наиболее вероятным и наиболее желаемым процессуальным последствием предъявления иска для заинтересованного лица.

Разрешение вопроса о принятии искового заявления (заявления) к своему производству – это первая обязанность арбитражного суда, которая возникает при рассмотрении и разрешении материально-правового требования заинтересованного лица. Причем диссертант отмечает, что принятие искового заявления к производству самостоятельной стадией арбитражного процесса не является, на что указывает и судебная практика арбитражных судов (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 декабря 2010 г. № Ф09-10376/10-С5 по делу № А60-14563/2010-С3), а также судов общей юрисдикции (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Принятие искового заявления к производству арбитражного суда первой инстанции – это ключевой процессуальный вопрос, разрешаемый арбитражным судом в стадии возбуждения гражданского дела. Выражается положительное решение этого вопроса в определении о принятии искового заявления (заявления), несоблюдение этого требования может повлечь отмену решения суда. В то же время определение о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда играет и техническую роль – оно определяет (хотя бы на первоначальном этапе) предмет и основание заявляемого требования, таким образом, является ориентиром, определяющим дальнейшую судебную деятельность по рассмотрению и разрешению гражданского дела. Кроме этого, определение о принятии искового заявления к производству означает переход к стадии подготовки дела к судебному разбирательству (Я.Х. Беков).

Определение арбитражного суда о принятии искового заявления (заявления) к производству выражает положительное разрешение арбитражным судом основного вопроса стадии возбуждения дела – вопроса о принципиальной возможности рассмотрения дела в данном конкретном арбитражном суде.

В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда могут решаться и некоторые факультативные задачи (например, отсрочка, рассрочка уплаты государственной пошлины, истребование доказательств).

Автор диссертации полагает, что определение о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда выполняет также роль судебного извещения, именно им арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания. Это отличительная особенность именно определения о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда, другие определения, выносимые арбитражным судом в стадии возбуждения дела, этой функцией не обладают.

б) Возвращение искового заявления (заявления) арбитражным судом.

Возвращение искового заявления (заявления) арбитражным судом – второе из возможных процессуальных последствий предъявления искового заявления (заявления) в арбитражный суд. Арбитражный суд, согласно положениям ч.1 ст.129 АПК РФ, возвращает исковое заявление (заявление) заинтересованному лицу в случае, если: дело неподсудно данному арбитражному суду; до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления; не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда; отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Возвращение искового заявления арбитражным судом относится к числу препятствующих началу или продолжению процесса, а также прекращающие процесс (Я.Ф. Фархтдинов).

В то же время, на взгляд диссертанта, институт возвращения искового заявления (заявления) в стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном процессуальном праве имеет ряд недоработок. Прежде всего, недоработки касаются действия межотраслевого института подведомственности гражданских дел: ст.129 АПК РФ не содержит такого основания для возвращения искового заявления (заявления) как неподведомственность заявленного материально-правового требования. Это выглядит несколько странно, если рассматривать взаимодействие институтов подведомственности и подсудности. При разрешении вопроса о принципиальной возможности рассмотрения материально-правового требования суд, по идее, сначала определяет подведомственность материально-правового требования, а затем его подсудность. Задачей института подведомственности является распределение гражданских дел между системами компетентных органов, задача института подсудности – определение конкретного компетентного органа в рамках системы, т.е. сначала реализуется институт подведомственности как более широкий, межотраслевой институт, а потом реализуется институт подсудности, как процессуальный институт, имеющий более узкую сферу действия.

При реализации норм гражданского процессуального права так оно и происходит: сначала суд общей юрисдикции определяет подведомственность заявленного материально-правового требования, а потом его подсудность. Положительное или отрицательное разрешение этих вопросов обеспечивается реализацией соответствующих процессуальных механизмов: при положительном разрешении вопроса о подведомственности и подсудности суд общей юрисдикции выносит определение о принятии искового заявления (заявления). При отрицательном разрешении вопроса о подведомственности заявленного материально-правового требования суд общей юрисдикции выносит определение об отказе в принятии искового

заявления (заявления), в случае отрицательного разрешения вопроса о подсудности, заявленного материально-правового требования, суд общей юрисдикции выносит определение о возвращении искового заявления (заявления). Таким образом, получается последовательная и логичная реализация институтов подведомственности и подсудности, обеспеченная соответствующими процессуальными механизмами и решениями.

В арбитражном процессуальном праве реализация институтов подведомственности и подсудности диаметрально противоположная. При поступлении искового заявления (заявления) в арбитражный суд, суд проверяет лишь подсудность заявленного материально-правового требования, т.к. при отрицательном разрешении вопроса о подсудности материально-правового требования, арбитражный суд должен вынести определение о возвращении искового заявления (заявления). В стадии возбуждения гражданского дела арбитражный суд вообще не разрешает вопрос о подведомственности заявленного материально-правового требования, этот вопрос разрешается как минимум только в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т.е. сначала разрешается вопрос о подсудности, а потом о подведомственности заявленного материально-правового требования. Подобная реализация институтов подведомственности и подсудности, на наш взгляд, несколько неэффективна: для правильного разрешения вопроса о подсудности необходимо разрешить вопрос о подведомственности, этим обеспечивается эффективная реализация норм процессуального законодательства о подведомственности и подсудности. Имеется в виду, что сначала разрешив вопрос о подведомственности заявленного материально-правового требования, суд разрешает вопрос о его подсудности. Разрешив оба эти вопроса, суд более не возвращается к их разрешению, а решает другие процессуальные задачи для обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела, что и происходит при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции. При рассмотрении гражданских дел в арбитражном суде сначала разрешается вопрос о подсудности в стадии возбуждения гражданского дела, а потом разрешается вопрос о подведомственности уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Хотя вполне возможно разрешение вопросов о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования уже в стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде, что некоторые арбитражные суды первой инстанции и делали, хотя вынесенные ими определения были незаконными и были отменены вышестоящими инстанциями. Посредством механизма возвращения заявления арбитражным судам предписывалось разрешать вопрос о неподведомственности гражданского дела, опять же в связи с отсутствием института отказа в принятии заявления.

Диссертантом обосновывается целесообразность введения в институт возбуждения гражданского дела в арбитражном суде такого основания для возвращения искового заявления как несоблюдение заинтересованным лицом

претензионного или предварительного досудебного порядка урегулирования спора.

Автор диссертации полагает целесообразным рассмотрение арбитражным судом вопросов подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования в рамках стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде.

В связи с этим выглядит необходимым введение в арбитражное процессуальное право возможности отказа в принятии искового заявления в связи с неподведомственностью спора. Процессуальным последствием отказа в принятии искового заявления может выступать определение об отказе в принятии искового заявления.

Также отказ в принятии искового заявления может выступать процессуальным последствием наличия судебного решения по тождественному иску, ставшего обязательным для сторон, недееспособности заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд.

с) Оставление искового заявления (заявления) арбитражным судом без движения.

В диссертации отмечается, что оставление искового заявления без движения – это также одно из возможных процессуальных последствий предъявления искового заявления, установленных АПК РФ. В отличие от остальных процессуальных последствий (принятие искового заявления или возвращение искового заявления) им стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде не заканчивается. Определение об оставлении искового заявления (заявления) без движения носит промежуточный характер, этим определением арбитражный суд указывает заинтересованному лицу на допущенные нарушения при составлении искового заявления (заявления) и определении документов, прилагаемых к исковому заявлению, и предлагает устранить их в установленный арбитражным судом срок.

При этом арбитражный суд должен предоставить реальную возможность заинтересованному лицу устранить допущенные нарушения, иначе выносимое впоследствии определение о возвращении искового заявления может быть отменено при его обжаловании, на что указывает и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ (п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Устанавливаемый арбитражным судом срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определяется с учетом реальной возможности устранения таких обстоятельств, а не направления соответствующих документов в арбитражный суд.

Автором диссертации указываются разновидности этого института, т.к. в АПК РФ предусмотрено оставление без движения: искового заявления (ст. 128); апелляционной жалобы (ст. 263); кассационной жалобы (ст. 280); заявления об обеспечении иска (ст. 93); заявления об обеспечении имущественных интересов (ст. 99); заявления об отмене решения третейского

суда (ст. 231); заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда третейского суда (ст. 237).

В сущности своей определение об оставлении искового заявления без движения непосредственно не направлено на разрешение каких-либо процессуальных вопросов. Этим определением арбитражный суд указывает заинтересованному лицу на допущенные им нарушения арбитражного процессуального законодательства при предъявлении искового заявления (заявления). Например, истцом не представлены выписки из единого государственного реестра юридических лиц в качестве приложений к исковому заявлению. Очевидно, что в этом случае арбитражный суд вынесет определение об оставлении искового заявления без движения, т.к. истцом не соблюдены требования п.9 ч.1 ст.129 АПК РФ. Установление требований к форме и содержанию искового заявления обеспечивает арбитражному суду не только разрешение процессуального вопроса подсудности материально-правового требования, который разрешается в стадии возбуждения дела в арбитражном суде, но и разрешение иных процессуальных вопросов (например, извещение лиц, участвующих в деле, правовая квалификация заявленного требования, определение круга лиц, участвующих в деле и т.д.), которые арбитражный суд будет разрешать в последующих стадиях рассмотрения и разрешения гражданского дела. Таким образом, обеспечивается своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, и, как следствие, своевременность судебной защиты субъективных прав.

Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не заканчивается вынесением определения об оставлении искового заявления без движения. Это определение носит промежуточный характер.

Институт оставления искового заявления без движения обеспечивает разрешение ряда процессуальных вопросов в стадии возбуждения гражданского дела: вопрос о подсудности заявленного материально-правового требования, а также вопрос об обеспечении дальнейшего движения гражданского дела.

Кроме этого, оставление искового заявления без движения обеспечивает и своевременность судебной защиты, т.к. избавляет заинтересованное лицо от повторения совершения определенных процессуальных действий (в случае, если бы надлежащий порядок обращения в арбитражный суд первой инстанции обеспечивался действием института возвращения искового заявления).

В арбитражном процессе оставление искового заявления без движения – это вынужденная мера, определенным образом обеспечивающая дальнейшее движение дела, а вовсе не исключающая его. Поэтому и не допускается обжалование в частном порядке определения об оставлении искового заявления без движения. В то же время обосновывается необходимость наделения заинтересованных лиц правом обжалования определения об оставлении искового заявления без движения.

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы, к которым автор пришел в результате исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. **Хасаншина Ф.Г.** Понятие и элементы иска в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. - № 11. (0,25 п.л.).
2. **Хасаншина Ф.Г.** Особенности стадии возбуждения дела в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. - № 12. (0,25 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

3. **Хасаншина Ф.Г.** Порядок и последствия предъявления искового заявления в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / Под ред. А.И. Абдуллина. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2011. – Вып. 12. С. 441-444 (0,25 п.л.).
4. **Хасаншина Ф.Г.** Возвращение искового заявления в арбитражном и гражданском процессе / Ф.Г. Хасаншина // Вестник гражданского процесса. – 2011. - № 1. – 211-222 (0,5 п.л.).