

На правах рукописи

Данилов Давид Борисович

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ ЗА
НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА
ПО ИНИЦИАТИВЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов - 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель	доктор юридических наук, профессор Кузбагаров Асхат Назаргалиевич
Официальные оппоненты	доктор юридических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», профессор кафедры гражданского процесса Дегтярев Сергей Леонидович, кандидат юридических наук, доцент Поволжский институт имени П.А. Столы- пина ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Феде- рации», доцент кафедры гражданского права и процесса Яковлева Анна Петровна
Ведущая организация -	ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет"

Защита состоится «30» мая 2012 года в «14» часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «26» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук



Вавилин Евгений Валерьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Переход России к рыночной экономике потребовал реформирования законодательства, регулирующего конкурентные отношения. Нормальное и эффективное развитие хозяйственного механизма возможно лишь при условии соблюдения конкурирующими субъектами предпринимательства определенных рамок, границ поведения на рынке. В качестве одного из важнейших инструментов обеспечения здоровой конкуренции выступают средства индивидуализации, в том числе и товарный знак. Кроме того, необходимость защиты средств индивидуализации обусловлена процессом выхода российской экономики на мировой рынок. Незащищенность иностранных товарных знаков на российском рынке значительно снижает его привлекательность для иностранных инвестиций, направленных на развитие производства. Вместе с тем, недостаточный уровень борьбы с посягательствами на исключительные права владельцев товарных знаков позволяет импортировать в Россию огромное количество низкокачественных товаров, незаконно маркированных чужими знаками.

Правонарушения, связанные с незаконным использованием товарного знака, создают реальную угрозу экономической безопасности общества, жизни и здоровью граждан. Этот вопрос крайне серьезен, так как бьет по главному – по престижу нашей страны в мировом сообществе и по морали каждого гражданина, желающего жить в правовом государстве, в цивилизованной стране.

Ответственность за нарушения законодательства о товарных знаках предусмотрена гражданским, уголовным и административным законодательством. Можно утверждать, что одну из важнейших функций по превенции нарушений законодательства в данной сфере должно осуществлять административно-деликтное законодательство.

Проведенный автором анализ правоприменительной деятельности в указанной сфере позволил выявить ряд существенных проблем, одной из которых является проблема несовершенства практики применения правовой нормы, содержащейся в ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Фе-

дерации (далее – КоАП РФ) – «Незаконное использование товарного знака», а также возникающие в связи с этим проблемы при рассмотрении споров в арбитражном судопроизводстве.

Значительные нарушения в сфере защиты права на использование товарного знака влекут неблагоприятные экономические последствия, причинение материального ущерба, нарушение прав производителей товаров и потребителей, нарушение интересов государства, расширение теневого сектора экономики и т. д. От соблюдения хозяйствующими субъектами правовых установлений зависит не только эффективность предпринимательской деятельности, но и состояние административно-правового режима в стране в сфере производства товаров.

О реальных масштабах интеллектуального пиратства в рассматриваемой сфере могут свидетельствовать такие показатели, как рост выявления на товарном рынке страны фактов подделки под известные товарные знаки различного рода товаров, прежде всего одежды и обуви, продуктов питания, алкогольных и безалкогольных напитков, аудио- и видеопродукции, DVD, лекарств и др.; существенное расхождение объемов продаж легальной продукции с количеством приобретаемых потребителями аналогичной группы товаров (например, бытовая химия); увеличение числа сообщений (по регионам) в СМИ о фактах производства и распространения контрафактной продукции; число зарегистрированных фактов совершения преступлений, связанных с оборотом товарных знаков, и т. д.

Так, из 45 тыс. торговых предприятий, проверенных в 2010 г., в каждом третьем были установлены факты продажи контрафактных товаров на общую сумму 175 млн. рублей. К административной ответственности привлечено 237 тыс. правонарушителей. Наложено штрафов на общую сумму 482 млн. рублей. Как показал опрос потребителей, в 2009 г. с подделками столкнулись 93 % жителей г. Москвы.

Наиболее высокий уровень криминализации сферы оборота фальсифицированных товаров, по данным ГИАЦ МВД России, отмечается в Центральном и Южном федеральных округах, в крупных промышленных городах, в том числе Москве и Санкт-Петербурге, где сосредоточен бизнес, располагаются международные и региональные транспортные узлы, морские порты,

крупные рынки сбыта. Серьезной проблемой является нахождение даже на территории режимных предприятий коммерческих структур, осуществляющих, по существу, бесконтрольное производство и хранение оптических носителей, лекарственных средств и других товаров.

Материалы проверок показывают, что по некоторым наименованиям до 60 % товаров являются контрафактными. Сейчас поддельная продукция охватывает широкий круг продовольственных и непродовольственных товаров. Если раньше в основном фальсифицировались продовольственные товары: винно-водочная, безалкогольная продукция, масло, чай, консервы, а также группа товаров домашней техники, то теперь, наряду с ними, в широких масштабах подделываются аудио- и видеопродукция, парфюмерно-косметические товары, бытовая химия, синтетические моющие средства, игрушки, обувь и многое другое. По данным Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, около 50 % парфюмерно-косметических товаров и бытовой химии, 40 % одежды и обуви, более 95 % программного и компьютерного обеспечения являются поддельными. Данный факт неблагоприятно скажется на возрастании риска подачи исков по защите интеллектуальных прав. В середине апреля 2012 г. все эти риски будут детально обсуждены на Международном форуме под эгидой Всемирной организации по интеллектуальной собственности, который пройдет в Торгово-промышленной палате РФ.

Проблема борьбы с фальсифицированной продукцией приобретает не только экономическое, но и общественно-политическое значение. Теневой алкогольный бизнес, например, находящийся под контролем организованных преступных групп, составляет в настоящее время свыше одной трети (около 40 %) от общего объема производства алкоголя в стране. Доходы алкогольной мафии составляют примерно 10 млрд. рублей в год.

Не менее внушительны и объемы фальсификации промышленных товаров. Только в рамках защиты товарного знака «Adidas» в период с мая по октябрь 2010 г. правоохранительные органы Российской Федерации осуществили более 50 рейдов в местах продажи, складирования и производства контрафактной продукции, маркированной данным знаком. В ходе этих мероприятий было изъято около 80 тыс. единиц контрафактных това-

ров общей стоимостью более 6 млн. долларов. Правительство г. Москвы совместно с силовыми структурами провели рейды на автомобильных рынках города. В итоге 45 % предлагаемых к продаже моторных масел под товарным знаком «Лукойл» оказались фальсифицированными.

Вместе с тем, следует констатировать тот факт, что в судах не наблюдается вала дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака. Так, по обобщенным данным судебно-арбитражной практики по спорам, связанным с защитой интеллектуальной собственности, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, в 2009 г. всего судом рассмотрено двенадцать дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака в порядке ст. 14.10 КоАП РФ. По десяти делам постановления апелляционной инстанции обжалованы в кассационном порядке, из них одно – изменено, два – отменены. По четырём надзорным жалобам в Высшем арбитражном суде Российской Федерации отказано в передаче в Президиум. Сравнительное статистическое исследование показывает: за аналогичный период Пятым арбитражным апелляционным судом рассмотрено девять дел, связанных с применением законодательства об административных правонарушениях за незаконное использование товарного знака; Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа рассмотрено в порядке кассационного производства в 2009 г. четыре дела, связанных с охраной интеллектуальной собственности, и четыре дела – за 9 месяцев 2010 г.

Противодействие рассматриваемым правонарушениям осуществляется, прежде всего, правоохранительными и контролирующими органами. Особое место в системе государственных органов, противодействующих указанному административному правонарушению, принадлежит органам внутренних дел Российской Федерации, решающим данную задачу преимущественно силами и средствами полиции по охране общественного порядка. Выявляя и пресекая данное административное правонарушение, органы внутренних дел Российской Федерации испытывают определенные трудности правового, организационного, тактического и иного характера, обусловленные комплексом объективных и субъективных факторов. Среди них можно выделить от-

сутствие правовой концепции противодействия правонарушениям в области предпринимательской деятельности; правовую незакрепленность процессуального порядка реализации отдельных мер административного принуждения; недостаточную четкость в определении компетенции полиции, особенно на ведомственном уровне; неполноту и отсутствие унифицированных форм процессуальных документов; слабую экономико-правовую подготовку сотрудников полиции. Эти и другие трудности и пробелы, в свою очередь, сказываются на эффективности рассмотрения и разрешения данной категории дел в арбитражном судопроизводстве.

Не последнее место, в том числе, занимает и отсутствие теоретико-прикладной проработки вопросов при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Вопросы разграничения подведомственности дел об административных правонарушениях и распределения составов правонарушений между судебными юрисдикциями носят произвольный характер. Кроме того, некоторые авторы полагают, что наделение арбитражных судов полномочиями и функциями по рассмотрению дел об административных правонарушениях противоречит природе арбитражного процесса.

Различное отношение к нормам КоАП РФ со стороны судов общей юрисдикции и арбитражных судов несет в себе множество опасностей, связанных с обеспечением права на судебную защиту.

Ситуация усугубляется нерешенной дилеммой по вопросу приоритета норм административного или арбитражно-процессуального права в сфере административной ответственности. Большинство ученых признает приоритет процессуальных норм Арбитражно-процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) по отношению к судопроизводственным нормам КоАП РФ. В этой связи судьи арбитражных судов при определении подведомственности и рассмотрении дел об административной ответственности постоянно решают вопросы о первостепенности норм гл. 25 АПК РФ и об их соотношении с нормами КоАП РФ. Достижение компромисса стало возможным благодаря созданию в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам, который введен в систему арбитражных судов Российской Федерации Федеральным законом РФ «О внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ.

Важно также отметить сложность надлежащей квалификации административных правонарушений для соблюдения правил о подведомственности и необходимость правовой связи административного правонарушения с предпринимательской или экономической деятельностью его субъекта.

Проведенный анализ практики арбитражных судов свидетельствует о том, что причиной незаконных и необоснованных решений часто является неправильное определение судом совокупности обстоятельств, подлежащих установлению по конкретному делу. Это может выразиться в невключении в состав предмета доказывания обстоятельств, выяснение которых, согласно закону, необходимо для правильного разрешения дела по существу. Иногда суды по той же причине исследуют факты, не имеющие значения для дела, благодаря чему процесс усложняется и загромождается ненужными судебными доказательствами.

Это все ведет к отсутствию объективной оценки деяния, подпадающего под признаки административного правонарушения, в том числе в части наличия в его внешних проявлениях связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью. А правильное решение вопросов предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию позволяет оптимизировать деятельность заинтересованных лиц.

Вышеуказанные и иные аспекты обозначенной проблемы указывают на актуальность темы исследования и необходимость теоретической проработки вопросов при рассмотрении и разрешении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Степень научной разработанности темы исследования. Научные исследования по отдельным аспектам, имеющим отношение к рассмотрению судами дел об ответственности за незаконное использование товарного знака в целом и применительно к конкретным категориям дел, проводились неоднократно. Свои работы исследуемым вопросам посвятили такие авторы, как О.Л. Алексеева, Т.А. Андропова, В.В. Белов, А.П. Белов, А.Ю. Бушев, Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев, Е.А. Данилина, В.И. Еременко,

И.А. Зенин, Е.А. Зверева, Б.Ю. Золотарев, Л.П. Зуйкова, В.О. Калятин, В.В. Каширских, М.В. Лабзин, И.Э. Маmioфа, В.М. Мельников, Т.Д. Петрова, Б.В. Петухов, А.П. Рабец, С.И. Раевич, Я.С. Розен, Л.П. Саленко, А.П. Сергеев, В.М. Сергеев, С.И. Серов, В.В. Старженецкий, Ю.В. Трунцевский, Н.В. Успенская, Л.Н. Хасимова, Г.Ф. Шершеневич, А.А. Шестимиров, Е.С. Шпак и др.

При всей значимости проблемы исследованию содержания, нормативной основы и особенностей правового регулирования административного судопроизводства в арбитражном суде в целом уделялось недостаточное внимание. Можно отметить лишь некоторые диссертационные исследования: Д.Е. Сальнова «Административная ответственность за незаконное использование товарного знака» (2005 г.); Н.С. Чучунова «Дифференцированный порядок рассмотрения арбитражными судами споров, возникающих из публичных правоотношений» (2007 г.), И.М. Дивин «Проблемы подведомственности экономических споров в административном судопроизводстве арбитражных судов Российской Федерации» (2009 г.), Ю.К. Свиридов «Доказывания по делам, возникающим из публичным правоотношений в гражданском и арбитражном процессах России (сравнительный анализ)» (2009 г.) и др.

Вместе с тем, настоящая работа представляет собой комплексное исследование проблем рассмотрения дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака, подведомственных арбитражным судам.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Предметом исследования являются существующие научные и теоретические модели и знания в сфере процессуальных правовых отношений по рассмотрению и разрешению арбитражными судами дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака с участием органов внутренних дел Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке цельной процессуальной правовой модели деятельности арбитражных судов по разрешению теоретических вопросов, формиро-

ванию практических рекомендаций, направленных на правильное определение арбитражными судами процессуального порядка разрешения дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

1. Проанализировать научное понимание и классификацию нарушений прав на товарный знак и выявить их влияние на рассмотрение дел судами.

2. Определить функциональную роль органов внутренних дел Российской Федерации в отношениях по делам об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака.

3. Определить состав юридически значимых фактов при рассмотрении арбитражными судами дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

4. Дать правовую характеристику и раскрыть общие положения производства по делам об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака по заявлению органов внутренних дел Российской Федерации.

5. Дать правовую характеристику и раскрыть особенности рассмотрения дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака на всех стадиях арбитражного процесса.

6. Выявить недостатки доктрины, законодательства и судебной практики, затрудняющие процесс рассмотрения судами дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Методология исследования. Основой исследования, тема, структура и содержание которой связаны с необходимостью изучения большого и разнопланового массива законодательства и правоприменительной практики, стали концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, а также системный и функциональный методы, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и т. д. Также использовались частноправовые ме-

тоды: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой комплексное исследование круга вопросов, определяющих теоретическую базу и содержание деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению дел о привлечении к административной ответственности лиц за незаконное использование товарного знака при участии органов внутренних дел Российской Федерации. На монографическом уровне данная проблема рассматривается не изолированно, а во взаимосвязи с социально-экономическими преобразованиями, происходящими в Российской Федерации, с учетом результатов анализа существующей практики реагирования на данное административное правонарушение применительно к развитию деликтологической ситуации в России, в том числе в условиях реформирования деятельности МВД России и органов внутренних дел Российской Федерации (полиции), в частности.

Элементы новизны носят ряд теоретических положений и практических предложений, полученных в ходе диссертационного исследования. Так, автор предлагает авторские варианты редакции статей КоАП РФ и АПК РФ (*de lege ferenda*), что потребует разработки законопроектов о внесении изменений в КоАП РФ и АПК РФ.

Новизна исследования выражается в **основных положениях, выносимых на защиту**, к которым относятся следующие выводы и предложения автора:

1. В случаях выявления правообладателями фактов незаконного использования товарного знака целесообразно ведение досудебного или претензионного порядка урегулирования конфликта, возникающего вследствие незаконного использования товарного знака, и пресечение противоправной деятельности.

2. В целях эффективной защиты прав правообладателя товарного знака и придания правовой определенности в вопросах установления территориальной подсудности по делам об ответственности лиц за незаконное использование товарного знака необходимо учитывать возможность приобретения прав и обязанностей структурными подразделениями юридических лиц, в том числе филиалами и представительствами. В этой связи пода-

чу заявления о привлечении лица к административной ответственности, в том числе по делам об ответственности лиц за незаконное использование товарного знака, можно считать возможной по месту нахождения (деятельности) филиала (представительства).

3. В ходе судебного разбирательства по делам о привлечении лиц к административной ответственности в арбитражном суде обязанность доказывания, в соответствии с ч. 5 ст. 205 АПК РФ, возлагается на административный орган, привлекающий нарушителя к ответственности. В целях повышения эффективности процесса доказывания со стороны административного органа автором предлагается алгоритм (программа) доказывания, в соответствии с которым в качестве основных доказательств по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ, могут выступать следующие:

1) протокол об административном правонарушении или вынесенное прокурором постановление о возбуждении дела об административном правонарушении;

2) протокол о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ;

3) определение о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ;

4) оформленное в письменной форме предупреждение;

5) документы, подтверждающие законную деятельность юридических лиц;

6) показания свидетелей;

7) письменные объяснения правонарушителя и правообладателя товарного знака;

8) различные заключения экспертиз;

9) вещественные доказательства;

10) другие доказательства, допускаемые АПК РФ.

4. Несовершенство правовой регламентации подведомственности и подсудности дел, возникающих из административных правонарушений, стадии подготовки дела к рассмотрению в суде, обусловленное несоответствием норм КоАП РФ и АПК РФ друг другу, сказывается на своевременности и качестве рассмотрения

и разрешения дел о привлечении лиц к административной ответственности. В целях устранения сложившейся ситуации необходимо: 1) законодательное закрепление подсудности дел о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака специализированному арбитражному суду – Суду по интеллектуальным правам; 2) законодательное закрепление в § 1 гл. 25 АПК РФ правил подготовки дела к судебному рассмотрению в соответствии с требованиями КоАП РФ и гл. 14 АПК РФ; 3) законодательное уточнение момента начала исчисления срока рассмотрения дела и необходимого перечня поступающих материалов административного дела в арбитражный суд.

5. В целях пресечения административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановлений и дополнительного наказания в виде конфискации имущества, послужившего орудием или предметом правонарушения, по делу о привлечении лиц к административной ответственности необходимо применение комплексных процессуальных обеспечительных мер, предусмотренных ч. 1 ст. 91 АПК РФ и ст. 27.1. КоАП РФ. В частности, при производстве административного расследования по делам о незаконном использовании товарного знака органы внутренних дел Российской Федерации (полиция), применяя меры обеспечения иска, предусмотренные п. 4 (изъятие товаров и документов) и п. 8 (арест товаров) ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, способствуют упрощению процедуры определения обеспечительных мер в ходе судебного разбирательства, а в целом – своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела по существу в арбитражном суде.

6. Судебное разбирательство по делам о привлечении лиц к административной ответственности, в частности за незаконное использование товарного знака, осуществляется по общим основаниям, но с учетом положений ст. 29.7 КоАП РФ и гл. 25 АПК РФ. В целях устранения противоречий норм КоАП РФ и АПК РФ, регламентирующих судебное разбирательство, и, соответственно, повышения качества рассмотрения и разрешения дел арбитражным судом необходимо: 1) законодательное закрепление порядка судебного разбирательства в ст. 205 АПК РФ, по аналогии со ст. 29.7 КоАП РФ; 2) законодательное закрепление в качестве участника судебного разбирательства по делам о привлечении к админи-

стративной ответственности «потерпевшего»; 3) законодательное закрепление в ст. 29.8 КоАП РФ обязанности ведения протокола при рассмотрении дела в суде.

7. Реформирование административного законодательства, направленное на создание единого административного процесса, привело на практике к двойному регулированию производства по делам, связанным с привлечением к административной ответственности. Соответствующие процессуальные нормы (одни из которых дублируют друг друга, другие – противоречат друг другу), предусмотрены как в АПК РФ, так и в КоАП РФ, что позволяет констатировать правовой нигилизм. Для сохранения целостности системы арбитражного процесса производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, должно регулироваться АПК РФ. Регулирование производства по таким делам не должно входить в содержание КоАП РФ, нормы которого могут только уточнять некоторые особенности производства по таким делам, не осуществляя полную регламентацию.

Теоретическое значение исследования заключается в предложении научной общественности и практическим работникам обсудить как откорректированные, так и новые понятия и классификации, которые до настоящего времени не предлагались в науке арбитражного процессуального права. Результаты исследования могут послужить исходным материалом для последующих научных исследований проблем, возникающих при рассмотрении судами дел об ответственности за незаконное использование товарного знака.

Практическое значение исследования состоит в том, что совокупность сформулированных выводов и положений может служить ориентиром в судебной арбитражной практике и использоваться при составлении законопроектов и разъяснений Высшего арбитражного суда Российской Федерации, направленных как на совершенствование, так и на принципиальное изменение нормативного правового регулирования административного судопроизводства в арбитражных судах вопросов подведомственности арбитражным судам дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Применение полученных в результате исследования результатов возможно и целесообразно

в практической деятельности судей арбитражных судов, а также в деятельности государственных служащих органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть использованы при разработке учебных и учебно-методических пособий, на лекционных и семинарских занятиях по учебным курсам «Арбитражный процесс», «Административная ответственность» в образовательных учреждениях высшего и среднего специального юридического образования, при прохождении переподготовки и повышении квалификации судей, гражданских служащих арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Апробация результатов исследования. Работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Результаты исследования нашли отражение в публикациях автора по теме исследования. Автор был участником ряда научных конференций, в частности: межвузовской научно-теоретической конференции «Гражданское право в обеспечении деятельности ОВД РФ», проводившейся в Санкт-Петербургском университете МВД России 20 декабря 2009 г.; Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные проблемы правосудия», проводившейся в Северо-западном филиале Российской академии правосудия 25 февраля 2010 г.; II международной научно-теоретической конференции адъюнктов и докторантов «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований», проводившейся в Санкт-Петербургском университете МВД России 25 июня 2010 г.; Международной научно-практической конференции «Проблемы надзора в гражданском и арбитражном процессе в свете правовых позиций европейского суда по правам человека», проводившейся в Тверском Государственном университете 25 сентября 2010 г.; III международной научно-теоретической конференции адъюнктов и докторантов «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований», проводившейся в Санкт-Петербургском универ-

ситете МВД России 28 апреля 2011 г.; Международной научно-практической конференции «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования», проводившейся в Саратовской государственной академии права 13 мая 2011 г.

Разработанные методические рекомендации «Подготовка материалов дела об административной ответственности, предусмотренной ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ, к рассмотрению в арбитражном суде» внедрены в практическую деятельность отдела полиции № 3 Управления МВД России по городу Уфе (Республика Башкортостан).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России по дисциплине «Арбитражный процесс».

По теме исследования опубликовано 9 работ общим объемом 4,2 п. л., в том числе 3 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список использованной литературы, приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются ее цели и задачи, методологические и теоретические основы, раскрывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, выявляется теоретическая и практическая значимость результатов работы.

Первая глава «Теоретико-правовая природа отношений незаконного использования товарного знака» включает четыре параграфа.

В *первом параграфе «Проблемы отношений материального права по использованию товарного знака»* рассматриваются исторические, этимологические и общетеоретические вопросы

использования товарного знака как объекта правового регулирования.

Первые товарные знаки появились еще в Древнем мире. В настоящее время товарные знаки приобретают все большее значение в связи с растущей конкуренцией между предприятиями, работающими в одной сфере деятельности, а также в связи с необходимостью идентифицировать сами товары и услуги, определять их стоимость и качество. Формирование российского законодательства, регулирующего вопросы использования товарного знака, обусловлено развитием российского государства, в связи с чем могут быть выделены следующие этапы формирования и развития законодательства: 1) в период существования Российской империи появились первые правовые нормы в Новоторговом уставе XVII в., содержащие положения о клеймении товаров, и впоследствии в Законе «О товарных знаках (фабричных и торговых марках и клеймах)» от 26 февраля 1896 г. товарный знак был определен в качестве средства индивидуализации товаров; 2) в период существования СССР принимаются Декреты 1918 и 1922 гг., регулирующие вопросы использования промышленными и торговыми предприятиями товарных знаков как средства отличия своей продукции, в начале 60-х гг. XX в. – Постановление Совмина СССР «О товарных знаках» от 15 мая 1962 г., а в 1991 г. – Закон СССР «О товарных знаках и знаках обслуживания» от 3 июля 1991 г. № 2293-1; 3) в период существования Российской Федерации принят Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. № 3520-1, который действовал до вступления в законную силу с 1 января 2008 г. части четвертой Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в которой определены основные положения использования товарных знаков и знаков обслуживания.

С этимологической точки зрения товарный знак следует рассматривать в качестве маркетингового и правового явления, при этом экономисты в своем определении опираются на правовое понятие товарного знака, которое сформулировано в ст. 1477 ГК РФ, как обозначений, которые предназначены для индивидуализации товаров, услуг и работ юридических лиц или индивидуальных предпринимателей и позволяют отличать их от других производителей.

В цивилистической теории существует ряд мнений относительно понятия товарного знака и его основных функций, которые в общем виде сводятся к идентификационной, информационной, рекламной, гарантийной и ограничительной. С учетом дискуссионности вопроса автором также дается определение товарного знака, знака обслуживания и выделяются признаки их различия.

Автором рассмотрены правоустанавливающие аспекты использования товарного знака и охарактеризованы основания и порядок прекращения и ограничения права на использование товарного знака.

Во *втором параграфе «Правовое регулирование отношений об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака и роль органов внутренних дел в рассмотрении данной категории дел»* освещены вопросы защиты прав на использование товарного знака и привлечения к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

В силу положений части IV ГК РФ несанкционированное правообладателем использование товарного знака другим хозяйствующим субъектом, противоречащее положениям действующего гражданского законодательства, является нарушением законодательства по товарным знакам и основанием для применения мер ответственности. Подобные действия являются также актом недобросовестной конкуренции.

Ответственность за нарушения законодательства о товарных знаках носит комплексный характер и предусмотрена гражданским, уголовным и административным законодательством.

Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ и Федеральным законом РФ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г., с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права, по требованию правообладателей.

В качестве еще одного способа судебной защиты интересов правообладателей товарного знака является привлечение лиц, незаконно использующих товарный знак, к административной ответственности по ст. 14.10 КАП РФ и к уголовной ответственности по ст. 180 Уголовного кодекса РФ.

Отношения, возникающие в связи с незаконным использованием товарного знака и применением административно-юрисдикционных мер, в цивилистическом процессуальном праве относят к категории дел, возникающих из публичных правоотношений, что, в свою очередь, обуславливает специфику судебного разбирательства по данной категории дел.

Диссертантом исследуется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, в частности определяются предмет и основные способы совершения данного правонарушения, его субъекты, обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Автором отмечается, что возбуждать дела об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ могут как судебные (суды, арбитражные суды) и правоохранительные (МВД России, Федеральная таможенная служба РФ) органы, так и органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей, Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС РФ) и ее территориальные органы (в пределах своей компетенции). При этом особое место в системе государственных органов, противодействующих рассматриваемому административному правонарушению, принадлежит органам внутренних дел Российской Федерации (полиции), решающим данную задачу преимущественно силами и средствами полиции по охране общественного порядка. Выявление фактов незаконного использования товарного знака в большей степени осуществляется при проведении оперативно-профилактических мероприятий (спецопераций) «Контрафакт» и в процессе регулярных рейдов в местах розничной и оптовой торговли.

Диссертант также указывает, что важную роль в борьбе с фактами незаконного использования товарного знака и распространением контрафакта играют, во-первых, ведение досудебного или претензионного порядка урегулирования конфликта, возникающего вследствие незаконного использования товарного знака, и пресечение противоправной деятельности; во-вторых, налаживание на практике взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов с различными ассоциациями обладателей прав на товарные знаки.

В *третьем параграфе «Досудебный порядок рассмотрения дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака»* рассматриваются вопросы возбуждения и проведения административного производства по делам о привлечении лиц к административной ответственности за незаконное использование товарного знака, а также особенности подготовки материалов административного дела к рассмотрению в арбитражном суде.

Задачами досудебной административной процедуры рассмотрения административных дел являются: 1) создание эффективного (объективного, бесплатного, оперативного) механизма защиты прав и законных интересов невластного субъекта с сокращением затрат (экономических, юридических, психологических); 2) повышение оперативности при рассмотрении административных дел (понижение уровня бюрократии и коррупции); 3) разгрузка судов и освобождение от несвойственных им функций административно-юрисдикционного органа; 4) создание правовой базы для административной процедуры внесудебного и досудебного рассмотрения административных дел. На решение аналогичных задач направлено и проведение претензионной и профилактическо-просветительской работы по делам о незаконном использовании товарных знаков, которая позволит увеличить объемы продаж оригинальной продукции, повысить уровень репутации владельца товарного знака, публично продемонстрировать заботу о рядовых потребителях, а также сэкономить значительные средства по оплате юридических услуг. О важности проведения претензионной и профилактическо-просветительской работы говорят многие ведущие процессуалисты, в том числе и Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в Послании Федеральному собранию РФ. В связи с этим диссертантом предлагается схема досудебного и внеадминистративно-юрисдикционного урегулирования вопроса, связанного с выявлением факта незаконного использования товарного знака со стороны правообладателя.

Но зачастую правообладатели не осуществляют претензионную работу, и выявление фактов с последующим возбуждением дел об административной ответственности в основной своей массе ложится на органы полиции, таможенные органы, Роспотребнадзор, Федеральную антимонопольную службу РФ. Авто-

ром охарактеризована процедура возбуждения административного производства и подготовки материалов дела к рассмотрению в арбитражном суде. При этом делается обоснованный вывод о необходимости законодательного закрепления возможности проведения административного расследования по данной категории дел.

Диссертантом определены основные направления расследования данной категории административных дел органами внутренних дел Российской Федерации с описанием обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе расследования; в приложении к диссертации предлагается программа административного расследования, осуществляемого полицией общественной безопасности МВД России, которая позволит повысить качество подготовки материалов дел о привлечении лиц к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, подведомственных арбитражному суду.

В четвертом параграфе «Подведомственность и подсудность дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака» автором рассматриваются вопросы подведомственности и подсудности дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака.

Подведомственность дел арбитражным судам определяется ст. 27–33 АПК РФ. Диссертант отмечает, что при определении подведомственности следует, прежде всего, учитывать характер спорного правоотношения и субъектный состав участников подлежащего рассмотрению дела.

В абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ и ст. 29 АПК РФ определено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений. Вместе с тем, АПК РФ ограничивает сферу административного судопроизводства тем, что эти дела должны быть связаны с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности. В то время как КоАП РФ таких ограничений не устанавливает. В связи с этим автор предлагает внести изменения в ст. 29 АПК РФ путем снятия соответствующих ограничений.

Диссертант с учетом сложившейся судебной практики, теоретических положений и вступления в законную силу Федерального закона РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ раскрывает вопросы подсудности и обоснованно предлагает ч. 4 ст. 34 АПК РФ дополнить п. 3, в котором дела о привлечении лиц к административной ответственности за правонарушения в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации и добросовестной конкуренции, связанной с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий, будут отнесены к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Проанализировав сложившуюся законодательную ситуацию с определением подсудности дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц и их филиалов (представительств) и индивидуальных предпринимателей, диссертант для внесения ясности и упрощения процедуры определения подсудности предлагает внести дополнения в ст. 203 АПК РФ с учетом положений Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 10 ноября 2011 г. № 71, которые позволили бы более четко определять территориальную подсудность по делам об ответственности лиц за незаконное использование товарного знака структурными подразделениями юридических лиц, в том числе филиалами и представительствами.

Вторая глава «Процессуальный порядок разрешения дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака с участием органов внутренних дел» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф «Возбуждение и подготовка дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака и меры по обеспечению производства» посвящен теоретическим и правовым вопросам процесса возбуждения и подготовки дел об административном правонарушении данной категории к рассмотрению в арбитражном суде и характеристике мер по обеспечению производства.

Действия судьи по решению вопроса о возможности принятия заявления к производству арбитражного суда охватываются стадией, которую можно условно именовать как возбуждение дела об административном правонарушении (дела о привлечении к административной ответственности) в арбитражном суде, которое осуществляется, в соответствии с ч. 2 ст. 202 АПК РФ, на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. При несоблюдении требований к форме и содержанию заявления оно может быть оставлено без движения, а если в установленный судом срок не устранены обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, либо установлено любое из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 129 АПК РФ, заявление судом будет возвращено.

Как свидетельствует анализ причин оставления без движения и возвращений заявлений органов внутренних дел о привлечении к административной ответственности, в частности и по ст. 14.10 КоАП РФ, проведенный Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в марте 2011 г., в 2010 г. органами внутренних дел в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области было подано 86 заявлений о привлечении к административной ответственности, 6 заявлений возвращены Судом сразу, из оставшихся 80 заявлений 29 было оставлено без движения. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления данных заявлений без движения, 11 заявлений были приняты к производству ввиду устранения недостатков, а 18 – возвращены. Таким образом, из 86 поданных заявлений приняты к производству 62, что составляет 75 %. Неприобщение к заявлению всех необходимым документов также служит основанием для оставления заявления без движения. После поступления заявления вместе с протоколом (при соблюдении всех требований) судья арбитражного суда выносит определение о принятии дела об административном правонарушении к производству, подготовке его к рассмотрению и назначении дела к судебному разбирательству (ст. 29.1, 29.4 КоАП РФ, ст. 127, 133, 137 АПК РФ).

С учетом сложившейся судебной практики, теоретических наработок, посвященных вопросам подготовки дела к судебному разбирательству, автор делает следующие выводы:

1. Необходимо законодательно закрепить в § 1 гл. 25 АПК РФ правила подготовки дела к судебному рассмотрению в соответствии с требованиями КоАП РФ и гл. 14 АПК РФ, так как о необходимости проведения такой стадии судопроизводства указано в ч. 1 ст. 205 АПК РФ. Следовательно, подготовка к рассмотрению дела должна проводиться в соответствии с правилами, предусмотренными КоАП РФ и гл. 14 АПК РФ. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что неустановление, например, таких вопросов, как: 1) относится ли к компетенции суда рассмотрение данного дела; 2) правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные АПК РФ и ст. 28.2 КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела и сообщено ли о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения лицу, при составлении протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, зачастую служит основанием для отмены вынесенного судебного решения. Данные и иные обстоятельства должны быть установлены в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, которая как стадия судебного разбирательства в § 1 гл. 25 АПК РФ не предусмотрена.

2. Требуется законодательно уточнить момент начала исчисления срока рассмотрения дела и необходимый перечень поступающих материалов административного дела в арбитражный суд.

Автор отмечает, что применение комплексных процессуальных мер обеспечения производства, предусмотренных ч. 1 ст. 91 АПК РФ и ст. 27.1. КоАП РФ, необходимо осуществлять в целях пресечения административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановлений и дополнительного наказания в виде конфискации имущества, послужившего орудием или предметом правонарушения, по делу о привлечении лиц к административной ответственности. По делам о незаконном использовании товарного знака органы внутренних дел Российской Федерации (полиция по охране общественного порядка), применяя меры обеспечения производства, предусмотренные п. 4 (изъятие товаров и докумен-

тов) и п. 8 (арест товаров) ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, способствуют упрощению процедуры определения мер обеспечения в ходе судебного разбирательства, а в целом своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела по существу в арбитражном суде.

Во *втором параграфе «Доказывание и доказательства по делам об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака»* рассматриваются общие вопросы доказывания и доказательств в арбитражном процессе с соответствующей проекцией на специфику доказывания по делам о незаконном использовании товарного знака.

Процесс установления фактов по делу принято называть доказыванием или процессом доказывания. Доказывание – сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-либо положения и выведению нового знания на основе исследованного.

В юридической литературе нет единого мнения в части кардинальных вопросов доказывания – сущности, содержания, субъектов. На основании изучения взглядов ведущих ученых-процессуалистов и положений АПК РФ автором исследуется этимология понятия «доказательство», приводится теоретическая и правовая классификация доказательств, предлагается авторское видение относительно некоторых вопросов, связанных с характеристикой судебных доказательств в цивилистическом процессе России.

Диссертант отмечает, что обязанность доказывания протекает из материального права и оснований требований и возражений. Это два источника определения предмета доказывания и обязанности доказывания. В частности, по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ, обязанность доказывания, в соответствии с ч. 5 ст. 205 АПК РФ, возлагается на административный орган, привлекающий к ответственности, но при этом арбитражный суд, играя активную роль в определении предмета доказывания, оказывает влияние на объем доказываемых лицами, участвующими в деле, фактов.

При характеристике каждого вида доказательств, предусмотренных АПК РФ, автор указывает, что конкретно может выступать в качестве доказательств по рассматриваемой категории дел.

Также автор обращает внимание, на тот факт, что в свете принятия Федерального закона РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ (п. 11) в АПК РФ введен новый участник арбитражного процесса – «специалист», но остается актуальным вопрос допустимости участия представителя правообладателя товарного знака в качестве специалиста или эксперта при установлении фактов подлинности товаров и наличия у них признаков контрафактности.

Автор делает вывод о том, что в качестве основных доказательств по делам об административных правонарушениях могут выступать: 1) протокол об административном правонарушении или вынесенное прокурором постановление о возбуждении дела об административном правонарушении; 2) протокол о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ; 3) определение о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ; 4) оформленное в письменной форме предупреждение; 5) документы, подтверждающие законную деятельность юридических лиц; 6) показания свидетелей; 7) объяснения участников процесса; 8) различные заключения экспертиз; 9) вещественные доказательства; 10) другие доказательства, допускаемые АПК РФ.

В третьем параграфе «Судебное разбирательство дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака» охарактеризованы теоретико-правовые и практические аспекты судебного разбирательства по данной категории дел.

Судебное разбирательство и принятие решения осуществляется в определенной последовательности действий, которая устанавливается в ст. 29.7 КоАП РФ и гл. 25 АПК РФ.

Диссертантом в работе подробно описывается порядок судебного разбирательства и принятия решения по делу и делается вывод о наличии противоречий норм КоАП РФ и АПК РФ, регламентирующих данную стадию судебного разбирательства. В частности, в ст. 205 АПК РФ не прописан порядок судебного раз-

бирательства, несмотря на то, что в ст. 29.7 КоАП РФ данный порядок прописан детально. В связи с этим автор предлагает дополнить частью седьмой ст. 205 АПК РФ, в которой будет определяться порядок рассмотрения дела по существу.

Наличие противоречий между АПК РФ и КоАП РФ проявляется и в составе участников судебного разбирательства по делам о привлечении к административной ответственности. В связи с этим на основе анализа судебной практики, административной практики автор обоснованно предлагает законодательно закрепить в качестве участника судебного разбирательства по делам о привлечении к административной ответственности потерпевшего.

Также в целях приведения в соответствие ст. 29.8 КоАП РФ и ст. 155 АПК РФ целесообразно законодательно закрепить в ст. 29.8 КоАП РФ обязательное ведение протокола при рассмотрении дела в суде.

Диссертантом в данном параграфе дополнительно освещены вопросы, возникающие в практике разрешения дел о привлечении к административной ответственности по существу в арбитражном суде, в частности: 1) возможность переквалификации деяния в ходе судебного разбирательства; 2) возможность освобождения от административной ответственности лиц, привлекаемых к административной ответственности при малозначительности административного правонарушения; 3) необходимость и обоснованность вынесения судьей устного замечания лицу, привлекаемому к административной ответственности.

В четвертом параграфе «Судебные акты по делам об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака и их характеристика» рассмотрены порядок вынесения и особенности судебных актов по делам об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака.

Результаты деятельности органов судебной власти по обеспечению реализации прав, свобод, законных интересов граждан и организаций находят свою объективацию в судебных актах.

Автором на основе научных разработок, посвященных вопросам судебных актов и их роли в судопроизводстве, положений норм АПК РФ и Постановлений Высшего арбитражного суда РФ дана теоретико-правовая характеристика судебных актов, представлена их классификация и порядок принятия.

Действующий АПК РФ предусматривает специальные процедуры для вынесения судебных актов. Как правило, судебные акты выносятся по итогам совершения отдельного процессуального действия или по окончании рассмотрения и разрешения дела. В большинстве случаев судебные акты выносятся по итогам исследования фактических обстоятельств дела, заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, осуществления правовой квалификации. Установление в законодательстве определенного процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел является гарантией соблюдения прав участников процесса.

Диссертант приходит к выводу о том, что судебные акты: 1) являются официальными актами-документами; 2) содержат индивидуально-определенное предписание для конкретных субъектов; 3) процессуальный порядок вынесения судебных актов в арбитражном процессе различается в зависимости от вида судебного акта; 4) содержание судебного решения регулируется нормами АПК РФ (ст. 170); 5) должны быть законными и обоснованными; 6) выступают в качестве юридических фактов; 7) имеют особый порядок проверки и отмены; 8) имеют особый порядок исполнения.

Относительно судебных актов, выносимых по рассматриваемой категории дел, следует констатировать, что в АПК РФ и КоАП РФ имеются различия в характере принимаемых судебных актов по результатам рассмотрения дел данной категории. В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ суд выносит постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу в установленных случаях. Согласно ч. 2 ст. 206 АПК по результатам рассмотрения заявления суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении лица к административной ответственности. В связи с этим автор аргументированно предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, в которой в качестве решений по делу об административном правонарушении целесообразно закрепить решение суда о привлечении к административной ответственности, вынесенное в соответствии со ст. 206 АПК РФ, и решение суда об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Множество вопросов, связанных с вынесением решения по делу о привлечении к административной ответственности, назна-

чением наказания и исполнением судебного решения, разрешены положениями Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 10 декабря 2011 г. № 71, которые внесли ряд изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10, правильность и эффективность которых будет определена судебной практикой в ближайшие сроки.

В **заключении** диссертации подводятся итоги работы, делаются обобщения и выводы, формулируются рекомендации практического характера, определяются перспективные направления развития данного научного направления.

Основные научные результаты диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Данилов Д.Б. К вопросу о способах защиты интересов правообладателей товарного знака // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 2(50). – 0,8 п. л.

2. Данилов Д.Б. Специфика процесса доказывания по делам об административных правонарушениях за незаконное использование товарного знака // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2011. – № 6(82). – 0,8 п. л.

3. Данилов Д.Б. Отдельные коллизии при возбуждении и подготовке к судебному разбирательству дел об административном правонарушении за незаконное использование товарного знака в арбитражном суде: теоретические и практические вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 12. – 0,8 п. л.

Другие издания:

4. Данилов Д.Б. Защита интересов правообладателей товарного знака органами внутренних дел Российской Федерации // Гражданское право в обеспечении деятельности ОВД РФ: материалы межвузовской научно-теоретической конференции. – СПб., 2010. – 0,3 п. л.

5. Данилов Д.Б. Некоторые вопросы организационного обеспечения деятельности арбитражных судов при рассмотрении споров, связанных с незаконным использованием товарного знака,

по инициативе органов внутренних дел // Социально-гуманитарные проблемы правосудия: сборник статей международной научно-практической конференции. – СПб., 2010. – 0,3 п. л.

6. Данилов Д.Б. Предмет доказывания при рассмотрении арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака по заявлениям органов внутренних дел // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований: материалы II международной научно-теоретической конференции адъюнктов и докторантов: в 2 ч. – СПб., 2011. – Ч. 1. – 0,3 п. л.

7. Данилов Д.Б. Надзорное производство по делам о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака // Вестник Тверского государственного университета. – 2010. – № 22. – Серия «Право». – 0,3 п. л.

8. Данилов Д.Б. Проблемы отношений материального права по использованию товарного знака // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований: материалы III международной научно-теоретической конференции адъюнктов и докторантов: в 2 ч. – СПб., 2011. – Ч. 1. – 0,3 п. л.

9. Данилов Д.Б. Рассмотрение судами споров, связанных с незаконным использованием товарного знака, как гарантия защиты интересов правообладателей // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сборник статей международной научно-практической конференции. – Саратов., 2011. – 0,3 п. л.

Подписано в печать 25.04.2012. Усл. печ. л. 1,4.
Тираж 100 экз. Заказ 63.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.