

На правах рукописи

Васильева Наталья Васильевна

**ЮРИДИЧЕСКИЕ И НЕЮРИДИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА В СИСТЕМЕ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

12.00.01 – теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Омск - 2014

Диссертация выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – доктор юридических наук
Спирidonov Анастас Павлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист РФ, заведующий
кафедрой теории и истории государства
и права НОУ ВПО «Волгоградский
институт Бизнеса»
Анисимов Павел Викторович
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права ФГБОУ ВПО
«Южно-Уральский государственный
университет» (национальный исследо-
вательский университет)
Петров Александр Васильевич

Ведущая организация – **Федеральное государственное ка-
зенное образовательное учреждение
высшего профессионального обра-
зования «Барнаульский юридиче-
ский институт МВД России»**

Защита состоится «___» _____ 2014 г. в : часов на заседании
диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская госу-
дарственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чер-
нышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте
<http://www.ssla> ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая
академия»

Автореферат разослан «___» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одна из основных задач современного Российского государства и общества состоит в упорядочении общественных отношений. Порядок необходим для максимально возможного гармоничного существования и развития социума, обеспечения тех условий, когда каждый человек и гражданин мог бы удовлетворить свои законные интересы и потребности. Данная задача решается с помощью наиболее надежных и эффективных инструментов, одним из которых является право. Право как наиболее универсальный и динамичный социальный регулятор концентрирует в себе параметры правомерного и противоправного, законного и незаконного.

В период формирования и развития правового государства в нашей стране правовое регулирование затрагивает все большую сферу социальных отношений. Однако господство в отечественной юриспруденции на протяжении длительного периода нормативно-этактистской трактовки права и гипертрофированной роли юридических норм привело к неоправданной изоляции системы правового регулирования от других элементов системы социального регулирования. Отождествление права с предписаниями, исходящими от государства, обусловило понимание процесса правового регулирования как специально-юридического воздействия на общественные отношения в целях их упорядочения*. Такое определение имеет большую теоретическую ценность, выступая юридической конструкцией, позволяющей понять цель права. В то же время данное определение ограничивает правовое регулирование, не отражая его неюридический аспект, проявляющийся в системных связях права с иными социальными регуляторами.

Изучение правового регулирования непременно связано с выявлением роли государства в его официальном признании и обеспечении. Тем

* *Алексеев С. С.* Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 5 ; *Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько.* М., 2001. С. 398.

не менее в юридической литературе приходится часто сталкиваться с односторонней интерпретацией этого вопроса, выраженной в отождествлении права с законами государства. Другими словами, правовое регулирование рассматривается как самостоятельная и относительно замкнутая система, специфику которой определяет в значительной степени государство. Кроме того, и юридическая наука, и законодатель в основном сосредотачивают свое внимание на эффективности самого закона (в широком смысле), на совершенствовании юридической техники, часто упуская из виду потенциал иных социальных регуляторов. Это приводит к разрастанию и без того огромного количества юридических норм, детальной регламентации поведения граждан, бюрократизации общественных отношений, что, в свою очередь, влечет или правовой нигилизм, или переоценку роли права в жизни общества и заложенных в правовом регулировании идейно-нравственных идеалов, а это существенно снижает его эффективность.

Сложившаяся ситуация подобной интерпретации правового регулирования как в теории, так и на практике требует своего разрешения. От этого зависит не только эффективность правового регулирования, но и дальнейшее развитие нашего государства и общества.

Право – это наиболее эффективный регулятор общественных отношений на современном этапе. Важно не только совершенствовать юридические нормы, но и изучать весь потенциал и возможности права в установлении правопорядка. Поэтому возникает необходимость в исследовании правового регулирования как комплексного социального феномена, содержащего и юридические, и неюридические элементы.

Исследование неюридического аспекта в праве с позиций системного подхода закономерно обуславливает необходимость анализа правового регулирования как деятельности, содержание которой выражается в конструкции «цель – средство – результат». При анализе процесса правового регулирования необходимо делать исследовательский акцент на совокупность юридиче-

ских и неюридических средств, оказывающих упорядочивающее воздействие на общественные отношения.

Значительный теоретический и практический интерес представляет взаимодействие юридических средств с неюридическими средствами регулирования. В первую очередь, имеются в виду такие социальные регуляторы, как моральные, религиозные нормы, обычаи, нормы общественных организаций, активно участвующие в регулировании общественных отношений. Эти социальные регуляторы не только взаимодействуют с позитивным правом, но и включаются в систему правового регулирования и выполняют определенную функцию. Исследование данной закономерности также актуально в современных условиях необходимости повышения эффективности правового регулирования.

Изложенными обстоятельствами обусловлена не только актуальность темы диссертационного исследования, но и наличие высокого потенциала практического применения положений, сформулированных по результатам его проведения.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является система правового регулирования как элемент системы высшего порядка – системы социального регулирования.

Предметом исследования выступает совокупность юридических и неюридических средств в системе правового регулирования.

Цель диссертационного исследования заключается в установлении сущности юридических и неюридических средств как правовых явлений, упорядочивающих общественные отношения. Достижение указанной цели потребовало постановки и решения следующих **задач**:

рассмотреть существующие подходы к пониманию правового регулирования в отечественной юридической науке;

раскрыть сущность правового регулирования как элемента системы социального регулирования;

прояснить содержание понятия «средство правового регулирования»;

раскрыть содержание юридического аспекта правового регулирования;
определить понятие «юридическое средство», его признаки и основные виды;

раскрыть содержание неюридического аспекта правового регулирования;

определить понятие «неюридическое средство», его признаки, виды и роль в правовом регулировании;

охарактеризовать взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования.

Методологическую основу исследования составляют системный метод познания, философские представления о деятельности, а также совокупность логических приемов: анализ, синтез, дедукция, сравнение и др. Изучение правового регулирования как элемента более крупной системы – системы социального регулирования – осуществлялось на основе современных системных представлений, позволяющих рассматривать право в его связи с различными социальными явлениями. В основу исследования правового регулирования как деятельности положена теоретическая схема «цель – средство – результат», где акцент сделан на средстве как основном элементе. С помощью научного анализа производилось разложение исследуемых явлений и процессов на части, с тем, чтобы установить их структуру, свойства и признаки. Посредством синтеза осуществлялось соединение различных элементов в систему для получения конкретного знания об исследуемых явлениях и процессах, установления взаимосвязи между ними. Дедукция позволила сделать выводы о свойствах элементов на основе имеющихся знаний о системе в целом. Путем сравнения обоснованы положения, связанные с отличиями и сходством рассматриваемых явлений и процессов.

Теоретическая основа и состояние разработанности проблемы. Теоретическую основу исследования составили концепции и выводы, содержащиеся в трудах ученых, разработавших базовые положения общей теории права: С. С. Алексеева, В. К. Байтина, А. Б. Венгерова, О. С. Иоффе,

Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, А. В. Малько, М. Н. Марченко, В. С. Нерсисянца, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомирова, М. Д. Шаргородского. При выявлении неюридических свойств права использовались работы С. С. Алексеева, В. В. Боброва, В. И. Гоймана, Р. Б. Головкина, В. С. Нерсисянца, П. М. Рабиновича, А. К. Черненко, Л. С. Явича.

Весьма ценными для настоящего исследования стали труды, посвященные разновидностям неюридических социальных регуляторов, А. Б. Артемьева, В. И. Бочкаревой, Н. Н. Вопленко, В. И. Гоймана, Т. В. Кашаниной, В. Н. Кудрявцева, Г. В. Мальцева, А. Ф. Шебанова.

В рамках общей теории права исследованию вопроса о правовом регулировании традиционно уделялось и уделяется большое внимание. Общие вопросы, связанные с правопониманием и его ролью в процессе регулирования общественных отношений, рассматривались еще дореволюционными российскими правоведами и нашли свое отражение в трудах Ю. С. Гамбарова, В. Гессена, Б. А. Кистяковского, Н. М. Коркунова, И. В. Михайловского, С. А. Муромцева, В. Ф. Тарановского, Е. Н. Трубецкого, Г. Ф. Шершеневича и др. При этом закладывались основы различных типов правопонимания, которые были развиты и использованы в дальнейших исследованиях природы и сущности правового регулирования. Работы Н. Г. Александрова, С. С. Алексеева, А. М. Витченко, Ю. И. Гревцова, В. М. Горшенева, Л. С. Явича и др. посвящены собственно правовому регулированию как процессу упорядочения общественных отношений, его особенностям и закономерностям в рамках традиционного формально-юридического подхода к пониманию права.

Проблемы правовых средств, с помощью которых осуществляется правовое регулирование, в отечественной юридической науке рассматривались С. С. Алексеевым, Л. В. Беловой, А. В. Малько, Б. И. Минц, В. А. Сапун, К. В. Шундиковым. Фрагментарно эти вопросы затрагивались в работах Г. Л. Знаменского, Б. И. Пугинского, Я. Н. Шевченко, П. С. Элькинд. Однако

исследования и этих авторов не вышли за рамки обозначенного подхода к пониманию права.

Некоторые аспекты неюридического регулирования в рамках философского и социологического анализа раскрывались в трудах С. С. Алексеева, В. В. Боброва, В. И. Гоймана, Р. Б. Головкина, В. С. Нерсесянца, П. М. Рабиновича, А. К. Черненко, Л. С. Явича.

Однако в научной и юридической литературе до сих пор не сложилось единого понимания таких категорий, как «правовое регулирование», «средство правового регулирования», «юридическое средство», «неюридическое средство». Кроме того, специального исследования неюридических средств и их роли в системе правового регулирования не проводилось вообще. Вместе с тем эти вопросы имеют большое значение для дальнейшего развития как теоретических знаний о праве, так и юридической практики.

Таким образом, анализ изученной научной литературы показал, что до настоящего времени многие актуальные вопросы, связанные с темой исследования, остаются неразработанными. Исследование правового регулирования, осуществляемого совокупностью юридических и неюридических средств, на уровне диссертационного исследования осуществляется впервые.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, а также действующие нормативно-правовые акты Российской Федерации по вопросам правотворчества, правотолкования и правореализационной деятельности.

Научная новизна исследования определяется его темой и совокупностью поставленных задач. Используя результаты, проведенной работы, опираясь на анализ существующих в юридической науке точек зрения, теорий и подходов к изучению правового регулирования и его инструментария, а также на собственное видение вопроса, автор впервые провел комплексное исследование юридических и неюридических средств в системе правового регулирования, а также их взаимодействия и роли в упорядочении обществен-

ных отношений. В диссертации обосновано существование в системе правового регулирования как юридических, так и неюридических средств, определены их признаки и роль в данной системе. В работе выделены и проанализированы различные виды юридических и неюридических средств и их практическое упорядочивающее воздействие на общественные отношения. Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ системы правового регулирования как элемента системы более высокого порядка (системы социальной регуляции) позволил сделать вывод о том, что правовое регулирование имеет органическую связь с другими элементами этой системы. Недооценка этого положения ведет к оторванности правового регулирования от социальной среды и недостаточно полному пониманию его особенностей и закономерностей. Исследовательский акцент на указанную связь между частью и целым позволяет не только охарактеризовать взаимодействие права и иных социальных регуляторов, но четко определить роль социальных (неюридических) средств в процессе правового регулирования.

2. Правовое регулирование как социальный процесс предлагается рассматривать в контексте категорий, раскрывающих содержание деятельности, – цели, средства и результата. Целью правового регулирования выступает установление определенного режима законности и правопорядка в обществе. Этот образец необходимого и желательного состояния для конкретного общества выражается в нормах права. Например, Конституция Российской Федерации содержит в себе перечень параметров, которым должно соответствовать поведение субъектов, попадающих под действие этого документа. Средство правового регулирования – это инструмент, с помощью которого достигается поставленная цель. Это обусловленные природой права, оптимально адекватные социальным условиям способы решения задач, стоящих перед субъектом, образующие правовой инструментарий. Одни из этих средств заимствованы из системы социального регулирования, а другие

определяют специфику системы правового регулирования. Результатом правового регулирования выступает реальное состояние общественных отношений. И цель, и средство, и результат правового регулирования во всех без исключения случаях должны иметь правовой характер, должны соответствовать закону, не противоречить ему. Если даже один из элементов указанной системы не соответствует этому требованию, правовой характер данного процесса исключается.

3. Разграничиваются понятия «правовая сфера», «правовое поле», «правовое пространство», которые часто ошибочно используются как синонимы. Правовая сфера – это часть социальной реальности, для которой в действующих правовых нормах определена модель правопорядка, т. е. необходимое и желаемое состояние социальной среды, обусловленное социальными ценностями и представлениями о справедливости. Правовое поле – это часть правовой сферы, в пределах которой осуществляется реализация юридических норм. Правовое пространство – это территориальные пределы действия определенной системы правовых норм. Предлагается использовать понятие «правовая сфера» для обозначения сферы правового регулирования.

4. Обосновывается положение, согласно которому важным шагом к обновлению содержания правового регулирования является рассмотрение в органическом единстве его специально-юридического и социального (неюридического) аспектов, явлений однопорядковых и направленных на достижение одной цели, хотя и использующих для этого отличающиеся средства. Юридический аспект правового регулирования представляет собой опосредованную правовыми актами компетентных государственных органов и должностных лиц деятельность, направленную на упорядочение общественных отношений. В рамках данного аспекта правового регулирования законодательными, исполнительными, судебными и контрольно-надзорными органами государственной власти осуществляется система мер, направленных на стабилизацию социальной системы и обеспечение ее нормального функционирования. Когда мер юридического регулирования недостаточно

или они не приносят желаемого результата, не достигают поставленной цели, могут использоваться иные социальные, неюридические способы и средства достижения правовой цели. Социальный (неюридический) аспект правового регулирования представляет собой эффективное упорядочение общественных отношений с помощью различных неюридических социальных регуляторов в правовой сфере.

5. Доказывается целесообразность введения в научный оборот обобщающего понятия «средства правового регулирования», под которыми предлагается понимать явления социальной действительности, выражающиеся в установлениях и действиях, непосредственно позволяющие достигать цели правового регулирования. В отличие от категории «правовые средства», которая разрабатывается в рамках инструментальной теории права и определяется лишь в аспекте формальных установлений законодателя или приемов, выработанных юридической практикой, понятие «средства правового регулирования» позволяет охватить социальный (неюридический) аспект правового регулирования. Принимая во внимание безусловную значимость положений, разработанных в рамках инструментальной теории, а также в целях преодоления некоторой ее теоретической ограниченности, предлагается рассматривать правовые средства как составную часть инструментария правового регулирования или системы средств правового регулирования. Средства правового регулирования характеризуются целенаправленностью, обусловленной интересом субъекта, функционированием в пределах правовой сферы, возможностью их использования субъектами и определенным потенциалом, с помощью которого субъекты могут достичь свою цель. Свойства нормативности и объективности присущи только некоторым из них.

6. Предложена классификация средств правового регулирования на юридические и неюридические. Критерий, который положен в основу этой классификации – форма закрепления данных средств – позволяет раскрыть системные свойства правового регулирования. Юридические средства правового регулирования – это установления и действия компетентных государ-

ственных органов и должностных лиц, направленные на достижение цели правового регулирования. Их признаками являются следующие: неотделимость от государства, его органов и должностных лиц и документальная природа. Неюридические средства правового регулирования – это социально значимые явления, выраженные в форме установлений и действий, с помощью которых удовлетворяются правомерные интересы участников общественных отношений в процессе правового регулирования.

7. Анализ различных юридических средств позволил определить два критерия для их классификации: форма и содержание. Первую группу юридических средств – по форме выражения – составляют нормативные правовые акты, акты официального толкования права, акты реализации права, нормативный договор. Во вторую группу – по содержанию – отнесены принципы права, нормы права, правовой прецедент (включая правоположения практики). Такие юридические конструкции, как правовые фикции и презумпции, оценочные понятия, преюдициальные факты, аналогия права и закона и др., выступают конкретными инструментами, посредством которых осуществляется юридическое регулирование, и позволяют описать механизм участия юридических средств в правовом регулировании. Доказывается, что правоотношения не входят в перечень юридических средств, так как они представляют собой определенный результат правового регулирования фактических отношений и являются их особой разновидностью.

8. В диссертации формулируется авторское определение понятия «неюридическое средство правового регулирования» как социально значимое явление, выраженное в форме установления или действия, с помощью которого могут быть удовлетворены правомерные интересы участников общественных отношений в правовой сфере. Важными свойствами неюридических средств являются: неофициальный характер; бессистемность, которая отражает невозможность объединения их в какую-либо более или менее стабильную совокупность и ситуативность, представляющая собой зависимость от самых разнообразных факторов, как объективных, так и субъективных. В виде не-

юридических средств выступают как социальные нормы и правила поведения, так и определенные способы и приемы, используемые в целях правового регулирования. К ним относятся моральные, религиозные нормы, обычаи, корпоративные нормы, переговоры и посредничество (медиация).

9. Доказывается положение о том, что особенностью участия неюридических средств в процессе правового регулирования является их способность выступать связующим звеном между целью, поставленной перед правом, и результатом правового регулирования, несмотря на то, что они не имеют юридической природы. В теоретической схеме «цель – средство – результат» неюридическое средство (например, нравственная норма) используется для достижения именно правового результата. Такой процесс не будет нравственным (или иным социальным) регулированием по той причине, что поставлена правовая (а не нравственная или иная) цель и достигается правовой (а не нравственный или иной) результат. Кроме того, регулятивный потенциал в пределах правовой сферы каждого неюридического средства может быть раскрыт применительно к определенной, уже сложившейся ситуации и не имеет заранее установленной силы, поскольку обстоятельства, характеризующие данные ситуации, всегда разные.

10. В диссертации описывается механизм взаимодействия юридических и неюридических средств в системе правового регулирования. Движение от обозначенной цели до результата (фактического правопорядка, реального состояния, заданного соответствующей моделью) обеспечивается разнообразными юридическими средствами: нормативными правовыми актами, актами реализации норм права и др. В то же время участники этих правоотношений могут руководствоваться различными социальными нормами (использовать неюридические средства), выполняющими свою регулятивную функцию в пределах правового поля. Обычаи или нормы религии и морали могут оказывать достаточно сильное воздействие на поведение субъектов и способствовать достижению правопорядка. Причем это воздействие может носить как вспомогательный характер, так и определять конечный результат правового

регулирования. Подчеркивается, что неюридические средства в целом играют временную роль. Они не являются стабильно действующими правовыми средствами, а лишь вовлекаются в правовую сферу для достижения цели правового регулирования. При этом эффективность последнего может быть существенно повышена за счет привлечения в его инструментарий неюридических средств.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в развитии научного понимания системы правового регулирования, юридических и неюридических средств, в определении их места, роли, взаимодействия и взаимосвязи в системе правового регулирования, а также в расширении возможностей для решения вопросов, возникающих в связи с повышением эффективности правового регулирования. Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании законодательства; в правоприменительной деятельности различных органов государственной власти при разрешении спорных вопросов; в высших и средних образовательных учреждениях юридического профиля при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам, разработке учебно-методических материалов; в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего исследования права в системе социального регулирования.

Основные положения работы, касающиеся системы правового регулирования, его форм и средств, дополняют отдельные разделы теории государства и права, связанные с изучением правового регулирования, концепций юридического и неюридического в праве.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования отражены в опубликованных статьях и тезисах, а также доведены до сведения научной общественности на следующих научно-практических конференциях: всероссийской научно-практической конферен-

ции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» в Томском государственном университете (Томск, 2008), научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» Омской академии МВД России (Омск, 2008, 2009, 2010, 2011), региональной научной конференции «Право и политика: история и современность» (Омск, 2009, 2011), IV международной конференции «Онтология и аксиология права» (Омск, 2009), межвузовской конференции «Проблемы государственно-правового развития современной России» (Омск, 2009), межкафедральном методологическом семинаре «Проблемы методологии юридической науки» (Омск, 2009), научном семинаре «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования» (Омск, 2011), международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации в рамках VI Саратовских правовых чтений (Саратов, 2013).

По теме диссертации опубликовано двенадцать научных статей общим объемом 3,5 п. л. Три статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования.

Структура и объем работы определены поставленной целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, цели и задачи, методологическая и эмпирическая основы исследования, степень разработанности темы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации ее результатов.

Первая глава «Система правового регулирования» посвящена анализу правового регулирования как конструкции, отражающей теоретический и практический опыт упорядочения социальной системы, и состоящей из совокупности взаимосвязанных элементов.

В первом параграфе «Категория «правовое регулирование» в отечественной юриспруденции» анализируются существующие подходы к пониманию правового регулирования через призму различных типов правопонимания, складывавшихся в процессе развития российской юридической науки, рассматривается методологическая проблема исследования правового регулирования и предлагается ее решение.

В первой части параграфа проведен анализ наиболее значимых отечественных юридических исследований прошлого и настоящего времени, затрагивающих общие вопросы правового регулирования. Данный анализ показал, что с середины XIX – до начала XX вв. складываются предпосылки к образованию термина «правовое регулирование» и формулированию его определения. Понимание права как регулятора общественных отношений, обеспечивающего порядок и нормальное функционирование общества, послужило фундаментом к дальнейшему изучению процесса воздействия права на общество и государство, не утратив свою актуальность и значение в настоящее время.

Изменения во всех сферах общественной жизни, связанные с революционными событиями 1917 г. и образованием СССР, обусловили изменения

и в понимании права. Развитие советской юридической науки вплоть до середины 50-х гг. XX в. было ориентировано на политизацию права, что определяло и соответствующее отношение к нему. Исходя из классовой трактовки права, правовое регулирование определялось через содержание отдельных отраслей права и, соответственно, рассматривалось как воздействие государства на общественные отношения посредством правил поведения, установленных в законодательном порядке и выражающих волю господствующего класса.

С середины 50-х годов, началась детальная разработка теории правового регулирования, в научный оборот было введено понятие «правовое регулирование», стало уделяться внимание его содержанию и структуре. С. С. Алексеевым была предложена теоретическая конструкция правового регулирования, которая была наиболее полно разработана, не претерпевшая, по существу, никаких изменений до настоящего времени. Регулирование связывалось с действием единого механизма, состоящего не только из норм права, но и из индивидуальных государственных велений, правовых отношений, актов психического отношения к праву тех или иных лиц. Понятие механизма правового регулирования было сформулировано следующим образом: это взятая в единстве вся совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения.

Таким образом, правовое регулирование стало пониматься как нормативно-организационное воздействие со стороны государства и уполномоченных им органов и должностных лиц на общественные отношения.

С конца 80-х гг. XX века в России снова происходят коренные политические, экономические и другие изменения, обусловленные распадом СССР. В попытках переосмыслить фундаментальные положения юридической науки исследователи не только обратились к достижениям своих предшественников, но и стали развивать их, что обусловило плюрализм мнений и научных подходов к сущности права и особенностям его воздействия на общественные отношения.

Анализ определений права с позиций различных типов правопонимания показал, что, в сущности, право – это определенный для конкретного времени и места в пространстве образ, модель порядка. Сделан вывод о различиях данных позиций, которые, по сути, сводятся к определению того, кто формулирует, создает эту модель.

В параграфе проведен обзор наиболее значимых подходов к пониманию правового регулирования, существующих в современной юридической науке – социологического, культурологического (аксиологического), инструментального (специально-юридического), нормативно-этанетистского и интегративного подходов, информационной теории, либертарно-юридической концепции, ситуативные интерпретации. Анализ изложенных подходов позволил сделать вывод о том, что в настоящее время категория «правовое регулирование» независимо от подхода к правопониманию, означает определенный процесс упорядочения общественных отношений, приведения социальной системы к порядку, к заранее ожидаемому состоянию. Различия в определениях данного понятия заключаются в раскрытии сущности тех средств, которыми осуществляется это упорядочение. При этом отмечено, что доминирующим подходом к определению и пониманию правового регулирования в современной российской юриспруденции остается нормативно-этанетистский подход. Вместе с тем, факт рассмотрения в юридической науке этой категории как части (аспекта) действия права, как одного из направлений правового воздействия в целом в диссертации под сомнение не ставится.

Таким образом, исследование правового регулирования и его инструментария с точки зрения существующих подходов к праву является неполным. Определенные недостатки имеют и иные рассмотренные подходы, в том числе и интегративный подход.

На основании изложенного, предложено использовать системный подход, с позиций которого возможно исследовать правовое регулирование комплексно, учесть все многообразие правовой реальности, что, в свою очередь, будет отвечать требованиям современного общества и государства, так как

выработка универсального определения права для всех стран и народов представляется невозможной. Данный подход к пониманию правового регулирования интегрирует наиболее важные его аспекты – социальный и юридический. Социальный (неюридический) аспект проявляется в зависимости от социальной системы в целом и ее регуляторов в частности, не выраженных в позитивном праве, законодательстве, требующие оформления и соответствующих правовых средств. Юридический аспект правового регулирования проявляется в действующем, позитивном праве как специальном механизме достижения цели права.

Во *втором параграфе «Правовое регулирование в системе социального регулирования»* правовое регулирование рассматривается как часть организационной системы социального регулирования, анализируются его элементный состав, закономерности и особенности.

Отмечено, что потребность в состоянии упорядоченности вызывает сложные процессы формирования системы социального регулирования, а сам процесс регулирования представляет собой определенный порядок передачи объекту заданных параметров.

В данной части работы система социального регулирования рассматривается, с одной стороны, с точки зрения деятельностного подхода, а с другой – с позиций системного подхода. Автор приходит к выводу о том, что социальное регулирование – это деятельность, которая в соответствии с существующими представлениями, независимо от содержания предполагает наличие следующей структуры: цель – средство – результат. С позиций системного подхода система социального регулирования рассматривается как организационную целостность, которая характеризуется активностью целого по отношению к частям, подчинением частей целому (вплоть до порождения отдельных частей, требуемых структурой целого), гибкой вероятностной связью между элементами и между элементами и системой, самовоспроизведением и саморазвитием и состоит из элементов (регуляторов), непосредственно

участвующих в приведении социальной системы в состояние нормального и правильного функционирования.

Анализ основных видов социальных регуляторов показал целесообразность включения в систему социального регулирования только нормативных и ненормативных регуляторов, исключая из этой системы естественные природные, экономические и повседневно-бытовые факторы.

Кроме того, проанализированы достоинства и недостатки данных видов социального регулирования, их признаки и взаимосвязь, на основании чего выявлена взаимная зависимость, взаимодействие и неразрывность нормативного и ненормативного регулирования.

Право как важнейший и наиболее эффективный социальный регулятор, особенно в современном обществе, не существует вне системы социального регулирования, связано с другими ее элементами, а социальное регулирование в целом несостоятельно без права. Противопоставление правового регулирования системе социального регулирования или другим ее элементам приводит к оторванности права от социальной среды и узости его понимания. Поэтому необходимо акцентировать внимание на указанную связь между частью и целым, и, соответственно, учитывать не только взаимодействие различных элементов системы, но и их взаимодополнение.

Учитывая изложенное, правовое регулирование рассматривается в контексте категорий, раскрывающих содержание деятельности – цели, средства и результата, которые составляют систему правового регулирования. Анализируя данные категории, автор делает вывод, что целью правового регулирования является состояние законности и правопорядка, опирающиеся на социальные ценности и доминирующую модель справедливости, которая выражается в компромиссе между индивидуальными интересами, между индивидуальными интересами и общественным благом. Результатом правового регулирования являются уже не идеальные, проецируемые целями права отношения (правапорядок), а сложившиеся в действительности общественные связи. Средство правового регулирования – это инструмент, с помощью которого

достигается поставленная цель. Все три элемента должны иметь правовой характер, то есть быть законным, соответствующим праву как образу порядка, обусловленному социальными ценностями и представлениями о справедливости.

В качестве закономерности правового регулирования, свидетельствующей о его органической связи с системой социального регулирования, выступает нормативный и ненормативный аспект правового регулирования. А специфика правового регулирования заключается в существовании особой сферы, в пределах которой право реализует свое назначение. Автор отмечает, что регулирование общественных отношений и является назначением права, так как это элемент системы социального регулирования.

Анализируя существующие в юридической науке и практике термины для обозначения сферы правового регулирования – «правовая сфера», «правовое поле», «правовое пространство», соискатель выявляет их различия и делает вывод о целесообразности использования термина «правовая сфера» как более широкой категории. Сформулировано определение правовой сферы как социальной среды, для которой в действующих правовых нормах определена модель правопорядка.

Анализ правовой сферы в данном контексте позволил определить ее отличия от неправовой. При этом неправовые явления рассмотрены в двух аспектах: с одной стороны, это такие явления, которые находятся за пределами правовой сферы, с другой – это те явления, которые противоречат «правовому», недопустимы с точки зрения права, «антиправовые».

На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что правовое регулирование – это элемент системы социального регулирования, обладающий свойствами, присущими всем элементам данной системы. Вместе с тем, правовое регулирование – это упорядочение общественных отношений социальными регуляторами, осуществляемое в правовой сфере, то есть области социальной реальности, в рамках которой воссоздается образ порядка, сформулированный в нормативно-правовых актах государственной власти,

основанный на социальных ценностях и представлении о справедливости как компромиссе между индивидуальным интересом и общественным благом. Для достижения правопорядка могут использоваться средства права и иных социальных регуляторов.

В *третьем параграфе «Юридический и социальный (неюридический) аспекты правового регулирования»* анализируется регулирующее воздействие на общественные отношения государства как института власти, обосновывается наличие неюридического аспекта в системе правового регулирования.

Существование большинства современных обществ в форме государственных образований свидетельствует о том, что в настоящее время это наиболее приемлемый и эффективный способ бытия различных социальных групп с их сложными взаимоотношениями и разнообразными потребностями и интересами.

Анализируя особенности юридической деятельности и основываясь на том, что она рассматривается как один из инструментов правового регулирования, автор формулирует определение юридического аспекта правового регулирования как опосредованного правовыми актами компетентных государственных органов и должностных лиц воздействия на общественные отношения с целью их упорядочения. Имея целью преодолеть существующие противоречия, стремясь к компромиссу между различными социальными слоями, государство с помощью соответствующего механизма корректирует сложную и противоречивую волю общества, придавая ей всеобщее выражение в виде государственной воли. Особо отмечено, что юридическое регулирование осуществляется законодательными, исполнительными, судебными и контрольно-надзорными органами государственной власти, а также органами местного самоуправления.

Закономерным свойством юридического регулирования является осуществление системы мер в целях стабилизации существующей социальной системы, направленных на обеспечение её нормального функционирования.

Официальный характер, выраженный в детально регламентированном поведении субъектов правового регулирования, специальная система средств, сформированная на основе государственно-властных решений общего и индивидуального характера, принимаемых специально уполномоченными органами и должностными лицами государства и государственное принуждение на основе закона отнесены автором к особенностям юридического аспекта правового регулирования. Учитывая специфику деятельности, осуществляемую конкретным государственным органом или должностным лицом, выделены и раскрыты следующие виды юридического регулирования: нормативное, поднормативное и ненормативное.

В то же время, государство, как бы ни было сильно его влияние, не в состоянии предусмотреть, регламентировать все нюансы человеческого поведения и деятельности. Не всегда меры государственного воздействия, облачаемые в форму юридических средств, достаточно эффективны, социально адекватны и учитывают объективно складывающиеся обстоятельства. На основании изложенного следует рассматривать юридическое регулирование как важный, но не единственный аспект правового регулирования.

Автор отмечает, что, несмотря на практически полное отсутствие внимания к неюридическому компоненту в правовом регулировании в юриспруденции, данная проблематика все же была предметом изучения некоторых исследователей (Л. С. Явич, С. С. Алексеев, П. М. Рабинович и др.).

На основе анализа различных точек зрения по этому вопросу сделан вывод относительно состоятельности и обоснованности положений о существовании неюридического аспекта правового регулирования. Когда мер юридического регулирования недостаточно или они не приносят желаемого результата, не достигают поставленной цели, могут использоваться иные социальные, неюридические способы и средства достижения правовой цели. Социальный (неюридический) аспект правового регулирования представляет собой упорядочение общественных отношений с помощью различных неюридических социальных регуляторов в правовой сфере. Эти регуляторы во-

площены в моральных, религиозных, политических, экономических, психических, идеологических и иные средствах и факторах, позволяющие механизму правового регулирования функционировать наиболее эффективно.

В работе акцентировано внимание на недопустимость не только противопоставления юридического и неюридического аспектов правового регулирования, но и умаления значения его неюридических закономерностей, выражающихся в системе разнообразных средств социально-правового воздействия на общественные отношения.

Вторая глава «Средства юридического регулирования» посвящена исследованию средств правового регулирования, выступающих связующим звеном между целью и результатом в системе правового регулирования, а также анализу юридических и неюридических их разновидностей.

В *первом параграфе «Понятие средств правового регулирования»* анализируется понятие «средство правового регулирования», рассматривается проблема правовых средств, исследуются их признаки и виды.

Анализ определений правового средства, содержащихся в соответствующей юридической литературе, показал разнообразие и противоречия в понимании данной категории. Правовое средство как отдельная юридическая категория исследовалась в рамках различных отраслей права в 60-х гг. XX в., а с конца 80-х годов XX в. проблема правовых средств была поставлена на уровне общей теории права. Сложились два основных направления в исследовании правовых средств: инструментальная теория и деятельностный подход. Сторонники инструментальной теории под средствами правового регулирования понимают определенные предпосылки (или условия), установленные нормами права, при помощи которых осуществляется нормативно-правовое регулирование. С позиций деятельностного подхода правовые средства представляют собой особые действия, способы достижения субъектами своих целей.

Автором подвергнуты критике ряд положений инструментальной теории правовых средств, разрабатываемой в рамках аналитической юриспруден-

денции и фактически не учитывающей тесные и устойчивые связи права с другими элементами системы социального регулирования. Так, правовые средства определяются лишь в аспекте формальных установлений законодателя или приемов, выработанных юридической практикой. Неюридический, социальный аспект правовых средств и все иные явления действительности, использующиеся в правовом поле для достижения поставленных целей не рассматриваются.

Анализируя достоинства и недостатки каждого из подходов к пониманию правовых средств, автор приходит к выводу, что противостояние инструментальной теории правовых средств и деятельностного подхода может быть разрешено следующим образом: инструментальная теория может рассматриваться как составная часть деятельностного подхода к проблеме правового регулирования.

Принимая во внимание безусловную значимость положений, разработанных в рамках инструментальной теории, а также в целях преодоления существующей, по мнению автора, некоторой теоретической ограниченности данной теории, предлагается рассматривать правовые средства как составную часть инструментария правового регулирования или системы средств правового регулирования. В связи с этим, категория «средства правового регулирования», в отличие от категории «правовые средства», включает в себя не только юридические явления ввиду того, что в правовое поле вовлекаются и иные социальные регуляторы.

Таким образом, средства правового регулирования – это определенные процедуры, способы и приемы, а также установления, которые используются в процессе правового регулирования. Их разумное сочетание, взаимодействие должны способствовать эффективности правового регулирования. Без учета средств правового регулирования, связанных и с установлением, и с реализацией права, невозможно оценить эффективность правового воздействия. Кроме того, такое понимание средств правового регулирования до-

полняет содержание инструментария правового регулирования, позволяя включить в него интерес и социально полезные цели.

В параграфе также понятие «средство» соотнесено со смежными категориями, которые используются при описании процесса правового регулирования: «прием», «способ» и «метод», в результате чего был сделан вывод о том, что приемы и способы относятся к правовым средствам, а метод правового регулирования, в свою очередь, представляет собой совокупность применяемых приемов, способов и средств правового регулирования.

Проведенная работа дает основание сформулировать следующее положение: средства правового регулирования представляют собой установления и действия, с помощью которых достигается цель права. Под установлениями понимаются различные нормы и предписания, в которые облекаются явления социальной действительности, в которых они материально выражаются и посредством которых осуществляется правовое регулирование. Имеются в виду различные правовые акты, исходящие от государства, или социальные нормы и правила поведения, вовлекаемые в правовую сферу и участвующие в правовом регулировании, письменно или устно закреплённые, имеющие институциональный характер и др. Действия как правовые средства представляют собой некие процедуры, при помощи которых субъект достигает поставленную цель. Сам процесс выполнения определенного правила поведения также можно считать средством правового регулирования.

Основными признаками средств правового регулирования в работе названы следующие: целенаправленность, обусловленная интересом субъекта, функционирование в пределах правовой сферы. Помимо этого, важными показателями данных средств является возможность их использования субъектами и определенный потенциал, позволяющий субъектам достигать своей цели. Факультативными признаками названы нормативность и объективность, которыми обладают только правовые средства.

Вся совокупность средств правового регулирования, образующая инструментарий правового регулирования, выступает как некое, меняющееся

количество правовых инструментов, с помощью которых происходит движение от цели к результату. Исследование показало, что в науке для классификаций правовых средств существует достаточно много критериев, которые в своей совокупности позволяют увидеть и понять все многообразие этих социальных явлений. Однако необходимо предложить такой критерий классификации, который отразит комплексный характер права, его системные свойства и интегрирующую роль в системе социального регулирования.

Таким критерием классификации следует назвать форму закрепления правовых средств: на основании того, каким образом фиксируются правовые средства в правовой сфере, связаны ли они со специфической юридической деятельностью государства или являются социальными регуляторами, не связанными с этой деятельностью. Именно эти виды, по мнению автора, позволяют обобщить все имеющиеся правовые средства и представить их основные особенности и закономерности. В соответствии с данным критерием диссертант выделяет юридические и неюридические средства правового регулирования.

Второй параграф «Понятие и виды юридических средств правового регулирования» посвящен исследованию юридических явлений, формирующих инструментарий юридического регулирования.

Автор приходит к выводу, что юридические явления как таковые имеют следующие признаки: властность, принудительность, официальность. Другими словами, юридический – значит прямо исходящий от государства в лице его уполномоченных органов и должностных лиц. Кроме того, юридическое – это предписанное, как правило, в текстовой форме.

Принимая во внимание характеристику юридического аспекта правового регулирования, формулируется определение понятия «юридические средства» следующим образом: это установления и действия, предоставленные компетентными государственными органами и должностными лицами, для достижения целей правового регулирования. Следовательно, это разнообразные юридически значимые феномены, с помощью которых удовлетворяются

интересы участников общественных отношений, обеспечивается укрепление правопорядка.

К признакам юридических средств отнесены: неотделимость от государства, его органов и должностных лиц и документальная природа. Следовательно, юридическое средство так или иначе связано с государством, обеспечивается его силой, а также выражается в форме какого-либо юридического акта, обладающего фиксированными свойствами, направлено на достижение социально полезных результатов, обозначенных государственной властью. Государство не только само использует юридические средства для осуществления правового регулирования, но и предоставляет возможность воспользоваться ими различным субъектам, которые в процессе своей деятельности смогут в пределах правового поля и дозволенного государством достигать поставленные цели.

Подробно анализируя существующие юридические средства, автор предлагает два критерия для их классификации: форма и содержание. Первую группу юридических средств – по форме выражения – составляют нормативные правовые акты, акты официального толкования права, акты реализации права, нормативный договор. Во вторую группу – по содержанию – отнесены принципы права, нормы права, правовой прецедент (включая правовоположения практики). Такие юридические конструкции, как правовые фикции и презумпции, оценочные понятия, преюдициальные факты, аналогия права и закона и др., выступают конкретными инструментами, посредством которых осуществляется юридическое регулирование, и позволяют описать механизм участия юридических средств в правовом регулировании.

Юридические средства правового регулирования в основном позволяют успешно выполнять поставленные перед ними задачи, играя системообразующую роль в формировании правового инструментария в силу их общесоциального характера и обеспеченности государством. Они прямо или опосредованно организуют любые отношения через определение моделей правомерного поведения.

В рамках *третьего параграфа «Понятие и виды неюридических средств в системе правового регулирования»* формулируется определение понятия «неюридическое средство правового регулирования», раскрываются его признаки, анализируются виды данных средств.

Автор отмечает, что в системе социальной регуляции разнообразные средства находятся во взаимодействии, поэтому иные социальные регуляторы вовлекаются в правовую сферу и становятся неюридическими средствами правового регулирования. Они влияют на правовое регулирование и дополняют его инструментарий.

Таким образом, различные неюридические социальные регуляторы принимают форму средств правового регулирования и выполняют свою функцию уже в пределах правового поля, становясь компонентами системы правового регулирования. Поэтому правовое регулирование осуществляется и такими средствами, которые в строгом смысле слова к юридическим отнести нельзя. Иными словами, задействуется потенциал иных социальных регуляторов, способных помочь в достижении поставленной цели конкретному субъекту в конкретной ситуации. Кроме того, они не все выражены в законодательстве. Для терминологической упорядоченности часть инструментария правового регулирования, отличную от формально-правовых (юридических) средств, автор предлагает называть неюридическими средствами, под которыми следует понимать социально значимые явления, выраженные в форме установлений и действий, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов, находящихся в правовом поле.

Признаками неюридических средств выступают бессистемность, ситуативность и вспомогательный характер. Неюридические средства проявляют себя как социальные нормы и правила поведения (моральные, религиозные нормы, обычаи, нормы общественных организаций), так и определенные способы и приемы (переговоры и посредничество (медиация)), используемые в целях правового регулирования.

Автор описывает участие в правовом регулировании неюридических средств, отмечая при этом их способность оказывать достаточно сильное воздействие на поведение субъектов, а также реализовывать необходимую модель порядка именно в правовой сфере, цель в процессе правового, а не морального, религиозного и т. д. регулирования.

Например, ситуация кредитора и должника. Цель правового регулирования указанных правоотношений заключается в своевременном возврате займа от должника кредитору. Однако должник вовремя не возвращает долг, и кредитор вынужден обратиться в правоохранительные органы за защитой. В данном случае иск в суд выступает юридическим средством, которое требует дополнительных ресурсов и времени для достижения цели правового регулирования. Неюридическим средством может выступить норма морали. Если состоится разговор кредитора с должником со ссылками на соответствующие нормы, на мнение окружающих, которое неизбежно сформируется при указанном противоправном поведении, то второй, находясь под воздействием нормы морали, может осознать свою непорядочность, не пожелает выглядеть «плохим человеком» в глазах окружающих и вернет долг кредитору. Цель правового регулирования (возврат долга) будет достигнута, обе стороны придут к компромиссу (кредитор «простит» несвоевременность, должник вернет долг без судебных разбирательств). Данный процесс не выступает моральным регулированием, так как отношения указанных субъектов находятся в правовой сфере и являются правовыми, цель и результат соответствуют модели правопорядка и изначально не направлены на достижение добра или соответствие образу «хорошего человека».

Особенность участия неюридических средств в процессе правового регулирования обуславливается тем, что они выступают связующим звеном между целью, поставленной перед правом, и результатом правового регулирования. В теоретической схеме «цель – средство – результат» неюридическое средство (например, нравственная норма) используется для достижения именно правового результата. Такой процесс не будет нравственным регули-

рованием по той причине, что поставлена правовая (а не нравственная или иная) цель и достигается правовой (а не нравственный или иной) результат.

Неюридический инструментарий правового регулирования имеет сложную неоднородную структуру, зависящую от особенностей отношений, субъектов и конкретных обстоятельств, в которых осуществляется правовое регулирование. В него могут включаться различные социальные регуляторы: моральные, религиозные, политические, экономические, психические, идеологические и иные средства и факторы, позволяющие системе правового регулирования функционировать наиболее эффективно.

Анализ основных неюридических средств привел к выводу о том, что их конкретный вид зависит от особенностей отношений, субъектов и конкретных обстоятельств, в которых осуществляется правовое регулирование. Неюридические средства играют вспомогательную, а поэтому временную роль, они не являются стабильно действующими средствами правового регулирования, а лишь вовлекаются в правовую сферу для достижения правовой цели.

В третьей главе «Взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования» проанализированы причины и примеры недостаточной эффективности юридического регулирования и предложен механизм взаимодействия юридических и неюридических средств в системе правового регулирования.

В работе особо отмечается, что правовое регулирование не может быть полностью самостоятельным, самодостаточным и независимым от социальной системы процессом. Несмотря на то, что в рамках изучения юридической наукой социального механизма действия права предпринимаются попытки, и вполне успешные, выявить и описать взаимосвязь социального и юридического в праве, все же по-прежнему ощущается свойственное юридическому позитивизму понимание права как системы законов, которое помимо концептуальных «потерь», привязало юридическую науку к воле законодателя. На месте права утвердилось «творение» законодателя, воспринимаемое догма-

тически, часто без критического анализа. Система правового регулирования как научная категория рассматривается как замкнутая, закрытая, непосредственно связанная только с юридической формой права.

Автор подробно анализирует, иллюстрируя примерами прошлого, причины недостаточной эффективности юридического регулирования, называя в качестве таковых следующие: появление новых общественных отношений, которые на момент принятия закона не существовали и не могли быть учтены законодателем, следовательно, неизбежное отставание законодательства от развивающихся общественных отношений; ошибки и упущения самого законодателя, не всегда высокий уровень его законотворческой культуры, несоблюдение законодательной техники, несовершенство структуры правовой нормы, неудачное расположение правовых норм в законодательном акте. В связи с тем, что господствующие в современной юридической науке нормативно-этатистские представления о праве, все предписания, исходящие от государства в форме закона, указа, постановления и т. д., выступают правом независимо от содержания, соответственно по сути неэффективность юридического регулирования считается неэффективностью правового регулирования в целом, что приводит к усилению нигилистических настроений, снижению авторитета права.

Кроме того, во-первых, в соответствии с указанным положением право в форме нормы, установленной или санкционируемой государством, может сливаться с произволом, а во-вторых, признавая в качестве основного и единственного источника права государство, невозможно выявить более глубокую причину обязательности права, кроме принуждения со стороны того же государства. В ситуации, когда право – продукт властвующего субъекта, не существует критерия, с помощью которого можно было бы оценить роль и место государства в реализации принятых им самим законов. Государство выступает в роли и законодателя, и арбитра, устанавливающего правила для самого себя. А значит, государству и обществу невозможно выйти на действительно правовые позиции. Из этого следует, что правовое регулирование

не может быть основано исключительно на государственном принуждении. Поэтому юридическому регулированию необходима «помощь» извне, импульс, толчок от системы высшего уровня (в данном случае системы социального регулирования), которая вызывает регулятивные и саморегулятивные процессы и воплощается в неюридическом аспекте правового регулирования.

Подобный, хотя пока еще уступающий в теоретическом и методологическом обосновании советским традициям юридической науки, подход в последнее время прослеживается у некоторых современных российских ученых (А. Б. Венгеров, Е. А. Лукашева, В. С. Нерсесянц, В. А. Четвернин, и др.). Использование принципов дополнительности и альтернативности в исследовании правового регулирования, несомненно, открывает новые горизонты исследования права, конкретизирует и обогащает категориальный аппарат, необходимый для решения различных проблем. В этом контексте принцип дополнительности позволяет обосновать существование в праве различных социальных, неюридических элементов, а принцип альтернативности – использование в процессе правового регулирования потенциала этих элементов. Иными словами, отечественная юридическая наука постепенно признает наличие зависимости правового регулирования от потребностей, интересов общества, а не только от воли законодателя, отдающего повеления в форме правил и налагающего санкции за их неисполнение.

Несмотря на то, что современное юридическое мышление недостаточно подготовлено к многослойному представлению о регулятивных свойствах права, необходимо обновление содержания системы правового регулирования через «расширение» представлений о правовой реальности: от ограничения его системой законодательства и юридической практикой до многоуровневого правового пространства (включающего неюридический элемент), в рамках которого происходит совместная деятельность государства и иных субъектов социального регулирования.

В обосновании такой позиции веским аргументом служит утвердившийся общедозволительный тип правового регулирования, в соответствии с которым этой роль государства заключается в определении ориентиров, направлении деятельности в нужное русло и в контроле за соблюдением необходимых правил, чтобы не возникало конфликтов и противоречий. В остальном индивиды свободны, они самостоятельно действуют, сами обозначают цели и достигают результатов на основе своих интересов, мотивов, потребностей.

Исследуя некоторые существующие общественные отношения, которые юридически не урегулированы, хотя объективно нуждаются в этом, автор делает вывод о том, что юридическое регулирование предполагает, прежде всего, нормативно установленную общую цель. Оно не в состоянии охватить все, даже наиболее важные отношения. В то же время законы, особенно те, которые регулируют экономические отношения, как правило, имеют некий допустимый диапазон допустимых форм поведения. Поэтому и в рамках закона можно поступить по-разному, выбрать нужный, наиболее разумный вариант решения возникшей проблемы. И в этот процесс могут включаться моральные и иные социальные регуляторы.

Автором предлагается в качестве механизма взаимодействия юридических и неюридических средств в системе правового регулирования рассматривать следующую схему. Движение от обозначенной цели до результата (фактического правопорядка, реального состояния, заданного соответствующей моделью) обеспечивается разнообразными юридическими средствами: юридическими нормами актами реализации норм права и др. В то же время участники этих правоотношений могут руководствоваться различными социальными нормами (использовать неюридические средства), выполняющими свою регулятивную функцию в пределах правового поля. Обычаи или нормы религии и морали могут оказывать достаточно сильное воздействие на поведение субъектов и способствовать достижению правопорядка. Причем это

воздействие может носить как вспомогательный характер, так и определять конечный результат правового регулирования.

Так, в ситуации, когда кредитор подает иск в суд о взыскании долга с лица, последний может признать иски требования и добровольно отдать свой долг. В таком случае заключается мировое соглашение и обе стороны конфликта приходят к компромиссу. На должника в данном случае может оказать влияние моральная норма, предписывающая отдавать долги. Не только страх юридических последствий (изъятие имущества в счет погашения долга, например), а именно желание оставаться честным и порядочным человеком в глазах своего окружения, нередко подталкивают человека к правомерному, законопослушному поведению. Это пример вспомогательной роли неюридического средства в правовом регулировании. Здесь наряду с юридическим средством (иск кредитора) свою роль сыграла моральная норма в качестве неюридического средства.

Другой пример: перекресток равносторонних дорог, в одно и то же время на каждом из четырех направлений перекрестка останавливаются автомобили. Все участники данного правоотношения в равном положении, правило «правой руки» действует на каждого из них, но не дает ответа на вопрос, кто кого должен пропустить первый. Ситуация неразрешима юридическими средствами. Однако если один из участников движения, руководствуясь, например, правилом уступать дорогу женщине или обыкновением пропускать автомобили более высокого класса, проинформирует (невербальным способом – взмахом руки, кивком головы) о своем решении пропустить другого участника вперед, данная ситуация быстро и благоприятно разрешится. Этот пример демонстрирует определяющую роль неюридического средства в достижении цели правового регулирования.

В обоих случаях неюридическое средство способствует реализации необходимой модели порядка именно в правовой сфере. Цель связывается с результатом в процессе правового, а не морального или иного социального регулирования. Только в качестве связующего звена между целью и результа-

том правового регулирования могут выступать и юридические, и неюридические средства. В своей взаимосвязи и взаимодополнении эти средства образуют эффективный и более надежный инструментарий, с помощью которого возможно достижение заданных социальной системе параметров именно в процессе правового регулирования.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются и излагаются основные выводы.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Васильева Н. В.* Категория «правовое регулирование» в понимании отечественных юристов // Вестник ТГУ. Томск : Томский государственный университет, 2010. № 331. С. 109 – 113 (0,5 п. л.).

2. *Васильева Н. В.* Социальный (неюридический) аспект действия права // Научный вестник Омской академии МВД России. Омск : Омская академия МВД России, 2014. №1 (52). С. 45 – 48 (0,6 п. л.).

3. *Васильева Н. В.* Субъективные факторы в реализации правовых норм // Психопедагогика в правоохранительных органах. Омск : Омская академия МВД России, 2014. №1 (56). С. 31 – 34 (0,7 п. л.).

Иные научные публикации:

4. *Васильева Н. В.* Проблема определения сферы правового регулирования в российской научной юриспруденции // Российское правоведение : Трибуна молодого ученого: Сб. статей. Томск : Томский государственный университет, 2009. Выпуск 9. С. 21 – 22 (0,1 п. л.).

5. *Васильева Н. В.* К вопросу об идентичности понятий «правовое воздействие» и «правовое регулирование» // Преемственность и новации в юридической науке: мат-лы науч. конф. адъюнктов и соискателей. Омск : Омская академия МВД России, 2009. Вып. 5. С. 6 – 9 (0,2 п. л.).

6. *Васильева Н. В.* Взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования : к постановке проблемы // Правовые проблемы укрепления российской государственности : Сб. статей / Под ред. В. Ф. Воловича, А. М. Барнашова, В. М. Зуева. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. Ч. 40. С. 37 – 38 (0,1 п. л.).

7. *Васильева Н. В.* Проблема правового регулирования общественной жизни в работе Б. А. Кистяковского «Социальные науки и право» // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы науч. конф. адъюнк-

тов и соискателей. Омск : Омская академия МВД России, 2008. Выпуск 4. С. 8 – 10 (0,1 п. л.).

8. *Васильева Н. В.* «Ненормативное» в правовом регулировании // Право и политика : история и современность : мат-лы регион. науч.-практ. конф. (27-28 марта 2009 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2009. С. 28 – 29 (0,1 п. л.).

9. *Васильева Н. В.* Ненормативный аспект в праве // Онтология и аксиология права : тезисы докладов и сообщений Четвертой междунар. науч. конф. (16-17 октября 2009 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2009. С. 75 – 77 (0,1 п. л.).

10. *Васильева Н. В.* Развитие понятия «правовое регулирование» в российской юриспруденции // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. Омск : Омская академия МВД России, 2009. Выпуск 16. 3 – 10 (0,5 п. л.).

11. *Васильева Н. В.* Понятие «правовое регулирование» в юридической науке России конца XIX – начала XX вв. // Проблемы юриспруденции : сборник научных статей и тезисов. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. Выпуск 2. С. 10 – 14 (0,1 п. л.)

12. *Васильева Н. В.* Государственное регулирование как элемент системы правового регулирования // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. Омск : Омская академия МВД России, 2010. Выпуск 17. С. 10 – 17 (0,4 п. л.)