

Егорова Татьяна Валентиновна

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент

Савельева Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор

Юдин Андрей Владимирович

кандидат юридических наук

Золотухин Александр Дмитриевич

Ведущая организация

**ГОУ ВПО «Российская академия
правосудия»**

Защита диссертации состоится «10» февраля 2012 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д–212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «14» декабря 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Е.В.Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития экономики и гражданского оборота на первый план выходит судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В связи с этим в настоящее время особенно важна целенаправленная и планомерная реализация концепции совершенствования механизма разрешения споров в арбитражных судах.

Сложность современной экономической ситуации определяет необходимость перехода к режиму разумной политики сдерживания роста государственных расходов и мобилизации доходов бюджета, разрешения целого блока проблем, связанных с возмещением расходов государства на отправление правосудия, и затрат, понесенных лицами при участии в арбитражном процессе.

Значительные изменения, произошедшие в арбитражном процессуальном законодательстве, потребовали детальной разработки концепции судебных расходов в науке арбитражного процессуального права, анализа институтов арбитражного процессуального права через призму доступности судебной защиты, обеспечения баланса публичных и частных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. До настоящего времени некоторые ключевые моменты института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве: понятие, содержание, функции, принципы, механизм распределения являются спорными и недостаточно разработанными с теоретической и практической точек зрения.

В науке процессуального права ощущается недостаток исследований, посвященных анализу влияния на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам практики Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ. Между тем такое исследование необходимо не только с теоретической точки зрения, но и с позиций правоприменительной практики.

Крайне важно при этом понимание смешанного, процессуального характера института судебных расходов и осмысление его как процессуального инструмента, обладающего потенциальной возможностью воздействия на поведение участников общественных отношений, играющего превентивную роль, выполняющего стимулирующую, обеспечительную, штрафную, воспитательную и процессуальную функции в процессе защиты нарушенного права и законного интереса в правосудии по экономическим спорам.

Соответственно правовое регулирование института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве требует осмысления, анализа и научного обоснования путей его совершенствования. Практическая значимость в сочетании с малоизученностью и практической противоречивостью обусловили выбор и разработку темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Общие вопросы судебных расходов рассматривались в дореволюционной литературе такими учеными, как Д.И. Азаревич, Е.В. Васьковский, М.Ф. Владимирский–Буданов, П.П. Короновский, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, Е.А. Нефедьев, К.П. Победоносцев, К.И. Тихотский, И.М. Тютрюмов, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков. К исследованию истории института судебных расходов обращались А.В. Марков, Е.М. Хамизова.

Всестороннее изучение, посвященное институту судебных расходов в гражданском судопроизводстве, впервые было предпринято М.Х. Вафиным в работе «Судебные расходы по гражданским делам» в 1984 году, где разработка исследуемой тематики осуществлена в условиях советского законодательства. В современный период исследованию института судебных расходов посвящены диссертационные исследования А.Г. Столярова «Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности» в 2004 году и Е.М. Шокуевой «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» в 2005 году.

В своем большинстве выводы, рекомендации и наблюдения, касающиеся тех или иных проблемных аспектов института судебных расходов в

арбитражном процессе, содержатся в статьях в периодических изданиях, и имеют фрагментарный характер.

Признавая важность разработок и научных достижений указанных ученых, необходимо отметить, что соответствующие исследования в основном проведены в области гражданского процессуального права, и до настоящего времени нет ни одного полного и комплексного монографического исследования, рассматривающего сущность и проблемы института судебных расходов применительно к арбитражному процессуальному праву.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования явилось комплексное изучение института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве: системный анализ действующего законодательства, регламентирующего судебные расходы, и практики его применения арбитражными судами, выявление тенденций и поиск перспектив оптимизации арбитражного процесса путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- подвергнуть анализу различные подходы к понятию судебных расходов, определить правовую природу и сущность, дать авторское определение и обосновать характер института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве;
- разработать классификацию функций института судебных расходов применительно к арбитражному процессу;
- выявить степень реализации принципов арбитражного процессуального права в нормах изучаемого института и определить его роль в достижении задач судопроизводства в арбитражных судах;
- раскрыть основные формы и результат влияния практики Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам;

- провести критический анализ и выявить проблемы уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в арбитражный суд;

- проанализировать актуальные вопросы несения судебных издержек с точки зрения имеющихся проблем правового регулирования и практики применения;

- определить принципы института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве;

- обобщить практику заключения соглашений о распределении судебных расходов и установить эффективность отнесения судебных расходов в качестве санкции для лица, злоупотребляющего процессуальными правами;

- предложить ряд практических рекомендаций по разрешению проблемных вопросов судебных расходов применительно к имеющемуся правовому регулированию, сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в процессе реализации института судебных расходов при осуществлении правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования явились нормы конституционного, арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, законодательства о налогах и сборах, международные правовые акты и документы, теоретические работы, касающиеся института судебных расходов и практики его применения, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, судебная практика российских судов.

Теоретическая база исследования. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых – процессуалистов

различных исторических периодов. При работе над диссертацией автор руководствовался изысканиями отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих изучаемую проблему.

Большое значение для подготовки исследования имели работы таких ученых, как А.Т. Боннер, Е.В. Васьковский, М.Х. Вафин, М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, Г.П. Ивлева, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, А.В. Марков, Г.Л. Осокина, К.П. Победоносцев, И.А. Приходько, А.В. Реут, М.А. Рожкова, И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский, А.Г. Столяров, В.В. Тихонович, М.К. Треушников, М.С. Фалькович, Е.М. Хамизова, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, Е.М. Шокуева, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, В.В. Ярков и других.

Характер темы исследования потребовал привлечения литературы по финансовому и налоговому праву следующих авторов: Э.Н. Берендтс, Д.В. Винницкий, С.И. Винокур, А.А. Вознесенский, П.М. Годме, А.З. Дадашев, Е.Н. Евстигнеев, Б.Д. Завидов, С.И. Иловайский, Я.М. Каганцов, А.А. Никитский, С.Г. Пепеляев, Р.А. Познер, К.Г. Рау, А.В. Реут, Н.И. Химичева и других.

Многоплановость и сложность поставленных перед диссертационным исследованием задач обусловило обращение к философским изысканиям и энциклопедическим сведениям.

Методологическая основа исследования. Основанием методологической базы диссертационного исследования преимущественно является диалектико–материалистический метод. В работе широко используются общенаучные подходы и методы теоретического познания: наблюдение, сравнение, описание, анализ, синтез, обобщение, метод установления причинных связей, моделирование, системный подход и статистический метод. В основу методологии также положены методы, выработанные юридической наукой: сравнительно–правовой, формально–юридический, фрагментарный

исторический методы, метод толкования и изучения, а также метод анализа и обобщения судебной практики и статистики.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Специфика темы диссертационного исследования предопределила изучение обширного круга нормативно–правовой базы, корреспондирующей заявленной проблематике, в том числе по конституционному, арбитражному процессуальному, гражданскому процессуальному, гражданскому, финансовому, налоговому, трудовому праву. В нормативную базу исследования входят международные акты. Работа написана на основе изучения нормативных актов различной юридической силы, ныне действующих, прекративших свое действие, а также проектов нормативных правовых источников.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляет прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, судебная практика Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебных расходов и смежным проблемам, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также анализ статистических данных о работе арбитражных судов Российской Федерации за период с 2003 по 2010 годы.

Научная новизна. В современных условиях экономического правосудия диссертационная работа представляет собой первое комплексное исследование, посвященное теоретическим аспектам и проблемам прикладного характера института судебных расходов в науке арбитражного процессуального права, выполненное на основе изучения и анализа новейших законодательства и судебной практики.

В качестве основной тенденции развития института судебных расходов выявлено, с одной стороны, продолжение линии на развитие состязательных начал судопроизводства, с другой стороны, перенос государством бремени несения судебных расходов на лиц, участвующих в деле.

Результатом обобщения и систематизации теоретических, нормативных и эмпирических материалов, положенных в основу исследования, стало формирование следующих выводов и предложений.

1. Институт судебных расходов в арбитражном процессуальном праве представляет собой смешанный, комплексный межотраслевой правовой институт, включающий в себя систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, которые регулируют публичные и частноправовые правоотношения по возмещению судебных расходов в целях предотвращения злоупотребления правами и обеспечения исполнения обязанностей.

Под судебными расходами в арбитражном процессе следует понимать денежные затраты государства, участвующих в деле и содействующих осуществлению правосудия лиц, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, порядок несения и распределения которых установлен законом и относится ко всем стадиям и видам судопроизводства в арбитражных судах.

2. Институт судебных расходов в арбитражном процессуальном праве имеет функциональную направленность. Авторская классификация функций института судебных расходов включает в себя превентивную, стимулирующую, обеспечительную, штрафную, воспитательную, процессуальную функции.

Указанные функции тесно взаимосвязаны между собой, разным образом и в неодинаковой степени находят свое выражение в элементах судебных расходов: государственной пошлине и судебных издержках, объединяя их, направлены на достижение задач судопроизводства в арбитражных судах и определяют необходимость института судебных расходов в целом.

3. Результатом влияния практики Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам является восприятие на законодательном уровне следующих основных подходов: полное возмещение судебных расходов за счет лица, против которого состоялся судебный акт, при условии, если судебные расходы фактически понесены, являются необходимыми, обоснованными и разумными.

4. Решающее значение в правовом регулировании института судебных расходов имеет наличие расширительного перечня видов денежных расходов, которые с учетом следующих критериев: субъектный состав, процессуальная обусловленность, направленность на своевременное и правильное рассмотрение дела могут быть отнесены к судебным расходам и распределены между лицами, участвующими в деле. Сформулированы возможные пути решения проблем правового регулирования и практики применения норм, гарантирующих выплату денежных сумм экспертам, свидетелям и переводчикам.

5. Принципами института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве являются: 1) принцип баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; 2) возмещение расходов правой стороны за счет неправой стороны; 3) распределение фактически понесенных судебных расходов; 4) распределение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле; 5) принцип полного возмещения понесенных судебных расходов.

Основополагающим принципом института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве с точки зрения его функционального назначения следует признать обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

6. Правило об ограничении подлежащих взысканию судебных расходов разумными пределами основано на принципах института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве и обусловлено спецификой изучаемого института. Разумные пределы подлежат определению с точки зрения совокупности следующих критериев: необходимости, соразмерности их несения, сложности и характера спора, временных, количественных и других факторов. Мотивируются и предлагаются исключения из пропорционального порядка распределения судебных расходов, которые касаются дел с неимущественным характером требований.

7. Проведенным исследованием выявляется нераспространенность заключения соглашений о распределении судебных расходов и неэффективность института судебных расходов в качестве процессуальной санкции при злоупотреблении процессуальными правами лицами, участвующими в арбитражном процессе. Отнесение судебных расходов как форма гражданской процессуальной ответственности с точки зрения отражения в нормах арбитражного процессуального права требует дальнейшей разработки.

8. Обосновывается авторская позиция о необходимости увеличения ставок государственной пошлины, в частности, уплачиваемой при подаче заявления о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, а также при подаче апелляционной, кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Аргументируется необходимость восполнения круга объектов государственной пошлины в отношении заявлений об отмене или замене обеспечительных мер, о предоставлении встречного обеспечения, о принятии предварительных обеспечительных мер, о принятии обеспечительных мер, подаваемого стороной третейского разбирательства.

9. Доказывается необходимость упорядочения льгот по уплате государственной пошлины в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, освобождение которых от уплаты сбора должно производиться при условии их участия в деле в защиту государственных и (или) общественных интересов.

10. Предлагается дифференцированный перечень доказательств в зависимости от наличия у плательщика банковского счета, необходимых для подтверждения права на предоставление отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера при обращении в

арбитражный суд. Представляется положение об изменении сроков уплаты государственной пошлины, в частности, аргументируется целесообразность доплаты государственной пошлины до подачи заявления об увеличении исковых требований.

11. Указывается на необходимость установления размера подлежащей возврату из федерального бюджета государственной пошлины в зависимости от судебной инстанции, в которой заявлен отказ от иска. Выдвигается предложение об использовании института возврата государственной пошлины из федерального бюджета в качестве стимула к применению упрощенного производства.

Предложенные автором позиции отвечают обозначенной тенденции развития института и определяют правовые стратегии оптимизации арбитражного процесса путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов. Новизна диссертации подтверждается сформулированными диссертантом предложениями по внесению изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, оформленными как соответствующий авторский законопроект.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение настоящего исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы могут внести позитивный вклад в дальнейшее развитие института судебных расходов процессуальных отраслей права. Концептуальные положения работы позволят определить приоритетные направления нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

Содержащиеся в диссертации предложения могут быть использованы законодателем для совершенствования арбитражного процессуального и налогового законодательства. Найденные решения по реформированию правового регулирования вопросов судебных расходов будут способствовать оптимизации арбитражного процесса.

Представленные материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебных программах в образовательных учреждениях высшего и послевузовского образования, а также быть полезны для практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные положения диссертационного исследования освещены в научных статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации научных результатов диссертаций.

Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно–практических конференциях по вопросам права различного уровня: Общероссийской научно–практической конференции «Власть и право в меняющейся России» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008 год), VI Общероссийской научно–практической конференции «Современные вопросы государства, права, юридического образования» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009 год), VII Международной научно–практической интернет–конференции «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010 год), X Международной научно–практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве» (г. Москва, РАЮН, 2010 год), Всероссийской научно–практической конференции «Современные тенденции развития государства и права России» (г. Тамбов, Тамбовский филиал Московского университета, 2010 год), Международной научно–практической конференции «Власть и право в меняющейся России» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010 год).

Результаты исследования апробированы также в практической деятельности автора в качестве помощника судьи и руководителя сектора

анализа и обобщения судебной практики и статистического учета арбитражного суда первой инстанции.

Структура диссертации построена в соответствии с целью исследования, поставленными задачами, кругом вопросов, раскрывающих тему, и обеспечивает последовательное изложение изучаемого материала и формулируемых выводов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики, двух приложений, посвященных статистическим данным по уплате государственной пошлины и предлагаемым изменениями и дополнениям в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, оформленным в виде авторского законопроекта.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются цели и задачи; определяются объект и предмет исследования; освещается степень разработанности выбранной для изучения проблемы, теоретическая база, методологическая, нормативная и эмпирическая основы работы; аргументируются научная новизна и авторские положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость, отмечается апробация результатов исследования, а также дается информация о структуре работы.

Первая глава «Место и значение института судебных расходов в механизме правового регулирования арбитражного процессуального права» объединяет три параграфа и посвящена исследованию теоретических аспектов судебных расходов как института арбитражного процессуального права.

В первом параграфе **«Судебные расходы как межотраслевой институт права: опыт законодательства и правовой доктрины»** на основании

имеющихся в научной литературе точек зрения (С.Н. Абрамов, Е.В. Васьковский, М.Х. Вафин, Е.А. Мальцев, А.В. Марков, А.Г. Столяров, М.К. Треушников, Е.М. Шокуева) автор предлагает собственное определение судебных расходов в арбитражном процессуальном праве, разделяя позицию комплексного понимания их дефиниции, в котором применительно к источнику судебных расходов равно отражены роли государства и участвующих в деле лиц.

Проанализировав существенные различия между двумя составляющими судебных расходов: государственной пошлиной и судебными издержками, автор отстаивает необходимость понимания судебных расходов как единого института права, поскольку существование некоего комплексного процессуального механизма, обладающего потенциальной возможностью воздействия на поведение участников общественных отношений, исторически обусловлено и юридически необходимо.

В параграфе раскрываются сущностные признаки и межотраслевой характер института судебных расходов. Представлена авторская классификация функций института судебных расходов, в числе которых выделяются: превентивная, стимулирующая, обеспечительная, штрафная, воспитательная, процессуальная функции. Разработанная в ходе исследования классификация функций института судебных расходов позволила автору определить цели правового регулирования вопросов судебных расходов в арбитражном процессе.

Во-первых, комплекс правовых норм, регулирующий вопросы судебных расходов, служит целям создания побудительных предпосылок для участников гражданского оборота к исполнению принятых на себя обязательств, урегулированию возникшего спора без привлечения суда под угрозой возмещения судебных расходов. В случае разрешения конфликта в судебном порядке комплекс соответствующих норм направлен на обеспечение надлежащего процессуального поведения участников арбитражного процесса, а также способствует примирению сторон.

Во–вторых, правовое регулирование института судебных расходов направлено на обеспечение работы механизма компенсации судебных расходов, способствующего восстановлению права и имущественного положения участника арбитражного процесса, и позволяющего принимать активное участие в процессе рассмотрения арбитражным судом дела, используя для этого необходимые процессуальные инструменты.

В–третьих, правовое регулирование института судебных расходов базируется на основополагающих принципах арбитражного процессуального права и направлено на достижение задач арбитражного судопроизводства.

Среди теоретических аспектов рассматриваемой проблемы указывается на разнообразие источников правового регулирования исследуемого института и возникновение в процессе применения правовых норм, образующих институт судебных расходов в арбитражном процессе, правоотношений публичного и частноправового характера.

В качестве вывода автором дается определение института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве, под которым следует понимать смешанный, комплексный межотраслевой правовой институт, включающий в себя систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, которые регулируют публичные и частноправовые правоотношения по возмещению судебных расходов в целях предотвращения злоупотреблений правами и обеспечения исполнения обязанностей.

В конце параграфа диссертантом отмечается приоритет настоящего исследования, а именно – процессуальная составляющая исследуемого правового института.

Во втором параграфе **«Отражение в институте судебных расходов принципов арбитражного процессуального права и его роль в реализации задач судопроизводства в арбитражных судах»** представлен анализ отражения в институте судебных расходов принципов законности, состязательности, процессуального равноправия, равенства всех перед законом и судом, диспозитивности и независимости судей, по результатам которого

можно судить, что процессуальные нормы рассматриваемого правового института содержат проявление целого ряда основополагающих принципов арбитражного процессуального права, развитие которых на современном этапе имеет теоретическое и практическое значение.

Отмечается, что по отношению к институту судебных расходов правовые принципы можно определить как нормативно установленные основополагающие положения, отражающие реализацию его превентивной, стимулирующей, обеспечительной, штрафной, воспитательной и процессуальной функций и обращенных как к суду, так и к другим участникам арбитражного судопроизводства.

Определяя значение изучаемого института для реализации задач судопроизводства в арбитражных судах, автор приходит к выводу о том, что институт судебных расходов по отношению к задачам судопроизводства в арбитражных судах выполняет роль правового средства.

Присоединяясь к имеющимся в научной литературе воззрениям (М.Х. Вафин, Э.М. Мурадян, И.А. Приходько, М.С. Шакарян, Е.М. Шокуева, В.В. Ярков), автором аргументируется значение института судебных расходов для обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с точки зрения, во-первых, состава судебных издержек, во-вторых, порядка распределения судебных расходов.

Принимая за основу существующие исследования оптимизации судопроизводства по гражданским делам во взаимосвязи с институтом судебных расходов (Е.В. Васьковский, М.А. Гурвич, С.В. Курылев, Э.М. Мурадян, В.Г. Тихиня, В.В. Тихонович, К.С. Юдельсон) в параграфе отмечается значение применения арбитражного процессуального права с учетом принципа процессуальной экономии.

В третьем параграфе **«Влияние практики Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам»** диссертант, анализируя влияние практики

Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам, отмечает, что его реализация происходит в основной и дополнительной форме, результатом которых является совершенствование отечественного законодательства, предупреждение повторений нарушений, а также использование соответствующей практики в качестве юридического инструмента, средства толкования и обоснования правовой позиции.

Представленная аннотация судебной практики Европейского Суда по правам человека позволяет автору сделать вывод, что выделенные в параграфе стандарты европейской судебной защиты по вопросам судебных расходов, где основным положением выступает полное возмещение судебных расходов за счет лица, против которого состоялся судебный акт, при условии, если судебные расходы фактически понесены, являются необходимыми, обоснованными и разумными, восприняты и российским законодателем.

В параграфе отмечена особая роль Конституционного Суда РФ в формировании концепции судебных расходов в современном арбитражном процессуальном праве, выделены наиболее существенные правовые позиции Конституционного Суда РФ, оказавшие влияние на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно правовой природы государственной пошлины, понимаемой в качестве сбора, надления при уплате государственной пошлины льготами, предоставления отсрочки (рассрочки) ее уплаты, уменьшения ее размера, а также порядка исполнения обязанности по уплате законно установленного сбора, реализованы в законодательстве о налогах и сборах, разъяснениях Высшего Арбитражного Суда РФ в части регулирования вопросов уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

С учетом практики Конституционного Суда РФ выработаны критерии разумности судебных расходов, обозначены позиции по возмещению «гонорара

успеха» и распределению бремени доказывания при разрешении вопросов о судебных расходах.

В завершение констатируется, что основное проявление новаций в отношении института судебных расходов, с одной стороны, связано с продолжением линии на развитие состязательности арбитражного процесса, с другой стороны, предопределило тенденцию переноса государством бремени несения судебных расходов на лиц, участвующих в деле. Вместе с тем отмечается, что законодательное регулирование в сфере судебных расходов должно быть направлено на обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, а также баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Глава вторая «Содержание судебных расходов в судопроизводстве в арбитражных судах: проблемы правового регулирования и практики применения» состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению проблем правового регулирования и практики применения государственной пошлины и судебных издержек как отдельных субинститутов института судебных расходов в арбитражном процессе.

В первом параграфе **«Уплата государственной пошлины как условие реализации права на предъявление иска»** исследуются проблемные вопросы соблюдения условия реализации права на предъявление иска по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, а также раскрываются процессуальные последствия его несоблюдения.

Автор отмечает, что уплата государственной пошлины как условие реализации права на предъявление иска объединяет в себе две составляющие, с одной стороны, это определенный финансовый барьер для лица, нуждающегося в судебной защите, с другой стороны, это частичная компенсация расходов государства на обеспечение судебной защиты.

Исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики, диссертант приходит к выводу о том, что правовое регулирование вопросов уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд,

рассчитанное на добросовестность процессуального поведения истца, на практике в некоторых случаях приводит к злоупотреблениям с их стороны, кроме того, в параграфе выявлен ряд противоречий между нормами процессуального законодательства и законодательства о налогах и сборах, регулирующих вопросы уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

С этих позиций автор выступает сторонником реформирования соответствующего законодательства (В.С. Анохин, А.А. Иванов, И.А. Приходько), которое, по мнению диссертанта, подлежит осуществлению по следующим направлениям.

Внесение изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации в части: 1) увеличения ставок государственной пошлины, приближения их размера к стоимости судебного разбирательства для федерального бюджета; 2) восполнения круга объектов обложения государственной пошлиной; 3) упорядочения льгот по уплате государственной пошлины; 4) регламентации порядка изменения срока уплаты государственной пошлины (предоставления отсрочки (рассрочки)), уменьшения ее размера; 5) совершенствования порядка возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

В рамках реализации предложенных изменений и дополнений без ущерба для обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности автором делается акцент на возможность возмещения финансовых последствий от уплаты государственной пошлины по результатам распределения судебных расходов, в состав которых законодателем включена, в том числе и уплаченная сумма государственной пошлины.

Внедрение соответствующих новаций, по мнению диссертанта, оправданно и необходимо с точки зрения функциональной направленности института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве.

В параграфе втором **«Судебные издержки как субинститут арбитражного процессуального права: состав и особенности несения»** автором раскрываются актуальные проблемы несения некоторых видов судебных издержек и предложены возможные варианты их разрешения в отношении: 1) отсутствия необходимости согласования размера вознаграждения эксперту в случае назначения экспертизы по инициативе суда; 2) необходимости внесения на депозитный счет арбитражного суда сумм, подлежащих выплате свидетелям, в качестве компенсации в связи с их явкой в суд; 3) нецелесообразности наличия нормы о нераспространении правила об оплате услуг переводчика за счет федерального бюджета на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства; 4) необходимости заблаговременного представления в арбитражный суд платежного документа, подтверждающего внесение денежных средств на депозитный счет арбитражного суда.

Соглашаясь с мнением тех ученых (К.П. Победоносцев, Р. Познер, И.А. Приходько), которые говорят о значении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), автор определяет особенности таких расходов в зависимости от фигуры судебного представителя.

Изучение обозначенной проблемы свидетельствует о том, что состав расходов на оплату услуг адвокатов в целом совпадает с составом расходов на оплату услуг иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а представление интересов штатным работником в силу должностных обязанностей, возложенных на него по трудовому договору, не относится к судебным издержкам.

Уделяется внимание проблеме судебных расходов в деле о банкротстве, где указывается, что поскольку природа процесса о несостоятельности (банкротстве) имеет свои отличительные особенности, общий процессуальный порядок взыскания судебных расходов в деле банкротстве не может

применяться, распределение таких расходов регламентируется законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В итоге рассмотрения субинститута отмечается, что решающее значение в его правовом регулировании является наличие расширительного перечня видов денежных расходов, которые с учетом обозначенных автором критериев, а именно: субъектный состав, процессуальная обусловленность, направленность на своевременное и правильное рассмотрение дела, могут быть отнесены к судебным издержкам и распределены между лицами, участвующими в деле.

Глава третья «Процессуальный механизм распределения судебных расходов в судопроизводстве в арбитражных судах» включает в себя два параграфа, в которых рассматриваются общие правила распределения судебных расходов и исключения из общего порядка распределения судебных расходов в арбитражном процессе.

Первый параграф **«Общие правила распределения судебных расходов в арбитражном процессе»** посвящен характеристике распределения судебных расходов как одной из стадий арбитражного процесса.

Обращено внимание на необходимость более детальной регламентации порядка разрешения вопросов о судебных расходах, в частности, в отношении установления срока рассмотрения соответствующих заявлений, порядка извещения заинтересованных лиц о разрешении вопросов о судебных расходах, а также определения круга лиц, на которых могут быть отнесены судебные расходы и которые могут заявить об их возмещении.

Опираясь на исследования ряда ученых (Н.В. Владимирова, П.Ф. Елисейкин, С.В. Моисеев, Н.А. Чечина), в работе обосновывается вывод о наличии в исследуемом институте собственных принципов. В параграфе предлагается их система, в состав которой автором включены следующие принципы института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве: 1) принцип баланса частных и публичных интересов, процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; 2) возмещение расходов правой стороны за счет неправо́й стороны; 3) распределение фактически понесенных

судебных расходов; 4) распределение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле; 5) принцип полного возмещения понесенных судебных расходов.

Распределение судебных расходов в арбитражном процессе – направленная на достижение задач судопроизводства в арбитражных судах обязанность совершения судом, участвующими в деле и содействующими осуществлению правосудия лицами предусмотренных процессуальным законом действий, производимых в превентивных, правовосстановительных, компенсационных, штрафных целях, и основанных на принципах института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве. Предметом доказывания при распределении судебных расходов является факт их несения, размер и причинно–следственная связь с рассматриваемым делом.

Анализ сущности пропорционального порядка распределения судебных расходов и примеров судебной практики его применения позволили автору разделить мнение (А.В. Кушниренко) о невозможности применения пропорционального порядка распределения судебных расходов по делам с неимущественным характером требований.

Специфика института судебных расходов определяет наличие ограничения принципа полного возмещения судебных расходов разумными пределами. Используя имеющиеся подходы к определению категории разумности (В.С. Анохин, А. Барак, М.М. Емельянов, Д.И. Крымский, С.П. Мандзюк, Т.И. Отческая, С.Г. Пепеляев, И.А. Приходько, М.С. Шакарян), автором раскрываются критерии разумных пределов, а именно: необходимость понесенных расходов, соразмерность, сложность дела и характер спора, временные и количественные факторы, общераспространенные данные о стоимости аналогичных затрат, нормы расходов и стоимость экономных услуг, имущественное положение, другие факторы.

Основываясь на принципах института судебных расходов, диссертантом доказывается необходимость применения на практике указанных критериев в

совокупности, а также отмечается недопустимость необоснованного снижения размера судебных расходов со ссылкой на их неразумность.

Автор отстаивает позицию об ошибочности понимания критерия разумности понесенных стороной судебных расходов в качестве доказательственной презумпции, обращает внимание на то, что бремя доказывания разумности либо чрезмерности понесенных расходов возложено на каждую из сторон, в отношении которой разрешается вопрос о распределении судебных расходов.

В рамках параграфа остановлено внимание на вопросе распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, где одному из них предоставлена льгота по уплате государственной пошлины. Действующим законодательством предусмотрено освобождение от уплаты государственной пошлины в доход государства, но не от возмещения судебных расходов, в том числе и по ее уплате, так как в отличие от публично-правовой обязанности уплатить государственную пошлину в федеральный бюджет, обязанность возместить судебные расходы лицу, участвующему в деле, носит гражданско-правовой характер.

Во втором параграфе **«Исключения из общего порядка распределения судебных расходов в арбитражном процессе»** рассмотрены исключения из общего порядка распределения судебных расходов в арбитражном процессе: соглашение о распределении судебных расходов и отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами.

Автор разделяет существующий взгляд (М.А. Рожкова) о том, что по своей правовой природе соглашение о распределении судебных расходов является процессуальным соглашением. Проанализировав судебную практику, диссертантом сделан вывод о том, что соглашения о распределении судебных расходов не нашли широкого применения в практике и заключаются в основном при заключении мирового соглашения.

Основываясь на имеющихся исследованиях правовой природы злоупотребления процессуальными правами (Е.В. Васьковский,

В.В. Витрянский, В.П. Грибанов, И.А. Покровский, Д.А. Фурсов, Н.А. Чечина, А.В. Юдин), автор присоединяется к выводу о неэффективности в качестве процессуальной санкции отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами (В.И. Добровольский, А.И. Приходько).

Говоря о реальности пресечения злоупотреблений с помощью финансовых санкций, необходимо наличие условий для этого в самом законе через детальную регламентацию отнесения судебных расходов как формы гражданской процессуальной ответственности, в том числе в отношении ее оснований и процедуры, что требует дальнейшей проработки обозначенной проблемы.

В параграфе также отмечается возможность распределения понесенных судебных расходов без разрешения дела по существу, что позволяет автору согласиться с мнением ученых (Е.В. Васьковский, М.М. Емельянов) о том, что завершение дела вынесением определения о прекращении по нему производства либо об оставлении иска без рассмотрения не является основанием к отказу в распределении судебных расходов, напротив, возможность их распределения в таких случаях служит целям исследуемого института по предотвращению необоснованных исков.

В **заключении** обозначена тенденция развития института судебных расходов, обобщены предложения, направленные на совершенствование арбитражного процессуального законодательства и законодательства о налогах и сборах, регламентирующих вопросы судебных расходов, изложены выводы о необходимости дальнейшего научного изучения института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве.

Приложения содержат диаграммы, посвященные статистическим данным по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражные суды Российской Федерации за 2003 – 2010 годы, авторский законопроект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации».

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Егорова Т.В.* Сущность института судебных расходов в арбитражном процессе // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Выпуск 7 (75). – Тамбов. 2009. – 444 с. – С. 407–415. (0,7 п.л.).

2. *Егорова Т.В.* Проблемы соблюдения процессуальных сроков в арбитражном процессе // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Выпуск 6 (74). – Тамбов. 2009. – 432 с. – С. 405–410. (0,5 п.л.).

3. *Егорова Т.В.* Место государственной пошлины в системе налогов и сборов Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Выпуск 11 (91). – Тамбов. 2010. – 292 с. – С. 271–280. (0,9 п.л.).

Публикации в других научных журналах и изданиях:

4. *Егорова Т.В.* К вопросу о понятии государственной пошлины // Актуальные вопросы теории государства и права: Сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / Отв. ред. А.В. Кочетков; Федеральное агентство по образованию, Тамб. гос. ун–т им. Г.Р. Державина. – Тамбов: Изд–во Першина Р.В., 2008. – 128 с. – С. 23–27. (0,3 п.л.).

5. *Егорова Т.В.* К вопросу о возврате государственной пошлины в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде // Власть и право в меняющейся России: Сб. науч. тр. по мат–лам Общерос. науч.–практ. конф. 16 мая 2008 г. / Отв. ред. В.М. Пучнин; Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Тамб. гос. ун–т им. Г.Р. Державина», Институт права. Тамбов: Издательский дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2008. – 486 с. – С. 436–440. (0,3 п.л.).

6. *Егорова Т.В.* Некоторые особенности уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд // Современные вопросы государства, права, юридического образования: сб. науч. тр. по мат–лам VI Общерос. науч.–практ.

интернет–конф. 22 декабря 2009 г. / Отв. ред. В.М. Пучнин; Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Тамб. гос. ун–т им. Г.Р. Державина» [и др.]. Тамбов: Издательский дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2010. – 388 с. – С. 318–322. (0,3 п.л.)

7. *Егорова Т.В.* Соглашение о распределении судебных расходов // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: мат–лы VII Международной науч.–практ. интернет–конф. 22 марта 2010 г. / Отв. ред. В.Н. Окатов; М–во обр. и науки РФ [и др.]. Тамбов: Издательский дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2010. – 470 с. – С. 235–239. (0,3 п.л.)

8. *Егорова Т.В.* К вопросу об ответственности лица, злоупотребляющего своими процессуальными правами, в арбитражном процессе // Проблемы ответственности в современном праве: сборник докладов участников ежегодной X Международной научно–практической конференции. Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 10. В 3 томах. Том 2. / Отв. ред. В.В. Гриб; М.: Издательская группа «Юрист», 2010. – 1208 с. – С. 1121–1125. (0,3 п.л.).

9. *Егорова Т.В.* К вопросу о тенденциях изменения налогового законодательства в части уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд // Современные тенденции развития государства и права России: Сборник материалов Всероссийской научно–практической конференции: 30–31 марта 2010 г.; Том 2 – Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2010. – 431 с. – С. 352–358. (0,4 п.л.).

10. *Егорова Т.В.* К вопросу о понимании критерия разумности судебных расходов в арбитражном процессуальном праве // Доктрина права. – Тамбов, 2010. № 3 – 4 (7 – 8). – С. 91–95. (0,3 п.л.).

11. *Егорова Т.В.* Отражение принципов права в институте судебных расходов // Власть и право в меняющейся России: сб. науч. тр. по мат–лам Междунар. науч. – практ. конф. 15–16 нояб. 2010 г. / Отв. ред. В.М. Пучнин, Р.В. Пузиков; М–во обр. и науки РФ [и др.]. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010. – 488 с. – С. 188–193. (0,3 п.л.).